



# اظہارِ حقیقت

بجواب

## خلافت و ملوکیت

جلد سوم



مصنفہ

مفکر اسلام مولانا محمد اسحاق صدیقی ندوی  
سابق شیخ الحدیث و مستم دارالعلوم ندوۃ العلماء بکھنؤ

<https://ibnyousaf.blogspot.com/>

ناشر  
اسلامی کتب خانہ

سلامہ بنوری ٹاؤن  
کراچی ۷۵



**Miana Library**

**mianalibrary@gmail.com**

**Ahmad Umar**

**<https://ibnyousaf.weebly.com/>**

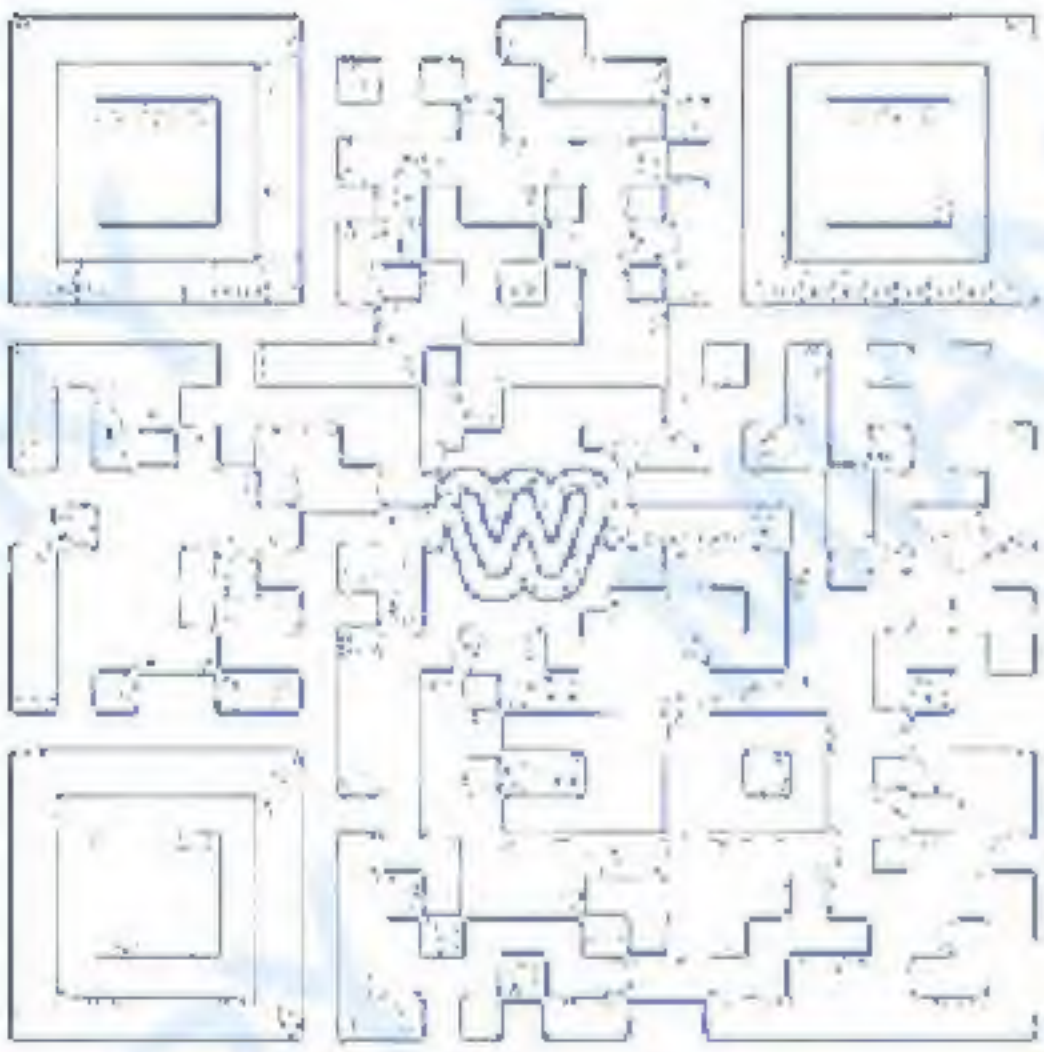


**<https://ibnyousaf.blogspot.com/>**



جملہ حقوق بحق ناشر و مصنف محفوظ ہیں

کتاب کا نام \_\_\_\_\_ اظہارِ حقیقت  
مصنف \_\_\_\_\_ مولانا محمد اسحاق صدیقی ندوی  
سن طباعت \_\_\_\_\_ ۱۹۹۳ء  
تعداد \_\_\_\_\_ ۱۱۰۰  
طباعت \_\_\_\_\_ الجنت پرنٹنگ پریس  
کتابت \_\_\_\_\_ دارالکتابت کمپیوٹر سنٹر، ۲۰ رے  
سائبر مینیشن ایم اے جناح روڈ کراچی  
فون: ۷۷۲۹۲۳۹



طے کا پتر

اسلامی کتب خانہ

علامہ بنوری ٹاؤن کراچی ۷۴۸۰۰ پاکستان

<https://abpnewsatweblibrary.com/>



## فہرست عنوانات

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
	پیش لفظ	۶	مبحث اول
	امام بو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ		یہود اور سبائیوں کی طرف سے
	کے متعلق غلط بیانی	۱۱	اسلامی تاریخ کو تاریک بنانے
۹۳	امامین ہمامین پر افتراء کے اسباب	۳۵	کی کوشش اور ان کا طریق کار
	مودودی صاحب کے سوالات		تاریخ نگاری میں
۹۴	اور ان کے جوابات	۶۶	سبائی طرز کے خصوصیات
"	جوابات	۷۱	اول
۹۶	جواب سوال نمبر ۱	"	دوم
۹۷	جواب سوال نمبر ۲	"	سوم
۱۰۰	خصوصیات	"	چہارم
	پہلی خصوصیت	۷۴	حضرت حسن خلافت سے
۱۰۹	دوسری خصوصیت	۷۵	کیوں دستبردار ہوئے
۱۵۰	مثالی حکومت	۷۶	حقیقت واقعہ
۱۵۷	جواب سوال نمبر ۳	۷۷	پنجم۔ الزام سازی
۱۶۴	جواب سوال نمبر ۴	۸۳	نتائج بحث
	جواب سوال نمبر ۵	۸۴	منصب خلافت کے لئے
۱۶۵	جواب سوال نمبر ۶	۸۵	یزید کی موزونیت
۱۷۷	جواب سوال ۷	"	استخلاف یزید کی مصلحتیں
۱۸۰	جواب سوال ۸	"	دو غلط فہمیوں کا ازالہ
"	تذہیل	"	پہلی غلط فہمی
۱۸۳	حصہ اول	۸۷	دوسری غلط فہمی
	اسلامی تاریخ پر		ششم دروغ بانی اور
۱۸۶	ایک اجمالی نظرو تبصرہ	۹۳	اشاعت فاحشہ کے ذریعہ تاریخ
			کو تاریک بنانے کی کوشش



صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۲۹۳	تاریخ اسلام قرآن و حدیث کی روشنی میں		واقعہ حرہ کے متعلق دروغ بانی
۲۹۵	” قرآن مجید کی روشنی میں		اور کذب آفرینی سے شیعوں
۲۹۶	آیت استخلاف		کے مقاصد
۳۱۰	ایک شبہ کا ازالہ		ہفتم۔ مبالغہ آرائی، سوء تعبیر
۳۱۳	دوسری آیت		غلط بیانی مغالطہ دہی
۳۱۶	تیسری آیت		اور اشتعال انگیزی
۳۱۸	احادیث		حضرت عبداللہ ابن زبیرؓ
”	پہلی حدیث	۲۴۱	کی شہادت
۳۲۰	دوسری حدیث	۲۵۷	جنگ مذکور کے اسباب
۳۲۱	تیسری حدیث	۲۶۱	اصل واقعہ
۳۲۲	چوتھی حدیث	۲۶۳	تاریخ نگاری کا غلط انداز
۳۲۴	حدیث کی اہمیت، نشان رسالت		کتب حدیث اور
۳۲۵	پانچویں حدیث	۲۶۷	تاریخی روایات
۳۳۱	چھٹی حدیث		بحث ثانی تاریخ اسلام کا
۳۳۲	ساتویں حدیث	۲۷۶	سبائی نقشہ
۳۳۹	آٹھویں حدیث		بحث ثالث۔ ہماری تاریخ
	ان غزوات اور ان کے		ہر طرح قابل ستائش و تحسین
	دور کی اہمیت		تابندہ، درخشاں اور
”	غزوہ قبرص	۲۸۲	بے نظیر ہے
	برہان نبوت ختم المرسلین علیہ	۲۸۳	اسلامی تاریخ کی تحسین کی بنیاد
۳۵۸	افضل الصلاة والتسلیم	۲۸۷	تواتر نفسی
۳۶۰	غزوہ مدینہ قیصر		واقعات جو تواتر سے ثابت ہیں
	ایک اور نشان نبوت و رسالت ختم		اسلامی تاریخ کی خوبی و عظمت
۳۶۱	المرسلین کا ظہور	۲۸۹	کی شہادت دیتے ہیں
۳۶۵	معاندین کا ایک نیا مغالطہ		اموی اور عباسی دور میں
۳۶۶	اس دور کی اہمیت کی وجہ	”	اسلام کی اشاعت



صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون
۲۲۷	وجہ اشتباہ		جمہور مقتدین علماء کرام
۲۳۲	عدالت حکمران کا مسئلہ	۳۷۳	وفقہاء عظام کی شہادت
	حقیقت مطلوب ہے	۳۸۹	ایک فاضل نو مسلم کا تبصرہ
۲۳۹	نہ کہ صورت		اموی و عباسی خلافتوں سے
۲۴۲	ایک سیاسی بدعت	۳۹۱	علماء کا تعاون
۲۵۱	خط بحث		
			<b>حصہ دوم</b>
۲۵۳	خلافت مملوکیہ	۳۹۹	اسلامی حکومت اور اس کی تشکیل
۲۵۵	اجنبی تصور		اسلام نے حکومت کی کوئی
۲۷۹	تکمیل	۴۰۰	خاص شکل مقرر نہیں کی
		۴۰۷	اقامت نظام اسلام کا طریقہ
	جمل و صفین		اسلامی نظام میں نصب خلیفہ
	ام المومنین سیدۃ النساء حضرت	۴۱۶	کی حقیقت
	عائشہ صدیقہ سلام اللہ علیہا		خلافت کا حق شرعی کسی کو
۲۸۴	بحیثیت قائد جیش	۴۱۷	نہیں حاصل ہوتا
			خلفاء راشدین شرعی استحقاق کی
		۴۲۱	بنیاد پر نہیں منتخب کئے گئے تھے



mianalibrary@gmail.com



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## پیش لفظ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على  
افضل المرسلين خاتم النبيين سيدنا  
محمد الامين وعلى اهل بيته امهات المومنين  
وعلى اصحابه الراشدين المهديين وعلى  
سائر آلہ الطيبين ..... اما بعد .....

**اظہار حقیقت** جلد اول و ثانی کو شائع ہوئے ایک زمانہ گزر گیا اور الحمد للہ  
اہل سنت میں بہت مقبول ہوئی اور کتاب "خلافت و ملوکیت"، کے زہر کا  
تریاق ثابت ہوئی۔ الحمد للہ کہ اس کے ذریعہ سے بکثرت ایسے لوگوں  
کو ہدایت حاصل ہوئی جو صراط مستقیم سے بھٹک گئے تھے۔ ان دونوں جلدوں  
میں تحکیم تک جملہ مباحث آگئے ہیں اس حد تک پہنچ کر دوسرے ضروری کام  
درپیش ہو گئے جنکی وجہ سے اس کام کو روکنا پڑا پھر مسلسل ایسے اسباب پیش  
آتے رہے کہ اس کام کی طرف توجہ کا موقع ہی نہ مل سکا مجھے اس کا بھی اعتراف  
ہے کہ موقع نکالنے کے لئے میں نے کوئی کد و کارش بھی نہیں کی۔ جس کی  
درد جہیں ہوئیں۔

آؤں :- اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اظہار حقیقت، جلد اول دوم  
پڑھنے سے متوسط ذہن کے قاری میں بھی یہ صلاحیت پیدا ہو جاتی ہے کہ  
وہ غور کر کے بقیہ اعترافات مندرجہ خلافت و ملوکیت کا جواب خود



سمجھ سکتا ہے ان دونوں جلدوں میں صرف جزئی بحثیں نہیں ہیں بلکہ ایسے اصول کا تعارف بھی ہے جنکی روشنی میں بقیہ اعتراضات کی کمزوری واضح ہو جاتی ہے اس لئے قلب میں خلافت و ملوکیت کے باقی حصے کا جواب لکھنے کا کوئی شدید تقاضا نہیں پیدا ہوا۔

دودھ ۱۔ حضرت علامہ ظفر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”برآۃ عثمان“ مولانا سید نور الحسن شاہ صاحب بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”عادلانہ دفاع“ مولانا صلاح الدین یوسف صاحب کی کتاب ”خلافت و ملوکیت کی تاریخی و شرعی حیثیت“ اور مولانا محمد تقی عثمانی صاحب کی کتاب ”حضرت معاویہؓ میں بھی خلافت و ملوکیت کا شانی جواب آگیا ہے اس لئے بھی بقیہ حصے کا جواب لکھنے کا کوئی خاص تقاضا نہیں پیدا ہوا۔

لیکن ماضی قریب میں مودودی صاحب کی اس گمراہ کن کتاب کی طرف توجہ کرنے کا ایک نیا داعیہ پیدا ہوا۔ ایران میں سیاسی انقلاب ہو گیا ایک شیعہ مذہب کے عالم روح الشخمینی نامی انقلاب کے قائد بنے۔ شاہ ایران معزول ہو کر وہاں سے مفرور ہو گئے اور جلا وطنی کی حالت میں مر گئے۔

اس انقلاب کی حقیقت یہ ہے کہ بنی اسرائیل کی حکومت نے جو امریکہ اور روس کی سرپرستی میں قائم ہے۔ یہ منصوبہ تیار کیا کہ دنیائے اسلام پر شیعوں کو مسلط کر دیا جائے تاکہ وہ اہل اسلام یعنی اہلسنت کو تباہ و برباد کر دیں۔ اور دین حق کو معاذ اللہ مٹا دیں۔ امریکہ، روس، فرانس۔ اور بعض دوسری مغربی مسیحی طاقتیں جنہیں یہود کا اثر و رسوخ بہت زیادہ ہے۔ اس ناپاک منصوبے پر متفق ہو گئیں۔ اسی پر عمل کرنے کے لئے انہوں نے خمینی کو ابھارا اور ان کی اعانت



کر کے انہیں ایران پر مسلط کیا۔

ایران کا زیر گفتگو انقلاب سراسر اسرائیلی یہود، امریکہ، روس اور فرانس کی امداد و اعانت بلکہ ان کی سرپرستی کا رہین منت ہے۔ خمینی صاحب اس دعوے کے ساتھ برسرِ اقتدار آئے کہ وہ اپنے موعومہ و مفروضہ امام مہدی کے نائب ہیں۔ ان کے ساتھ روحانی ربط رکھتے ہیں اور ان سے ہدایات و احکام حاصل کرتے رہتے ہیں۔

نائب امام ہونے کی وجہ سے شیعوں نے خود خمینی کو بھی امام کا لقب دیا۔ انہوں نے یہود، امریکہ اور روس کی امداد سے شاہ ایران کو منقرض کر کے اپنی حکومت قائم کر لی۔ جس کی بنیاد شیعہ افکار و عقائد پر رکھی اس میں خود سے سوشلزم کی پیوند کاری کی پھر اس پر اسلامی نظام کا لیبیل چسپاں کر کے ڈھنڈورا پیٹ دیا کہ ہم نے اسلامی نظام قائم کر دیا ہے۔ حالانکہ وہ نظام الحادی ہے اسلامی نہیں ہے۔ متونی مودودی صاحب اور خمینی صاحب کا تعلق بہت پرانا تھا موصوت بھی خمینی صاحب کی طرح اسلام اور اہلسنت کے خلاف اس یہودی سازش کے ایک اہم رکن تھے برسوں سے دونوں کے درمیان خط و کتابت کا سلسلہ جاری تھا اور صلاح مشورے بھی ہوتے رہتے تھے۔ انقلاب ہوتے ہی انہوں نے خمینی اور انکی پارٹی کی تائید کی اس شیعہ انقلاب کو اسلامی انقلاب اور اس کے الحادی شیعہ نظام کو اسلامی نظام کا لقب دیا۔ اور اس پر عدسے زائد مسرت کا اظہار کیا ان سے اسی کی توقع تھی کیونکہ وہ بچے شیعہ تھے اور اہلسنت کے خلاف مذکورہ بالا سازش کے اہم رکن تھے۔ اس سازش کی کامیابی کی ایک منزل پر وہ اپنے رفیق دیرینہ کو مبارکباد کیوں نہ دیتے۔ اور ان کی



تائید کیوں نہ کرتے۔ اس کامیابی پر وہ بے حد مسرور ہوئے مگر یہ خوشی بہت ناپائیدار ثابت ہوئی۔ ابھی پوری طرح خوش نہ ہونے پائے تھے کہ فرشتہ اجل آپہونچا اور ستمبر ۱۹۷۹ء بروز شنبہ کو امریکہ ہی میں ان کا انتقال ہو گیا۔

انقلاب ایران کے بعد اہل ایمان کو اس فتنہ عجم میں مبتلا کرنے کے لئے مودودی صاحب کے بعض متبعین و معتقدین نے ان کی کتاب خلافت و ملوکیت کے دو ٹکڑوں کو دوبارہ اچھالنا شروع کیا ایک تو وہ حصہ جو حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق ہے۔ دوسرے ان مقالہ انگیز سوالات کو جو موضوعات نے آخر کتاب میں اہلسنت سے کیے ہیں۔ اس لئے خیال ہوا کہ کتاب مذکور کے ان دونوں حصوں کا جائزہ لینے کی ضرورت ہے۔ یہ حصہ اسی ضرورت کے پیش نظر لکھا گیا ہے۔ امید ہے کہ انشاء اللہ سابق دو جلدوں کی طرح اظہار حقیقت کی یہ تیسری جلد بھی ہدایت پھیلنے اور ضلال دور ہونے کا ذریعہ بنے گی۔

اظہار حقیقت کوئی تاریخ کی کتاب نہیں ہے بلکہ اس کی جگہ کتب عقائد و کلام کی صف میں ہے اس کا اصل مقصد اہلسنت کے عقائد کی اصلاح ہے سبائیوں نے ہماری تاریخ کو بگاڑنے اور اس پر سیاہی پھیرنے کی جو کوشش کی ہے اس کا اثر ہماری قوم پر پڑا اور اہلسنت کی ایک معتد بہ تعداد ان سے متاثر ہوئی یہ اثر محض تاریخی افکار تک محدود نہیں رہا بلکہ اس نے ان کے عقائد پر بھی اثر ڈالا ان میں بعض فاسد و کاسد عقیدے پھیل گئے یہ عقیدے درحقیقت سبائیت کے اجزاء ہیں مگر شیعوں سے میل جول اور اپنی تاریخ سے متعلق ان



غلط تصورات کی وجہ سے جو شیعہ مؤرخین اور سنی نما شیعہ تاریخ نگاروں کے ارجاف ٹھہرنے مسلمانوں یعنی اہل سنت تک پہنچائے ہیں۔ اہلسنت کے ایک گروہ میں پھیل گئے۔

ان عقائد کی اصلاح کرنا اور ان کی جگہ صحیح عقائد و افکار کی تبلیغ کرنا اور عقائد و اعمال سب چیزوں میں کتاب و سنت کی پیروی کی ترغیب دینا اس کتاب کا مقصد ہے۔ بدیہی بات ہے کہ عقیدے کے لئے دلیل قطعی کی ضرورت ہے۔ عقیدے کے لئے اہل ایمان کا مرجع قرآن مجید ہے خبر واحد حدیث سے بھی عقیدہ ثابت نہیں ہو سکتا چہ جائے کہ تاریخ مگر یہ ایک افسوسناک حقیقت ہے کہ خود اہلسنت کے ایک گروہ نے تاریخ پر اس قدر اعتماد کیا ہے کہ سبائیوں کی فریب کاریوں کا شکار ہو کر بہت سے عقائد کو بھی تاریخ سے وابستہ کر دیا۔ اور اس کی بناء پر بعض فاسد و باطل عقائد و افکار کو ذہن میں جگہ دے کر ضعیف ایمان کی بیماری میں مبتلا ہوئے ہیں۔

اس قسم کے عقائد فاسدہ اور افکار کاسدہ کی تردید کر کے ذہنوں کو ان سے پاک کرنے اور ان کی جگہ صحیح عقائد و افکار ذہن نشین کرنے کی کوشش کرنا اس کتاب کا مقصد ہے۔ اللہ تعالیٰ اس مقصد میں کامیابی عطا فرمائے اور اپنے کرم اور اپنی رحمت سے اس ادنیٰ کوشش کو قبول فرمائے آمین۔

إِنْ أُرِيدُ إِلَّا الْإِصْلَاحَ مَا اسْتَطَعْتُ

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ۔

محمد الحق صدیقی عفا اللہ عنہ۔

کراچی ۱۵ ذیقعدہ ۱۴۲۸ھ ۲ جون ۱۹۸۸ء



## امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق غلط بیانی

سید ابوالاعلیٰ مودودی متوفی نے اپنی کتاب خلافت و ملوکیت میں خلافت اور اس کے متعلق مسائل میں امام ابو حنیفہؒ کا مسلک کا عنوان قائم کر کے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی طرف بہت سی غلط باتیں منسوب کی ہیں اور انہیں اپنے مسلک کا مؤید ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے۔ ان کے اس مضمون کا ماخذ ایک شیعہ مؤرخ جسٹس امیر علی اورسٹی نماشیہ مصنفین علامہ رشید رضا اور شیخ ابوزہرہ مصری کی تحریریں ہیں۔ مودودی صاحب نے بہت ہوشیاری کے ساتھ اپنا مقصد حاصل کرنے کی لامحالہ کوشش کی ہے۔

پہلے انہوں نے ایک لمبی چوڑی تمہید باندھی جس میں امام صاحب موصوف کا طریق اجتہاد بیان کیا ہے۔ یہ محض زیب داستان کے لئے ہے ورنہ اس کی اس بحث میں کوئی ضرورت نہ تھی دراصل جو بات وہ کہنا چاہتے تھے وہ یہ ہے جو خلافت کے انعقاد کا صحیح طریقہ کا عنوان قائم کر کے انہوں نے لکھی ہے۔

”خلافت کے متعلق امام ابو حنیفہ رحمہ کی رائے یہ تھی کہ پہلے بزور اقتدار پر قبضہ کرنا بعد میں دباؤ کے تحت بیعت لینا اس کے انعقاد کی کوئی جائز صورت نہیں ہے۔ صحیح خلافت وہ ہے جو اہل الرائے لوگوں کے اجتماع اور مشورہ سے قائم



تبصرہ ۱۔ یہ رائے صرف امام ابو حنیفہ کی نہیں ہے بلکہ جملہ مجتہدین اہل سنت بلکہ جملہ اہل سنت کی یہی رائے ہے۔ اس مسئلہ کے کسی سنی کو بھی اختلاف نہیں ہو سکتا مگر نو وودی صاحب جس مسئلہ کو بیان کرنا چاہتے ہیں اس کا نام و نشان بھی اس میں نہیں ملتا۔ مسئلہ تو یہ ہے کہ اگر کسی شخص کی خلافت صحیح طریقہ کے بجائے مذکورہ غلط طریقے سے قائم ہو گئی ہو تو وہ شرعاً خلیفہ ہو گیا یا نہیں؟ حدود شرعیہ کے اندر اس کی اطاعت واجب ہے یا نہیں؟ کیا اسے معزول کرنے کی کوشش واجب ہے؟ کیا اس کے خلاف خروج بالسیف جائز ہے۔۔۔۔۔ ان مسائل پر مصنف کی منقولہ بالا عبارت کوئی روشنی نہیں ڈالتی۔ حالانکہ چند سطروں بعد جو کہانی انہوں نے الکردری کی کتاب مناقب الامام الاعظم سے نقل کی ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسے شخص کو خلیفہ اور سربراہ مملکت اسلامیہ تسلیم کرنے کو تیار نہیں ہیں۔ کہانی اس طرح شروع ہوتی ہے۔

منصور نے امام مالک رحمہ اللہ ابن ابی ذئب رحمہ اللہ اور امام ابو حنیفہ کو بلایا اور ان سے کہا یہ حکومت جو اللہ تعالیٰ نے اس امت میں مجھے عطا کی ہے اس کے متعلق آپ لوگوں کا کیا خیال ہے کیا میں اس کا اہل ہوں؟ ۲۴۹

تبصرہ ۲۔ منقبت نویس عموماً شاعرانہ مزاج رکھتے ہیں احتیاط تو سب اس خواہش سے بھی محروم ہوتے ہیں کہ صرف صحیح بات لکھیں۔



الکروری کی کوئی خاص حیثیت نہیں جو اس سے مستثنیٰ ہوں وہ۔  
 بھی انہیں میں شامل ہیں۔ پہلا سوال تو یہ پیدا ہوتا ہے کہ امیر المؤمنین  
 خلیفۃ المسلمین منصورؒ برسر اقتدار ہو چکے تھے اور اس وقت کی پوری دنیا  
 اسلام انہیں خلیفۃ المسلمین تسلیم کر چکی تھی۔ انہیں بیٹھے بٹھائے یہ کیا سوچھی  
 اور کیوں سوچھی کہ ان تین حضرات سے سند خلافت حاصل کریں؟  
 پھر یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ امام مالکؒ باستثناء سفر  
 حج عمر بھر مدینہ منورہ سے باہر نہیں نکلے۔ پھر یہ منصورؒ کے پاس بغداد  
 کیسے پہنچ گئے؟ تیسری چیز یہ ہے کہ امیر المؤمنین منصورؒ کے سوال  
 اور تینوں حضرات کے جوابات کا مقابلہ کیجئے تو امام مالکؒ کا جواب سوال  
 سے مطابقت رکھتا ہے ابن ابی ذئب کا جواب طویل ہونے کے باوجود  
 مبہم ہے تاہم سوال پر منطبق کیا جاسکتا ہے لیکن امام ابو حنیفہؒ کا جواب  
 تو سوال از ریماں و جواب از آسمان کا مصداق ہے منصورؒ تو منصب  
 خلافت کے لئے اپنی اہلیت و نا اہلیت پوچھ رہے ہیں اور امام صاحب  
 جواب دیتے ہیں کہ آپ کی خلافت پر دو اہل فتویٰ کا بھی اجماع نہیں  
 ہوا یعنی آپ کا انتخاب ہی صحیح نہیں ہوا آپ خلیفہ ہی نہیں ہیں مگر یہ  
 تو سوال کا جواب نہیں ہے وہ خلیفہ تھے یا نہ تھے ان کی خلافت جائز تھی  
 یا نہیں تھی سوال یہ نہیں تھا سوال تو یہ تھا کہ وہ خلافت کی اہلیت رکھتے  
 ہیں یا نہیں؟ اس کا کوئی جواب امام صاحب نے نہیں دیا۔ یہ  
 بات بھی صراحتہ غلط تھی کہ منصورؒ کی خلافت پر دو اہل فتویٰ کا بھی اجماع  
 نہیں ہوا۔ ایسی لغو بات معمولی فہم رکھنے والا عام آدمی بھی نہیں کہہ سکتا تھا  
 چہ جائیکہ امام اعظمؒ۔

روایت کی ایک غلطی کی نشاندہی تو خود مودودی صاحب نے کی ہے



وہ لکھتے ہیں۔

انکردری کی اس روایت میں صرف ایک  
بات ایسی ہے جس کو میں اب تک نہیں سمجھ  
سکا ہوں اور وہ یہ ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق  
رضی اللہ عنہ اہل یمن کی بیعت آنے تک چھوٹے  
فیصلے کرنے سے رکے رہے۔ (ماثیہ ص ۲۵۱)

واقعی اعتراض صحیح ہے۔ کیونکہ یہ بات تو خبر متواتر کے خلاف  
ہے۔ لیکن اس خطا فاحش کے علم کے باوجود ان کا اس لغو اور مکذوبہ  
روایت کو صحیح سمجھنا اور اس سے استدلال کرنا بہت تعجب خیز ہے  
زیر بحث روایت میں اور بھی لغویات ہیں اور صاف معلوم ہوتا ہے کہ  
یہ روایت قطعاً موضوع من گھڑت اور کارخانہ سبائی کی ڈھلی ہوئی  
ہے واضح نے ایک تیسرے کئی شکار کرنا چاہیے امیر المؤمنین منصور کو  
مطعون کرنے کے ساتھ ساتھ ان تینوں اکمہ ہدیٰ کی طرف لغو اور  
غلط اقوال منسوب کر کے ان کی عظمت اور ان کے علمی وقار کو گرانے  
کی بھی ناپاک کوشش کی ہے۔ صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ ان بزرگان  
امت پر کسی سبائی کا افتراء ہے یہ حضرات اس سے برتر ہیں۔

انکردری کے زمانہ میں سبائی زہر فضا میں پھیلا ہوا تھا۔ وہ  
بھی اس سے متاثر ہو کر سنی ذہن سے محروم ہو چکے تھے اس لئے انہوں  
نے نقل و ماچہ عقل پر عمل کر کے اسے جزو کتاب بنالیا۔

خون ناحق کی چھینٹوں سے بچانے کے لئے کپڑے سمیٹ لینے  
کے ٹکڑے پر تو سبائی کارخانے کا ٹریڈ مارک صاف صاف نظر آ رہا  
ہے۔ گویا خلیفۃ المسلمین ہلا کو اور دیگر گیزر کی طرح خون خوار تھے کہ خلاف



مزاج بات پر برسر مجلس مرتن سے اتروا دیتے تھے۔  
اس بہتان طرازی کے ساتھ ساتھ سبائی راوی نے امام صاحب  
کی حق گوئی اور بے باکی کو بھی یہ دکھا کر افسانہ بنا دیا کہ انہیں اپنے کپڑوں  
کی تو فک ہوئی مگر ان کے دل میں یہ جذبہ نہ پیدا ہوا کہ اگر ابن ابی ذئب  
کا سر کاٹنے کا ارادہ کیا گیا تو میں جلاد کا ہاتھ پکڑ لوں گا اور حق کے لئے  
اپنا سر بھی کٹوا دوں گا۔ شیعوں اور متشیعین خصوصاً خاندانی تعصب  
اور ہوس جاہ و اقتدار کے ایسروں نے خلفائے اسلام کو بدنام کرنے  
ہماری تاریخ کو تاریک بنانے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا ان  
کے اس رویہ پر علامہ شبلی نعمانی کا یہ شعر قدرے ترسیم کے ساتھ چپاں  
ہوتا ہے۔

تمہیں لے دے کے ساری داستاں میں یاد آئے اتنا  
کہ اموی تھے بہت ظالم تو عباسی ستمگر تھے  
سبائی کارخانہ کی ڈھلی ہوئی اس تھوٹی کہانی کو پیش کرنے کے  
بعد مودودی صاحب نے مسئلہ خلافت کے بارے میں بزرگ خود امام  
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا نقطہ نظر پیش کیا ہے۔ بعنوان ”اہلیت خلافت  
کی شرائط“، لکھتے ہیں:-

”امام ابو حنیفہ کے زمانے تک اہلیت خلافت  
کی شرطیں اس تفصیلی طریقے سے بیان نہیں  
کی جاتی تھیں جس طرح بعد کے محققین مودودی  
اور ابن خلدون وغیرہ نے انہیں بیان کیا ہے  
البتہ دہیز ہیں ایسی تھیں جو اس زمانے میں زیر  
بحث آچکی تھیں اور جن کے متعلق صراحت



مطلوب تھی ایک یہ کہ ظالم و فاسق جائز خلیفہ  
ہو سکتا ہے یا نہیں دوسرے یہ کہ خلافت  
کے لئے قرشی ہونا ضروری ہے یا نہیں؟  
(ص ۲۰۱)

اس کے بعد فاسق و ظالم کی امامت، کا عنوان قائم کر کے لکھتے

ہیں۔

پہلی چیز کے متعلق امام کی رائے کے دو پہلو  
ہیں جنکو اچھی طرح سمجھ لینا چاہئے جس زمانہ  
میں انہوں نے اس مسئلہ پر اظہار خیال  
فرمایا ہے۔ وہ عراق میں خصوصاً اور دنیائے  
اسلام میں عموماً انتہا پسندانہ نظریات کی  
سخت کشمکش کا زمانہ تھا ایک طرف نہایت  
زور شور سے کہا جا رہا تھا کہ ظالم و فاسق کی  
امامت قطعی ناجائز ہے۔ اور اسکے ماتحت  
مسلمانوں کا کوئی اجتماعی کام بھی صحیح نہیں  
ہو سکتا۔ دوسری طرف کہا جا رہا تھا کہ ظالم  
و فاسق خواہ کسی طرح بھی ملک پر قابض ہو  
جائے اس کا تسلط قائم ہو جانے کے بعد  
اس کی امامت و خلافت پوری طرح جائز ہو  
جاتی ہے ان دونوں کے درمیان امام اعظم  
نے ایک نہایت متوازن نظریہ پیش کیا  
جس کی تفصیل یہ ہے۔ الفقہ الاکبر میں وہ فرماتے



ہیں مومنوں میں سے ہر نیک و بد کے صحیحے نما  
جائز ہے“ (بحوالہ الفقہ الاکبر ملا علی قاریؒ)  
اور عقیدۃ الطحاویہ میں امام طحاوی اس حنفی  
مسلک کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-  
اور حج اور جہاد مسلمانوں کے اولی الامر کے  
ماتحت قیامت تک جاری رہیں گے خواہ  
وہ نیک ہوں یا بدان کاموں کو کوئی چسپ  
باطل نہیں کرتی اور نہ ان کا سلسلہ منقطع کر سکتی  
ہے“ (مسئلہ بحوالہ ابن ابی العز الحنفی شرح طحاویہؒ)  
اس کے بعد لکھتے ہیں:-

”یہ اس مسئلے کا ایک پہلو ہے دوسرا پہلو یہ ہے  
کہ امام کے نزدیک خلافت کے لئے عدالت  
شرط لازم ہے کوئی ظالم و فاسق آدمی جائز  
خلیفہ یا قاضی یا حاکم یا مفتی نہیں ہو سکتا۔  
اگر وہ بن بھٹائے ہو تو اس کی امامت باطل  
ہے اور لوگوں پر اس کی اطاعت واجب  
نہیں“ (مسئلہ ۲۵۲)

تبصرہ ۱۔ اس مسئلہ میں موردی صاحب نے مسلک حنفیہ  
کی صحیح ترجمانی نہیں کی یہ غلط بیانی خواہ قصداً کی ہو یا وہ ان کے  
مسلک کو سمجھے ہی نہ ہوں۔ ان کی غلط ترجمانی کی دلیل ان کا تناقض  
بیان ہے۔ جب لوگوں پر اس کی اطاعت واجب نہیں تو حج و  
جہاد اور دوسرے امور کا اس کے ماتحت جاری رہنا چہ معنی



دارد؟ - اگر وہ جہاد کے لئے کہتا ہے اور قوم پر اس کی اطاعت واجب نہیں تو فوج جہاد کے لئے جانے سے صاف انکار کر سکتی ہے وہ کسی کو امیر الحجاج مقرر کرے تو حجاج اس کی اطاعت اور اس کی ہدایات کی پابندی سے انکار کر سکتے ہیں پھر آخر اجتماعی زندگی کے کام اس کے ماتحت انجام دینے کی کیا صورت ہے؟

ایک طرف آپ اسے کالعدم خلیفہ کہتے ہیں اور دوسری طرف اس کے ماتحت اجتماعی زندگی کے کام شرعی طریقے سے انجام دینے کی تلقین کرتے ہیں دونوں باتوں میں کھلا ہوا تناقض ہے گویا بیک وقت اس کی اطاعت واجب بھی ہے اور غیر واجب بھی۔ یعنی چہ؟ ”اگر وہ بن بیٹھا کا فقرہ بہت مبہم ہے اور یہ ابہام انہوں نے قصداً پیدا کر کے اس سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے کلیدی بات تو یہ ہے کہ خلیفہ بن بیٹھنے کی صورت کیا ہے؟ تنہا ایک شخص دو چار آدمیوں سے بیعت لے کر امام بن بیٹھے یعنی اعلان کرے کہ میں خلیفۃ المسلمین اور امیر المؤمنین ہوں تو ظاہر ہے کہ اس کی اطاعت کسی پر بھی واجب نہیں اس مسئلہ میں صالح اور فاسق کے درمیان کوئی فرق نہیں۔ یہ شخص خواہ فاسق ہو یا اعلیٰ درجہ کا صالح اور متقی دونوں صورتوں میں اس کی اطاعت واجب نہیں ہوتی۔ مگر یہ صورت محض فرضی ہے اور اس کا وقوع غیر ممکن ہے دوسری صورت یہ ہے کہ مسلمانوں کی ایک معتد بہ جماعت جس میں ایسے لوگ بھی ہوں جنہیں قوم کے اربابِ اجل و عقد یعنی قوم کے نمائندوں اور قائدین کا درجہ دیا جاسکتا ہو کسی شخص کو جو فاسق ہو خلیفہ منتخب کر لیں اور وہ اقتدار پر قابض ہو جائے۔ اگرچہ ایک جماعت



اس کے اقتدار کو ناپسند کرتی ہو مگر وہ مغلوب ہو جائے اور مغلوب ہونے کے بعد اس کے اقتدار کو تسلیم کر لے اس صورت میں اس کی خلافت کے حدود میں بسنے والے جمہور مسلمین پر اس کے جائز احکام کی اطاعت واجب ہے یا نہیں؟ مودودی صاحب کے نزدیک اس صورت میں اس کی خلافت ناجائز ہے اس لئے علی الاطلاق اس کی اطاعت یعنی اس کے کسی حکم کی تعمیل واجب نہیں خواہ وہ حکم شرعاً جائز ہو یا ناجائز ان کا یہ دعویٰ بالکل غلط اور باطل ہے اپنے اس لچر دعوے کو وہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے سر تھوپنا چاہتے ہیں وہ اس سے بالکل بری ہیں۔

— اپنی اس غلط رائے کو وہ امام صاحب کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ انہوں نے اپنی تائید میں علامہ ابو بکر جصاص کی عبارت کا اردو ترجمہ نقل کیا ہے اور دکھایا ہے کہ ان کے نزدیک بھی حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ کا مسلک یہی تھا۔

جواب میں گزارش ہے کہ جصاص کے اس قول سے ظاہر ہوتا ہے وہ خود جصاص کا مسلک ہو تو ہو مگر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک قطعاً نہیں ہے امام صاحب کا مسلک جب ہم نقل کریں گے اس سے یہ بات صاف ہو جائے گی کہ جصاص اور مودودی صاحب کا مسلک یکساں ہے اس لئے جو تناقض مودودی صاحب کے کلام میں پایا جاتا ہے وہی اس کے یہاں ہے اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ کا مسلک جو تواتر کے ساتھ ان سے منقول ہے اور جو صرف ان کا نہیں بلکہ ائمہ اربعہ اور جملہ مجتہدین فقہاء و محدثین علماء اہلسنت بالفاظ مختصر جمہور اہلسنت کا مسلک ہے راجح ذیل ہے۔ اسی عقیدۃ الطحاویہ میں جس کا



حوالہ انہوں نے دیا ہے یہ مسلک اس طرح منقول و مذکور ہے۔

”ولا نرى الخروج على  
ايمتنا ولا نأمرنا و  
ان جازوا ولا ندعوا  
عليهم ولا نمنع  
يدامن طاعتهم ونرى  
طاعتهم من طاعة الله  
فريضة مالم يامروا  
بمعصية وندعوهم  
بالصلاح والمعافاة“  
(صفحہ ۴۵)

اور ہم اپنے ائمہ (سربراہان مملکت) اور حکام کے خلاف خروج کو جائز نہیں سمجھتے اگرچہ وہ ظلم کریں اور ہم انہیں بددعا دینا (بھی جائز نہیں سمجھتے) اور ان کی اطاعت سے ہاتھ کھینچ لینا بھی جائز نہیں سمجھتے اور اللہ تعالیٰ کے حکم کی اطاعت کے تقاضے سے ہم ان کی اطاعت کو اس وقت تک فرض سمجھتے ہیں جب تک وہ کسی معصیت کا حکم نہ دیں اور ہم ان کے لئے صلاح اور معافاۃ کی دعا کرتے ہیں۔

یہ ہے امام ابوحنیفہ رحمہ اور جمہور اہلسنت کا مسلک جو تو اتر کے ساتھ ان سے منقول اور کتب فقہ و عقائد میں مسطور ہے۔ اسے سامنے رکھنے کے بعد جصاص کے قول مذکور کی حیثیت پر کاہ کے برابر بھی نہیں رہ جاتی اس سے استدلال کرنا کسی طرح بھی جائز نہیں۔ انہوں نے اپنی ذاتی رائے جو تشیع اور اعتزال سے ناشی ہے امام صاحب کی طرف منسوب کرنے کی کوشش کی ہے۔ ایک حوالہ اور ملاحظہ ہو۔



فقہ حنفی کی مشہور و معتبر کتاب ردالمحتار المعروف بہ شاہی باب البغاة

میں علامہ ابن عابدین تحریر فرماتے ہیں۔  
 واذا ولی عدلاً شرجار  
 وفسق لا ینعزل ولكن  
 یتحق العزل ان لم  
 یتلزم فتنه -

اگر کسی عادل کو خلیفہ بنایا گیا  
 پھر وہ ظلم و فسق کا مرتکب ہوا تو  
 معزول نہیں ہو جاتا لیکن عزل کا  
 مستحق ہو جاتا ہے بشرطیکہ اس کا  
 معزول کرنا کسی فتنہ کا سبب نہ

اس کے معنی یہ ہیں کہ اس کی خلافت منعقد ہو جاتی ہے اور اس کی  
 اطاعت فی المعروف واجب ہوتی ہے۔

یہ تنہا امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مسلک نہیں بلکہ ائمہ اربعہ  
 اور جمہور اہلسنت کا مسلک یہی ہے۔ مسلم شریف جلد ثانی کتاب  
 الامارۃ ص ۱۲۵ کی مندرجہ ذیل حدیث بھی ان حضرات کے مذکورہ بالا کے  
 مسلک کا ایک ماخذ ہے۔ اس حدیث صحیح کے راوی حضرت عبادۃ  
 بن الصامت ہیں اس کا زیر بحث مسئلہ سے تعلق اور مناسبت رکھنے  
 والا حصہ درج ذیل ہے۔

حضرت عبادہ بن الصامت نے  
 فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے ہم لوگوں کو بلایا اور ہم سے  
 بیعت لی جن باتوں پر بیعت  
 لی ان میں سے ایک یہ تھی کہ  
 ہم اپنے امیر کی بات سنیں اور  
 اس کی اطاعت کریں خواہ یہ

قَالَ دَعَانَا رَسُولُ اللَّهِ  
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 فَبَايَعْنَا فَمَا كَانَ فِيمَا أُخِذَ  
 عَلَيْنَا أَنْ بَايَعَنَا عَلَى السَّمْعِ  
 وَالطَّاعَةِ فِي مَنْشَطِنَا وَ  
 مَكْرَهِنَا وَعُسْرِنَا وَلَيْسِنَا  
 وَاشْرَءِ عَلَيْنَا وَلَا نَنَازِعَ

لے اس حدیث شریف کے علاوہ دوسرے احادیث سے بھی یہ مسئلہ ثابت ہے بلکہ خود قرآن مجید میں انکی طرف اشارہ موجود ہے۔



الأمر أهله إلا أن تروا  
كفرًا بواحدكم  
من الله فيه برهان»  
ہمیں پسند ہو یا نہ ہو اور خواہ  
ہمیں (اس پر عمل کرنے میں)  
دشواری ہو یا سہولت اور خواہ  
ہمارے اوپر کسی کو بلا وجہ ترجیح دی جائے اور یہ کہ ہم حکومت (خلافت  
سلطنت) کے بارے میں حکمران سے منازعت (جھگڑا) نہ کریں۔  
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مگر یہ کہ (یعنی اس صورت میں اس  
سے منازعت کر سکتے ہو) اس میں واضح کفر دیکھو جس کے بارے  
میں تمہارے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف (کتاب و سنت) سے واضح  
دلیل ہو۔ (مسلم شریف ص ۱۲۵ ج ۲)

شرح مسلم شریف میں اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے  
امام نووی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :-

”ومعنى الحديث لا  
تنازعوا ولا الامور  
في ولايتهم ولا تعتصموا  
عليهم الا ان تروا  
منهم منكرًا محققًا قلوه  
من قواعدا السلام  
فاذا رايتهم ذلك فانكروا  
عليهم وقولوا بالحق حيث  
ما كنتم۔“

”اور حدیث کا مطلب یہ ہے کہ  
اولی الامر سے ان کی ولایت  
(امارت و خلافت) کے بارے  
میں منازعت (جھگڑا) نہ کرو۔  
سوا اس صورت کے کہ تم ان  
سے کسی منکر کا صادر ہونا دیکھو  
جس کا (ان سے صدور اور جس کا  
منکر ہونا) اسلامی قواعد سے تمہیں  
واضح طور پر معلوم ہو پس جب

تم یہ دیکھو تو ان پر نکیر (اعتراض) کرو اور تم جس پوزیشن میں ہو حق بات  
کہو۔“



پھر اسی سلسلہ میں اس صورت حال کا حکم شرعی بیان کرتے ہوئے  
تحریر فرماتے ہیں۔

اما الخروج عليهم  
وقتالهم قحرام  
باجماع المسلمين  
وان كانوا فسقة  
ظالمين وقد تظاهرت  
الاحاديث بمعنى  
ما ذكرته واجمع  
اهل السنة انه لا  
ينعزل السلطان  
بالفسق۔ ۱۱

دو لیکن ان خلفاء کے خلاف خروج  
تو وہ باجماع اہل اسلام حرام ہے  
خواہ یہ لوگ (خلفاء) فاسق ظالم  
ہی کیوں نہ ہوں اور یہ بات جو  
میں نے کہی ہے یعنی خلیفہ فاسق  
کے خلاف خروج کا حرام ہونا)  
بخیرت احادیث سے مشترک  
طور پر ثابت ہے جو ایک  
دوسرے کی مؤید ہیں۔ ۱۲

پھر چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں۔

فلوطراً على الخليفة  
فسق قال بعضهم يجب  
خلعه الا ان يترتب  
عليه فتنة وحرب  
وقال جماهير اهل  
السنة من الفقهاء  
والمحدثين والتكلمين

پس اگر خلیفہ میں بعد انتخاب  
فسق پیدا ہو گیا تو اس مسئلہ میں  
بعض لوگوں کی رائے یہ ہے کہ  
اسے معزول کر دینا واجب ہے  
بشرطیکہ اسے معزول کرنے کی  
وجہ سے کوئی فتنہ پیدا نہ ہو اور  
جنگ نہ چھڑ جائے اور جمہور



کی گنجائش نہیں اس سے یہ بات بھی الم نشرح ہو گئی کہ مودودی صاحب  
یا جصاص نے اس مسئلہ میں امام صاحب کا جو مسلک بیان کیا ہے  
وہ قطعاً ان کا مسلک نہیں اور وہ اس خلاف کتاب و سنت مسلک  
سے برمی ہیں۔

اسی باب میں بیت المال کا عنوان قائم کر کے مودودی صاحب  
رقم طراز ہیں۔

”اپنے وقت کے خلفاء کی جن باتوں پر امام  
سب سے زیادہ معترض تھے ان میں سے ایک  
سرکاری خزانہ پر ان کے بے جا تصرفات اور  
لوگوں کے املاک پر ان کی دست درازیاں  
تھیں۔“

تبصرہ۔ انہوں نے اعتراض کی ایک مثال بھی نہیں پیش کی اگر  
امام صاحب نے یہ مسئلہ شرعیہ بیان کیا کہ خلیفہ کے لئے بیت المال  
سے اپنے ذاتی صرف سے زیادہ لینا جائز نہیں یعنی جتنا اس کی ضرورت  
کے مناسب اس کے لئے مقرر کر دیا گیا ہو اتنا ہی لے سکتا ہے تو کیا  
اس کے معنی ہیں کہ وہ اپنے زمانہ کے کسی خلیفہ پر اعتراض کر رہے  
ہیں؟ اور کیا اس مسئلہ کے بیان کرنے کے لئے یہ لازم ہے کہ کوئی خلیفہ  
اس جرم کا مرتکب پایا گیا ہو؟ اسی طرح اس مسئلہ کا بیان کہ خلیفہ کے  
لئے کسی کے املاک پر بغیر معاوضہ قبضہ کر لینا جائز نہیں اس کو قطعاً  
مستلزم نہیں کہ اس قسم کا واقعہ بھی پیش آیا ہو۔ موصوف کو دکھانا  
یہ چاہیے تھا کہ فلان خلیفہ نے اس قسم کے بے جا تصرفات کئے اور  
امام صاحب نے خود جا کر ان پر نیکر کی یا کوئی خط بھیجا جس میں ان کے



اس گناہ کو بیان کر کے اس کے ترک اور اسکی تلافی کی ہدایت فرمائی ہو  
محض مسئلہ بیان کر دینے پر یہ حکم لگا دینا کہ امام صاحب اپنے وقت  
کے خلفاء پر معتزض تھے محض سبائی نوعیت کا لغو مغالطہ ہے۔ حق یہ ہے  
کہ یہ الزام سرے سے بالکل غلط ہے خلفاء بنی امیہ یا خلفاء بنی عباس  
میں سے کسی ایک پر بھی یہ الزام ثابت نہیں کیا جاسکتا یہ محض افتراء و  
مبتہان ہے۔

اگر وہ عطیات قبول نہ کرتے تھے تو اس کے یہ معنی نہیں ہیں  
کہ وہ انکالینا حرام سمجھتے تھے۔ کیا انہوں نے اپنے معاصرین میں سے  
کسی پر خلفاء کے عطیات قبول کرنے کی بنا پر اعتراض کیا؟ طبائع  
اور مزاج کا اختلاف ایک بدیہی حقیقت ہے بعض لوگوں کے مزاج  
پر استغناء اور غیرت کا غلبہ ہوتا ہے وہ کسی سے کچھ لینا پسند نہیں کرتے  
نہ کسی کا احسان مند ہونا انہیں اچھا لگتا ہے۔ امام صاحب کا مزاج یہی  
تھا کسی سے کچھ لینا اور کسی کا بار احسان اٹھانا انہیں بہت گراں گذرتا  
تھا اس لئے وہ خلفاء کے عطیات قبول کرنے سے انکار فرما دیتے  
تھے موصوف کی یہ ساری بحث جصاص کی بحث سے ماخوذ بلکہ  
اس کی ڈپلیکیٹ کاپی ہے جصاص اسی بحث میں لکھتے ہیں۔

وقد كان الحسن وسعيد بن جبیر

والشعبی وماترا التابعین يأخذون

أرزاقهم من هؤلاء الظلمة۔

(احکام القرآن الجز الاول)

ترجمہ۔ حسن بصری، سعید بن جبیر شعبی اور سب تابعین یہ وظیفہ  
ان ظالموں سے لیتے تھے۔



تبصرہ ۱۰۔ پھر کیا امام صاحب ان سب کو حرام خور سمجھتے تھے؟  
 جصاص نے اپنا من گھڑت اور غلط مسلک امام ابو حنیفہ رحمہ کی طرف  
 منسوب کر کے ان پر ظلم کیا امام صاحب اس سے بالکل بری ہیں اس  
 کے بعد مودودی صاحب نے ”عدلیہ کی انتظامیہ سے آزادی“ کا عنوان  
 قائم کر کے خلفاء بنی عباس پر بایں عنوان اعتراض کیا؟ کہ امام صاحب  
 نے عہد منصور میں عہدہ قضاہ صرف اس لئے نہیں قبول کیا کہ انہیں  
 ظلم کا ذریعہ بن جانے کا اندیشہ تھا کیونکہ عدلیہ آزاد نہ تھا وغیرہ وغیرہ  
 تبصرہ ۱۰۔ عدلیہ کی آزادی کو سلب کرنے اور انہیں ظلم کا ذریعہ بنانے  
 کا الزام تو سراسر بہتان و افتراء ہے جس کا کوئی ثبوت نہیں سبائی کذابوں  
 اور طبری کے ایسے رافضی مؤرخین کی من گھڑت جھوٹی کہانیوں کے  
 بعد اس بدگمانی اور پروپیگنڈے کو کوئی جائزہ نہیں مل سکتی۔  
 ورنہ حقیقت یہ ہے کہ ان خلفاء کا عدل و انصاف تو اتنا مشہور و  
 معروف ہے کہ غیر اور مخالفین بھی مدح و ستائش کے ساتھ اس کا  
 اعتراف کرتے ہیں۔

عہدہ قضاہ قبول کرنے سے انکار کی توجیہ مذکور بھی قطعاً  
 غلط ہے اور اس ضمن میں کوڑے مارے جانے اور قید کیے جانے  
 نیز زہر خورانی سے وفات کے قصے سراپا کذب و دروغ ہیں یہ سب  
 کہانیاں سبائیوں اور امام صاحب کے مخالفین کی گڑھی ہوئی ہیں  
 علامہ شبلی نے میرۃ النعمان میں اس غلط بیانی کی تردید کر کے قبول قضاہ  
 سے انکار کی یہ توجیہ ذکر کی ہے کہ حضرت امام صاحب پر خشیت الہی  
 کا غلبہ تھا اور ان کے لئے طبعاً عدالتی کاروائیوں کا انجام دینا ناقابل  
 برداشت تھا اور یہ کوئی عجیب بات نہیں۔ مثل مشہور ہے۔



”لِکَلِّ فَنِّ وَحَالِ“ ”ہر کسے را بہر کارے ساختہ“ ایک فقیہ کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ قضا کا کام بھی کر سکے قضا اور حکومت کا کام امام صاحب اپنے بس کا نہیں سمجھتے تھے اس لئے انکار فرما دیا انہیں کے شاگرد اسی عباسی خلافت میں قاضی القضاۃ کے عہدے پر فائز رہے۔

راہ کوڑے مارے جانے کے قصے تو وہ سبائیوں اور امام صاحب کے مخالفین کے من گھڑت جھوٹے افسانے ہیں ان انسانوں کا تناقض خود ان کے سراپا کذب و دروغ ہونے کا ثبوت ہے ملاحظہ ہو خود موردی صاحب ص ۲۰ بحوالہ الملکی نقل کرتے ہیں۔

اور پھر جب المنصور نے عہدہ قضا قبول نہ کرنے پر انہیں ۲ کوڑے مارے تو خلیفہ کے چچا عبد الصمد بن علی نے اس کو سخت ملامت کی کہ یہ تم نے کیا کیا اپنے اوپر ایک لاکھ تلواریں کھینچوالیں یہ عراق کا فقیہ ہے بلکہ یہ تمام اہل مشرق کا فقیہ ہے۔“

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے دلوں میں امام صاحب کی اتنی عظمت تھی اور عوام و خواص میں انہیں ایسی مقبولیت حاصل تھی کہ ان کی حمایت کے لئے ایک لاکھ تلواریں نیام سے نکلنے کیلئے مہل رہی تھیں اسی طرح الملکی ہی سے نقل کرتے ہیں۔

”اس موقع پر ابن ہبیرہ چاہتا تھا کہ بڑے بڑے فقہاء کو ساتھ ملا کر ان کے اثر سے فائدہ اٹھائے چنانچہ اس نے ابن ابی لیلیٰ



--- داؤد بن ابی البندہ ابن شہرہ وغیرہ کو بلا کر اہم  
 مناصب دیئے پھر ابو حنیفہ کو بلا کر کہا کہ میں  
 آپ کے ہاتھ میں اپنی مہر دیتا ہوں کوئی حکم نافذ نہ  
 ہوگا جب تک آپ اس پر اپنی مہر نہ لگائیں  
 اور کوئی مال خزانے سے نہ نکلے گا جب  
 تک آپ اس کی توثیق نہ کریں۔“

امام صاحب کا کتنا اثر اس حکایت سے ظاہر ہو رہا ہے کہ گورنر  
 عراق اپنی مہر ان کے حوالے کر رہا ہے دوسری طرف دکھایا جاتا ہے  
 کہ ابن ہبیرہ نے امام صاحب کو پٹوایا اور قید کیا المنصور نے کوڑے  
 لگوائے مگر ایک لاکھ تلواروں میں سے ایک تلوار بھی ان کی حمایت  
 کے لئے نہ نکلی تلوار تو درکنار اس فقیہ مشرق کے لئے پوری مشرق دنیا  
 اسلام میں کسی فرد نے سفارش کے لئے بھی زبان کو جنبش نہ دی۔  
 ان روایات کے جھوٹے اور من گھڑت ہونے کے لئے ان کا یہ  
 تناقض ہی کافی ہے علاوہ تناقض بیانات ان افسانوں کے جھوٹ اور افتراء  
 ہونے کا ثبوت خود افسانوں میں مل جاتا ہے بشرطیکہ آدمی ہم سے کام  
 لے۔ ابن ہبیرہ کے متعلق یہ قصہ بھی مصنف نے بحوالہ ملی نقل کیا ہے  
 کہ انہوں نے یہ خواہش ظاہر کی کہ امام صاحب ان سے کچھ مہلت  
 مانگ لیں امام صاحب کو جب یہ بات پہنچی تو انہوں نے دوستوں  
 سے مشورہ کے بہانے مہلت مانگی۔

”ابن ہبیرہ نے یہ پیام ملتے ہی انہیں چھوڑ  
 دیا اور وہ کوفہ چھوڑ کر مکہ چلے گئے جہاں سے  
 بنی امیہ کی سلطنت ختم ہونے تک وہ پھر



نہ ملے۔“ (۲۵۹)

سوال یہ ہے کہ ابن ہبیرہ انہیں عوام میں استدرذی اثر سمجھتے تھے کہ اپنی مہر بھی انہیں دینے کو تیار تھے اور ان کے تعاون کو خلافت بنی اُمیہ کی بقا کا ذریعہ جانتے تھے تو پھر انہوں نے ایسے سخت وقت میں جبکہ بقول مصنف عراق میں اموی خلافت کے خلاف ہنگامہ برپا تھا۔ انہیں کوفہ سے باہر جانے کیوں دیا؟ جبکہ بقول راوی وہ یہ جانتے تھے کہ امام صاحب اموی خلافت کے سخت مخالف ہیں اور انہوں نے ان پر تشدد کر کے انہیں اور زیادہ مخالف بنالیا تھا پھر انہیں یہ اندیشہ کیوں نہ ہوا کہ کہیں یہ باہر جا کر خلافت کے خلاف کوئی ساز باز نہ کریں؟ امام صاحب کچھ نہ کرتے تو کم از کم مکہ معظمہ پہنچ کر اپنے حالات تو بیان کر سکتے بنو اُمیہ کے خلاف عوام کو مشتعل کرنے کے لئے اتنا ہی کافی تھا۔ کیا ابن ہبیرہ اس قدر نادان تھے کہ اتنا بھی نہیں سمجھ سکتے تھے؟ اس سے عیاں ہے کہ یہ کوڑے لگوانے اور مار پیٹ قید و بند وغیرہ کی سب روایتیں سراسر جھوٹی اور سراپا کذب و دروغ ہیں۔

لیکن بات یہ ہے کہ جملہ مذاہب باطلہ کا مدار دلائل کے بجائے پروپیگنڈے پر ہوتا ہے۔ اس آرٹ کے ماہر سبائیوں اور سبائیت زدہ لوگوں نے پروپیگنڈا اتنی شدت اور قوت کے ساتھ کیا کہ اچھے اہل علم بھی اس سے متاثر ہو گئے اور بغیر سوچے سمجھے ان باطل اور جھوٹی روایتوں کو اپنی کتابوں میں نقل کر دیا۔

مثل مشہور ہے کہ ”ہنز بچشم عداوت بزرگتر غیب است“۔  
مودودی صاحب اور ان کے ہمراہ بنو اُمیہ و بنو عباس کو چشم عداوت ہی سے دیکھنے کے عادی ہیں اس لئے انکی خوبیاں بھی انہیں برائیاں



محسوس ہوتی ہیں ان حضرات خلفاء میں سے کسی نے اگر کسی عالم دین کوئی مسئلہ پوچھ لیا تو اسے بھی اس طرح ذکر کیا جاتا ہے جیسے وہ کسی معصیت کے ارتکاب میں ان علماء کی تائید حاصل کرنا چاہتے ہوں حالانکہ یہ حضرات خلفاء خود صاحب علم اور مجتہد تھے بارہود اس کے ان کا امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ یا کسی دوسرے عالم کبیر سے کوئی مسئلہ پوچھنا ان کے ورع و تقویٰ اور ان کی تواضع کی علامت اور دلیل ہے یہ خوبی ہے نہ کہ عیب مگر سبائی ذہن والے اسے بھی عیوب میں شمار کرتے ہیں اس سلسلہ میں سب سے اہم بحث زیر عنوان، "ظالم حکومت کے خلاف خروج کا مسئلہ"، کی گئی ہے مودودی صاحب نے اس مسئلہ میں جصاص کی عبارتیں پیش کی ہیں جصاص صاحب درحقیقت

(حاشیہ) اے ابوبکر جصاص حنفی مصنف احکام القرآن (کنیت اور نسبت سے دہوکہ نہ کھائیے یہ نقاب تقیہ کے تانے بانے ہیں) اسی مقام پر بذیل آیت کریمہ موصوفہ جبکہ حوالہ مودودی صاحب نے دیا ہے ان کے ایسے اقوال موجود ہیں جو ان شخصیت کو بے نقاب کر دیتے ہیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) "اور اسی بنا پر شریعہ اور تابعین میں جو تفساد تھے انہوں نے عہدہ قضاہ بنی امیہ کی طرف سے قبول کر لیا۔ اور شریعہ کو نہ میں حجاج کے زمانے تک تاقضی رہے اور عبدالملک سے زیادہ ظالم اور اس سے بڑا کافر اور اس سے بڑا فاجر کوئی نہیں تھا اور اس کے عمال میں حجاج سے بڑا کافر اور اس سے زیادہ ظالم اور اس سے زیادہ فاجر کوئی نہ تھا۔

اس تحریر میں جصاص نے امیر المؤمنین عبدالملک اور حجاج رحمہما اللہ دونوں کو ظلم (سب سے بڑا ظالم) آفر (سب سے بڑا فاجر) آکفر (سب سے



مستنزل شیعہ ہیں۔ جہاں موقع ملتا ہے ان کا رفض خفی جوش میں آتا ہے۔ اور انہیں زہر چکانی پر مجبور کر دیتا ہے۔ بعض سابق بکثوں میں اس کے نمونے پیش کیے جا چکے ہیں اس بحث میں تو وہ کھل کر سامنے آگئے ہیں۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) بڑا کافر (کہہ کر سب بنو امیہ و آل مردان رحمہ کو مرت ناجر و ظالم ہی نہیں بلکہ کافر کہتا ہے اس پتان طرازی اور خبت باطن کی سزا تو انہیں انشاء اللہ آخرت میں ملے گی۔ یہاں ہمیں اتنا کہنا ہے کہ ان کا یہ فتویٰ تکفیر ان کے رافضی ہونے کی دلیل ہے۔ کوئی سنی بھی ایسی بات نہیں کہہ سکتا۔ (۲) عبدالرحمن بن الاشعث ایک ظالم مفسد اور باغی تھا اس کے متعلق جصاص لکھتے ہیں۔

”اس کے ساتھ ہو کر چار ہزار علماء و فقہائے جو خیار تابعین میں سے تھے عبدالملک سے قتال کیا“

تبصرہ:- جصاص کا یہ بیان بالکل غلط ہے۔ تاریخ بتاتی ہے کہ جمہور علماء و تابعین اور اہل ایمان نے ابن الاشعث کو قطعاً مذہب نہیں لگایا اسے قتال مفضل مفسد اور باغی سمجھتے رہے۔ چند علماء جن کے ذہنوں میں رفض اور سبائیت کے جراثیم داخل ہو گئے تھے اس کے فریب میں مبتلا ہو گئے تھے یہ سبائیت زدہ گمراہ مولوی تھے۔ انہیں علمائے اہل سنت کے زمرہ میں شامل نہیں کیا جاسکتا، (۱) اور ان کے اس طرز عمل کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاسکتا جیسے اس وقت بعض شیعیت نواز علماء اہل سنت غیبی کے فریب میں مبتلا ہو گئے اور اس



دشمن اسلام کی مدد و ستائش کرتے رہتے ہیں۔

(۳) جماعہ صیہون پر لکھتے ہیں۔

حسن سعید بن جبیر شعبی اور جملہ تابعین ان ظالموں سے  
اپنا روزینہ اس لئے نہیں لیتے تھے کہ وہ ان کے حامی  
ہیں۔ بلکہ وہ ان کی امامت کو تسلیم نہیں کرتے تھے  
اور اپنا وظیفہ اس لئے لیتے تھے کہ وہ ان کے حقوق ہیں  
جو ناجر کے اختیار میں ہیں۔

(۴) پھر آگے چل کر رنض کا جوش اور رنض صحابہ کا خروش اور زیارہ بڑھاتا ہے  
تو حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ان کے رفقاء صحابہ کی شان میں بھی گستاخی  
کرتے ہیں۔  
(بقیہ آئندہ صفحہ پر)

(حاشیہ کا ماضیہ متعلقہ صفحہ گذشتہ)

(۱) جب حجاج نے ابن الاشعث کو سحجان کی طرف جہاد کے لئے بھیجا ہے تو  
علماء قہاد کی ایک بڑی تعداد حبۃ اللہ جہاد میں شریک ہونے کے لئے بطور رضا کار  
مجاہدین اس کے ساتھ گئی تھی جب اس نے قداری اور بنادوت کی تو ان حضرات  
نے ان کا ساتھ نہیں دیا مگر واپس آنے سے بھی قاصر تھے اور قیدیوں کی طرح اس کے  
ساتھ رہنے پر مجبور تھے۔ جماعہ صیہون دوسرے سبائی ذہن کے مؤرخین نے اس جہاد  
میں ان کی شرکت کی بنا پر یہ مغالطہ دیا ہے کہ وہ بنادوت میں بھی اس کے شریک تھے یہ  
محض جھوٹ اور مغالطہ ہے۔ چار ہزار کی تعداد میں بھی مبالغہ ہے۔ آئندہ ہم انشاء اللہ اس  
پر مزید روشنی ڈالیں گے۔



## امامین پھماین پر افواہ کے اسباب

امام ابو حنیفہ و امام مالک رحمہما اللہ کی طرف مودودی صاحب نے غلط باتیں منسوب کی ہیں ان پر مذکورہ رد و قدح کے بعد مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ کو واضح کر دیا جائے کہ ان دونوں بزرگوں خصوصاً امام ابو حنیفہؒ پر سبائیوں اور سبائیت زدوں نے اس قسم کی انتشار پر دازیاں اور بہتان طرازیاں کیوں کیں؟ اور اس کے اسباب کیا تھے؟ اس سے اس قسم کی دوسری سبائی غلط بیانیوں اور دروغ

(بقیہ صفحہ گذشتہ) "كذلك كان سبيل من قبلهم مع معاوية حين تغلب على الامر بعد قتل علي عليه السلام وقد كان الحسن والحسين يأخذان العطاء وكذلك من كان في ذلك العصر من الصحابة وهم غير متولين له بل تبرؤن منه على سبيل الذي كان عليها على عليه السلام الى ان توافاه الله الى جنته ورضوانه :-"

(احکام القرآن للجصاص الجزء الاول ص ۱۷ مطبوعہ بیروت تفسیر آیت لایال علیہ السلام)

ترجمہ ۱۔ ان سے پہلے والوں کا معاویہ کے ساتھ بھی یہی طرز عمل رہا جب وہ معاویہؓ علی علیہ السلام کے قتل کے بعد خلافت پر قابض ہو گئے تھے اور حسن و حسین اور اس زمانہ میں جو صحابہ تھے ان سے عطیات لیتے رہے حالانکہ وہ (موصوفین) انکے حامی نہیں تھے بلکہ ان سے برات



بانیوں کی دھجیاں بھی بکھر جائیں گی سبائیوں کو امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے بھی بہت عداوت ہے آخر بحث میں انشاء اللہ اس عداوت کے سبب پر بھی روشنی ڈالی جائے گی۔

پہلا سبب ۱۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ جب منصب اجتہاد و امامت پر فائز ہوئے تو رفض کا فتنہ پھیل رہا تھا۔ شیعوں کا ایک مرکز کوفہ تھا جہاں ایک بڑی تعداد مسلمانوں کے پروردہ ایرانی غلاموں کی موجود تھی جنہیں ان کے عرب آقاؤں نے آزاد کر دیا تھا یہ سب

(بقیہ صفحہ گذشتہ) ظاہر کرتے تھے جس طرح علی علیہ السلام ان سے تبرّا کرتے تھے یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں جنت اور اپنی رضامندی کی طرف اٹھایا۔

**تبصرہ** ۱۔ جصاص نے اپنی منقولہ بالا عبارتوں میں سب بنو امیہ کو معاذ اللہ کافر کہا ہے عبدالرحمن بن الاشعث کی حمایت و تائید کی ہے حالانکہ وہ ضال مضل غدار مفسد اور باغی تھا۔ اس جوش حمایت باطل میں صریح جھوٹ بولا اور علماء و فقہاء اہل سنت پر اس فتنہ پر داز مفسد کا حامی ہونے کا بہتان باندھا ہے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو متغلب، تو صراحتہ کہا اور درپردہ ان کی تکفیر کی ہے (معاذ اللہ) مگر اس کے لئے پُر فریب سبائی طرز اختیار کیا ہے دوسرے خلفاء بنی امیہ اور ان کے عمال کو ظالم اور کافر کہنے کے بعد۔ کذالت (ایس طرح) کہہ کر پھر حضرت علی و حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور دوسرے بزرگوں کا ان سے اظہار برأت کرنے یعنی ان پر تبرّار بھیجنے کا مکروہ



شیعہ تھے اور اہل ایمان کے خصوصاً عرب سنیوں کے دشمن تھے یہی گروہ تھا جنہوں نے حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شہید کیا تھا۔ ایران میں یہودی مراکز تھے شیعہ مذہب کا بانی ابن سبا یہودی تھا۔ اور شیعیت درحقیقت یہودیت ہی کی ایک شاخ ہے اس لئے روافض اور یہود کے درمیان مودت، تعاون اور اتحاد کا تعلق شروع ہی سے ہے۔ اور اب تک بدستور قائم ہے چنانچہ اس وقت بھی خمینی کی تحریک اسلام

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) جھوٹ بول کر منافقانہ طرز سے انہیں یعنی حضرت معاریہ رضی اللہ عنہ کو بھی معاذ اللہ ظالم و کافر کہا ہے۔ اس تبرائیت و بغض صحابہ کے ساتھ جو مصنف کے رفض و ضلال کی کھلی ہوئی علامت ہے۔ شیعیت کے اصطلاحی ٹولہ کا ایک نمونہ یہ ہے کہ وہ اپنی کتاب میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اسم گرامی کے ساتھ علیہ السلام لکھتے ہیں احکام القرآن میں ان کی شیعیت کے علامات و شواہد اور بھی ہیں متعدد مقامات پر انہوں نے شیعیت کا زہر پکایا ہے مگر ایک سنی پر ان کی شیعیت آشکارا کرنے کے لئے اتنے ہی شواہد کافی ہیں ان پر نظر کرنے کے بعد بھی اگر کوئی شخص ان کے سنی ہونے پر اصرار کرے تو یہ اس کی علامت ہے کہ ضرور اس کا ذہن شیعیت کے جراثیم کا شکار ہے۔ شیعیت کے ساتھ ان کے اعتزال کا بھی ایک نمونہ ملاحظہ ہو۔ ”وَمَا أُنْزِلَ عَلَى الْمَلَكَيْنِ بِبَابِلَ“، الایہ کی تفسیر کرتے ہوئے احکام القرآن میں حدیث سمر پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-  
وَلَا يَظُنُّ بَابِيُوسُفَ أَنَّهُ اعْتَقَدَنِي



و مومنین کے خلاف انکے معاندانہ و ظالمانہ اقدامات کو یہود کی پشت پناہی حاصل ہے بلکہ درحقیقت اس فتنہ کے بانی یہود ہی ہیں۔

شیعوں نے اسلام کے خلاف دو محاذ کھولے تھے۔ ایک محاذ فکری تھا۔ وہ اسلام پر طرح طرح کے لغو اعتراضات کر کے اسلامی عقائد کے متعلق دوسو سے پیدا کرنے اور لوگوں کو گمراہ کرنے کی کوشش میں مصروف تھے وہ صرف اپنے مذہب باطل کی اشاعت نہیں کرتے تھے بلکہ اس سے زیادہ اس کی کوشش کرتے تھے کہ اہل ایمان یعنی اہل سنت کے ایمان کو متزلزل کر دیں اور انہیں کسی طرح گمراہی

(بقیہ صفحہ گذشتہ) السحر ما يعتقد بالخشوية من

ایصال الضرر الى السحور من غیر

مماسۃ ولا سقی دواء،، (ص ۵)

ترجمہ: ”ابو یوسف کے متعلق یہ گمان نہ کرنا چاہیے کہ وہ خشویہ کی طرح اس بات کے قائل ہوں گے کہ ساحر بغیر چھوئے ہوئے اور بغیر کوئی دوا پلائے مسحور کو ضرر

پہنچا سکتا ہے۔“

محدثین کو، ”خشویہ“، (یعنی تجسم باری تعالیٰ کا معتقد) کہنا معتزلہ کا ایک شعار ہے یہ حدیث امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کی ہے اور بعض دوسرے محدثین بھی اپنی کتابوں میں اسے لائے ہیں ان سب کو ”خشویہ“ کہا گیا ہے مخصوص طور پر روئے سخن امام بخاریؒ کی ایسی جلیل القدر شخصیت کی طرف ہے حضرات محدثین پر خشویہ ہونے کا الزام محض بہتان و افتراء ہے وہ اس سے بری ہیں۔



میں مبتلا کر دیں شیعہ مزاج یہی ہے جو یہودی مزاج کا پر تو اور اس کے مطابق ہے مسلمانوں کو گمراہ کرنے اور انہیں صراطِ مستقیم سے متنزل کرنے کا اصل محرک تو وہ شعلہٴ بغض و عداوت و حسد تھا جو شیعوں کے دلوں میں قرآنِ صاحبِ قرآن اور اسلام اور اہل اسلام خصوصاً صحابہ کرام کے خلاف بھڑک رہا تھا اس کے ساتھ ان کے سامنے ایک مقصد تھا جو درحقیقت اسی عداوتِ اسلام نے ان کے سامنے پیش کیا تھا اس مقصد کو ایک شیعہ فاضل آقائی کاظم زاہد ایران شہر نے اپنی مشہور کتاب ”تجلیاتِ روحِ ایرانی“ میں اس طرح ظاہر کیا ہے۔

”از برکت و قوت ہمیں روح است کہ ملت ایران پس از قبول دین اسلام و گذراندن چند قرن در اسارت معنوی چنان رونق و بسطی بدیانتِ اسلامی دادہ و آئینا چنان با خلاق و روح و شعائر خود موافق ساختہ کہ یک اسلام متمدنی و متعالی و ایرانی بوجود آورده است لے“

ترجمہ: یہ اسی روح کی برکت و قوت تھی کہ ملت ایران نے دین اسلام قبول کرنے کے بعد ایک زمانہ تک معنوی قید میں مبتلا رہنے کے بعد دین اسلام کو ایسی رونق اور شگفتگی دی اور اسے اس طرح اپنے اخلاق و شعائر اور اپنی روح کے موافق بنایا کہ ایک ترقی یافتہ اور برتر ایرانی اسلام پیدا کر دیا۔“

اسلام کو مٹانے کے لئے یہودیت و مجوسیت کی آمیزش سے یہودیت جدیدہ وجود میں لا کر اسے اسلام کے نام سے پھیلانے کی مندرجہ بالا ناپاک جہنمی تحریک شروع ہو چکی تھی اور اس کا ایک مرکز کوفہ تھا۔

لے تجلیاتِ روحِ ایرانی ص ۹ نشر کردہ بنگا بازگانی پروین تہران لالہ زار سن طباعت فروردین ۱۳۲۲



امام اعظم رحمہ نے اس کا مقابلہ پوری قوت کے ساتھ کیا اس کے علاوہ مرتبہ وغیرہ دوسرے گروہ بھی سراٹھارہے تھے اور اپنے مذاہب باطلہ کی طرف دعوت دے رہے تھے درحقیقت ان سب کی نکیل شیعوں ہی کے ہاتھ میں تھی وہ اہلسنت کو مختلف راستوں سے بھٹکانا چاہتے تھے اور متعدد محاذوں پر مشغول کرنا چاہتے تھے امام اعظم قدس سرہ نے ان سب باطل شورشوں اور زلیخ و ضلال کی تحریکوں کا مقابلہ کیا ان کے سرکردہ لوگوں سے مناظرے کیے تقاریر و مواعظ میں ان پر رد کیا اس زمانہ میں جتنے طریقے ابلاغ عامہ کے ممکن تھے وہ ان اہل باطل کا ضلال دور کرتے اور مسلمانوں کو صراط مستقیم پر رکھنے کی کوشش کے لئے استعمال کیے لہٰذا امام مالک رحمہ کو بھی ان اہل باطل خصوصاً و افض سے واسطہ پڑا لیکن نسبتاً بہت کم کیونکہ حجاز خصوصاً حرمین شریفین میں نو مسلم بہت کم تھے زیادہ تر پختہ مسلمان تھے جو شیعوں وغیرہ اہل باطل کے دام تنزدیر میں نہیں پھنس سکتے تھے بخلاف اس کے عراق وغیرہ اطراف میں ایسے نو مسلموں کی کثرت تھی جو ابھی اسلام سے کماحقہ واقفیت نہ رکھتے تھے اور اہل باطل کے لئے ان کو دام فریب میں پھانس لینا نسبتاً آسان تھا۔

دوسرے عراق جس میں کوفہ اور بصرہ وغیرہ مرکزی حیثیت رکھتے تھے ایران اس کے قریب اور حجاز اس سے دور تھا ایران ہی ان باطل اور مخالف اسلام تحریکوں خصوصاً شیعیت کا مرکز تھا۔ شیعیت کے بانی میہود بھی ایران ہی میں مقیم تھے اس لئے عراق میں اپنے کفریات کی اشاعت شیعوں کے لئے آسان تھی حجاز تک اسے پہنچانے میں



و شواریاں حائل تھیں تاہم مشہور واقعہ ہے کہ امام مالکؒ سے کسی نے استواء علی العرش کے معنی پوچھے موصوف نے جواب میں فرمایا۔  
 ”الاستواء معلوم والکیف مجهول“ والسوال عنه بدعة“  
 ان کا یہ ایمان افروز جواب بہت مشہور ہے اس سوال و جواب کے معنی یہ ہیں کہ اہل ضلال کے ساتھ مقابلہ انہیں بھی کرنا پڑا۔ امام صاحب موصوف کو شیعوں کا بھی مقابلہ کرنا پڑا جس کا ثبوت یہ ہے کہ آں محترم نے شیعوں کو کافر کہا ہے و انفس کی تکفیر کا یہ فتویٰ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مشہور و مقبول کتاب ”الاعتصام“ میں بر سبیل استدلال ذکر فرمایا ہے واقعہ درج ذیل ہے۔

”مُصْعَبُ زَيْبَرِي اور ابن نافع نے بیان کیا کہ خلیفہ ہارون رشید مدنیہ منورہ مسجد شریف میں حاضر ہوئے اور نماز پڑھ کر روضۃ الطہر پر حاضری اور صلوٰۃ و سلام کے بعد امام مالک کی مجلس میں آئے اور سلام کے بعد دریافت کیا کہ،، فئی،، میں اس شخص کا کوئی حصہ ہے جو اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بُرا کہتا ہو امام مالک نے فرمایا نہیں اور اس کے لئے کوئی اعزاز اور مُسَرَّت نہیں (ہارون رشید نے) کہا کہ یہ آپ کس دلیل سے کہہ

”قال مصعب الزبيري وابن نافع“ دخل هارون (يعني الرشيد) المسجد فركع ثم أتى قبر النبي صلى الله عليه وسلم فسلم عليه ثم أتى مجلس مالك رح فقال السلام عليك ورحمة الله وبركاته ثم قال لمالك رح هل لمن سب اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم في الفئ حق؟ قال لا ولا كرامة ولا مسرة“



قَالَ مِنْ اَيْنَ قُلْتَ  
 ذَالِكَ قَالَ قَالَ اللّٰهُ  
 عَزَّوَجَلَّ (لِيَغْثِظَ بِهِمُ  
 الْكُفَّارُ) فَمَنْ عَابَهُمْ فَهُوَ  
 كَافِرٌ وَلَا حَقَّ لِكَافِرٍ  
 فِي الْفِيئَةِ ۝

رہے ہیں امام صاحب نے جواب  
 دیا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ  
 (تاکہ کفار اصحابہ کرام رضی کی ترقی  
 و قوت کو دیکھ کر غیظ میں آئیں)  
 تو جو شخص ان (صحابہ) کی طرف  
 عیوب اور برائیاں منسوب  
 کرے وہ کافر ہے اور فتنی میں  
 کافر کا کوئی حق نہیں ہے۔

(الاعتصام للامام ابراہیم  
 بن موسیٰ الشاطبی ص ۸۳)

اس سے عیاں ہے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ شیعوں کو کافر سمجھتے  
 تھے اور یہی ان کا فتویٰ تھا اے فتنہ شیعیت اس وقت شباب  
 پر تھا اس فتنہ عظیمہ کو فرو کرنے کے لئے جن علماء ربانیہ نے کام

لے امیر المومنین ہارون رشید نے جو مسئلہ پوچھا تھا اس کے دو پہلو تھے ایک تو یہ کہ نفس  
 واقعہ درحقیقت از روئے اصول تشریعت شیعہ مسلمان ہیں یا کافر و دوسرا یہ کہ دستور اسلامی  
 میں انہیں کیا حیثیت دیجائے۔ حضرت امام مالک رحمہ اللہ کا جواب ان  
 دونوں پہلوؤں کے حکم شرعی پر مشتمل ہے ان کا فتویٰ یہ تھا کہ از روئے  
 قرآن مجید شیعہ کافر ہیں اور دستور اسلامی میں بھی ان کے ساتھ وہی  
 معاملہ ہونا چاہیے جو اسلامی حکومت کا کافر عایا (ذمی یا معاہدہ) کے ساتھ  
 ہوتا ہے ان کے دعویٰ اسلام کی وجہ سے انہیں منافق قرار دے کر  
 ظاہری معاملہ مسلمانوں کی طرح بھی صحیح نہیں ہے۔ امام صاحب کا  
 یہ اجتہاد بہت قیمتی ہے دستور خلافت کی اس اہم دفعہ کو واضح کر کے  
 انہوں نے بہت سے اجتماعی مسائل حل کر دیئے (بقیہ آئندہ صفحہ پر)



کیا ان میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا اسم گرامی سرفہرست ہے لیکن ان کے بعد امام مالک رحمہ اللہ کا نام اندراج کا مستحق ہے۔ اس لئے شیعوں کو ان دونوں بزرگوں سے سخت عداوت اور دشمنی ہو گئی اور انہوں نے اپنی مذہبی فطرت اور تعلیم کے مطابق ان دونوں بزرگوں کے خلاف جھوٹے پروپیگنڈے کا انبار لگا دیا۔ انکی وقوت اور عظمت کم کرنے اور انہیں بدنام کرنے کے لئے شیعوں جو کچھ کر سکتے تھے اس میں انہوں نے کوئی کوتاہی نہیں کی۔

اس گھناؤنے مقصد کے پیش نظر شیعوں نے ان دونوں بزرگوں کے متعلق بہت سی جھوٹی کہانیاں وضع کر کے مشہور کیں انہیں باطل حکایتوں میں سے ایک یہ ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ جناب جعفر صادق رحمہ اللہ کے شاگرد تھے یہاں تک کہ یہ قول امام صاحب کی طرف منسوب کر دیا "لولا السنتان لهلك النعمان" شیعوں نے اس کا اتنا پروپیگنڈہ کیا کہ بعض سنی علماء نے بھی اس سے متاثر ہو کر اپنی کتابوں میں یہ باطل بازاری قہقہے نقل کر دیئے۔ واقعہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کی ہستی تو بڑی ہے ان کے شاگردان رشید مثل امام ابو یوسف، امام محمد و امام زفر و امثالہم رحمہم اللہ کا مرتبہ بھی علم و تفقہ اور خدمت اسلام کے اعتبار سے جناب جعفر صادق رحمہ اللہ سے بہت بلند و برتر ہے۔

(بہتہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) افسوس ہے کہ ان نے اس فتویٰ کو صحیح سمجھنے کے باوجود اس پر پورے طریقہ سے عمل نہ ہو سکا اس کی وجہ یہ تھی کہ خود سنیوں میں شیعوں کے ہمدرد پیدا ہو گئے جن میں ہاشمی خصوصاً علوی نمایاں تھے اس لئے امیر المومنین بارون رشید اپنی کوشش میں پوری طرح کامیاب



درحقیقت خود جناب جعفر صادق رحمہ کو امام اعظم ابوحنیفہؒ سے شرف تلمذ حاصل ہے۔ امام شعرانی نے اپنی مشہور کتاب میزان کبریٰ میں ایک واقعہ تحریر فرمایا ہے کہ حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ مدینہ منورہ حاضر ہوئے تو جناب جعفر صادق رحمہ ان سے ملنے گئے اور بہت سے علمی سوالات کرتے رہے یہ سلسلہ کئی گھنٹے جاری رہا سب سوالات کا اطمینان بخش جواب پا کر اور اپنی علمی پیاس بجھا کر جناب جعفر صادقؒ نے امام صاحب کے ہاتھوں اور گھٹنوں کو بوسہ دیا اور ان کی علمی برتری و عظمت کا اعتراف کرتے ہوئے کہا کہ ”انت سید العلماء“ (آپ علماء کے سردار ہیں)۔ یہ ایک واقعہ ہے۔ مگر اس میں جناب جعفر صادق رحمہ نے امام ابوحنیفہؒ کے ساتھ جس عقیدت کا اظہار کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام اعظم رحمہ جب مدینہ منورہ آتے ہوں گے تو جناب جعفر صادق رحمہ ان سے استفادہ کرتے ہوں گے مختصر یہ کہ شیعوں نے امام اعظم رحمہ اللہ کی عظمت کم کرنے کے مقصد سے اس قسم کی بہت سی جھوٹی روایتیں گھڑ کر مشہور کیں جو درحقیقت بالکل بے اصل ہیں۔

امام مالک رحمہ کے متعلق بھی شیعوں کا دیکھنا ہی رہا ان پر بھی بہتان و افترا کیا گیا مثلاً یہ روایت گھڑی کہ انہوں نے محمد الاقطر حسنی کے خروج کی تائید کی اور ان کے جرم بغاوت کی تصویر کی یا یہ کہ گورنر مدینہ نے انہیں کوڑے لگوائے اور ان کے شانے اتروا دیئے وغیرہ وغیرہ یہ سب بازاری قصے ہیں جو بالکل بے اصل اور شیعوں کے وضع کئے ہوئے ہیں

(بقیہ صفحہ گذشتہ) نہ ہو سکے اور ایک مدت گزرنے پر یہ بھلا دیا گیا اس پر تعامل کا فقدان اہل دینی و دنیاوی زوال خصوصاً خلافت عباسیہ کی بربادی کے سبب ہے۔



ابراہیم کذب و دروغ ہیں۔

دوسرا سبب ۱۔ ان دونوں کبار ائمہ پر شیعوں کی افتراء پر دازی کا دوسرا سبب یہ ہے کہ ان دونوں حضرات کے دور میں شیعوں کے درغلے سے جن حسنی و حسینی حضرات نے اموی یا عباسی خلافت کے خلاف خروج کیا ان کے اس فعل کو عام طور پر اہلسنت خصوصاً ان کے علماء نے خلاف شریعت : ناجائز اور محضیت سمجھا اور جمہور اہلسنت نے ان میں سے کسی کا بھی ساتھ نہیں دیا ایک مدت کے بعد جب شیعوں نے ان صاحبان کو ہیر و بنا نا چاہا اور اپنے تصور امامت کے مطابق انہیں معروف نہ مرتبہ "امامت پھر فائز کرنے کی کوشش کی تو یہ سوال سامنے آیا کہ اگر یہ خروج کرنے والے حضرات حق پر تھے تو اس دور کے اکابر علماء نے ان کی تائید کیوں نہ کی؟ اس سوال کا جواب فریب کارانہ انداز میں شیعوں نے اس طرح دیا کہ ان بزرگوں خصوصاً امام ابوحنیفہ و امام مالک رحمہما اللہ کو ان خروج کرنے والوں اور ان کی بغاوت کا مؤید ثابت کرنے کی کوشش کی اور اس کے لئے جھوٹے قصے وضع کیے اور ان کا اتنا پروپیگنڈہ کیا کہ یہ جھوٹی کہانیاں بعض سنی مؤرخین و علماء کی کتابوں میں بھی جگہ پا گئیں انہیں بازاری کہانیوں میں سے ایک یہ ہے جو مودودی صاحب نے اس طرح نقل کیا ہے۔

<https://ibnyousaf.blogspot.com/>

دو ابراہیم بن عبد اللہ نفس زکیہ کے بھائی  
 کے خروج (۱۴۵ھ ۷۶۳ء) کے زمانہ میں  
 امام ابوحنیفہ رحمہ کا طرز عمل یہ تھا کہ وہ علانیہ ان کی  
 حمایت اور المنصور کی مخالفت کرتے تھے۔  
 حالانکہ المنصور اس وقت کوفہ ہی میں موجود تھا،  
 (ص ۲۶۲)



**تبصرہ ۱۔** اس روایت کا غلط اور کذب و دروغ ہونا اس کی سخت سے ظاہر ہے سوال یہ ہے کہ امام صاحب جب اس طرح ایک باغی کی حمایت کر رہے تھے تو خلیفۃ المسلمین المنصورؒ نے ان پر گرفت کیوں نہ کی؟ اگر امام صاحب عوام میں اس قدر ذی اثر تھے کہ منصورؒ ان پر ہاتھ ڈالتے ہوئے ڈرتا تھا تو انہوں نے ابراہیم کے لئے فوج کیوں نہ فراہم کی اور اپنے معتقدین کو منصورؒ کے لشکر پر حملہ کرنے کی ترغیب کیوں نہ دی؟ پھر یہ بات بھی بہت عجیب ہے کہ خلیفہ منصورؒ امام صاحب کے اس معاندانہ و باغیانہ طرز عمل کا مشاہدہ کرنے کے بعد بھی ان کے اس قدر معتقد رہے کہ انہیں قاضی بغداد بنانے کیلئے مقرر رہے اور تعمیر بغداد کی نگرانی ان کے سپرد کر دی۔

پھر سو بات کی ایک بات یہ ہے جو ہم بیان کر چکے ہیں امام صاحب اس قسم کے خروج کو بالکل ناجائز اور معصیت سمجھتے تھے یہی ان کا فتویٰ اور مسلک تھا جو ان سے تو اتر کے ساتھ منقول ہے ہم چند صفحات بیشتر نقل کر چکے ہیں پھر کیا وہ فتویٰ کچھ دیتے تھے اور عمل کچھ اور کرتے تھے؟ بات صاف ہے یہ حکایت قطعاً من گھڑت ہے شیعوں کی وضع کی ہوئی ہے جسکی کوئی اصل و بنیاد نہیں امام اعظمؒ نے ابراہیم کی ادنیٰ تائید بھی کبھی نہیں کی بلکہ وہ انکے خروج کو ناجائز اور گناہ سمجھتے تھے۔ اس سے زیادہ مضحکہ خیز وہ من گھڑت کہانی ہے جو جناب زیدؒ کے متعلق مودودی صاحب نے ص ۲۶۶ پر نقل کی ہے وہ لکھتے ہیں۔

” پہلا واقعہ زید بن علی کا ہے جن کی طرف فرقہ

زیدیہ اپنے آپ کو منسوب کرتا ہے یہ امام

حسینؑ کے پوتے اور امام محمد الباقرؑ کے بھائی



تھے اپنے وقت کے بڑے جلیل القدر عالم  
فقیہ اور متقی اور صالح بزرگ تھے خود امام ابوحنیفہ  
نے بھی ان سے علمی استفادہ کیا تھا۔ ۲۲

تبصرہ ۱۔ جناب زید کا علم و تفقہ میں کیا درجہ ہے؟ اس کے متعلق ہم  
اس وقت کوئی بحث نہیں کرنا چاہتے اتنا کہنے پر اکتفا کرتے ہیں کہ  
”پیراں نمی پیرند بلکہ مریداں کی پیراںند“

جن لوگوں نے اپنے مخصوص مصالح کے پیش نظر انہیں امام بنایا  
انہوں نے ان کی مدح و ستائش میں جی بھر کر مبالغہ سے کام لیا ہے امام  
صاحب کا ان سے استفادہ کرنے والا فقرہ تو خالصاً سبائی نکال کا  
ڈھلا ہوا ہے جو قطعاً جھوٹ ہے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے شاگردان  
رشید کا درجہ بھی علم و تفقہ کے اعتبار سے جناب زید سے بہت بلند و  
برتر ہے۔

اگر یہ کوئی بلند پایہ فقیہ و مجتہد ہوتے تو دنیا میں دو چار سنی تو  
ان کے مقلد نکلتے حالانکہ ان کا کوئی مقلد بھی سنیوں میں نہ آج ہے اور نہ  
کبھی ہوا۔ ان کے مقلدین کا اہل سنت سے الگ ایک فرقہ بن جانا اور  
اہل سنت کا انہیں اپنی جماعت سے خارج قرار دینا خود اس بات کی دلیل  
ہے کہ اہل سنت نے انہیں اس درجہ کا عالم دین نہیں سمجھا کہ ان کی تقلید  
کی جاتے۔

اس کے بعد موصوف نے جناب زید کے خرد و زح کی قدر سے  
تفصیل درج کی ہے ملاحظہ ہو۔ ۱۔

”سنہ ۲۸۸ھ میں حبشہ شام بن عبد الملک  
سے خالد بن عبد اللہ القسری کو عراق کی گورنری



سے معزول کر کے اس کے خلاف تحقیقات کرائی تو اس سلسلے میں گواہی کے لئے حضرت زید کو بھی مدینے سے کوٹنے بلایا گیا ایک مدت کے بعد یہ پہلا موقع تھا کہ خاندان علیؑ کا ایک ممتاز فرد کوفہ آیا تھا۔ یہ شہر شیعیان علیؑ کا گڑھ تھا اس لئے ان کے آنے سے یک لخت علوی تحریک میں جان پڑ گئی اور لوگ کثرت سے ان کے گرد جمع ہونے لگے۔

ان لوگوں نے زیدؑ کو یقین دلایا کہ کوفہ کے ایک لاکھ آدمی آپ کے ساتھ ہیں اور پندرہ ہزار آدمیوں نے بیعت کر کے باقاعدہ اپنے نام بھی ان کے رجسٹر میں درج کرا دیئے اس اثناء میں کہ خروج کی تیاریاں اندر ہی اندر ہو رہی تھیں اسوی گورنر کو ان کی اطلاع پہنچ گئی۔ زیدؑ نے یہ دیکھ کر کہ حکومت خبردار ہو گئی ہے صفر ۲۲ھ ۴۴ھ میں قبل از وقت خروج کر دیا جب تصادم کا موقع آیا تو کوفہ کے شیعیان علیؑ ان کا ساتھ چھوڑ گئے جنگ کے وقت صرف ۲۱۸ آدمی ان کے ساتھ تھے۔

دوران جنگ میں امانک ایک تیسرے وہ گھائل ہو گئے اور ان کی زندگی کا خاتمہ ہو گیا،

(ص ۲۶۶ و ۲۶۷)



**تبصرہ**۔ اس وقت اس واقعہ پر بحث و تمحیص ہمارے پیش نظر نہیں ہے بلکہ قاری کو اس بات کی طرف متوجہ کرنا مقصود ہے کہ جناب زید کو خروج و بغاوت پر آمادہ کرنے والوں ان سے وعدہ رفاقت اور ان کے ہاتھ پر بیعت کرنے والوں میں صرف شیعیان علی رضہ نظر آتے ہیں کسی سنی کا نام و نشان بھی نہیں دکھائی دیتا۔ خروج کے محرک اور ایک لاکھ موعودہ و فقار بھی شیعہ تھے اور بیعت کرنے والے ۱۵ ہزار بھی شیعہ تھے۔ جیسا کہ بیان و واقعات سے ظاہر ہے کسی سنی نے نہ تو انہیں خروج کی ترغیب دی نہ ان سے کوئی تعاون کیا۔ اس سے عیاں ہے کہ اہل سنت عوام و خواص جناب زید کے اس خروج کو بالکل ناجائز اور مذموم سمجھتے تھے اور اس میں شرکت کو گناہ جانتے تھے۔ کوفہ جس طرح دو شیعیان علی رضہ، کا گڑھ تھا اسی طرح اہلسنت کا مرکز بھی تھا یہاں بکثرت علماء اہل سنت، محدثین فقہاء موجود تھے اور خدمت دین میں مصروف تھے اگر اس خروج کے جواز کی ذرہ برابر بھی گنجائش نکل سکتی تو محدثین و فقہاء کے اس جہم غفیر میں سے کم از کم دو چار علماء متبحرین تو ضرور ان کا ساتھ دیتے۔ لیکن جب وہ اسے ناجائز اور معیبت سمجھ رہے تھے تو علماء کی شرکت یا تائید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

اس سلسلہ میں اس کے بعد لکھتے ہیں۔

(الف) اس خروج میں امام ابو حنیفہ رحمہ کی پوری ہمدردی

ان کے ساتھ تھی انہوں نے زید کو مالی مدد

بھی دی اور لوگوں کو ان کا ساتھ دینے کی تلقین

بھی کی (بحوالہ الجصاص ج ۱ ص ۸۱)



آیت ۴۔ ”انہوں نے ان کے خروج کو جنگ بدر میں  
رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے خروج سے تشبیہ  
دی۔ (بحوالہ المکی ج ۱ ص ۲۶۰)

جس کے معنی یہ ہیں کہ ان کے نزدیک ج طرح اس  
وقت آنحضرتؐ کا حق پر ہونا غیر مشتبہ تھا  
اسی طرح اس خروج میں زید بن علی کا بھی حق پر  
ہونا غیر مشتبہ تھا۔“

مگر باوجود اس کے امام ابوعلیہ رحمہ کا طرز عمل ان کے بارے میں کیا  
رہا؟ اس طرح بیان کرتے ہیں۔

(ج ۱) ”لیکن جب زید کا پیغام ان کے نام آیا کہ آپ  
میرا ساتھ دیں تو انہوں نے قاصد سے کہا کہ  
اگر میں یہ جانتا کہ لوگ ان کا ساتھ نہ چھوڑیں  
گے اور سچے دل سے ان کی حمایت میں کھڑے  
ہوں گے تو میں ضرور ان کے ساتھ ہوتا اور  
جہاد کرتا کیونکہ وہ امام حق ہیں لیکن مجھے اندیشہ  
ہے کہ یہ لوگ اسی طرح ان سے بے وفائی کریں  
گے جس طرح ان کے دادا (سیدنا حسینؑ)  
سے کر چکے ہیں۔ البتہ میں روپئے سے ان کی  
مزد ضرور کرونگا“ (بحوالہ المکی ج ۱ ص ۲۶۰)

**تبصرہ ۱۔** ہم اس مقام پر ”خلافت و ملوکیت“ کی تین عبارتیں نقل کی  
ہیں جو مسلسل ہیں مگر ہم نے انہیں تین حصوں میں الگ الگ نقل کیا،  
اور ان ٹکڑوں پر الف، با، ج کے علامات امتیاز کے لئے لگا دیئے ہیں



ان عبارتوں کا ربط ظاہر ہے اس لئے اس تقسیم سے ان کے تسلسل پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ ان کے مفہوم میں کوئی فرق یا اشتباہ پیدا ہوتا ہے۔ اس تقسیم و امتیاز میں مصنوعت یہ ہے کہ اس مسلسل عبارت میں تین باتیں کہی گئی ہیں جن میں ہر ایک قابل توجہ ہے ہر ایک پر الگ بحث سے انشاء اللہ تفہیم میں سہولت ہوگی۔ اور قاری ہر مسئلہ کو کما حقہ سمجھ سکیں گے۔

(الف) اس کے متعلق ہمیں صرف اتنا کہنا ہے کہ یہ نقشہ بالکل غلط اور جھوٹا ہے امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ اس سے بالکل بری ہیں انہوں نے قطعاً زید کا ساتھ نہیں دیا اور انہیں ان کے ساتھ ذرہ برابر بھی ہمدردی نہیں تھی یہ کہانی شیعوں کی گڑبجی ہوئی ہے جس کا کوئی ثبوت اور اق تارضیح میں نہیں ملتا اس کا وقوع ممکن بھی نہ تھا کہ امام صاحب ممدوح خلافت اسلامیہ کے خلاف خروج بالسيف کو حرام اور بغاوت کو معصیت کہہ دیتے تھے ان کا مسلک اور فتویٰ یہی تھا اپنے مسلک اور فتوے کے خلاف وہ زید کی تائید و امداد کیسے کر سکتے تھے۔ علامہ شبلی نعمانی نے سیرۃ النعمان میں اس من گھڑت روایت کی تردید کی ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمہ اللہ بھی تحفۃ الثمینیہ میں اس حکایت کو غلط اور خلاف واقع قرار دیتے ہیں ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ الجصاص اپنے تشیع کی وجہ سے اس سلسلہ میں قطعاً قابل اعتماد نہیں۔ اگر حضرت شاہ صاحب یا علامہ شبلی رحمہ اللہ اس کی تردید نہ بھی کرتے تو بھی مسئلہ پر کوئی اثر نہ پڑتا کیونکہ یہ روایت خود اپنے کذب و دروغ کا اعتراف کر رہی ہے یہ امام صاحب



بلکہ جمہور ائمہ مجتہدین اور جمہور اہلسنت کے مسلک کے بالکل خلاف ہے اور یہ بات کسی طرح قابل فہم نہیں کہ امام صاحب نے اپنے اور جملہ اہلسنت کے مسلک کی خلاف ورزی کر کے زیدی حمایت کی ہو امام صاحب اور جمہور اہلسنت کا یہ مسلک صحفیات گذشتہ میں بحوالہ کتب معتبرہ قول ہو چکا ہے (ب) اس قابل نفرت سرا یا کذب و دروغ روایت کے متعلق ہمیں صرف اتنا کہنا ہے کہ جس شخص نے روایت گھڑی سہنے وہ یقیناً کوئی پکاسباتی رافضی تھا جس کا دل نور ایمان سے خالی ہو چکا تھا اور یقیناً وہ امام اعظم رحمہ اللہ کا سخت دشمن تھا امام صاحب کی طرف اس قول کی نسبت ان پر نہایت مکروہ افتراء اور بہتان عظیم ہے وہ اس سے بالکل بری ہیں وہ تو وہ ان کا کوئی کافر غلام بھی اس قول کی جسارت نہیں کر سکتا تھا کیونکہ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں بے ادبی اور گستاخی ہے اور اس کی جسارت دائرہ الاسلام میں رہنے والا کوئی کافر بھی نہیں کر سکتا اگر کرے تو قتل کر دیا جائے جناب زید کی اس بناوت کو جسے شرعاً کسی طرح جائز نہیں کہا جاسکتا جو مسلمانوں کے مقابلے میں برائی کی گئی تھی جس کا مقصد سوائے حصول اقتدار کے اور کچھ نہ تھا غزوہ بدر سے تشبیہ دینا جس کا مقصد اعلا کلمۃ اللہ تھا جو کافروں کے مقابلے میں تھا جہاد فی سبیل اللہ کی توہین اور شریعتِ اسلامیہ میں تحریف ہے دوسرا مکروہ پہلو یہ ہے کہ جس جنگ کے شرکا امت کے افضل ترین افراد اور اللہ تعالیٰ کے وہ عبادِ مخلصین ہوں جن کا مقبول عند اللہ ہونا قطعی اور یقینی ہو اور جس جنگ کے سہ سالہ افضل الخلائق سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم ہوں اس کی برابری کوئی جنگ نہیں کر سکتی۔ جناب زید کے خروج کو



اس کے برابر اور مشابہ قرار دینا سخت بے ادبی اور گستاخی ہے۔ "چہ نسبت خاک را با عالم پاک"۔ زید کو اگر ہم ولی کامل بھی تسلیم کر لیں تو بھی ان کے ایسے سینکڑوں مل کر بھی کسی ادنیٰ سے ادنیٰ صحابی رضی کی خاک پاؤں کی بھی برابری نہیں کر سکتے چہ جائیکہ ان کے خروج کو اس جنگ سے تشبیہ دینا جس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بنفس نفیس شریک ہوں اور امت کی افضل ترین جماعت یعنی جماعت صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین معروض جہاد ہو یہ صرف صحابہ کرام کی شان میں نہیں بلکہ خود نبی کریم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں بھی گستاخی اور بے ادبی ہے۔ (العیاذ باللہ) امام اعظم رحمہ اللہ اس قول شنیع و باطل سے بالکل بری ہیں اور ان کی طرف اس کی نسبت ان پر افتراء اور بہتان ہے۔

اس گستاخانہ سبائی قول باطل کی جو شریح مودودی صاحب نے کی ہے اس سے بھی امام صاحب بالکل بری ہیں اس بات کا دوسرہ بھی انہیں کبھی نہ ہوا ہو گا کیونکہ اس میں تو عقیدہ امامت ملفوف کر کے پیش کیا گیا ہے۔ جناب زید کا زیر بحث معاملہ میں حق پر ہونا ایسا باطل دعویٰ ہے جسکی جسارت شیعہ زبان ہی کر سکتی ہے آخر اس دعویٰ کی دلیلیں کیا ہے؟ امام صاحب اگر انہیں حق پر سمجھتے تھے تو اسکی کیا دلیل انہوں نے بیان کی؟ پھر غضب یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تشبیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حق پر ہونا تو جزو ایمان ہے جو شخص اس میں ذرہ برابر بھی شک کرے وہ کافر خارج از اسلام ہے



تو کیا زید کے خروج کو حق سمجھنے کو بھی امام صاحب ایمانیات میں شمار کرتے تھے اور کیا اس کے منکر کو کافر سمجھتے تھے؟

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے برسر حق ہونے کی شہادت تو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب اور اپنے کلام قرآن مجید میں دہرائی تو کیا جناب زید کے برحق ہونے کی شہادت بھی کتاب اللہ دے رہی ہے؟

جس شخص نے امام اعظم رحمہ اللہ پر یہ افتراء پروازی اور بیتیان طرازی کی ہے وہ اول درجہ کا کذاب و مفتری ہونے کے ساتھ ختم نبوت پر ایمان سے بھی محروم تھا وہ یہ دیکھنا چاہتا تھا کہ زید امام تھے اس لئے خلافت کا پیدائشی اور خداداد حق DEVINE RIGHT انہیں حاصل تھا واقعہ یہ ہے کہ زید بحث معاملے یعنی خروج مذکور میں جناب زید کا غلطی پر ہونا اور ان کے اقدام کا ناجائز ہونا بالکل بذیہی حقیقت ہے عقیدہ امامت بالکل باطل ہے۔

اور حضرت امام ابو حنیفہؒ کی طرف قول مذکور یا اسکی تشریح مذکور کی نسبت بالکل غلط ہے امام صاحب اس سے بالکل بری ہیں

اہلسنت کے نزدیک امامت کا حق خداداد

DEVINE RIGHT کسی امتی کو بھی حاصل نہیں ہوا نہ ہو سکتا ہے۔

(ج) جناب زیدؒ کے پیغام کا جواب اس عبارت میں امام صاحب کی طرف منسوب کیا گیا ہے اسے موصوف کی ہجو ملیح کے سوا اور کیا کہا جائے۔ اعانت سے گریز کی کیا خوب تو جیسے کہ وہ آپ کا میاب نہ ہو سکیں گے، سوال یہ ہے کہ پھر دوسروں کو گردن پھٹانے کی ترغیب کیوں دیتے تھے جب کامیابی کی کوئی توقع نہ ہو



تو ایسا اقدام کرنا فساد انگیزی اور اقدام خودکشی ہے امام صاحب نے زیدؑ کے اس اقدام کو جائز کیسے سمجھا؟ اور انہیں اس گناہ کبیرہ یعنی اقدام خودکشی اور فساد انگیزی سے منع کرنے کے بجائے اس کی ہمت افزائی کیوں کی؟ اور اس سے منع کرنے کے بجائے اس کی تحسین کیوں کی؟ نیز ان کی مال امداد کیوں کی؟ کیا کسی ایسے کام میں کسی کی امداد کرنا جس کا نتیجہ مسلمانوں کے درمیان فساد اور انکی خونریزی کے سوا کچھ نہ نکلے معصیت نہیں ہے؟ کسی کذاب نے یہ باتیں امام اعظم رحمہ کی طرف منسوب کر کے ان کی کردارکشی کی ناپاک کوشش کی ہے وہ ان سے بالکل بری ہیں اور پوری کہانی سبائی کارخانے کی بنی ہوئی جھوٹ کی پوٹ ہے اس سبائی کہانی کا یہ فقرہ ”کیونکہ وہ امام برحق ہیں“، مخصوص طور پر قابل توجہ ہے یہ سبائی کارخانہ دروغ بانی کا ٹریڈ مارک ہے امام صاحب کی طرف اس فقرے کو منسوب کر کے کذاب راوی حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو شیعوں ثابت کرنا چاہتا ہے۔ کیونکہ یہ فقرہ شیعوں کے عقیدہ امامت ہی کا مختصر عنوان ہے۔ ورنہ یہ ایک لفظ بے معنی ہے۔ جناب زیدؑ کا جمہور مسلمین انتخاب نہیں کیا تھا۔ ایک شہر کے روافض نے ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی یہ روافض اپنی گمراہی کی وجہ سے از روئے اصول شریعت حق رائے دہی بھی نہیں رکھتے تھے اہل ایمان کا نمائندہ تو انہیں کسی طرح بھی نہیں کہا جاسکتا ان کے انتخاب سے موصوف امام اور برحق کیسے ہو گئے؟ بالفرض اگر روافض کے بجائے صالح اور متقی اہل ایمان کی اتنی سی جماعت بھی انہیں منتخب کرتی تو بھی شرعاً وہ امام اور خلیفہ نہیں بن سکتے تھے اتنی وسیع و عریض مملکت میں صرف ایک شہر کے چند نفر کے انتخاب سے کوئی شخص جائز خلیفہ اور سربراہ مملکت نہیں بن سکتا۔ چہ جائے کہ جب



انتخاب کرنے والے ضال و مضل اور فساق و فجار ہوں انہیں امام برحق اور خلیفہ قرار دینا ایسی لچر اور لغو بات تھی کہ امام صاحب کی گلی کے خاکروہ کی زبان سے بھی نہیں نکل سکتی تھی اسے امام صاحب کی طرف منسوب کرنا آن محترم پر ظالمانہ بہتان و افتراء ہے۔ اس پر تو تعجب نہیں ہوتا کہ سبائیوں نے یہ سہرا پارو رخ لچر کہانی کیسے گر لھی کیونکہ یہ ان کے مذہبی مزاج کا تقاضا اور ان کی عادت بنے مگر تعجب اس پر ہوتا ہے کہ الٰہی نے اسے کیسے نقل کر دیا ؟

چند سطروں کے بعد موصوف لکھتے ہیں ۔  
 ”امام ابو حنیفہ رحمہ کو یہ بھی معلوم تھا کہ یہ تمہرے  
 صرف کوفہ میں ہے پوری سلطنت بنی امیہ اس  
 سے خالی ہے“

**تبصرہ :-** امام صاحب کو یہ تو معلوم تھا مگر کیا اس حکم شرعی کا انہیں علم نہ تھا کہ اتنی بڑی عظیم الشان سلطنت کے سربراہ اور کروڑوں مسلمانوں کے ماننے ہوئے خلیفۃ المسلمین کے مقابلے میں صرف ایک شہر کے ایک گروہ کے جس کی تعداد اسلامی ممالک کی پوری مسلم آبادی کی ایک فیصد بھی نہ تھی ایک شخص کو امام منتخب کر لینے سے وہ امام برحق نہیں ہو سکتا بلکہ بوقت ضرورت جمہور مسلمین پر اس کے خلاف قتال کرنا واجب ہو جاتا ہے بالکل بید از قیاس ہے کہ امام صاحب کو اس حکم شرعی کا علم نہ ہو پھر اس علم کے باوجود انہوں نے زید کی حمایت کیوں کی اور انہیں امام برحق کیسے کہہ دیا ؟ اس سوال کا جواب یہی ہے کہ زید بکثرت روایت سفید جھوٹ اور امام اعظم رحمہ اللہ پر بہتان و افتراء ہے۔ آن محترم نے کبھی زید کی حمایت یا نصرت نہیں کی اور وہ ان کے خروخ کو جائز بھی نہیں سمجھتے تھے۔



اسی قسم کی ایک دوسری بغاوت کی حمایت کو امام ابوحنیفہؒ کی طرف منسوب کرتے ہوئے مودودی صاحب زیر عنوان در نفس زکیہ کا خروج،، لکھتے ہیں:-

”دوسرا خروج محمد بن عبداللہ (نفس زکیہ) اور ان کے بھائی ابراہیم بن عبداللہ کا تھا جو امام حسن بن علیؑ کی اولاد میں سے تھے یہ ۱۴۵ھ - ۷۶۲ - ۷۶۳ء کا واقعہ ہے جب امام ابوحنیفہ اپنے پورے اثر و رسوخ کو پیش چمکے تھے ان دونوں بھائیوں کی خفیہ تحریک بن امیہ کے زمانے سے چل رہی تھی۔“

(۲۶۸ - ۲۶۹)

**تبصرہ ۵:-** خلافت عباسیہ ۳۰ھ میں قائم ہوئی اور محمد بن عبداللہ نے ۱۴۵ھ میں خروج کیا گویا غلیفۃ المسلمین المنصور العباسی کی خلافت پر آٹھ سال گزر چکے تھے عرب سے لے کر ہندوستان تک پھیلی ہوئی اس سلطنت کے مسلمان موصوف کی خلافت پر متفق تھے ایسی حالت میں کسی کا دعویٰ خلافت کر کے خروج کرنا اور شیرازہ بدلت کو پراگندہ کرنے کی کوشش کرنا کھلا ہوا فساد فی الارض تھا۔

ان خروج کرنے والے بزرگ کا لقب الارقط تھا جن سبائیوں نے انہیں درغلا کر خروج پر آمادہ کیا تھا انہیں نے انہیں نفس زکیہ کا لقب بھی دیا اور یہ بھی مشہور ہوا۔ شریعت اسلامیہ سے معمولی واقفیت رکھنے والا مسلمان بھی سمجھ سکتا ہے کہ یہ خروج بغاوت کے حدود میں داخل تھا اور شرعاً بالکل ناجائز اور معصیت کبیرہ تھا لہذا ہر مطلع پر کرباوت

ع۔ کیونکہ وہ ذی الجوشہ میں خلیفہ منتخب ہوئے تھے



و مخالفت کی خفیہ تحریک چلانا اسلامی اخلاقیات بلکہ عام اخلاقیات میں  
 بھی ناپسندیدہ سمجھا جاتا ہے لیکن مودودی صاحب کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ  
 رحمہ اللہ نے اسے جائز کہا بلکہ ابن الارقط موصوف کی حمایت و نفرت بھی کی  
 موصوف لکھتے ہیں ۱۔

”اس خروج کے موقع پر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ  
 کا طرز عمل پہلے خروج سے بالکل مختلف تھا جیسا  
 کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں انہوں نے اس زمانہ  
 میں جبکہ منصور کو فہ ہی میں موجود تھا اور شہر میں  
 ہر رات کرفیول لگا رہتا تھا بڑے زور شور سے  
 سکھم کھلا اس تحریک کی حمایت کی یہاں  
 تک کہ ان کے شاگردوں کو خطرہ پیدا ہو گیا کہ ہم  
 سب باندھ لئے جائیں گے“ (۲۷۰)

**تبصرہ ۱۔** اس سے پہلی والی کہانی کی طرح یہ کہانی بھی قطعاً جھوٹی اور  
 سراپا دروغ اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر سبائیوں کا بہتان و افتراء ہے امام  
 موصوف اس سے بالکل بری ہیں اس حکایت کے غلط اور جھوٹ ہونے  
 کی ایک دلیل تو وہی ہے جو ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ یہ امام صاحب اور  
 بلکہ جملہ ائمہ مجتہدین بلکہ جمہور اہلسنت کے مسلک کے خلاف ہے۔  
 اس لئے یہ غیر ممکن ہے کہ امام اعظم اپنے اور جملہ اہلسنت کے مسلک کے خلاف  
 اس بغاوت اور باغی کی حمایت و امداد کر کے معصیت کبیرہ کے مرتکب  
 ہوئے ہوں یہ بات قطعی ہے کہ امام صاحب رحمہ اللہ نے کبھی ابن الارقط  
 کی حمایت و تائید نہیں کی بلکہ یقیناً ان کی مخالفت کی ہوگی اور انہیں اس  
 ناجائز اقدام سے باز رکھنے کی کوشش کی ہوگی اس واضح دلیل کے علاوہ



خود اس کہانی میں اس کے سبائی افتراء اور سراپا دروغ ہونے کے شواہد و قرائن موجود ہیں ملاحظہ ہوں۔

اولے :- امیر المومنین منصور رحمہ اللہ کی موجودگی میں امام اعظم بقول واضح روایت ابن الارقط کی حمایت و نصرت کر رہے تھے تو منصور نے ان کے خلاف کوئی کارروائی کیوں نہیں کی؟ اگر امام صاحب استدردی اثر تھے کہ منصور رح ان سے ڈرتے تھے تو بقول سبائی دروغ بانان ان کے کوڑے کیسے لگوائے پھر یہ کہ اتنے بڑے مخالف کو عہدہ قضا کیوں سپرد کرنا چاہتے تھے؟

دوم :- امام صاحب ابن الارقط کے ساتھ خود کیوں نہ شریک ہوئے جبکہ وہ ان کی رفاقت کے فضائل کے انبار لگا رہے تھے؟ اول تو اس وقت ان کی عمر کچھ ایسی زیادہ نہ تھی شریک ہو کر جنگ میں حصہ لے سکتے تھے لیکن بالفرض وہ خود نہیں شریک ہو سکتے تھے تو اپنے بیٹے یا اپنے نوجوان شاگردوں ہی کو ان کا ساتھ دینے پر مجبور کرتے؟ انہوں نے ایسا کیوں نہ کیا؟

سوم :- مودودی صاحب کہتے ہیں کہ ابن الارقط کے خروج کے زمانہ میں امام ابوحنیفہ اپنے پورے اثر و رسوخ کو بیسج چکے تھے مگر اس اثر و رسوخ کا ذرہ برابر بھی اثر ظاہر نہ ہوا کوفہ کا ایک سنی نبی ابن الارقط کا ساتھی نہیں بنایا یہاں تک کہ خود امام صاحب کے شاگردان رشید بھی بقول راوی ڈرتے تھے کہ ہم سب باندھ لے جائیں گے۔ پھر امام صاحب کا خاک اثر و رسوخ تھا؟ اثر و رسوخ کا اثر تو یہ ہونا چاہیے تھا کہ سنیان کوفہ امام اعظم کی قیادت میں امیر المومنین منصور رحمہ کے قسر پر حملہ آور ہو جاتے اور وہیں انہیں ختم کر کے ابن الارقط کی خلافت کا اعلان کر دیتے۔



اس زمانہ میں ٹینک توپیں اور مشین گنیں تو تھیں نہیں، تیر، تلوار و شیرہ جو اسلحہ حکومت کے پاس تھا وہی توام کے پاس تھا اگر یہ نہیں ممکن تھا تو کم از کم اتنے بڑے شہر سے دو چار ہزار آدمی تو امام صاحب کی دعوت پر لبیک کہہ کر ابن الارقطہ کے پاس پہنچے ہوتے مگر وہاں سے تو ایک سنی بھی نہ گیا اس کی توجیہ کیا ہے؟

چہارم ۱۔ امام صاحب رحمہ اللہ منصور رحمہ اللہ سے بیعت کر چکے تھے اس بیعت کے باوجود کسی دوسرے مدعی خلافت کی حمایت و نصرت کرنا کیا غداری نہیں تھی؟ خصوصاً جبکہ انہوں نے منصور کو نقص بیعت کی اطلاع بھی نہیں دی تو کیا معاذ اللہ امام صاحب غداری اور فریب کاری کے مرتکب ہوئے؟

ان دو آئین پر نظر کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ منقولہ بالا روایت بالکل سن ٹھٹھرتی سراسر پاکذب و دروغ اور سبائی ذہن کی اختراع ہے۔ امام اعظم رحمہ اللہ اس بہتان سے بالکل برکتی ہیں۔ اس کے بعد موصوف لکھتے ہیں۔

”وہ لوگوں کو ابراہیم کا ساتھ دینے اور ان سے بیعت کرنے کی تلقین کرتے تھے وہ ان کے ساتھ خروج کو نفلی حج سے ۵۰ یا ۱۰۰ گنا ثواب کا کام قرار دیتے تھے۔ ایک شخص ہوا اسحاق الفزاری سے انہوں نے یہاں تک کہا کہ تیرا بھائی جو ابراہیم کا ساتھ دے رہا ہے اس کا یہ فعل تیرے اس فعل سے کہ تو کفار کے خلاف جہاد کرتا ہے افضل ہے۔ (۲۷)“



**تبصرہ ۱۔** بغاوت کو جو ایک معصیت ہے نفلی جمع سے جو عبادت ہے یا کفار کے مقابلے میں جہاد سے جو اعلیٰ درجہ کی طاعت اور فرض علی الکفایہ ہے افضل قرار دینا تحریف شریعت اور افتراء علی اللہ تعالیٰ ہے جو مستلزم کفر ہے امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کی طرف اس کی نسبت آں محترم پر غلط ہوا بہتان و افتراء ہے۔ روایت بالکل جھوٹی سراپا در و ش و بہتان اور کسی سبائی شقی کی گڑھی ہوئی ہے۔

بالفرض کفر فی المال اگر امام صاحب موصوف یہ یا اس قسم کی اور کوئی غلط اور گمراہ کن بات کہتے تو آج دنیا میں کسی حنفی کا وجود نہ ہوتا ان کے سب شاگرد و احباب انہیں گمراہ سمجھ کر دور سے سلام کر کے ان سے رخصت ہو جاتے اور کبھی ان سے بات کرنا یا ان کی بات سنانا بھی گوارا نہ کرتے یہ جھوٹی روایت تو سبائیوں کی گھڑی ہوئی ہے لیکن شیعوں کے علاوہ بعض سنیوں نے بھی اسے شہرت دی جس کی وجہ یہ ہوئی کہ خلافت عباسیہ کے دور میں ایک زمانے کے بعد جب کسی ایک امام کی تقلید کا رواج ہوا تو مجتہد فیہ عملی مسائل میں اختلافات نے بہت شدت اختیار کر لی۔ حنفی شافعی وغیرہ مختلف مکاتب فقہ کے بکثرت علماء حدود سے گذر کر تعصبات میں مبتلا ہو گئے اس زمانہ میں بعض غیر حنفی علماء نے امام صاحب رحمہ اللہ سے عداوت کی بنیاد پر ان کے خلاف غلط پروپیگنڈا بھی کیا اور اس قسم کی سبائی روایتوں کو خوب شہرت دی اس کی ایک مثال خطیب بغدادی مرحوم ہیں بعض علماء نے ایسی ہوشیاری اور چالاکی کے ساتھ امام صاحب کے خلاف پروپیگنڈا کیا کہ امام بناری رحمہ اللہ کہ ایسے جلیل القدر محدث بھی ان کے متعلق غدارانہی میں مبتلا ہو گئے اور ان کے متعلق لکھ



دیا کہ کان سری السیف علی الامہ (یعنی مسلمانوں کا خون بہانا  
 روا رکھتے تھے) بعض تو تعصب سے مغلوب ہو کر فریب کاری سے بھی  
 نہ چو کے انہوں نے تو یہ طریقہ اختیار کیا کہ بظاہر امام صاحب کے مناقب  
 میں کتاب تالیف کی اور اس میں اس قسم کی سبائی بہتان طرازیوں اور  
 من گھڑت روایتوں کو بھی جگہ دی تاکہ امام اعظم رحمہمہما اور دین سے  
 واقف اہلسنت کی نظروں سے گز جائیں بعض ایسے لوگوں نے جو درحقیقت  
 شیعہ تھے لیکن تقیہ کی نقاب ڈال کر اہلسنت میں شامل ہو گئے تھے۔۔۔  
 ..... شیعہ افکار پھیلائے اور امام اعظم کو اہلسنت میں بدنام کرنے اور  
 ناواقف سنیوں کی نظر میں انہیں شیعیت نواز ظاہر کر کے انہیں گمراہ  
 کرنے کی غرض سے موصوف کے مناقب و فضائل میں کتابیں لکھیں اور  
 ان میں اس قسم کی سبائی سراپا کذب و دروغ روایتیں درج کر کے ان کو محترم  
 پرا فترار کیا۔

اٹھ ہند کے صوبہ بہار کے ایک نامور عالم دین تھے امام ابوحنیفہ رحمہمہما کی سیاسی  
 زندگی، اس کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس کا ماخذ دراصل مصر کے سنی نما  
 شیعہ فاضل شیخ ابو زہرہ کی کتاب ہے بلکہ یوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ اسی کتاب  
 کا آزاد ترجمہ ہے البتہ اس میں خلفاء اسلام اور ان کے معاونین پر تبرے  
 میں کچھ اضافہ کر دیا گیا ہے موصوف کا انتقال ہو چکا ہے اللہ تعالیٰ ان کی مغفرت  
 فرمائے۔ کتاب دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف نے درحقیقت کتاب  
 اپنا شوق تبرائے پورا کرنے ہی کے لئے لکھی تھی امام صاحب کی سوانح نگاری  
 تو صرف بہانہ تھی۔ مصنف موصوف نسل تعصب اور وطنی تعصب دونوں  
 کے مریض تھے اور دونوں بیماریوں میں ہمیشہ شدت (البتہ حاشیہ صفا شدہ ہے)



البقیہ ماثیہ گذشتہ صفحہ) رہتی تھی نسلی تعصب کی وجہ سے ان پر شیعیت کا خاصا گہرا اثر تھا۔ انکے مضامین و تصانیف دیکھنے اور ان سے ملاقات کرنے سے اندازہ ہوا کہ موصوف کا ذہن ۸۰٪ فیصد شیعہ اور صرف ۲۰٪ فیصد سُنی تھا یہ بہت محتاط اندازہ ہے ورنہ شاید شیعیت کا تناسب اس سے زائد نکلے کتاب مذکور میں بھی اسی خاندانی تعصب کے جذبے اور شیعیت کے قومی رجحان سے مغلوب ہو کر انہوں نے امام ابوحنیفہ رحمہ کو اموی و عباسی خلافت کے خلاف خروج کرنے والے علوی حقارت کا مؤید ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے ان سب مضامین باطلہ کا ابطال اور ان کی تردید ہم اس کتاب میں کر چکے ہیں۔

اس کے علاوہ ان کی کتاب میں خلفاء اسلام خصوصاً امیر المؤمنین منصور پر بہت غلط اور بے بنیاد الزام عائد کیے گئے ہیں۔ جو قطعاً ثابت نہیں اس مقصد سے انہوں نے مغالطہ دہی اور غلط بیانی اور الزام تراشی سے بھی پرہیز نہیں کیا مثال کے طور پر بعض شیعہ عمال خلافت کی غلط روی کو خلیفۃ المسلمین کے سر تقویٰ کی کوشش کر کے قاری کو مغالطے کے راستے سے خلیفۃ المسلمین المنصور رحمہ بلکہ پورے دور خلافت کے خلاف بدگمانی میں مبتلا کرنے کی کوشش کی ہے بطور نمونہ خالد القسری کی بے راہ روی ہے جسے انہوں نے خوب اُچھالا ہے اور اسکی بنا پر خلیفۃ المسلمین منصور رحمہ کو مطعون کیا ہے حالانکہ خالد القسری پکارا فنی تھا اور پردہ خلافت عباسیہ کا مخالف اور دشمن تھا بطور درست بنا ہوا تھا جتنے شیعہ خلافت عباسیہ کے دور میں کسی خدمت پر مامور تھے سب کا یہی حال تھا۔

مناقت اور ابلذت سے عداوت تو شیعہ مزاج اور طبیعت ہے اسے وہ کیسے ترک کر سکتے ہیں۔ مصنف موصوف نے اسلامی (بقیہ آئندہ صفحہ)



یہ کام زیدی شیعوں نے زیادہ کیا ہے یہ لوگ عملی زندگی میں اکثر و بیشتر مسائل میں فقہ حنفی کی پیروی کرتے ہیں۔ حضرات شیخین رحمہ کی شان میں گستاخی نہیں کرتے۔ لیکن حضرت عثمان، حضرت معاویہ، حضرت عمرو بن العاص حضرت مغیرہ بن شعبہ، اور جو صحابہ ان کے ساتھ تھے رضی اللہ عنہم ان سب کے سخت دشمن ہیں اور ان کی شان میں سخت بے ادبی کرتے ہیں۔ ظاہری اعمال میں اہل سنت کی موافقت کی وجہ سے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) تاریخ کو تاریک بنانے کی مذہب کو شش میں شیعوں کا ہاتھ بٹایا۔ اسکے ساتھ نادانستہ عداوت خلافت عباسیہ و امویہ کے جوش میں خوارج کے ہاتھ میں بھی ایک حربہ ویدیادہ اسی طرز کا اتباع کر کے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے شیعہ عمال و ملازمین حکومت مثل مالک اشتر وغیرہ کی بے راہ روی کو معاذ اللہ حضرت علی کی طرف منسوب کر سکتے ہیں۔ بلکہ کرتے ہیں ایک سنی تو اس کا تصور بھی نہیں کر سکتا! لیکن امام ابو حنیفہ کی سیاسی زندگی کے فاضل معنف ان کے اس غلط اور بے بنیاد اعتراض کا کوئی معقول جواب نہیں دے سکتے۔ ہم اہل سنت ہی اس کا تسکین بخش اور مسکت جواب دے سکتے ہیں۔ جناب زید کے خسران کی فضیلت والی سراپا دروغ کہانی اور بے ادبانہ و ملحدانہ قول کی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی طرف نسبت بھی اس گمراہ کن کتاب میں موجود ہے۔ ان سب باتوں کی تزیید ہم کر چکے ہیں۔

۲۔ الموفق ابن احمد المکی کی کتاب مناقب الامام الاعظم ابی حنیفہ رحمہ بھی جس کا حوالہ مودودی صاحب نے کئی جگہ دیا ہے اسی قسم کی کتاب ہے۔



اہل سنت میں طے رہتے ہیں اس لئے انہیں گمراہ کرنے کا موقع خوب ملتا ہے شیعوں کے اس فرقہ یعنی زید سے کے ذریعہ اہل سنت میں بہت گمراہیاں پھیل گئیں یہ لوگ سخت گمراہ اور گمراہ گرہوتے ہیں اہل سنت سے عداوت رکھنے میں اثنا عشریوں سے کم نہیں ہوتے۔ بعض شیعہ یا شیعیت زدہ گلابی شیعہ مؤرخین اور سوانح نگاروں نے امام مالک رحمہ اللہ کی طرف بھی یہ بات منسوب کی ہے کہ وہ ابن الارقطہ اور ان کے بھائی ابراہیم کے حامی تھے یہ بھی امام موصوف پر بہتان و افترا ہے۔ امام مالک رحمہ اللہ کے تعلقات امیر المومنین منصور سے عمر بھر بہت مخلصانہ اور خوشگوار رہے اگر وہ ابن الارقطہ یا ان کے بھائی کی حمایت کرتے تو منصور سے ان کے تعلقات خوش گوار کیسے رہ سکتے تھے؟ اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ روایت غلط ہے درحقیقت امام مالک رحمہ اللہ ابن الارقطہ اور ان کے بھائی ابراہیم کو باغی سمجھتے تھے اور ان کے مخالف تھے۔





# مودودی صاحب کے سوالات اور ان کے جوابات

موصوف خلافت و ملوکیت کے آخر میں خاتمہ کلام کا عنوان قائم  
کر کے لکھتے ہیں

”اس بحث کو ختم کرنے سے پہلے میں معترض  
حضرات سے گزارش کرتا ہوں کہ اگر ان کے  
نزدیک میرا استدلال اور وہ مواد جس پر  
یہ استدلال مبنی ہے اور وہ نتائج جو میں نے  
اس استدلال سے اخذ کیے ہیں سب کچھ  
غلط ہے تو بخوشی اس کی نفی کر دیں۔ مگر صرف  
نفی کر دینے سے کام نہیں چل سکتا ان کو خود  
مثبت طریقے سے صاف صاف بتانا چاہیے کہ

(۱)۔ قرآن و سنت کی رو سے اسلامی ریاست کے قواعد اور اسلام  
کے اصول حکمرانی فی الواقع کیا ہیں ؟

(۲)۔ خلافت راشدہ کی وہ اصل خصوصیات کیا ہیں جن کی بنا پر وہ  
خلافت خلی منہاج النبوة قرار دی جاتی ہے ؟

(۳)۔ اس خلافت کے بعد مسلمانوں میں ملوکیت آئی یا نہیں ؟

(۴)۔ اگر آپ کا دعویٰ یہ ہے کہ ملوکیت نہیں آئی تو کیا بعد کی حکومتوں

میں خلافت علی منہاج النبوة کی خصوصیات موجود تھیں ؟



(۵)۔ اگر آپ مانتے ہیں کہ ملوکیت آگئی تو وہ کن اسباب سے کس طرح آئی؟

(۶)۔ کس مرحلے پر آپ سمجھیں گے کہ خلافت کی جگہ ملوکیت نے لے لی؟

(۷)۔ خلافت راشدہ اور اس ملوکیت میں وجوہ امتیاز کیا ہیں اور

ایک کی جگہ دوسری کے آنے سے فی الواقع فرق کیا واقع ہوا؟

(۸)۔ کیا اسلام میں خلافت ملوکیت دونوں یکساں ہیں؟

یا ان میں سے ایک نظام اس کی نگاہ میں مطلوب ہے اور

دوسرا نظام صرف ایسی حالت میں قابل برداشت ہے۔

جبکہ اس کو تبدیل کرنے کی کوشش زیادہ بڑے فتنے کی

موجب نظر آتی ہو؟“ ۳۴۸

یہ سوالات پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

”یہ وہ سوالات ہیں جن پر غور و فکر کرنے سے

آپ ان ہزاروں لاکھوں آدمیوں کے دماغ

بند نہیں کر سکتے جو آج تاریخ اسلام اور علم

میاہت کے اسلامی شعبے کا مطالعہ کر رہے ہیں

ان کا جواب اگر میں نے غلط دیا ہے تو آپ

مصحح دے دیں یہ فیصلہ عام اہل علم خود کر لیں۔

گے کہ دونوں جوابوں میں سے کونسا جواب

معقول اور مدلل ہے؟“ ۳۴۹

**تبصرہ**۔ ان سوالات کے جوابات دینے سے پہلے ہم خود ان

سوالات پر کچھ تبصرہ کرنا چاہتے ہیں۔

سوالات میں ان کی لفظی ترتیب کو بالکل نظر انداز کر دیا



گیا جس کی وجہ سے ان کے درمیان مغالطہ انگیز خلا پیدا ہو گیا ہے۔  
**چھٹا سوال** اسلام کے اصول حکمرانی کے متعلق ہے جس کا  
 ایک عنوان یہ بھی ہو سکتا ہے کہ نظام خلافت کسے کہتے ہیں؟ اس کے  
 بعد دوسرا سوال خلافت راشدہ علی منہاج النبوة کی خصوصیات  
 کے متعلق کرتے ہیں اور ان دونوں کے سوالات کے درمیان خلا پیدا  
 کر دیتے ہیں حالانکہ سوال اول کے بعد دوسرا سوال خلافت راشدہ علی  
 منہاج النبوة کی خصوصیات کے متعلق نہیں پیدا ہوتا بلکہ مطلق نظام  
 خلافت کی خصوصیات کے متعلق پیدا ہوتا ہے۔

سیاست کا طالب علم اسلام کے اصول حکمرانی معلوم کر کے  
 نظام خلافت کا ایک تصور اپنے ذہن میں قائم کرے گا اس کے بعد  
 فطری طور پر اس کے ذہن میں اس کے ان امتیازات و خصوصیات  
 کی جستجو پیدا ہوگی جو اسے دنیا کے دوسرے نظامات و نظریات سیاسیہ  
 مثلاً تمثیلی جمہوریت شاہی وغیرہ سے ممتاز کرتے ہیں۔ بالکل  
 نفسی بات ہے کہ کسی شے کی معرفت اس وقت تک نہیں حاصل ہو  
 سکتی جب تک وہ دوسری سب اشیاء سے ممتاز نہ ہو جائے  
 اس لئے امتیاز جوئی ایک نفسی اور فطری اصول ہے۔ اس خلا کے  
 ساتھ خلافت راشدہ کی خصوصیات کا سوال بالکل بے محل ہے۔  
 یہ خصوصیات تو اسے عام خلافت سے امتیاز دیتے ہیں۔ اگر  
 نفس خلافت اور خلافت راشدہ میں کوئی فرق ہی نہیں اور خلافت  
 راشدہ علی منہاج النبوة خلافت کے اعلیٰ درجہ کے نام نہیں بلکہ مطلق  
 خلافت کا نام ہے تو پھر اس کی خصوصیات کے کیا معنی ہیں؟ خلافت  
 راشدہ تو مطلق خلافت کے ایک اعلیٰ اور مثالی (IDEAL) درجہ کا



نام ہے نہ کہ مطلق خلافت کا انہوں نے یہ جھول اور خلاب جو چھوڑا ہے  
چوتھے سوال میں اس سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے سوال تو  
یہ ہونا چاہئے تھا کہ بعد کی حکومتوں میں مطلق خلافت کی خصوصیات  
موجود تھیں یا نہیں ؟

مگر اس کے بجائے وہ خلافت علی منہاج النبوة کے وجود و عدم  
کو پوچھتے ہیں سیاست کا طالب علم تو پہلے یہ جاننے کی کوشش کرے  
گا کہ خلافت راشدہ کے بعد نظام خلافت کب تک باقی رہا ؟ یہ  
سوال تو بعد کلمہ ہے کہ اس خلافت کا درجہ کیا تھا اعلیٰ درجہ تھا یا  
اوسط یا ادنیٰ ؟ یا خلافت ختم ہو کر ملوکیت قائم ہو گئی تھی ؟

اس طرز استفسار اور اسلوب گفتار سے موصوف کا مقصد  
نفسیاتی طور پر قاری کو ایک مخصوص زاویہ نظر دینا ہے تاکہ وہ خلافت  
راشدہ کے بعد کی جملہ اسلامی خلافتوں کو ملوکیت سمجھے اور اسی  
نقطہ نظر سے ان کے احوال پر غور کرے یہ بھی مغالطہ ہی دینے کی ایک  
شکل ہے۔ پانچواں سوال بھی بے محسوس ہے یہ تو اس وقت ہو سکتا تھا  
جب خلافت علی منہاج النبوة کے بعد سوا ملوکیت کے اور کوئی  
احتمال باقی نہ رہتا حالانکہ ایسا نہیں ہے۔

نفس نظام خلافت باقی رہنے کا احتمال باقی ہے پھر یہ کہنا  
کیوں لازم ہو گیا کہ ملوکیت آگئی اس خلا کو باقی رکھنے سے بھی  
مودودی صاحب کا مقصد یہی ہے کہ قاری کا ذہن پھسل کر سبائی  
راستے پر پڑ جائے۔

پانچویں سوال کے بعد چھٹا سوال لایعنی اور بے سود ہے ملوکیت  
کی آمد کی کیفیت اور اس کے اسباب معلوم ہونے سے اس کا وہ



مرحلہ خود بخود معلوم ہو جائے گا اس کے لئے علیحدہ جستجو کی کیا ضرورت ہے ؟

ساتواں سوال بھی سوالات کی تعداد میں اضافہ کرنے کے لئے ہے ورنہ بالکل غیر ضروری اور عبث ہے۔ سوال اول سوال دوم کے جوابات سے یہ امتیازات خود بخود واضح ہو جائیں گے۔ خصوصیات و امتیازات کا مصداق ایک ہی ہوتا ہے پھر مکرر اس سوال کی کیا ضرورت ہے ؟ ملکیت کی حقیقت معلوم کیے بغیر مسلمانوں میں اس کا آنا یا نہ آنا کیسے معلوم ہو سکتا ہے اور خلافت راشدہ سے اسے ممتاز کیسے کیا جاسکتا ہے ؟ دونوں کے آثار خود بخود سامنے آئیں گے اس کے لئے مستقل سوال کی کیا ضرورت تھی ؟

آٹھویں سوال کی نوعیت گذشتہ سوالات سے مختلف ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے جیسے کوئی شخص ایک شہر کا راستہ پوچھتے پوچھتے یکایک کسی دوسرے شہر کا راستہ پوچھنے لگے اس سوال سے موضوع ہی بدل جاتا ہے اس سے پہلے ہر سوال میں خلافت راشدہ کے متعلق گفتگو کی گئی تھی جو خلافت کا ایک مخصوص درجہ یا اس کی ایک خاص قسم ہے یہاں پیچکر مطلق خلافت کا مسئلہ چھیڑ دیا گیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سوالات کے درمیان مذکورہ بالا خلافت کا پیدا کیا گیا تھا ورنہ مطلق خلافت کا مسئلہ یہاں کیوں یاد آیا ؟



## جوابات

سوالات کی ساخت اور ان کی ترتیب کے متعلق مندرجہ بالا تبصرہ کرنے کے بعد ہم ان کے جوابات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ ملاحظہ ہوں۔ اس سوال کا مختصر اور جامع جواب اس آیت میں موجود ہے۔

### جواب سوال ۱۱

”الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ وَلِلَّهِ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ“  
(سورۃ الحج - ۲۱)

”یہ لوگ ایسے ہیں کہ اگر ہم انہیں دنیا میں حکومت دیدیں تو یہ لوگ خود بھی نماز کی پابندی کریں اور زکوٰۃ دیں اور دوسروں کو بھی نیک کاموں کے کرنے کو کہیں اور بُرے کاموں کو منع کریں اور سب کاموں کا انجام تو اللہ تعالیٰ ہی کے اختیار میں ہے“

اور یہ مجمل جواب یہاں بالکل کافی و شافی ہے آیت میں جو مضمون بیان فرمایا گیا ہے اس کے علم کے بعد ان سوالات کے جوابات معلوم کرنے میں کوئی روکاوٹ نہیں پیش آتی جو اس کے بعد مذکور ہیں۔

### جواب سوال ۱۲

خصوصیات خلافت راشدہ  
خلافت راشدہ اور خلفاء راشدین کے لقب کا ماخذ یہ حدیث شریف ہے



فعلیکم دینتی و سنتہ  
الخلفاء الراشدین  
المہدیین عضوا  
علیہا بالنواجذ۔

تم میرے طریقے پر اور میرے  
خلفاء کے طریقے پر جو ہدایت یافتہ  
اور راہ یافتہ ہونگے چلنا لازم سمجھو  
اور مضبوطی کے ساتھ اسے دانتوں سے

(ابوداؤد و ترمذی)

پکڑے رہو (یعنی) اسکے پابند رہو۔  
اس حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے خلفاء کو راشد  
اور مبدیٰ فرمایا ہے اور اپنی سنت یعنی طریقے کی اتباع کے ساتھ ان کی  
سنت یعنی ان کے طرز عمل کی اتباع کا بھی حکم دیا ہے۔ اس حکم میں  
حکمت یہ ہے کہ خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے آخری رسول  
و نبی ہیں اور ان کا لایا ہوا دین تاقیامت آنے والے ہر شخص کے لئے  
ہے خواہ وہ کسی ملک و قوم سے تعلق رکھتا ہو امت کی علمی و عملی ہدایت  
کے لئے آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام دو چیزیں امت کو دے کر دنیا سے  
تشریف لے گئے۔ ایک تو اللہ تعالیٰ کی کتاب یعنی قرآن مجید اور دوسری  
خود اپنی سنت جو کتاب اللہ کی شرح اور اس کا بیان ہے۔

حدیث تشریف ہے۔

”ترکت فیکم امین  
لن تفلوا ما تمسکتم  
بہما کتاب اللہ و  
سنة رسولہ (صلی اللہ  
علیہ وسلم)“

(موطا امام مالک)

”میں نے تم میں دو چیزیں چھوڑی  
ہیں جب تک تم ان دونوں کو  
مضبوطی کے ساتھ پکڑے رہو گے  
اس وقت تک ہرگز گمراہ نہیں  
ہو سکتے ان میں سے ایک تو اللہ  
تعالیٰ کی کتاب دوسری اس کے  
رسول کی سنت۔“



مگر اس مرحلے پر دو سوال پیدا ہوتے تھے اول یہ کہ کتاب وسنت قیامت تک آنیوال امت تک کس طرح منتقل ہو؟ دوم یہ کہ دین اسلام صرف علم کا نام نہیں بلکہ علم و عمل کا مجموعہ ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات پر مدت دراز گزرنے کے بعد جو لوگ پیدا ہوں گے وہ کتاب وسنت کو کیسے سمجھیں گے اور اس پر کس طرح عمل کریں گے؟ ان دونوں سوالوں کا جواب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح دیا کہ کتاب وسنت کے ایک لاکھ سے زائد عملی نمونے چھوڑ کر دنیا سے تشریف لے گئے جسے اللہ تعالیٰ نے خیر الامۃ یعنی خیر البریہ۔ اُولَئِكَ هُمُ الرَّاشِدُونَ اُولَئِكَ عَلَىٰ هُدًى مِّن رَّبِّهِمْ وَ اُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ کی سندیں عطا فرمائیں اور رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ ارشاد فرما کر ان کے مقبول عند اللہ ہونے کی بشارت دیدی۔ اس سے دونوں مسئلے حل ہو گئے کتاب وسنت کے اولین ناقل اعلیٰ درجہ کے مومن کامل متقی اینٹ اشاعت و حفاظت دین کے حریف اسلام کے قدانی بلند کردار رفیع الاخلاق تھے اس لئے قیامت تک اس کے محفوظ رہنے کا انتظام ہو گیا دوسرا مسئلہ اس طرح حل ہوا کہ یہ امرت یعنی جماعت صحابہؓ کتاب وسنت کا عملی نمونہ تھی اس لئے جن لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیکھا وہ اس نمونے کو دیکھ کر دین کا علم و عمل حاصل کریں گے یہ انتظام پورے دین یعنی کتاب وسنت کے بقائے دوام اور اس کے علم و عمل کو آسان بنانے کے لئے فرمایا گیا تھا۔ اور جماعت صحابہؓ پوری کتاب وسنت کا کامل نمونہ تھی لیکن اس مقام پر سوال صرف سیاسی نظام کے متعلق ہے اس لئے ہم بحث کو اسی پہلو تک محدود رکھتے ہیں۔



اس محدود زاویہ نظر سے حدیث مذکور کا مطلب یہ ہے کہ تم میرے  
 خلفاء کی اتباع کرنا کیونکہ وہ پیش آمدہ مسائل کے حل اور اپنے طرز  
 عمل میں راشد و مہدی ہونگے اس خصوصیت کی تفصیل درج ذیل ہے۔

**پہلی خصوصیت** | خلافت راشدہ کی پہلی خصوصیت  
 جسکی وجہ سے اس کے لئے

اس لقب کو مخصوص کیا گیا ہے یہ ہے کہ اسکے بانی اور اسے عملاً چلانے میں  
 اہم کردار ادا کرنے والے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین تھے جنہیں  
 قرآن مجید نے بلا استثناء اولئک هم الراشدون اور  
 اولئک حزب اللہ اور الا ان حزب اللہ هم المفلحون  
 اور رضی اللہ عنہم در ضاعنہ اور اولئک علی ہدًی من  
 ربہم قالئک هم المفلحون کی سند عطا فرمائی تھی جس  
 نظام خلافت کے اہم کارپرداز سب کے سب راشد مہدی اور مفلح  
 (فلاح یافتہ) حزب اللہ (اللہ کا گروہ) ہوں اور جنہیں رضوان الہی حاصل  
 ہو اس کے لئے خلافت راشدہ اور خلافت علی منہاج النبوة کا لقب  
 یقیناً بہت مناسب و موزون ہے بلکہ یہ القاب اسی کے لئے موزون  
 اور مناسب ہیں بعد کا کوئی دوسرا نظام خلافت ان کا مستحق نہیں ہو  
 سکتا۔

ہم نے صحابہ کرام کو بانی نظام خلافت اس لئے کہا ہے کہ نبی کریم  
 صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے مقرر کئے ہوئے خلیفہ معصوم اور صاحب  
 وحی و کتاب تھے۔ آنحضور کا مبارک و مسعود دور نظام نبوت کا دور  
 مسعود تھا۔ بعد کا کوئی نظام خلافت اس کے برابر اور اس لقب کا  
 مستحق نہیں ہو سکتا۔



اُمت کو نظام خلافت کی تعلیم دی گئی اور صحابہ کرام کی تربیت فرما کر انہیں اس کام کے لئے تیار کیا گیا کہ وہ ہدایات و تعلیمات نبوت کی روشنی میں نظام خلافت قائم کریں جو بعد کی آنے والی پوزیٹیو اُمت کے لئے نمونہ ہو۔ اس لئے نظام خلافت کو عملی شکل دینے والے اور اسے ایسا وجود دینے والے جس کی پیروی کی جاسکے صحابہ کرام ہی تھے عملاً نظام خلافت کی ابتدا خلافت راشدہ ہی سے ہوتی ہے۔ نظام خلافت کا صحابہ کرام رفہ کے ہاتھوں میں ہونا اور سربراہ مملکت کا صحابی ہونا اسے خلافت راشدہ کے لقب کا مستحق ٹھہراتا ہے۔ خواہ کوئی دوسری خصوصیت پائی جائے یا نہ پائی جائے۔ اس لئے حضرت حسنؓ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کا شمار بھی خلفاء راشدین میں ہے اگرچہ ان کا مرتبہ حضرات خلفاء اربعہ سے کمتر اور درجہ بے مگر خلیفہ راشد ہونے کا مدار فضیلت اور درجے پر نہیں بلکہ صرف رتبہ صحابیت پر ہے۔

بعض اعمال نبوت الیے تھے  
**دوسری خصوصیت** جنہیں انجام دینے کا حکم اللہ تعالیٰ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا تھا مگر ان کی تعمیل بعض خاص حوادث کے ظہور سے مربوط و مشروط تھی اور وہ حوادث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں نہیں پیش آئے۔ اسوجہ سے ان احکام الہیہ کی تعمیل آنحضرت پر واجب نہیں ہوئی اور آپ انہیں انجام نہیں دے سکے۔

سید المرسلین خاتم النبیین علیہ الصلوٰۃ والسلام نے وہ کام اپنے خلفاء کے سپرد کر دیئے اور ان کے لئے چھوڑ کر دنیا سے تشریف لے گئے۔ انہیں انجام دینے کا طریقہ قرآن مجید اور حدیث شریف میں مذکور



ہے۔

قتال مرتدین اور قتال روم جس کی طرف آیات دعوت اعراب میں اشارہ ہے اس کی نمایاں مثالیں ہیں ان کاموں کو حضرات خلفاء راشدین نے بالکل اسی طرح انجام دیا جس طرح نبی کریم سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم ان کی انجام دہی چاہتے تھے گویا اگر آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بنفس نفیس یہ کام کرتے تو اسی طرح کرتے جس طرح آپ کے اصحاب اور خلفاء نے انہیں انجام دیا تبغیر مختلف وہ منہاج نبوت کو اختیار کرنے اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی اور پسند سے مطابقت پیدا کرنے میں ”راشد و مہدی“ تھے اللہ تعالیٰ نے انہیں اس کی ہدایت دی تھی اس لئے وہ خلفاء راشدین تھے اور ان کی خلافت کو خلافت راشدہ اور خلافت علی منہاج النبوتہ کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔

خلفاء راشدین کی حکومت ایک مثالی حکومت  
**مثالی حکومت** | تھی ان کا عدل و انصاف رعایا کے ساتھ ان

کا اخلاص اور عوام کی خیر خواہی خدمت کا بے پناہ جذبہ اپنی ذمہ داری کا شدید اور مستقل احساس اپنی اونچی حیثیت کی وجہ سے جائز دنیاوی نفع اٹھانے سے بھی گریز اعلیٰ درجہ کی فرض شناسی یہ سب امور و اوصاف ایسے تھے کہ جنہوں نے خلافت راشدہ کو اس قدر بلند مرتبہ دیا ہے کہ غیر مسلم بھی اس کے علوم مرتبت اور کمال خوبی کا اعتراف کرتے ہیں بلاشبہ خلافت راشدہ ان اوصاف سے موصوف اور ان مدارج کمال پر فائز تھی مگر یہ اس کے کمالات اور اوصاف عالیہ تھے خصوصیات نہ تھے وہ نمونہ کی خلافت تھی یہ نمونہ اسی لئے تھا کہ اس کی پیروی کی جائے انہیں خصوصیات کہنے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ ان کی نظیر کا کوئی وجود ہی نہیں



ہو سکتا۔

اگر ایسا ہوتا تو سنت خلفاء راشدین مہدیین کی اتباع کا حکم ہی کیوں دیا جاتا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کسی امر محال کا تو حکم نہیں دیتے تھے رہا یہ امر کہ بعد کی خلافتوں میں ان کی اتباع کی گئی یا نہیں؟ تو حق یہ ہے کہ جس حد تک اتباع ضروری اور ممکن تھی اس حد تک کی بھی گئی آئندہ صفحہات میں مناسب موقع پر انشاء اللہ ہم اس کی توضیح کر کے مودودی صاحب کے مقالے کا پردہ چاک کریں گے۔

مختلف سیاسی نظامات اپنے دستور

### جواب سوال ۳ | مملکت اور اس دستور کی بنیاد پر نافذ

ہونے والے قوانین کے اعتبار سے باہم ممتاز ہوتے ہیں حکومت اور اعمال کے طرز عمل کو اس امتیاز میں کوئی دخل نہیں ہوتا خلافت اسلامیہ کا بھی ایک دستور ہے جو اصولی ہے جس کا تقاضا یہ ہوتا ہے کہ حدود مملکت میں قوانین شرعیہ نافذ ہوں جس مملکت (STATE) میں اقتدار مسلمانوں کے ہاتھ میں ہو اس کا دستور (CONSTITUTION) دستور خلافت ہو اور اس میں قوانین شرعیہ نافذ ہوں اس مملکت کو خلافت ہی کہا جائیگا اس کے علاوہ کسی دوسرے نام مثلاً ملوکیت وغیرہ کے نام سے اسے موسوم کرنا گمراہ کن غلطی ہے ایسے نظام خلافت میں اگر حکومت یا اعمال حکومت ظلم کرتے ہوں اور قوانین و ضوابط شرعیہ کو توڑتے ہوں یا اپنی مرضی کے مطابق کہیں انہیں نافذ کرتے ہوں اور کہیں بہانے اور تاویلیں کر کے انہیں معطل کر دیتے ہوں تو بھی شرعاً اور عقلاً ہر طرح وہ نظام نظام خلافت ہی رہے گا۔

جی ہے گا۔ ملوکیت یا کوئی دوسرا سیاسی نظام نہ ہو جائے گا کیونکہ یہ افعال



واعمال اور باب حکومت یا اعمال حکومت کے ذاتی اعمال و افعال ہیں ان کا کوئی اثر مملکت (STATE) کی نوعیت پر نہیں پڑتا نظام خلافت افراد اشخاص حکام یا عوام کا نام نہیں بلکہ دستور شرعی و قوانین شرعیہ کا نام ہے۔ وہ جب تک موجود ہے اس وقت تک خلافت بھی موجود ہے اس کی ایک واضح علامت و دلیل یہ ہے کہ سربراہان مملکت اور حکام و عمال بدلتے رہتے ہیں مگر ان کے بدلنے سے نظام خلافت نہیں بدلتا وہ یکساں رہتا ہے۔ جیسے نظام جمہوریت ایک ایسے نظام مملکت کا نام ہے جس کا ایک خاص دستور ہوتا ہے جس کی روح عوام کی اکثریت کی رائے اور جمہوری ادارہ ہے جو عام طور پر مشہور و معروف ہے اس میں جو قوانین نافذ ہوتے ہیں وہ اسی دستور پر مبنی اور جمہوری رائے اور ارادے کے مطابق ہوتے ہیں لیکن بسا اوقات جمہوری حکومتوں میں برسر اقتدار افراد ملک کی اکثریت کے رائے کے خلاف عمل کرتے ہیں اور بسا اوقات حکومت کے ذی اثر افراد ملکی قوانین کی خلاف ورزی کرتے ہیں۔ الیکشن میں دھاندلیاں بھی ہوتی ہیں ظلم و جبر بھی ہوتا ہے مختصر یہ کہ حکومت اور حکام کی طرف سے اصول جمہوریت کی خلاف ورزی بکثرت دیکھنے میں آتی ہے۔

لیکن باوجود اس کے علم سیاست سے واقفیت رکھنے والا یہ نہیں کہتا اور نہ کہہ سکتا ہے کہ یہ حکومتیں جمہوری نہیں ہیں یا ان میں جمہوریت ختم ہو گئی اور اس کی جگہ بادشاہت یا ڈکٹیٹر شپ قائم ہو گئی ہے۔ علیٰ ہذا اگر بادشاہت میں بادشاہ عوام کے نمائندوں اور قائدین سے مشورہ کا التزام کرے اور ہر امر کا فیصلہ ان کی رائے سے کرے تو بھی وہ نظام بادشاہی نظام ہی رہتا ہے جمہوری نہیں ہو جاتا جمہوری اس وقت ہو گا جب



اس کا دستور..... بدل کر جمہوری بنا دیا جائے۔

حضرت بلقیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا قصہ قرآن مجید مذکور ہے وہ ارکان مملکت سے مشورہ فرماتی ہیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ امور سلطنت میں مشورہ کرنا ان کی عادت تھی ان کے فرمانے کا مطلب یہ ہے کہ میں تمہاری رائے کے بغیر کوئی فیصلہ نہیں کرتی لیکن باوجود اس کے قرآن مجید میں ان کا پورا واقعہ پڑھنے سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ شوریٰ اور جمہوری کی راستے کا احترام ان کا ذاتی فعل تھا۔ دستور حکومت کا جزو نہ تھا اس سے بھی زیادہ واضح مثال فرعون کی ہے جو خدائی کا دعویدار تھا اور بالکل مطلق العنان تھا مگر امور مملکت میں مشورہ بھی کرتا تھا تو کیا اس کی حکومت جمہوری کہی جاسکتی ہے؟ اس توضیح کے بعد مسئلہ بالکل صاف ہو جاتا ہے جس طرح حضرات خلفائے راشدین کی مملکت خلافت تھی اسی طرح ان کے بعد کی اموی اور عباسی خلافت بھی خلافت ہی تھی اگرچہ خلافت راشدہ کے درجہ کی نہ تھی مگر تھی خلافت ہی اسے ملوکیت نہیں کہا جاسکتا۔ یہ خلافتیں ابتداء سے لے کر اپنی انتہا تک خلافتیں ہی رہیں۔

علماء و مؤرخین اسلام نے انہیں خلافت ہی کے نام سے موسوم کیا ہے کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ یہ خلافت نہ رہیں تھیں بلکہ کوئی دوسرا نظام بن گئیں تھیں۔

علامہ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے اس پورے زمانہ کی تاریخ لکھی اس کا نام تاریخ الخلفاء رکھا۔ اور جملہ اموی و عباسی حکمرانوں کو خلیفہ ہی کے لقب سے یاد کیا ہے۔ علامہ ملا علی قاری ابن کثیر، ابن خلدون وغیرہ جملہ علماء و مؤرخین یہی لکھتے چلے آتے ہیں۔ اس اصولی بات کے سمجھ لینے کے بعد یہ سمجھ لینا آسان ہو جاتا ہے کہ مودودی صاحب نے اموی و عباسی خلافتوں کی مذمت











میں جو اپنی زیر نظر کتاب کے صفحات سیاہ کیے ہیں اور ان میں جو الزام ان  
 خلفاء پر لگائے ہیں۔ وہ واقعہ کے لحاظ سے تو بالکل غلط ہیں لیکن اگر ان  
 بہتانات کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی وہ خلافتیں خلافتیں ہی رہتی ہیں  
 ان کی نوعیت نہیں بدلتی قصور افراد کا ثابت ہوتا ہے نہ کہ نظام حکومت  
 کا نظام خلافت اور دستور اسلامی خلافت ہی کا دستور رہا ہے۔ اس پورے  
 دور میں ممالک محروسہ میں قوانین شرعیہ ہی نافذ رہے اس کے بعد یہ کہنا کہ  
 خلافت نہ رہی تھی روز روشن میں طلوع آفتاب سے انکار کرنا ہے۔ اللہ  
 تعالیٰ کی قدرت کہ خود مودودی صاحب متوفی کو ایک موقع پر مجبور ہو کر  
 اس حقیقت کا اعتراف و اقرار کرنا پڑا اور بادل خواستہ اس پورے  
 دور اموی عباسی کو دور خلافت اور اس دور کے حکمرانوں کو خلفاء کہنا  
 پڑا موصوف کا وہ اقرار و اعتراف درج ذیل ہے۔ واقعہ یہ ہوا کہ کسی نے  
 موصوف سے سوال کیا کہ جب دور خلافت صرف تیس سال باقی رہا اس  
 کے بعد اب تک واپس نہ آ سکا تو اس سے ثابت ہوا کہ وہ عملاً ممکن نہیں پھر ایسے  
 نظام کے لئے کوشش و محنت فضول ہے جو عملی نہ ہو بلکہ محض مثالی۔  
 (IDEAL) ہو اس کے جواب میں مودودی صاحب نے فرمایا :-

”لیکن یہ تاریخ کے نہایت ناقص مطالعے کا نتیجہ۔“

ہے کہ لوگ سمجھتے ہیں کہ صحیح اسلامی نظام صرف  
 تیس سال ہی قائم رہا سیاسی بصیرت کی کمی کی  
 وجہ سے اشخاص کی تبدیلی اور نظام کی تبدیلی میں  
 لوگ فرق نہیں کرتے حالانکہ دونوں باتوں میں  
 زمین آسمان کا فرق ہے۔ خلافت راشدہ کے  
 خاتمہ کے بعد جو تبدیلی واقع ہوئی وہ کانسٹی



ٹیوشن کی تبدیلی نہیں تھی بلکہ اشخاص و افراد کی  
 تبدیلی تھی ملک کا قانون وہی رہا حکومت کا  
 دستور وہی رہا تعزیرات خدا کی قائم کی ہوئی  
 تھیں حدود اللہ مقرر کیے ہوئے تھے جائیدادیں  
 قرآن کے بنائے ہوئے قاعدے کے مطابق تقسیم  
 ہوتی تھیں صرف اس نظام کے چلانے والے  
 افراد میں یہ تبدیلی ضرور ہو گئی تھی کہ وہ صدیق اکبرؑ  
 اور فاروق اعظمؑ کی طرح متقی اور خدا ترس نہ  
 تھے تاہم ان میں سے کسی کے لئے بھی یہ ممکن نہ  
 تھا کہ وہ خدا کے قانون کی جگہ اپنا قانون چلا دے  
 ان میں سے اگر کوئی شخص خدا کے حکم کی ذمہ  
 داریوں سے بچنا چاہتا تھا تو اسکو طرح طرح کے  
 مذہبی حیلوں سے کام لینا پڑتا تھا خدا سے غلامیہ  
 بغاوت ان میں سے بدتر سے بدتر آدمی بھی کر نیکی  
 جرات نہ کرتا تھا چنانچہ یہی وجہ ہے کہ بعد کے  
 زمانوں میں ہم دیکھتے ہیں کہ جب مسند خلافت  
 پر کوئی خدا ترس اور متقی انسان آگیا تو دفعۃً  
 شب و روز کے اندر دنیا میں وہ بیمار آگئی جو فاروق  
 اعظمؑ کے زمانہ میں آئی تھی اور ایسا معلوم ہونے  
 لگا کہ گویا نظام حکومت میں سرے سے کوئی خرابی  
 پیدا ہی نہیں ہوئی تھی اور یہ واقعہ بھی ہے کہ  
 دراصل نظام کے اندر کوئی بنیادی خرابی جس



کی اصلاح دیر طلب ہو پیدا بھی نہیں ہوتی تھی  
صرف ادیری خرابیاں پیدا ہوتی تھیں جو معمولی  
تبدیلی سے درست ہو جاتی تھیں اس طرح کی  
 اصلاح کے دور اسلامی خلافت پر بار بار آئے  
 اور جب تک اس کی بنیاد میں خرابی نہیں پیدا ہوتی  
 یعنی خدا کی حکومت کی جگہ طاغوت کی حکومت  
 نہیں قائم ہو گئی اس وقت تک دنیا میں خلافت  
 راشدہ کی برکتوں کا دور بار بار آتا رہا اور اب  
 بھی اس کے لئے جدوجہد کی جائے تو کوئی وجہ  
 نہیں کہ اللہ تعالیٰ اس کام میں ہماری مدد کیوں  
 نہ فرمائیگا۔

روداد جماعت اسلامی حصہ سوم ۴۵-۴۴-۱۹۴۲ء  
 مرتبہ شعبہ تنظیم جماعت - شعبہ نشر و اشاعت جماعت اسلامی پاکستان  
 (اچھرہ لاہور - پنجاب)

موردی صاحب نے خلافت و ملوکیت میں بھی قدرے اختصار  
 کے ساتھ ہی اقرار کیا ہے اموی و عباسی ادوار خلافت کے متعلق لکھتے ہیں۔  
 ”اس کے چلانے والے مسلمان تھے جو اسلام  
 اور اس کے قانون کو مانتے تھے کتاب اللہ  
 اور سنت رسول اللہ کے حجت ہونے کا انہوں  
 نے کبھی انکار نہ کیا تھا عام معاملات ان کی حکومت  
 میں شریعت ہی کے مطابق انجام پاتے تھے۔“

(ص ۲۲ زیر عنوان سیاسی قیادت)



مودودی صاحب کے اس بیان پر کسی تبصرے کی احتیاج نہیں انہوں نے صراحت کے ساتھ اموی و عباسی خلافتوں کے نظام کو نظام خلافت تسلیم کیا ہے اور وہی کہا ہے جو ہم نے لکھا ہے۔ پھر معلوم نہیں کن رجحان سے ان کی رائے بدل گئی اپنے زیر بحث سوال کا جواب خود انہوں نے دیدیا ہے اور وہ وہی ہے جو ہم نے دیا ہے یہاں ہمیں اتنی بات ضرور کہنا ہے کہ انہوں نے اوپر کی خرابیوں کا جو تذکرہ کیا ہے وہ خلاف واقع ہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے مبارک دور تک تو خلافت راشدہ کا دور تھا جو بہت مبارک اور مثالی دور تھا۔ ان کے بعد اموی و عباسی خلافتوں میں وہ بات نہیں رہی ان میں دور خلافت راشدہ کی برکتیں اور خوبیاں نہیں تھیں اور نہ ہو سکتی تھیں دونوں میں بہت فرق تھا مگر یہ فرق خوبیوں اور برکتوں کی کمی بیشی کا تھا اس بنا پر نہیں تھا کہ ان میں کچھ خرابیاں پیدا ہو گئی تھیں ان میں خوبیوں کی کمی ہو گئی تھی خرابیاں نہیں پیدا ہوتی تھیں نہ اوپر ہی اور نہ گہری۔ خوبیوں کی کمی سے خرابیاں پیدا ہونا لازم نہیں آتا مٹی کے پیالے میں وہ خوبیاں نہیں ہوتیں جو چینی کے پیالے میں ہوتی ہیں مگر اس کے معنی یہ نہیں کہ مٹی کے پیالے میں خرابیاں ہوتی ہیں کوئی خرابی اس میں بھی نہیں البتہ کارِ چینی کی خوبی سے وہ محروم ہے

خلافت راشدہ یا خلافت علی منہاج النبوت

## جواب سوال

کی اصل خصوصیات اور پر مذکور ہو چکیں یہ بھی بتایا جا چکا ہے کہ یہ خصوصیتیں ایسی تھیں جن کا بعد کی کسی دوسری خلافت میں پایا جانا ممکن ہی نہیں لیکن ان خصوصیات کے فقدان سے خلافت کی ماہیت نہیں بدل جاتی نہ کوئی خلافت ملوکیت بن جاتی ہے۔ یہ خصوصیتیں



نفس نظام خلافت کے شرائط یا اوصاف لازمہ نہیں ہیں یہ تو وہ فضائل و کمالات ہیں جنہوں نے اس خلافت کو خلافت راشدہ اور خلافت علی منہاج النبوتہ کے تمغہ افتخار کا مستحق ٹھہرایا بعد کی خلافتیں بھی خلافتیں ہی تھیں البتہ ان کا درجہ خلافت راشدہ کے برابر نہ تھا بلکہ اس سے بہت فروتر تھا۔

لیکن نفس خلافت کی جو خصوصیات ہیں وہ ان سب خلافتوں میں موجود تھیں اس لئے انہیں ملوکیت کہنا ان پر بہتان و افتراء ہے۔ سوال کی بنیاد اس مفروضہ پر قائم کی گئی ہے کہ جس نظام حکومت میں خلافت راشدہ کی خصوصیات نہ پائی جائیں وہ ملوکیت ہے یہ مفروضہ خود سراسر غلط اور بے بنیاد ہے ہم اس بحث کی ابتداء ہی میں سوالات پر تبصرے کے دوران واضح کر چکے ہیں کہ کسی نظام حکومت کے خلافت راشدہ نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ نفس خلافت کے حدود سے نکل جائے خلفاء راشدین اور صحابہ کرام رض کا دور ختم ہونے کے بعد خلافت راشدہ علی منہاج النبوتہ نہیں باقی رہی۔ مگر نفس خلافت علی منہاج الشریعہ بدستور باقی رہی اور صدیوں تک باقی رہی ان خلافتوں کو ملوکیت شیعوں اور مسیحوں کے سوا کوئی نہیں کہہ سکتا۔

تیسرے سوال کا جو جواب دیا چکا ہے اس

## جواب سوال ۵

کے بعد اس سوال کے جواب کی کوئی احتیاج باقی نہیں رہتی بلکہ یہ سوال پیدا ہی نہیں ہوتا کیونکہ ان کے سوال کا حاصل یہ تھا کہ خلافت راشدہ کے بعد متصلاً جو خلافتیں قائم ہوئیں یعنی اموی و عباسی خلافتیں وہ درحقیقت خلافت تھیں یا ملوکیت اس کا جواب دیا جا چکا ہے کہ وہ خلافتیں تھیں اور وہ کسی مرحلے پر بھی



ملوکیت نہیں نہیں۔ اس لئے سوال کا مختصر جواب یہ ہے کہ ملوکیت نہیں آئی اس کے بعد یہ سوال ہی نہیں پیدا ہوتا کہ ملوکیت کیسے اور کن اسباب سے آئی۔

تیسرے سوال کے جواب کے بعد اس

### جواب سوال ۶

سوال کے جواب کی بھی کوئی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ بس اس کا جواب یہ ہے کہ کسی مرحلے پر بھی نہیں آئے جو مدعی ہو وہ ثبوت کے ساتھ بتائے کہ خلافت فلاں مرحلے پر ملوکیت میں تبدیل ہو گئی تھی۔

سوال سوم کے مذکورہ بالا جواب کے بعد

### جواب سوال ۷

یہ سوال بھی خود بخود ختم ہو جاتا ہے زیر بحث حکومتیں خلافت تھیں ملوکیت نہیں تھیں انہیں ملوکیت فرض کر کے ان کے اور خلافت راشدہ کے درمیان فرق تلاش کرنا یا دونوں کے درمیان کسی فرق کی وجہ سے انہیں ملوکیت کہنا مغالطہ انگیز بلکہ گمراہ کن غلطی ہے۔ اس فرق سے صرف اتنا لازم آتا ہے کہ ان خلافتوں میں سے کسی کو خلافت راشدہ نہیں کہا جاسکتا۔ لیکن یہ قطعاً لازم نہیں آتا کہ انہیں خلافت بھی نہ کہا جائے بلاشبہ یہ سب خلافتیں تھیں اور نفس نظام خلافت کی برکتوں سے مالا مال تھیں ملوکیتیں نہیں تھیں۔

سوال مبہم اور ابہام کی وجہ سے مغالطہ انگیز

### جواب سوال ۸

اس جگہ ملوکیت سے انکی مراد کیا ہے؟ انہیں اسکی وضاحت کرنا چاہیے تھی اسلام نے نظام خلافت کی تعلیم دی ہے اور وہ اسے مطلوب بھی ہے لیکن نظام خلافت کی شکلیں بھی مختلف ہیں اس اختلاف و اتحاد کی تفصیل انشاء اللہ آئندہ صفحات



میں مناسب موقع پر کی جائے گی مودودی صاحب نے ملوکیت کی جو توضیح و تشریح کی ہے اس کی رو سے تو خلافت کی بعض شکلیں بھی ملوکیت میں داخل ہو جاتی ہیں حالانکہ فی الواقع وہ ملوکیت نہیں ہیں بلکہ خلافت ہی ہیں اور شرعاً مطلوب بھی ہیں ان کے بارے میں سوال مذکور سرے سے پیدا ہی نہیں ہوتا اس لئے ضرورت اس کی تھی کہ وہ ملوکیت کی تفصیل و توضیح کر کے اس کی متعین صورتوں اور شکلوں کے متعلق سوال کرتے۔ سوال کے اس ابہام سے یہ مغالطہ ہوتا ہے کہ وہ نظام جو متعارف نظام خلافت سے مختلف ہو ملوکیت اور غیر مطلوب ہے۔ حالانکہ یہ کلیہ قطعاً غلط ہے اور کسی طرح بھی قابل تسلیم نہیں تاہم ان کے فہم اور مبہم سوال کا ہم اجمالی مگر کلی اور قطعی جواب دیتے ہیں۔

بلاشبہ اسلام نے نظام خلافت کی تعلیم دی ہے اور وہ اسے مطلوب بھی ہے۔ اور مودودی صاحب کا اصطلاحی نظام ملوکیت اسلام کو مطلوب نہیں ہے مگر غیر مطلوب کے معنی ممنوع حرام اور منبوض نہیں ہیں اگر ملوکیت قائم ہو جائے مگر شریعت مقدسہ نے نظام خلافت کے قیام کے جو مقاصد مقرر فرمائے ہیں وہ حاصل ہو رہے ہوں احکام شرعیہ نافذ ہوں اور عام مسلمانوں کی اکثریت اس ملوکیت کو گورا کرنے پر تیار ہو تو اسے تبدیل اور اس میں انقلاب لانے کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ اسلام کے نزدیک حکومت کی شکل کی اتنی اہمیت نہیں ہے کہ اگر وہ خلافت کی شکل سے مختلف ہو تو اسے بدلنا لازم واجب ہو۔ یا صرف اس اختلاف شکل کی وجہ سے اسلام کے نزدیک وہ نظام حکومت ناپسندیدہ ہو جائے لیکن اگر صورت مذکورہ سے مقاصد حکومت اسلامیہ نہ حاصل ہو رہے ہوں تو شرعاً جمہور اہل اسلام پر اسکی اصلاح کرنا واجب ہے آئینی طریقوں سے اسے بدلنے کی کوشش



بھی جائز ہے لیکن تشدد کا استعمال اور خروج بالیغ قطعاً ناجائز اور حرام ہے خواہ اس سے کسی دوسرے فتنہ کا اندیشہ ہو یا نہ ہو تشدد اور مسلح جنگ کر کے اسے بدلنے اور اس میں انقلاب لانے کی کوشش کرنا فساد فی الارض اور حرام ہے قابل برداشت ہونے کو خوف فتنہ سے متعید کرنا غلط ہے تشدد کے ذریعہ انقلاب کی کوشش ہر حالت میں حرام ہے عظیم تر فتنے کا خوف ہو یا نہ ہو ،

## تذہیب

مودودی صاحب نے امام ابو حنیفہ قدس سرہ اور مذہب احناف کے متعلق جو غلط فہمی پھیلائی تھی اس کا ازالہ کیا چکا اور اس ضمن میں ایسی اصولی باتیں آگئیں جنہیں ملحوظ رکھنے کے بعد حضرت امام عظیم کے متعلق کوئی معمولی فہم کا آدمی بھی اس قسم کی کسی غلط فہمی کو اپنے ذہن میں جگہ نہیں دے سکتا۔ اس کے ساتھ مودودی صاحب کے سوالات کا جو انکی کتاب کی جان ہیں کافی و شافی جواب بھی ہو چکا ہے اس کے آگے

۱۔ جلسوں جلوس کے ذریعہ احتجاج آئینی ذرائع میں داخل ہے بشرطیکہ پرامن اور تشدد سے پاک ہو احتجاج کا جو طریقہ آج کل رائج ہو گیا ہے یعنی توڑ پھوٹ، آتش زنی، پتھراؤ وغیرہ تشدد اور ہنگامہ آرائی یہ شرعاً زیر بحث مسئلہ میں بالکل ناجائز اور حرام ہے مودودی صاحب کی نام بناد جماعت اسلامی اس پر تشدد و احتجاج ناروا میں دوسری سیاسی پارٹیوں سے پیچھے نہیں بلکہ قدم آگے تکی ہے



کچھ لکھنے کا ارادہ نہ تھا۔ کیونکہ خلافت و ملوکیت کے زہر کو مارنے کے لئے جس قدر تریاق کی ضرورت تھی وہ پیش کیا جا چکا تھا۔ حضرت معاویہؓ کے عہد خلافت تک مباحث اظہار حقیقت جلد اول و ثانی میں آچکے ہیں اور جن اعتراضات و مطاعن کا تعلق اس زمانے سے ہے ان کا اطمینان بخش اور مسکت جواب بھی دیا چکا ہے اس کے بعد کے دور سے تعلق رکھنے والے اعتراضات کے جوابات دوسرے حضرات لکھ چکے ہیں اس لئے خاتم الخلفاء الراشدین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت کے بعد کے اموی دور خلافت اور عباسی دور خلافت پر جو اعتراضات و مطاعن مودودی صاحب نے کئے ہیں ان کا مستقل جواب لکھنے کی کوئی ضرورت نہیں محسوس ہوتی لیکن یکایک بعض ایسے خیالات و افکار ذہن میں پیدا ہوئے جنہوں نے ان ادوار کے متعلق لکھنے کی تحریک پیدا کی وہ خیالات مکرر درج ذیل ہیں:-

۱۔ اموی و عباسی خلفاء اور ان کے اعوان و انصار مظلوم ہیں سبائیوں اور حاسدوں نے ان پر غلط اعتراضات کیے جھوٹے الزام لگائے بہتان و افتراء کیا ان کے دینی خدمات اور ملی کارناموں کو سبوتاژ کرنے کی کوشش کی یہ ظلم ان پر صدیوں سے ہو رہا، مظلوم کا حق ہے کہ اس کی نصرت کی جائے اس لئے ان کی طرف سے دفاع کر کے اصل حقیقت ظاہر کرنا بھی واجب علی الکفایہ اور عمل خیر ہے جس پر ثواب آخرت کی امید کی جاسکتی ہے۔

۲۔ جس طرح صحابہ کرامؓ اپنے بعد کی پوری امت کے محسن ہیں اسی طرح اموی و عباسی خلفاء اور ان کے اعوان اور اس دور کے قائدین امت بھی اپنے بعد آنے والی پوری امت کے محسن ہیں



کیونکہ انہوں نے دین اسلام اور ملت اہلسنت والجماعت کی حفاظت اور اشاعت کی دعوت اسلام اکناف عالم میں پھیلانے اور دین اسلام کے لیے خدمات انجام دیئے جن کے بغیر دین حق ہم تک پہنچ نہیں سکتا تھا۔ ان کے مخلصانہ خدمات اور احسانات ناقابل فراموش ہیں اور ان کا تعاضد ہے کہ اپنے محسنوں کی طرف سے دغا کیا جائے اور ان پر جو بہتان و افتراء کیا گیا ہے اسکی حقیقت ظاہر کی جائے یہ بھی خیال ہوا کہ جزئی طور پر ان غیر واقعی اعتراضات اور الزاموں کے جوابات اگر چہ دیئے جا چکے ہیں اور یہ خدمت دوسرے حضرات باحسن وجود انجام دے چکے ہیں مگر اس پوری فہرست مطاعن و اعتراضات پر اگر ایک اجمالی تبصہ کر دیا جائے اور ایسی اصولی باتیں قاری کے سامنے لائی جائیں جنہیں پیش نظر رکھنے کے بعد وہ خود اس قسم کے جملہ اعتراضات و مطاعن کی حقیقت اور ان کی کمزوری سے واقف ہو سکے تو انشاء اللہ بہت مفید ہوگا۔

ایک اثر انفرادی اور جزئی حیثیت سے فردانہ فردا ہر طعن کا ہوتا ہے جو فردانہ اعتراض کے جواب سے زائل ہو جاتا ہے مگر جب متعدد امور کو خواہ وہ مطاعن ہوں یا مدارج مجتمع کر کے پیش کیا جاتا ہے تو مجموعے کا ایک مستقل اثر ہوتا ہے اور بعض کمزور ذہن کے افراد اس سے اتنا متاثر ہوتے ہیں کہ جزئی جوابات کی طرف پوری توجہ نہیں کرتے اور انہیں پڑھنے سے اگرچہ وہ لاجواب ہو جاتے ہیں مطاعن کو غلط بھی سمجھنے لگتے ہیں مگر باوجود اس کے تاریخ اسلام کی وہ قدر و عظمت جسکی وہ مستحق ہے ان کے دل میں نہیں پیدا ہوتی اور اس کے محاسن و خصائص اور



امتیازات کا ادراک ان کے لئے دشوار ہوتا ہے ان امور کے پیش نظر مودودی صاحب نے پورے دوراموی و عباسی پر جو مطالعہ وارد کیئے ہیں ان پر اثنائاً اللہ ایک اجمالی تبصرہ پیش کیا جائے گا۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ دونوں مباحثوں کے عنوانات و موضوعات کی ایک بھل فہرست بحث شروع ہونے سے پہلے پیش کر دی جائے تاکہ ذہن موضوع سے مانوس ہونے کی وجہ سے تفصیلی بحثوں میں بھی اجنبیت کے بجائے انس محسوس کر کے انہیں آسانی کے ساتھ سمجھ لے۔

حصہ اول کے مباحث مندرجہ ذیل عنوانات کے ماتحت پیش کیئے جائیں گے۔

ع ۱۔ یہود اور سبائیوں کی طرف سے تاریخ کو تاریک بنانے کی کوشش اور اس کے لئے ان کا مخصوص طریق کار

ع ۲۔ تاریخ سے استخراج نتائج کا سبائی طرز

ع ۳۔ سبائیوں کے مجموعہ اعتراضات مبینہ اور ان کے مبینہ نتائج کے غلط ہونے کا قطعی ثبوت شرعی و تاریخی دلائل سے۔

ع ۴۔ ہماری تاریخ ہر طرح قابل ستائش و تحسین و تابندہ اور بے نظیر ہے دنیا کی کوئی قوم ایسی بلند پایہ اور قابل تحسین تاریخ نہیں پیش کر سکتی۔

مباحث حصہ دوم کے عنوانات مندرجہ ذیل ہیں۔

ع ۱۔ اسلامی نظام کی حقیقت اقامت مملکت کا کیا کوئی خاص طریقہ

اسلام نے مقرر کیا ہے؟ اگر کیا ہے تو وہ کیا ہے؟

ع ۲۔ اگر اسلام کے مقرر کردہ طریقے کے علاوہ کسی دوسرے طریقے سے

کوئی حکومت قائم ہو جائے تو کیا وہ ناجائز حکومت ہوگی؟



اور کیا اس میں انقلاب پیدا کر کے صحیح طریقے سے حکومت قائم کرنا واجب ہے؟ اگر ہے تو کس پر؟  
 ۳۔ اگر انقلاب کرنا واجب ہے تو کیا اس کے لئے بشرط ضرورت تشدد اور تلوار سے کام لینا واجب ہے یا جائز ہے؟ یا اس کے لئے صرف آئینی ذرائع کا استعمال جائز ہے؟  
 ۴۔ مسلمانوں میں بادشاہی کی ابتداء کب سے اور کیسے ہوئی؟

اسلامی نظام اور اسلامی حکومت کے متعلق سبائیوں اور سبائیت زدہ لوگوں نے بہت سی غلط فہمیاں پھیلانی ہیں اور ان الفاظ کے ساتھ بہت سے غلط تصورات وابستہ ہو گئے ہیں انہیں صاف کر کے ان کی حقیقت اور ان کے شرعی معنی کی وضاحت بھی انشاء اللہ اس تذیل میں کی جائیگی۔ کیونکہ اول تو ان مسائل کا علم دوسرے مسائل شرعیہ کی طرح خود بھی مطلوب ہے دوسرے یہ کہ ان مسائل و احکام کا عقائد کے ساتھ قوی ربط ہے اور اس کتاب لکھنے کا اصل مقصد اصلاح عقائد ہی ہے اس کے علاوہ جو تاریخی واقعات و مسائل ہمارے ابحاث کا موضوع ہیں ان سے بھی ان موضوعات کو قوی تعلق

عہ جماعت اسلامی تو اس قسم کے غلط تصورات تو پھیلانے میں معذور تھی ہی چند سال سے پاکستان میں اسلامی نظام کا پُرانا نعرہ لگا کر اک نئی جماعت پیدا ہوئی ہے وہ بھی اسلامی نظام کی غلط تشریح کرنے میں مودودی صاحب کے نقش قدم پر چل رہی ہے اور جماعت اسلامی کی مخالف ہونے کے باوجود ان غلط تشریحات میں اس کی ہم آہنگی ہے ان غلط تشریحات کی اشاعت کر کے اور انقلاب کی دعوت دے کر مسلمانوں کو فتنہ میں مبتلا کر رہی ہے۔

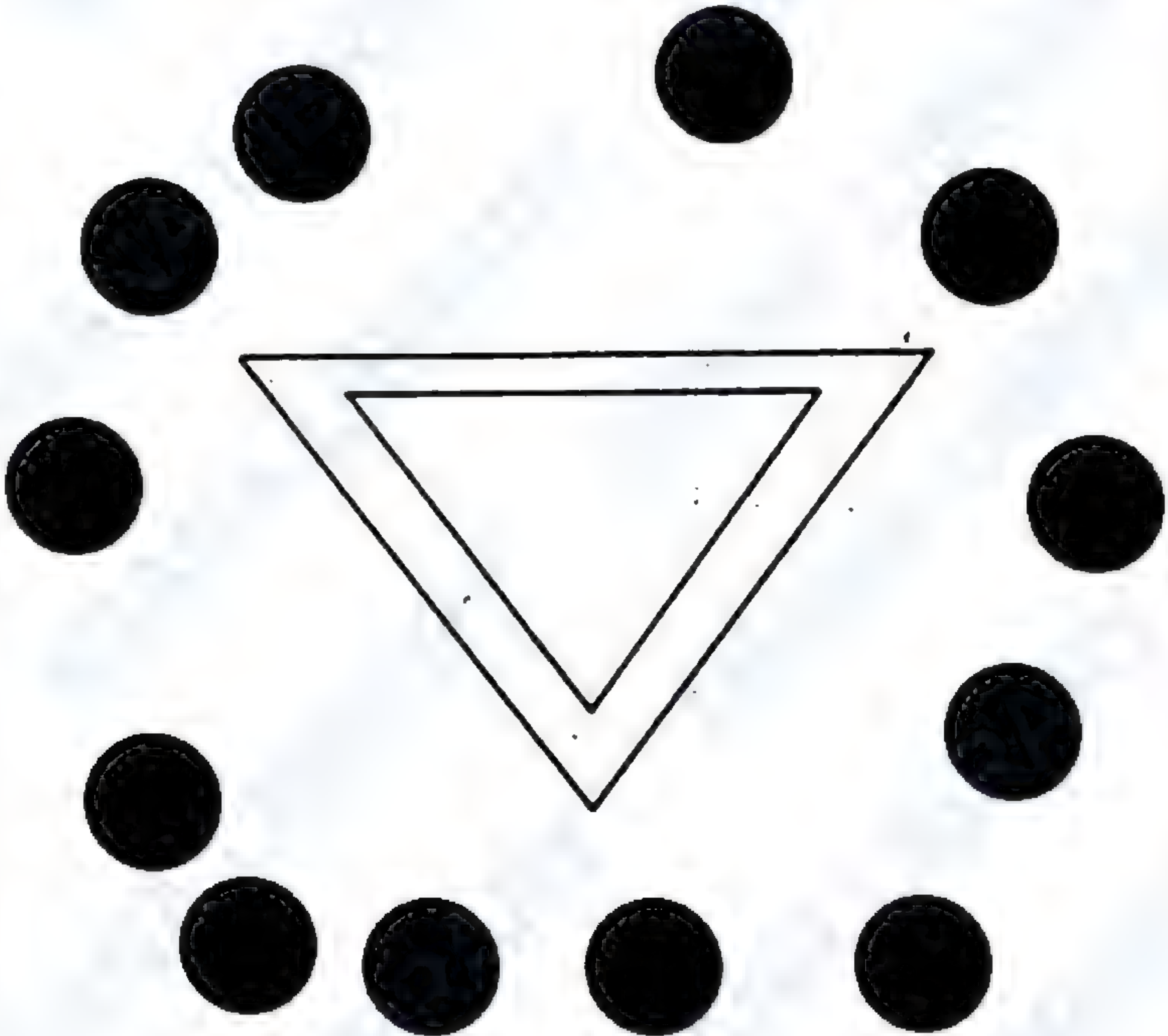


درابطہ ہے۔ ان سب امور کے پیش نظر ان مسائل کی بھی ضروری توضیح پیش کرنا مناسب بلکہ ایک حد تک ضروری معلوم ہوتا ہے اس تفصیل کے پیش نظر تذیل کو میں نے دو حصوں میں تقسیم کیا ہے۔

حصہ اول میں اسلامی تاریخ پر تبصرہ ہے۔

حصہ دوم اسلامی نظام کے متعلق بحث ہے۔ جسکی تفصیل اوپر مذکور

ہوئی۔ **إِنْ أُرِيدَ إِلَّا الْإِصْلَاحُ مَا اسْتَطَعْتُ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ**۔





## حصہ اول

اسلامی تاریخ پر ایک اجمالی نظر و تبصرہ

## مبحث اول

یہود اور مسیحیوں کی طرف سے اسلامی تاریخ کو تاریک بنانے کی کوششیں — اور — ان کا طریق کار

کسی قوم کے عروج کو زوال سے بدلنا ہو تو اس کا ایک طریقہ یہ ہے کہ اس کی تاریخ کو تاریک بنا دیا جائے۔ ماضی کے ذخیرے سے جو قوت اُسے حاصل ہو رہی ہے اس کی رسد بند ہو جائے گی ذہنی قوتوں کی شادابی جاتی رہے گی اور اخلاقی قوت کو جذبہ خود حقارتی پامال کر دے گا۔ اس کی ایک زندہ اور نمایاں مثال ہندوستان کی اچھوت قومیں ہیں۔ جو آریہ ہندوؤں کے آنے سے پہلے متمدن اور صاحب اقتدار تھیں۔ ہندوؤں نے ان پر غالب آکر ان کی تاریخ بدل دی اپنے اسلاف کو دیوتا اور ان کے اسلاف کو راکشش یعنی شیطان مشہور کیا اور بہت سے معائب و خبیثات ان کی طرف منسوب کر دیئے۔ اس یکطرفہ پروپیگنڈے کا اثر یہ ہوا کہ اچھوت خود بھی اپنے آپ کو ذلیل و حقیر اور مستحق تحقیر و تذلیل سمجھنے لگے اور انتہائی



پستی میں پہنچ گئے۔

یہود کو جو دشمنی اور عداوت اسلام اور مسلمانوں کے ساتھ ہے وہ محتاج بیان نہیں شیعیت یہودیت ہی کی ایک شاخ ہے اس لئے اس کی بنیادی اسلام یعنی مذہب اہل سنت اور سنیوں کی عداوت پر رکھی گئی ہے ان دونوں نے اسلامی تاریخ کو مسخ کرنے اور اسے تاریک بنانے کی پوری پوری کوشش کی ہے یہ بالکل طبعی بات ہے جس قوم کے قومی مزاج میں کسی دوسری قوم کی عداوت و دشمنی داخل ہو جائے تو یقیناً وہ اس کی تاریخ کو بگاڑنے کی کوشش کرے گی۔ اگر ہم انکے تصانیف و تالیفات اور روایات پر اعتماد کریں تو یہ ہمارا تصور ہے یہود اور شیعوں نے ہماری تاریخ پر کس طرح کوئی تاریخی پیرا ہے اس کا مفصل بیان تو بہت طوالت چاہتا ہے۔

اس وقت تو ہم صرف اتنی بات دیکھنا چاہتے ہیں کہ سبائیوں نے اسلامی تاریخ کو بیان کرنے میں طرز بیان بھی اپنے مقصد مذکور کو سامنے رکھ کر اختیار کیا ہے اس مخصوص طرز بیان کا ایک کامل نمونہ مودودی صاحب کا طرز نگارش ہے جو انہوں نے اپنی زیر نظر کتاب ”خلافت و ملوکیت“ میں اختیار کیا ہے یہ طرز بیان موسوف کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ شیعوں اور عیسائی متشیعین کا جنہیں ایک بزرگ نے ”گلابی شیعہ“ کا لقب دیا تھا عموماً یہی طرز و طریقہ

## تاریخ نگاری میں سبائی طرز کے خصوصیات

اول: مودودی صاحب نے باب پنجم میں ”خلافت و ملوکیت کا فرق“ کے عنوان سے وہ مطاعن و اعتراضات جمع کئے ہیں جو شیعہ عموماً اموی و عباسی دور خلافت پر کیا کرتے ہیں۔ اسلوب بیان کی خصوصیت یہ ہے کہ انداز مؤرخانہ



نہیں بلکہ خطیبانہ اختیار کیا گیا ہے پورا زور بیانِ بلاغت ان ادوار کو مہیا نہ کیا بنا کر پیش کرنے پر صرف کیا گیا ہے بطور نمونہ یہ عنوانات ہی ملاحظہ ہوں "آزادی اظہار رائے کا خاتمہ"، "عدلیہ کی آزادی کا خاتمہ"، ان دونوں عنوانوں پر غور کیجئے انہیں دیکھ کر اسلامی خلافت کے بجائے کسی کمیونسٹ اسٹیٹ کا تصور قائم ہوتا ہے جہاں ظلم و ستم کا دور دورہ ہو اور عوام قیدیوں اور غلاموں کی طرح رہتے ہوں۔ یہ سب بقول مودودی صاحب ملوکیت کے اثرات تھے اور خلافت ختم ہو چکی تھی مگر یہ بات تعجب خیز ہے کہ موصوف نے پوری کتاب میں ملوکیت کی کوئی جامع تعریف نہیں فرمائی ہے۔ نہ کہیں یہ واضح کیا ہے کہ ملوکیت سے ان کی مراد کیا ہے؟ صرف آثار سے تو کسی چیز کی حقیقت و ماہیت تک پہنچ جانا ضروری نہیں یہ ابہام شاید اسی لئے رکھا گیا ہو کہ ہر کامچہ اموی و عباسی دور میں ہوا ہو اسے ملوکیت کا اثر کہہ کر اس کی مذمت کی جا سکے ہمارے اس خیال کی تائید زیر نظر کتاب میں بعض مبینہ واقعات سے ہوتی ہے مثلاً امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے تذکرے میں جناب مصنف نے ص ۲۶۲ پر ایک واقعہ لکھا ہے کہ امیر المؤمنین منصور م نے موصل کے اہل ذیہ سے جو بار بار عہد شکنی کر کے فساد اور بغاوت کرتے رہتے تھے تو شیخ عہد کے لئے یہ عہد لیا تھا کہ اگر ہم آئندہ بغاوت کریں تو ہمارا خون اور ہمارا مال امیر المؤمنین کے لئے مباح ہو گا ان لوگوں نے اس کے بعد بھی عہد شکنی اور بغاوت کی امیر المؤمنین نے امام اعظم رحمہ سے اور بعض دوسرے فقہاء کرام سے مشورہ کیا کہ کیا حسب معاہدہ ان لوگوں کو قتل کر دینا اور ان کا مال ضبط کر لینا حکومت کے لئے جائز ہے؟

فقہاء سے مشورہ کرنا بہت اچھی بات ہے جناب مصنف نے اُسے ان کے معائب میں شمار کیا ہے اور اسے مبہم ملوکیت کے ساتھ وابستہ



کر کے اس طریقے سے پیش کیا ہے کہ گویا وہ علماء پر دباؤ ڈال کر مذکورہ بالا باغی کفار کے قتل اور ان کے مال کی ضبطی کے جواز کے لئے ان کی تائید حاصل کرنا چاہتے تھے سچ ہے۔

ہمنز یکشم عداوت بزرگتر عیبیت

یہ بھی پیش نظر رہے کہ امیر المؤمنین منصور رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی رائے پر عمل کیا اور ان سب باغیوں کو معاف کر دیا نہ کسی کو قتل کیا اور نہ کسی کا مال ضبط کیا۔

مودودی صاحب نے خلافت عباسیہ کو ملوکیت کہہ دیا ہے اور ملوکیت میں خیر کہاں؟ اس لئے ان کے لئے یہ بہت آسان ہو گیا کہ ان خلفاء کے ہر عمل کو خواہ وہ کتنا ہی اچھا ہو برائی اور عیب بنا کر پیش کر دیں۔

اسی کے مشابہ عیب آفرینی کے ایک دوسرے آرٹ کا تذکرہ بھی **دوم** [خالی از قائدہ نہیں بعض صورتوں میں کوئی بات فی لفظ معیوب ہو یا نہ ہو اس کا کوئی ایسا محرک اور سبب اپنی طرف سے گھڑ کر ظاہر کیا جاتا ہے جو مذہب اور قابل اعتراض ہو اموی اور عباسی ادوار پر طعن و طنز کرنے میں سیاستوں نے اس یہودی آرٹ سے کام لیا مثلاً مودودی صاحب لکھتے ہیں: "حجاج بن یوسف نے حکم دے رکھا تھا کہ عرب کے سوا کوئی شخص نماز میں امام نہ بنایا جائے۔"

۱۴

اس حکم کی وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے اور واقعاً یہی تھی کہ عجمیوں میں اس وقت تک صحیح نماز و صفات کے ساتھ قرآن مجید کی قرأت کرنے والے اقل قلیل بمنزلہ معدوم تھے حجاج بن یوسف کو قرآن مبین کے ساتھ جو شغف تھا اور انہیں جتنی قدر اس کی اشاعت و حفاظت کی فکر تھی وہ مشہور



و معروف ہے جس کا انکار ان کے دشمن بھی نہیں کر سکتے کیا یہ ممکن نہیں کہ اس حفاظت اور صحت قرأت کی ترغیب کے لئے انہوں نے یہ حکم جاری کیا ہو؟ اور واقعہ یہی ہے کہ اس حکم کی یہی وجہ تھی جو یقیناً قابل تعریف ہے مگر مودودی صاحب اور ان کے ہم مذہب اس کی توجیہ نسلی و قومی عصبیت سے کرتے ہیں جو شرعی نقطہ نظر سے مذموم و معیوب خلاف ملکیت کے زیر بحث صفحات میں جناب مصنف نے بقول خود ابو یوں و عباسیوں اور ان کے عمال کے ایسے واقعات و احوال بتعداد کثیر جمع کر دیئے ہیں جو شرعاً و اخلاقاً ہر طرح مذموم اور قابل نفرت ہیں ہمیں سر دست ان کی صحت و غلطی سے کوئی بحث نہیں۔

اس وقت تو ہمارا موضوع بحث یہ ہے کہ جناب مصنف نے اس مجموعہ مطاعن میں ان کی تعداد و تاثیر میں اضافہ کرنے کے لئے کیا کیا طریقے اختیار کیئے ہیں اور کن فن کاریوں سے کام لیا ہے اس قسم کے ڈارٹ کا تعارف تو ادیر گذر چکا ہے تیسرے کا چہرہ بھی ملاحظہ فرمائیے۔

ہر مطالعہ کرنے والے کو جو غور و فکر سے کام لیتا ہو اس قسم کی **سوم** داستانوں میں عیب و ہنر کے ناپنے کے دو پیمانے نظر آئینگے جس سے مخالفت اور عناد ہے اس کے کسی عمل کی مذمت کی جاتی ہے۔ مگر عیب وہی عمل اپنے کسی ممدوح سے سرزد ہو تو اس کی مدح و ستائش میں زمین و آسمان کے قلابے ملا دیئے جاتے ہیں۔ نمونے کے لئے اس واقعے کا تذکرہ کافی ہے کہ مودودی صاحب نے بار بار اس مسئلے پر زور دیا ہے کہ تلوار کے زور سے حکومت و اقتدار حاصل کرنے کی کوشش نہایت درجہ مذموم اور شرعاً ممنوع ہے۔

اس طرح جو حکومت حاصل کی جائے وہ ملکیت اور ناجائز حکومت ہے



پھر اسی اصول کے پیش نظر حضرت معاویہؓ پر بزرگ شمشیر خلافت حاصل کرنے کا الزام لگا کر ان کی مذمت کی ہے اور ان کی خلافت کو ناجائز ملکیت کہا ہے اگرچہ واقعہ تو یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ پر یہ الزام بالکل غلط اور سراسر بہتان ہے انہوں نے بزرگ شمشیر حاصل کرنے کی کوشش تو کیا سرے سے حصول خلافت کی کوئی کوشش بلکہ اس کی خواہش بھی کبھی نہیں کی۔

اخبار حقیقت جلد ثانی میں اس کی مفصل وضاحت کی جا چکی ہے لیکن اس حقیقت واقعہ سے قطع نظر، موردی صاحب اور ان کے ہم مشربوں کا طرز عمل یہ ہے کہ جب اس فعل کی نسبت حضرت معاویہؓ کی طرف کی جاتی ہے تو وہ لائق مذمت عیب ہوتا ہے۔ مگر جب یہی فعل محمد بن الارقطہ ابراہیم اور زید بن علی سے سرزد ہوتا ہے تو عیب کے بجائے ہنر اور گناہ کے بجائے ثواب بن جاتا ہے ان دونوں صاحبان نے خلیفہ وقت سے بغاوت کی اور بزرگ شمشیر تات خلافت چھین کر اپنے سر پر رکھنا چاہتے تھے کیا جمہور مسلمین انہیں منتخب کیا تھا؟ کیا کوفہ کے مسیحی بھروسائی جنہیں جمہور اہل اسلام گمراہ بد مذہب بد کردار اور قابل نفرت جانتے تھے۔ امت مسلمہ کے نمائندے تھے؟ پھر ان کے انتخاب سے یہ جائز خلیفہ کیسے ہو گئے؟ ان کے لئے یہ کیسے جائز ہو گیا کہ حصول خلافت کے لئے جنگ اور مسلمانوں کی خونریزی کریں؟ کیا یہ حصول حکومت و اقتدار اور منصب خلافت بزرگ شمشیر حاصل کرنے کی کوشش نہیں تھی؟۔

اس بدیہی واقعہ کے باوجود موردی صاحب نے ان صاحبان کے اقدامات کو نہ صرف جائز کہا بلکہ تیار سے تعبیر کر کے انہیں موجب اجر عظیم ظاہر کیا ہے۔ خلافت بزرگ شمشیر حاصل کرنے کی کوشش اگر عیب اور معصیت ہے تو سب کے لئے ہے ایک کے لئے اسے معصیت کبیرہ اور جرم عظیم قرار دینا



اور دوسرے کے لئے اُسے مجموعہ محاسن اور موجب اجر عظیم بتانا بالکل خلاف صداقت و انصاف ہے اگر کوئی شخص جواب میں کہے کہ ان صاحبان نے تو جابر حکام کے خلاف عادلانہ حکومت قائم کرنے کے لئے خرچ کیا تھا بخلاف اس کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خلیفہ برحق کے خلاف خرچ کیا تھا اس لئے دونوں کی حیثیتوں میں فرق ہے تو مجیب کی غلط بیانی سے قطع نظر کر کے اور اس کے بیان فرق کو صحیح فرض کر کے ہمارا جواب البواب یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق ایسی ہی تاویل کیوں نہیں کرتے؟ یہ کیوں نہیں کہا جاسکتا کہ انہوں نے فتنہ سبائیت و رنص کو مٹانے اور خلافت سے سبائوں کا اثر و غلبہ دور کرنے کے لئے خرچ کیا تھا یہ بھی ایک جائزہ اور اعلیٰ مقصد تھا پھر دونوں میں فرق کی کیا وجہ ہے؟ واضح رہے کہ یہ جواب مجیب کی تقریر جواب کو صحیح فرض کر کے دیا گیا ہے۔ ورنہ درحقیقت ان کے سب مقدمات غلط اور خلاف حقیقت ہیں۔

حق تو یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے خرچ ہی نہیں کیا اور وہ کبھی خلافت کے طالب نہیں ہوئے۔ آل محترم پر خرچ و بغاوت اور طلب خلافت کا الزام سراسر جھوٹ بہتان و افتراء ہے۔ ان صاحبان یعنی ابن الارقطہ وغیرہ نے شرعاً جرم بغاوت کا ارتکاب کیا اور عاصی ہوئے ان صاحبان کا خرچ محض جاہ و اقتدار کی ہوس کی وجہ سے تھا عادلانہ نظام قائم کرنے کے لئے بھی کسی مسلم حکومت کے خلاف خرچ بالیغ باتفاق اہلسنت ناجائز اور حرام ہے۔ ان کے خرچ کو تو مودودی صاحب اور ان کے ہم مشرب خیر اور عمل صالح موجب اجر کہتے ہیں اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے انکارِ اطاعت کو خرچ اور معصیت بتاتے ہیں۔ یہ کتنی شدید افسوسناک اور شرمناک نا انصافی ہے۔



ان مخالفین خلافت و خلفاء کے طرز بیان میں یہ وصف نمایاں ہوتا ہے کہ وہ عموماً ان واقعات کو جنہیں وہ بزرعم خود بطور عیب اور قابل مذمت عمل کے بیان کرتے ہیں اسے اس کے سیاق و سباق پس منظر و ظروف (CONTEXT) سے الگ کر کے ذکر کرتے ہیں یہ طریقہ یقیناً دیانت داری اور صداقت کے خلاف ہے۔ مسلمہ مسئلہ ہے کہ ظروف اور پس منظر کو واقعات کی صحیح قیمت متعین کرنے میں بہت دخل ہوتا ہے۔ مثلاً ایک مرجن ایک شخص کی گردن کا آپریشن کر رہا ہے۔ دیکھنے والا صرف یہ بیان کرے کہ فلاں شخص فلاں شخص کی گردن کاٹ رہا تھا تو سننے والا مرجن کو قاتل اور ظالم سمجھے گا لیکن اگر وہ اس طرح بیان کرے کہ ایک مہرجن اسپتال میں گردن کے پھونٹے کا آپریشن کر رہا تھا تو سننے والا اسے مریض کی خیر خواہی اور ایک قابل تحسین فعل سمجھے گا متواتر واقعات کے بارے میں سکوت اور ان کے تذکرے کی وجہ سے خبر کی تاثیر اور اس کی نوعیت میں کتنا فرق ہو گیا۔ مودودی صاحب نے زیر نظر کتاب میں جگہ جگہ یہی طرز عمل اختیار کیا ہے اور جن واقعات کو بطور طعن ذکر کیا ہے انہیں ان کے سیاق و سباق اور پس منظر سے الگ کر کے بیان کیا ہے مثال ملاحظہ ہو مودودی صاحب لکھتے ہیں:-

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت اس نوعیت کی خلافت نہ تھی کہ مسلمانوں کے بنانے سے وہ خلیفہ بنے ہوں اور اگر مسلمان ایسا کرنے پر راضی نہ ہوتے تو وہ نہ بنتے وہ بہر حال خلیفہ ہونا چاہتے تھے انہوں نے لڑ کر خلافت حاصل کی مسلمانوں کے راضی ہونے پر ان کی خلافت کا انحصار نہ تھا۔ لوگوں نے ان کو خلیفہ نہیں بنایا۔“



وہ خود اپنے زور سے خلیفہ بنے اور جب وہ  
 خلیفہ بن گئے تو لوگوں کے لئے بیعت کے سوا  
 چارہ کار نہ تھا اس وقت اگر ان سے بیعت  
 نہ کی جاتی تو اس کا نتیجہ یہ نہ ہوتا کہ وہ اپنے منصب  
 سے ہٹ جاتے بلکہ اس کے معنی 'خونریزی و  
 بد نظمی کے متھے۔ جسے امن و نظم پر ترجیح نہیں  
 دی جاسکتی تھی۔ اسی لئے امام حسن رضی اللہ عنہ کی  
 دست برداری (ربیع الاول ۱۸ھ) کے بعد تمام  
 صحابہ و تابعین اور صلحائے اُمت نے ان  
 کی بیعت پر اتفاق کیا اور اس کو عام الجماعت  
 اس بنا پر قرار دیا کہ کم از کم باہمی خانہ جنگی تو ختم  
 ہوئی۔“ (ص ۱۵۸)

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر مندرجہ بالا بے بنیاد الزام لگانے کے لئے  
 موروثی صاحب نے وہی کاروائی کی ہے جسکی نشاندہی ہم نے اس بحث کے  
 آغاز میں کی ہے حضرت حسنؓ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان صلح اور خلافت  
 سے حضرت حسن کی دست برداری کے واقعہ کو اس کے گرد و پیش کے  
 احوال (CONTEXT) سے الگ کر کے بیان کیا ہے اس واقعہ  
 کے وقوع کے وقت ان دونوں حضرات کی سیاسی پوزیشن کیا تھی؟ اس  
 کا دکھانا لازم تھا اسے پیش نظر رکھے بغیر واقعات کی صحیح نوعیت نہیں سمجھ  
 میں آسکتی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس واقعہ سے بہت پہلے منصب خلافت  
 پر فائز ہو چکے تھے اجتماعِ اذرح میں جمہور مسلمین کے نمائندوں یعنی اکابر  
 صحابہ و تابعین نے خلافت تقسیم کر کے ایک حصہ مالک کا حضرت علی رضی اللہ عنہ



کو اور ایک حصہ کا خلیفہ انہیں بنادیا تھا۔

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بھی ان کی خلافت تسلیم کر لی تھی اس محترم نے ان سے خوارج کے معاملے میں تعاون حاصل کیا اور ان کے زیر نگین ممالک میں مداخلت سے احتراز فرمایا اس مسئلے کو ہم اظہار حقیقت جلد ثانی میں کما حقہ واضح کر چکے ہیں اعادے کی حاجت نہیں۔ اس امر سے تو تاریخ کا ادنیٰ طالب علم بھی انکار نہیں کر سکتا کہ وہ شام و اردن وغیرہ ممالک اسلامیہ کے ایک حصے پر حکمران تھے اس صورت میں زیر بحث واقعہ کے حوالے سے یہ کہنا بجا بہ غلط ہے کہ انہوں نے بزور شمشیر خلافت حاصل کی یا اس کی کوشش کی خلافت تو انہیں پہلے ہی حاصل تھی پھر اس کے لئے کوشش کے کیا معنی؟ اور تفصیل حاصل کا کیا مطلب؟ تو یہ ہے کہ انہوں نے خلافت حاصل کرنے کی کبھی سرے سے کوئی کوشش ہی نہیں کی نہ بزور شمشیر اور نہ بصورت تدبیر بلکہ حصول خلافت کے لئے ان کی خواہش کا بھی کوئی ثبوت نہیں۔

ان کے متعلق یہ کہنا کہ انہوں نے منصب خلافت حاصل کرنے کی کوشش کی اور بزور شمشیر یہ منصب حاصل کیا ان پر بہتان و افتراء ہے۔ اظہار حقیقت جلد ثانی میں ہم اس حقیقت کو اتم شرح کر کے سبائی پروپیگنڈے کی قلعی کھول چکے ہیں۔ اے

احاشیہ اے بعض حضرات کو اس میں یہ شبہ ہوتا ہے کہ وہ ایک وقت میں دو خلافتیں اور دو خلفاء کا ہونا شرعاً جائز نہیں اس لئے جب حضرت علی خلیفہ تھے تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ اسی دور میں حضرت معاویہؓ بھی خلیفہ تھے۔ اسی طرح حضرت حسن رضاؓ کی دست برداری سے پہلے



اس غلط بیانی سے قطع نظر جو معترض نے بیان واقعہ میں کی ہے انہوں نے اس کے بیان میں یہ کاروائی کی ہے کہ اسے اپنے گرد و پیش کے واقعات (CONTEXT) سے الگ کر کے پیش کیا ہے اسی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) موصوف کو خلیفہ نہیں تسلیم کیا جاسکتا ان کی حیثیت ملک کی تھی نہ کہ خلیفہ کی چنانچہ بکثرت علماء اہلسنت کا مسلک یہ ہے کہ حضرت حسن کی درت برداری سے پہلے زمانہ میں حضرت معاویہؓ ایک ملک تھے تفویض مذکور کے بعد خلیفہ بن گئے اس سے پہلے وہ خلیفہ نہیں تھے اس شبہ کے جواب میں پہلے تو ہم یہ واضح کر دینا چاہتے ہیں کہ بیک وقت دو یا زیادہ خلافتوں کے انعقاد و بقا کو شرعاً ناجائز اور ممنوع کہنا ہی غلط ہے اسلام نے اس امر کو پسند کیا ہے اور اس کی ترغیب دی ہے کہ جہاں تک ممکن ہو مسلمان ایک ہی خلافت سے منسلک رہیں لیکن یہ پسندیدگی ترغیب ہی کی حد تک محدود ہے حکم اور امر کے درجہ تک نہیں پہنچتی دو خلفاء کا بیک وقت نصب و تقرر صرف اس وقت ممنوع اور ناجائز ہے جب دونوں ملک ایک ہی ہو اور دونوں کو ایک ہی علاقہ اور رقبہ اراضی کا حکمران منتخب کیا جائے یہ صورت شرعاً و عقلاً ہر طرح ممنوع اور مکروہ ہے حدیث میں ایک خلیفہ کے تقرر کے بعد دوسرے کو خلیفہ مقرر کرنے کی شدید مخالفت وارد ہوئی ہے یہاں تک کہ فرمایا گیا ہے فَاقْتُلُوا الْآخَرَ اس کا عمل یہی ہے مگر جب دونوں کے علاقے الگ الگ ہوں اور دونوں کی خلافتوں میں کسی تعارض و تصادم کا اندیشہ نہ ہو تو دو یا زیادہ خلافتوں کا قیام ممنوع نہیں ہے خصوصاً جب صرف ایک خلافت کے قیام سے کوئی مانع درپیش ہو۔



کاروائی کی رونمائی ان سطور کی تحریر کا اصل مقصد ہے اس سال و  
مصالحات مذکورہ کی وجہ سے عام الجہالت کھینے کی غلط توجیہ کر کے موزوری  
صاحب نے حضرات صحابہ کرام و تابعین کے اس جذبہ کو جو اس بدعت پر

بقیہ ماثیہ صغیر گذشتہ) شیخ عبدالعزیز بغدادی (المتوفی ۱۲۱۹ھ) اپنی مشہور  
کتاب الفرق بین الفرق ص ۳۱ (مطبوعہ مفسر ۱۳۶۷ھ ۱۹۴۷ء) میں اسکی ایک  
صورت تحریر فرماتے ہیں۔

”وقالوا لا تصح الامامة الا

لواحد في جميع

ارض الاسلام الا ان يكون

بين الصقعين حاجز

من بحر و عدد لا يطاق

ولم يقدر اهل الصقع

الاخر خيئذ يجوز لاهل

الصقع عقد الامامة

لواحد يصلح لهما منهم

”علماء دین کہتے ہیں کہ پوری ارض  
الاسلام میں صرف ایک ہی امام  
کی امامت جائز ہے مگر اس  
صورت میں (دو یا زائد کی امامت  
مجہی جائز ہے) کہ دونوں علاقوں  
کے درمیان کوئی روکاوٹ ہو مثلاً  
سمندر یا کوئی ایسا دشمن حائل ہو کہ  
ایک علاقے کے لوگ دوسرے  
علاقے والوں کی مدد نہ کر سکیں  
اور دشمن پر غلبہ حاصل کرنے کی  
طاقت نہ ہو تو ہر علاقے کے مسلمانوں  
کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنے علاقہ  
کے کسی آدمی کو اپنا امام بنالیں  
جس کی تدبیر سے ان کے مصالح  
حاصل ہو سکتیں۔“



تھا اور اس فکر اور رائے کو جو اس جذبہ کی رہنمائی چھپانے کی کوشش کی ہے ان کی توجہ سے تو یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا یہ اقدام صلح و حقیقت ایک غلط اقدام تھا جسے ان حضرات صحابہؓ و تابعینؓ نے بادل

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) « متعین » کے درمیان جس طرح .. بحر .. کا حائل ہونا دوسری خلافت کے قیام کے لئے وجہ جواز بن سکتا ہے اسی طرح دوسرے مواقع بھی وجہ جواز بن سکتے ہیں واقف یہ ہے کہ عالمی حکومت کا قیام اگر عقلاً ممکن ہے اور شرعاً بشرط وجود مستحسن ہے لیکن عادتاً غیر ممکن ہے اسلام کا کوئی حکم بھی ایسا نہیں ہے جس پر عمل کرنا محال عادی ہو وہ عالمی حکومت (UNIVERSAL STATE) قائم کرنے کا حکم کیسے دے سکتا ہے ؟ البتہ چونکہ یہ صورت عقلاً ممکن ہے اس لئے اسے مستحسن قرار دیا ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ دو یا زائد خلافتوں کا قیام شرعاً جائز ہے اور جن صورتوں میں ناگزیر ہو ان میں مستحسن ہے علامہ ابن خلدون بھی اس مسئلہ پر بحث و تمحیص کے بعد اسی نتیجہ پر پہنچے ہیں۔ خلافت و اندلس و اسپینا اور خلافت بغداد و متوازی قائم رہیں اور دنیائے اسلام کے جمہور علماء نے اسے جائز رکھا کسی نے بھی اس پر اعتراض نہیں کیا بلکہ دونوں کو خلافت ہی کہتے رہے۔

اگر موجودہ حالات میں بالفرض خلافت قائم کرنے کا کوئی منصوبہ بنایا جائے تو کیا کہ کسی ایسی خلافت کا تصور کیا جاسکتا ہے جس کا دائرہ پوری دنیا اسلام پر محیط ہو ؟ ذرائع و وسائل کی سہولتوں کے باوجود نسلی، وطنی، لسانی ہر قسم کی جاہلی عصبیت امت میں ابھری پڑی ہیں محض تخیل کی تو بات دوسری ہے لیکن کیا عملاً کوئی ایسی خلافت قائم ہو سکتی ہے یا اگر قائم ہو جائے تو چند سال بھی



ناخواستہ صرف اسوجہ سے منظور کر لیا کہ باہمی خانہ جنگی تو ختم ہوئی اپنی اس توجہ سے انہوں نے حضرت حسنؑ کے اخلاص ان کی لئیت اور قوم کے ساتھ ان کی مخلصانہ خیر خواہی و خیر سگالی کے پاکیزہ جذبات نیز ان کے تدبیر کی قدر قیمت کم کرنے کی کوشش کی ہے جو بہت افسوسناک طرز عمل ہے۔ حضرت معاویہؓ پر اعتراض کرنے اور انہیں متہم کرنے کے لئے انہوں نے پس منظر میں تبدیلیاں کر کے اصل پس منظر کو اوجھل کر دیا۔

واقعہ بات ہے کہ حضرت حسنؑ جو خلافت سے حضرت معاویہؓ کے حق میں دست بردار ہو گئے ان کا یہ فیصلہ تنہا ان کا فیصلہ نہ تھا کسی خلیفہ کو شرعیاً حق حاصل نہیں کہ وہ اپنی ذاتی رائے اور مرضی سے خلافت و مد کسی دوسرے کو تفویض کر دے۔ خلافت اور وہ سرزمین جس پر خلافت قائم ہے اس کی ذاتی املاک تو نہیں ہوتیں جنہیں کسی کو بیہ کر دینے کا اسے اختیار ہو یہ حق تو جمہور مسلمین کا ہے اس لئے حضرت حسنؑ نے جو فیصلہ کیا وہ یقیناً جمہور مسلمین کے نمائندوں یعنی ارباب حل و عقد اور ارکان شورشی کے مشورے اور ان کی اجازت و تائید سے کیا ہوگا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) قائم رہ سکتی ہے؟ اس وقت اگر بالفرض نظام خلافت قائم کرنا ممکن ہو تو متعدد خلافتیں قائم کرنے کے سوا کوئی چارہ کار نہیں اور اسے جائز سمجھنا ناگزیر ہے شریعت نے کسی ایسے کام کا حکم نہیں دیا جس پر عمل عاداتاً غیر ممکن ہو یا جو کسی فتنہ و فساد پر منتهی ہو اگر اس دور میں اس وحدت اقتدار پر زور دیا جائے تو اس کا نتیجہ صلاح و فلاح کے بجائے فتنہ و فساد کی صورت میں نکلنے کا قوی اندیشہ قریب بریقین ہے۔ ان دلائل کی روشنی میں ہر فہیم شخص اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ حسب ضرورت دو یا زیادہ خلافتوں کا ایک وقت قیام شرعیاً بالکل جائز ہے اسکے بوزار میں کوئی شبہ نہیں۔



حضرت حسن رضی اللہ عنہ بطور شرط صلح، کنفیڈریشن کی صورت بھی پیش کر سکتے تھے اور اسے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یقیناً منظور کر لیتے۔ کیونکہ اس سے ان کے اقتدار میں کوئی کمی نہ آتی۔ جن ممالک پر وہ حکمران تھے ان پر بدستور حکمران رہتے۔ صرف خلیفۃ المسلمین کے لقب سے محروم ہو جاتے۔ تو یہ کوئی ایسی بات نہ تھی۔ جس پر وہ اصرار کرتے۔ وہ تو صلح کے اس قدر خواہش مند اور اتحاد بین المسلمین کے اس قدر حلیص تھے کہ انہوں نے سادہ چیک پر اپنے دستخط کر کے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے پاس بھیج دیا تھا۔ تو کیا وہ صرف لقب کے لئے جنگ کرتے؟ اس کا وہم بھی نہیں کیا جاسکتا۔ مگر پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے یہ صورت نہیں پیش فرمائی؟

اس کے بعد اپنے اس الزام کے ثبوت میں مودودی صاحب نے مبینہ طور پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی ایک تقریر نقل کی ہے، لکھتے ہیں :-

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خود بھی اپنی پوزیشن کو سمجھتے تھے۔ اپنے زمانہ خلافت کے آغاز میں انہوں نے مدینہ طیبہ میں تقریر کرتے ہوئے خود فرمایا :

”بخدا میں تمہاری حکومت کی زمام کار اپنے ہاتھ میں لئے

ہوئے اس بات سے ناواقف نہ تھا کہ تم میرے اقتدار سے خوش

نہیں ہو اور اسے پسند نہیں کرتے اس معاملے میں جو کچھ تمہارے

دلوں میں ہے اسے میں خوب جانتا ہوں مگر میں نے اپنی اس تلواریں

کے زور سے مغلوب کر کے اسے لیا ہے۔۔۔۔۔ اب تم اگر یہ

دیکھو کہ میں تمہارا حق پورا پورا ادا نہیں کر رہا ہوں تو تھوڑے پر مجھ

سے راضی رہو۔“ ۱۰۹

○ تبصرہ :- مودودی صاحب نے نقل عبارت میں بھی وہی کارروائی کی۔ ابتدائی چند سطریں نقل کرنے کے بعد انہوں نے مبینہ خطبے کی کئی سطریں چھوڑ دیں، اس کے بعد کی ڈیڑھ سطر کی عبارت نقل کر دی۔ (اس عبارت کے نیچے ہم نے خط کھینچ دیا ہے) اس کے بعد کی عبارت بالکل حذف کر دی۔ اس طرح اقتباس مذکور کو سیاق و سباق (CONTEXT) سے بالکل الگ کر دیا۔ جو شخص پورا خطبہ پڑھے وہ اس خطبے کو مودودی صاحب کے دعوے کا ثبوت کبھی تسلیم نہیں کر سکتا۔ کیونکہ اگر واقعی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ خطبہ دیا تو یقیناً اس میں مخاطب صرف وہ سبائی گروہ ہے جو حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور سب مسلمانوں کے لئے درد سر بنا ہوا تھا اور خلافت اسلامیہ کا دشمن تھا۔ اس میں بہت سے



لوگ تو اس صلح سے خوفزدہ ہو کر بھاگ گئے تھے ، لیکن ایک گروہ اشرار ہنوز موجود تھا ۔ یقیناً مخاطب وہی اور صرف وہی ہیں اس لئے کہ مسلمانوں پر اقتدار تو انہیں بزور صلح و اخلاص حاصل ہوا تھا نہ کہ بزور فمشیر ، اسے خلاف واقعہ بزور فمشیر کہہ کر وہ دوستوں کو مخالف کیوں بناتے ان روافض پر یقیناً انہوں نے اقتدار بزور فمشیر حاصل کیا تھا مگر صرف اپنی فمشیر سے نہیں بلکہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی فمشیر کی معیت و رفاقت سے ۔ انہوں نے صلح کی پیشکش کر کے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو وہ قوت بہم پہنچائی جس سے کام لے کر وہ ان سبائی مفسدوں کو اپنے گرد و پیش سے دفع کر سکے ۔ جب مخاطب صرف مفسدین فی الارض سبائی تھے تو کسی اعتراض کی گنجائش نہیں باقی رہتی ۔ اور موردی صاحب کا دعویٰ اس خطبے سے قطعاً ثابت نہیں ہوتا ۔

مبینہ خطبہ کی جو عبارت موصوف نے نقل کی ہے اس کی آخری سطر : ” اب تم ” سے ” راضی رہو ” تک :۔ ہے ۔ پہلے مبینہ خطبہ میں یہ بھی ہے کہ میں نے حضرت ابو بکر ، عمرو عثمان رضی اللہ عنہم کے طریقہ پر عمل کرنا چاہا مگر اس سے خود کو عاجز پایا ۔ اس کے آخر میں ہے ۔

” اب ان جیسے لوگ کہاں ؟ اور اپنا کردار ان جیسا بنانے کی

طاقت کس میں ہے ؟ یہ بہت ہی بعید ہے کہ ان کے بعد کوئی ان

کے شرف و فضل کو پاسکے ۔ رحمۃ اللہ و رضوانہ علیہم ”

اس کے بعد ہے کہ :

تم اگر مجھے اپنے اندر سب سے بہتر نہ پاؤ گے کم از کم اپنے

حق میں بہتر ضرور پاؤ گے ۔ ”

پھر بعض واقعات کو فراموش اور ان کی غلطیوں کو درگزر کرنے کے اعلان اور بحالی

امن و امان کی خوشخبری دینے کے بعد آخر میں یہ ہدایت ہے :-

” فتنہ آرائیوں سے اپنے کو دور رکھو ، اس سے زندگی فاسد ”

نعمتوں کی ناقدری ، اور تباہی اور بربادی ہی جسے میں آتی ہے ۔ اللہ

تعالیٰ ہم سب کو اپنی مغفرت سے نوازے ۔ ”

ان فقرات سے عیاں ہے کہ اگر روایت صحیح ہے تو اس خطبہ میں یقیناً مخاطب وہی

سبائی تھے جو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لشکر میں گھسے ہوئے تھے ، اور آل محترم کے

لئے درد سر بنے ہوئے تھے ۔ اور یہ خطبہ بھی خود حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور دوسرے



صحابہ کرام کے ایماء اور مشورے سے دیا گیا ہو گا تاکہ یہ شمنان اسلام جو شیعہ کہلاتے تھے اپنی فتنہ پردازوں سے باز آجائیں۔

مندرجہ بالا وضاحت تو اس مفروضہ پر مبنی ہے کہ خطبہ مذکور کی نسبت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف صحیح اور یہ روایت ثابت ہے۔ لیکن درحقیقت یہ مفروضہ ہی غلط ہے۔ یہ روایت ثابت ہی نہیں۔ ابن کثیر نے بے سند ایک شاعر سے نقل کر دی۔ جو نہ خود ثقہ ہے نہ کسی ثقہ سے روایت کرتا ہے۔ اپنے علم کا کوئی قابل وثوق ذریعہ بھی نہیں بیان کرتا۔ ممکن ہے کہ سبائی کذابوں سے انوائاسنی ہو۔ خود ابن کثیر تاریخ بیان کرنے میں محتاط نہیں ہیں۔ زبان اور ادب کی رجحینی دیکھ کر انہوں نے بطور زینت کتاب نقل کر دی۔ مختصر یہ کہ روایت ثابت نہیں کسی سبائی کی گڑھی ہوئی ہے۔

### حضرت حسنؓ خلافت سے دست بردار کیوں ہوئے؟

ساداتِ حسن و معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان مصالحت اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت سے دست برداری کی تفصیل زیر تحریر باب کا موضوع نہیں ہے۔ ہمارا مقصد تو اس باب میں صرف سبائی ارجانی (پروپیگنڈے) کی اس تکنیک (TECHNIQUE) کو بے نقاب کرنا ہے جس سے وہ ہماری تاریخ کو تاریک بنانے کے لئے کام لیتے ہیں۔ اس مسئلہ میں بھی ہم نے اس کی واضح نشاندہی کی ہے ضمناً بقدر ضرورت واقعہ کی روئداد بھی آگئی۔ اور یہ حقیقت خوب روشن ہو گئی کہ شیعہ قلم نے واقعات و اخبار کو ان کے سیاق و سباق (CONTEXT) سے نکال کر ان کے معانی و اثرات میں کتنی تبدیلی کر دی۔ اور اپنی ارجانی و تشییری فن کاری سے کس طرح خوبیوں کے چہرے پر سیاہی پھیر کر انہیں عیوب بنادیا ہے۔ اگرچہ یہ مسئلہ کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ خلافت سے کیوں دست بردار ہو گئے۔ ہمارے موضوع کے دائرے سے خارج ہے لیکن بوجہ ذیل اس پر روشنی ڈالنا مناسب بلکہ ناگزیر معلوم ہوتا ہے۔

اول: اس بحث میں مورودی صاحب کا یہ فقرہ اور اس کو ”عام الجماعت“ اس بنا پر قرار دیا کہ کم از کم باہمی خانہ جنگی تو ختم ہوئی ”اگرچہ مختصر سا جملہ ہے مگر فساد انگیز غلط فہمی پیدا کرتا ہے۔ جس کی نشاندہی ہم نے اس بحث کی ابتداء میں کی ہے۔

دوم: اس صلح اور دست برداری کے حقیقی سبب اور اصل محرک سے عموماً لوگ



ثاوائف ہیں۔ میری نظر سے کسی کتاب میں آج تک اس کا کوئی تذکرہ بلکہ اس کی طرف اشارہ تک نہیں گذرا حالانکہ حالات پر ذرا غائر نظر ڈالنے سے اس کا ادراک بہ سہولت ہو جاتا ہے۔ اس سے واقفیت بہت مفید اور ثاوائفیت موجب نقصان ہے۔ اس لئے اس کی وضاحت لازم ہے۔

سوم: حضرت حسن رضی اللہ عنہ، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان دونوں حضرات کے مخلص معاویہ و اہل شوریٰ کے اس عظیم حکیمانہ کارنامے کو اس طرح روشنی میں لانا کہ اس کی صحیح قدر و قیمت کا اندازہ ہو سکے ضروری اور بہت مفید معلوم ہوتا ہے۔

یہ وجوہ ہیں جن کی بناء پر اس بحث کو سامنے لانے کی ضرورت محسوس ہوئی۔ بحث کا نقطہ آغاز یہ سوال ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے صلح کی پیش کش کیوں کی؟ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ خلافت سے دست بردار کیوں ہو گئے تھے؟ پہلے سوال کا جواب تو ظاہر ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حملہ آور نہیں تھے۔ انہوں نے جب یہ سنا کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ شام پر حملہ کرنے کے لئے لشکر جمع کر رہے ہیں تو وہ صرف اپنے دفاع کے لئے لشکر جمع کر کے سامنے آکر کھڑے ہو گئے۔ ان کا ارادہ حملہ کرنے یا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے زیر نگیں کسی ملک پر قبضہ کرنے کا نہیں تھا۔ تاریخ اس کی شاہد ہے۔ نیز ان کا صلح کی پیشکش کرنا بھی اس کی واضح دلیل ہے۔ کیونکہ حملہ آور اور فتح کا خواہشمند صلح کی پیشکش کرنے میں پہل نہیں کرتا۔ یہ پیشکش تو اس کی طرف سے ہوتی ہے جس پر حملہ کیا جائے۔ اور وہ مدافعتانہ جنگ بھی نہ کرنا چاہتا ہو۔ اگر حضرت حسن رضی اللہ عنہ حملہ نہ کرتے تو کوئی جنگ نہ ہوتی۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے انہیں کوئی خطرہ بھی نہ ہوتا۔ اس کیفیت پر نظر کرنے سے دوسرا سوال اشکال اور معنی کی شکل اختیار کر لیتا ہے۔ کیونکہ خانہ جنگی سے بچنے کے لئے خلافت سے دست برداری کی کوئی احتیاج قطعاً نہیں محسوس ہوتی۔ بقاء خلافت کے ساتھ بھی مناسب شرائط پر صلح ہو سکتی تھی۔ جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ اس کی ایک توجیہ یہ کی جاتی ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لشکر میں ایک گروہ شیعہ منافقین کا تھا، جو غدار تھے۔ اور عین وقت پر موصوف کو دھوکہ دے دیتے۔ اس کے علاوہ یہ لوگ اپنی فساد انگیزیوں سے آل محترم کے لئے پریشانی، نیز نظم و نسق خلافت میں خلل و فساد کا سبب بنے ہوئے تھے۔ اس کمزوری کی وجہ سے وہ دست برداری پر مجبور ہوئے۔ اکثر مولفین یہی وجہ ظاہر کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ مودودی صاحب نے بھی اپنے منقولہ بالا فقرے اور اسلوب بیان سے



اشارہ نامی توجیہ پیش کی ہے۔ لیکن یہ توجیہ بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ اس غلط توجیہ سے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے اس عظیم کارنامے 'اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی مخلصانہ نصرت اسلام پر پردہ پڑ جاتا ہے۔ ان سبائی منافقوں کو الگ کر کے بھی حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے پاس چالیس ہزار قلعہ جانا باز موجود تھے۔ اگر جنگ کرنا چاہتے تو کر سکتے تھے۔ جس میں ان کے غلبے کے امکانات بھی تھے وہ حضرت معاویہؓ کے مقابلے میں کمزور نہیں تھے مقابلہ برابر کا تھا۔ اس لئے یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ انہوں نے شکست کے خوف یا عسکری کمزوری کی وجہ سے صلح کر لی۔

صحیح اور مطابق واقعہ توجیہ معلوم کرنے کے لئے اس واقعہ پر اس کے ماحول اور پس منظر (PERSPECTIVE) کو سامنے رکھ کر نظر کرنا چاہئے۔ مندرجہ ذیل حوادث جو حضرت حسن رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس مبارک اقدام کے دوران پیش آئے، بہت اہم ہیں۔ اور مصالحت کے حقیقی سبب و محرک کو سمجھنے کے لئے انہیں سامنے رکھنا ضروری ہے۔

جسور و مسلمین کے نمائندوں سے، جن میں بعض حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تھے۔ اور بعض حضرات اکابر تابعین، مشورہ کر کے حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے صلح اور خلافت سے دست برداری کا عزم معمم تو کر لیا۔ لیکن ان کے لشکر میں شیطان علی و حسن رضی اللہ عنہما کے نام سے سبائی مفسدین و منافقین کی جو جماعت موجود تھی، ان کی فتنہ انگیزی کے خطرے کی وجہ سے، ان سے اس کا اظہار نہیں فرمایا۔ بلکہ ان کا عندیہ معلوم کرنے کے لئے ان کے سامنے یہ مسئلہ اس طرح پیش کیا کہ :-

”میں دیکھتا ہوں کہ تم لوگ جنگ سے پہلو تہی کر رہے ہو۔ تو میں تمہیں اس کے لئے مجبور نہیں کرتا۔“

آپ کا اتنا کہنا تھا کہ سبائی جو شیعان حسن رضی اللہ عنہ کہلاتے تھے۔ مشتعل ہو گئے۔ اور حد سے گزر گئے چنانچہ مشہور شیعہ مجتہد و مورخ ملا باقر مجلسی اپنی مشہور کتاب جلاء العیون باب ۴ فصل ۵ میں لکھتے ہیں :

”جب منافقین نے یہ کلام حضرت سے سنا ایک دوسرے پر نظر کی اور کہا کہ اس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کو معاویہ سے صلح منظور ہے اور چاہتے ہیں کہ منصب خلافت معاویہ کو دے دیں



پس سب اٹھ کھڑے ہوئے اور کہا کہ یہ شخص اپنے باپ کی طرح  
کافر ہو گیا ہے۔ ” (العیاذ باللہ)

یہی نہیں بلکہ عملاً ان لوگوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ضرر پہنچانے کی بھی  
کوشش کی۔ جلاء العمون کے علاوہ الاخیار الطوال میں بھی اسی سلسلہ میں مذکور ہے کہ :  
” یہ کہہ کر بلوہ کیا اور آپ کا سب اسباب لوٹ لیا یہاں تک  
جائے نماز حضرت کے پاؤں کے نیچے سے کھینچ لی اور چادر دوش  
مبارک سے اتار لی۔ پس امام حسن رضی اللہ عنہ نے اپنا گھوڑا  
طلب کیا اور سوار ہوئے اور اہل بیت آنحضرت نے تھوڑے سے  
شیعوں کے ہمراہ حضرت کو درمیان میں لے لیا اور ساباط سے مدائن  
پہنچے، جراح بن سنان اسدی شقی نے آپ کے گھوڑے کی لگام پکڑ لی  
اور ایک خنجر ران مبارک پر مارا کہ ہڈی تک شکاف ہو گیا اور  
برایت دیگر پہلو پر خنجر مارا اور کہا کہ ” تم مثل اپنے باپ کے کافر  
ہو گئے۔ “

حافظ ابن کثیرؒ نے بھی البدایہ و النہایہ میں لکھا ہے کہ اس صلح کرنے سے شیعہ  
حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے سخت ناراض ہو گئے اور آل محترم کی جان کے دشمن ہو گئے  
۔ موصوف کو ” ذل المؤمنین “ (مسلمانوں کو ذلیل کرنے والا) اور ” مسود وجوہ المؤمنین “  
(مؤمنین کا چہرہ سیاہ کرنے والا) کے القاب سے خطاب کیا۔ بلوہ اور فساد کیا۔ اور آل  
محترم کی جان کے درپے ہو گئے مگر باوجود اس کے حضرت حسن رضی اللہ عنہ اپنے اقدام  
یعنی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں خلافت سے دست برداری، پر خوش اور  
مطمئن رہے۔ (۱۱)

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ سبائی صلح کے مخالف تھے تو اس کی مخالفت کرتے  
حضرت حسن رضی اللہ عنہ پر جنگ کے لئے دباؤ ڈالتے۔ لیکن آل محترم کو معاذ اللہ کافر کیوں کہا  
اور مسود وجوہ المؤمنین کا لقب کیوں دیا؟ اس کا جواب ان کے عقائد پر نظر کرنے سے ملتا  
ہے۔ یہ سبائی بانی مذہب شیعہ عبد اللہ ابن سبا کے شاگرد تھے۔

مذہب شیعہ کے بنیادی عقیدے یعنی امامت، ولایت، اور وصایت کے عقیدے، جن  
کی تعلیم ابن سبا نے انہیں دی تھی ان کے ذہنوں میں راسخ تھے۔ ان کا عقیدہ یہ تھا

(۱۱) ملاحظہ ہو البدایہ و النہایہ ج ۸ ص ۱۸۹ =



کہ ”امامت حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد کے لئے مخصوص ہے اور آل محترم کی طرح“ حضرت حسن رضی اللہ عنہ بھی امام اور مولائے مومنین ہیں۔ یہ مناصب انہیں مثل نبوت“ من جانب اللہ حاصل ہیں۔ ”ان سے دست بردار ہونا“ اور کسی دوسرے کے ہاتھ پر بیعت کرنا ان کی رائے میں ایسا ہی تھا جیسے کوئی ”نبی“ اپنی ”نبوت“ سے دستبردار اور مستغنی ہو کر کسی ایسے شخص کا تابع اور پیرو بن جائے جو ”نبی“ نہیں ہے۔ بلکہ بقول ان کے کافر ہو۔ کیونکہ یہ تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے تھے۔

مزید یہ کہ ان کا اعتقاد یہ تھا کہ امام نے اپنے بعد والے امام کے لئے نص کرتا ہے۔ اور خلافت نص سے ثابت ہوتی ہے نہ کہ نصب و انتخاب سے اس لئے ان کی رائے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لئے ”نص“ کی تھی۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ صلح کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تکذیب و تغلیط کر رہے ہیں۔ یہ سب امور ان بد بختوں کے نزدیک کفر تھے اس لئے ان بد باطن منافقوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو معاذ اللہ کافر کہہ دیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی انہوں نے جو گندہ ذہنی کا اظہار کیا ہے۔ اس کی بنیاد بھی ان کے یہی عقائد باطلہ ہیں۔ لیکن ان لوگوں کے نزدیک انہوں نے توبہ کر لی تھی اس لئے انہیں مومن اور امام کہتے تھے۔

شیعان حسن رضی اللہ عنہ کے ان عقائد فاسدہ باطلہ کی تشریح کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں تاج و تخت خلافت سے دستبرداری اور اس اقدام میں انہیں جمہور مسلمین کی تائید حاصل ہونے کا اصل محرک اور سبب عیاں ہو جاتا ہے۔ نیز اس کے مقاصد حسنہ اور منافع سامنے آجاتے ہیں۔ تفصیل درج ذیل ہے:

سبائیوں نے منصب خلافت کے متعلق جو باطل افکار پھیلائے تھے کہ ”منصب خلافت یا امامت یعنی حکومت اسلامیہ کی سربراہی موروثی منصب اور نبی کریم صلی اللہ وسلم کی میراث ہے“ جس کے مستحق حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے، کیونکہ وہ وصی رسولؐ تھے اور ان کی اولاد جو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہ کے بطن سے ہو اس کا استحقاق رکھتی ہے۔ اور ان میں بھی سب نہیں بلکہ جن کا تقرر اس منصب پر منجانب اللہ ہو وہی اس کے مستحق ہیں۔ نیز یہ کہ یہ استحقاق حق عطائے الہی (DEVINE RIGHT) ہے۔ اس لئے جمہور مسلمین کو یہ حق نہیں کہ وہ کسی کو خلیفہ منتخب کریں۔ اگر وہ ان حضرات کے سوا کسی دوسرے کو امام اور خلیفہ بنائیں تو اس کی امامت و خلافت باطل ہے اور اس کی بیعت و اطاعت حرام بلکہ



کفر ہے۔“

مختصر یہ کہ امامت ولایت اور وصایت کے باطل عقیدے سبائیوں کی طرف سے پھیلائے جا رہے تھے۔ ان سب عقائد باطلہ اور نظریات فاسدہ کو حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اپنے عمل سے باطل کر دیا اور ان پر ایسی کاری ضرب لگائی کہ یہ پاش پاش ہو کر خاک میں مل گئے۔ اور ان کا خلاف اسلام و باطل ہونا پوری طرح دنیائے اسلام پر واضح ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ آں محترم کے درجات بلند فرمائے کہ انہوں نے مندرجہ بالا عقائد سبائیہ کے بطلان اور اس کی لغویت پر ایسی برہان قاطع اپنے اس عمل خیر سے قائم فرمادی جو قیامت تک باقی رہے گی اور پوری امت سبائیہ مل کر بھی اس کا کوئی جواب نہیں دے سکتی۔ آں محترم نے عملاً ثابت کر دیا کہ خلافت و امامت نہ کوئی موروثی چیز ہے اور نہ خلیفہ و امام کا تقرر منجانب اللہ ہوتا ہے، بلکہ امام کا نصب و عزل کلیتہً جمہور اہل اسلام کا حق اور انہیں کے اختیار میں ہے۔ کسی کو خلیفہ اور امام بننے کا حق عطا ئے الہی (DEVINE RIGHT) نہیں حاصل ہوتا۔ کوئی منجانب اللہ اس منصب پر نہیں مقرر ہوتا۔ وصایت و ولایت کے عقائد فاسدہ کا بطلان خود بخود واضح ہو جاتا ہے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے اس عظیم کارنامے کے اجر میں وہ سب حضرات بھی شریک ہیں جو اس وقت اصحاب شوریٰ تھے اور جمہور مسلمین کی نمائندگی کر رہے تھے اور جنہوں نے موصوف کے اس مخلصانہ اور جرات مندانہ اقدام میں ان کی تائید کی۔ ان میں صحابہ کرام بھی تھے اور اجلہ تابعین بھی۔ اللہ تعالیٰ ان سب کے درجات قرب بلند فرمائے اور اس عمل خیر کا انہیں اجر جزیل عطا فرمائے۔ (۱)

(۱) اس موقع پر ایک روایت یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو اس صلح سے شدید اختلاف تھا یہاں تک کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے انہیں دھمکی دی کہ اگر ”تم اختلاف سے باز نہ آئے تو میں تمہیں خانہ قید کردوں گا۔“ ہمارے نزدیک یہ روایت قطعاً غلط اور موضوع ہے۔ کسی سبائی نے اپنی من گلاہت داستان کربلا کی تمہید کے طور پر گڑھی ہے۔ اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو اس سے اختلاف ہوتا تو سبائیوں کو اس سے تقویت حاصل ہوتی اور وہ موصوف کو سامنے لا کر کوئی جھگڑا پیدا کرنے کی کوشش کرتے۔ حالانکہ اس طرح کی کارروائی کا کوئی نشان نہیں ملتا۔ پھر یہ کہ اگر گھر میں ہی اختلاف باقی رہتا تو مخلصین اس صلح سے اس قدر خوش نہ ہوتے کہ اس سال کا نام عام الجماعۃ رکھ دیتے۔



اس مبارک واقعہ کی مندرجہ بالا تفصیل کو دیکھ کر مودودی صاحب کے مغالطے کو سمجھ لینا آسان ہو جاتا ہے۔ انہوں نے ان واقعات کی طرف اشارہ تک نہیں کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے قابل صد تحسین اقدام کو اس کے گرد و پیش اور احوال و ظروف سے بالکل الگ کر کے ایسے انداز میں پیش کیا ہے، جس سے دین سے اور تاریخ سے ناواقف، کمزور ذہن قاری کے دل میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف جذبہ پیدا ہو۔ یہ سبائیوں کی طرف سے ہماری تاریخ کو مسخ کرنے کی پرفریب کوشش کا ایک نمونہ ہے۔ ایسے نمونے شیعوں اور شیعیت زدہ سنی علماء و مورخین کے یہاں بکثرت ملتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

لَا رِبْكَ لَا يَوْمُنُونَ حَتَّىٰ يَحْكُمُوا لِكُلِّ شَجَرٍ بَيْنَهُمْ ثُمَّ  
لَا يَجِدُوا لِي أَنفُسِهِمْ حَرْجًا مِّمَّا قُضِيَ وَيَسْلُمُوا تَسْلِيمًا  
(النساء)

”قسم ہے آپ کے رب کی یہ لوگ ایماندار نہ ہوں گے جب تک یہ بات نہ ہو کہ ان کے آپس میں جو جھگڑا واقع ہو اس میں یہ لوگ آپ سے تصفیہ کرا دیں پھر آپ کے تصفیہ سے اپنے دلوں میں تنگی نہ پادیں اور پورا پورا تسلیم کر لیں۔“  
مسلمانوں کو آیت حکم دے رہی ہے کہ ان کے درمیان کسی معاملے میں نزاع اور جھگڑا پیدا ہو تو اسے شریعت اسلامیہ کے سامنے پیش کریں اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی ہوئی شریعت مقدسہ سے اس کا فیصلہ کرائیں۔ اس کے ساتھ شریعت کا جو فیصلہ ہو اسے دونوں فریق خوش دلی کے ساتھ پورے طور پر قبول اور تسلیم کر لیں۔ اور اس کو حق سمجھیں۔ خواہ طبعی طور پر وہ ان پر گراں گزرے۔ آیت مقدسہ بتاتی ہے کہ اس قانون کی خلاف ورزی ایمان کے تقاضے کے خلاف ہے۔ اور آپس کے نزاع کے وقت اس پر عمل سے گریز کرنا یعنی شریعت اسلامیہ ہی کا معاملہ کسی دوسرے کے سامنے پیش کرنا ضعف و نقص ایمان کی علامت ہے۔

مزید یہ کہ بخاری شریف کی روایت میں اس کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ اگر یہ واقعہ ثابت ہوتا تو وہ ضرور اس کا تذکرہ کرتے۔ ان وجوہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ روایت بالکل من گڑھت اور جھوٹی ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی اس صلح سے متفق اور خوش تھے۔ انہیں یا کسی مخلص کو بھی اس سے اختلاف نہیں تھا۔ اختلاف صرف دشمنان اسلام روا نقص کو تھا۔



بناء بریں کسی قول یا فعل کو خواہ وہ کسی سے صادر ہوا ہو، اچھا یا برا، معیوب یا مستحسن اور صحیح یا غلط کہنے کا اصل معیار یہ ہے کہ اسے شریعت اسلامیہ کے سامنے پیش کیا جائے۔ اگر شریعت اسے عیب قرار دے تو وہ عیب ہے اور اگر شرع شریف اسے مستحسن کہے تو وہ مستحسن ہے۔ شریعت اگر سکوت اختیار کرے تو وہ نہ معیوب ہے نہ مستحسن۔ اسے ہم سباح کہہ سکتے ہیں۔ امت مسلمہ کو افراد اور جماعتوں کے کردار، جانچنے اور اپنے درمیان اختلاف و نزاعات کا فیصلہ کرنے کے لئے اسی معیار کی تعلیم دی گئی اور اسی طرز عمل کو اختیار کرنے کا حکم دیا گیا ہے اور یہی معیار و طرز عمل صحیح ہے۔ لیکن ہماری تاریخ کو تاریک بنانے کی کوشش کرنے والے معترضین اور صحابہ و متبعین صحابہ کے مخالفین نے اس معیار اور اصول کو نظر انداز کر دیا۔ انہوں نے اپنے طبع زاد اور خود ساختہ معیار اصول مقرر کر کے اعتراضات کئے اور الزام لگائے اور اس امر سے بالکل صرف نظر کی کہ یہ قول یا فعل شرعاً قابل اعتراض ہے یا نہیں؟ اس کی ایک مثال پیش کرتا ہوں۔ مودودی صاحب لکھتے ہیں:-

”دوسری نمایاں تبدیلی تھی کہ دور ملوکیت کے آغاز ہی سے بادشاہ قسم کے خلفاء نے قیصر و کسریٰ کا طرز زندگی اختیار کر لیا اور اس طریقہ کو چھوڑ دیا جس پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم چاروں خلفائے راشدین زندگی بسر کرتے تھے۔ انہوں نے شاہی محلات میں رہنا شروع کر دیا۔ شاہی ”حرس“ (باڑی گارڈ) ان کے محل کی حفاظت کرنے اور ان کے چلو میں چلنے لگے۔“

(ص ۱۲۰)

○ تبصرہ: ان اعتراضات کی شرعی بنیاد کیا ہے؟ کیا خلیفہ کی حفاظت کے لئے ”حرس“ کا مقرر کرنا اور ان کا اس کے ساتھ چلنا سربراہ مملکت کا محل میں رہنا شرعاً ممنوع ہے؟ اگر ہے تو وہ کس آیت یا حدیث کی رو سے؟ اگر یہ سب باتیں جائز ہیں تو اعتراض کے کیا معنی؟ خلفاء راشدین نے اگر کوئی کام نہیں کیا تو صرف اتنی بات اس کے عدم جواز کی دلیل نہیں بن سکتی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حرس نہیں رکھتے تھے۔ اور نہ کسی محل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سکونت اختیار فرمائی لیکن اس سے منع بھی نہیں فرمایا جب تک ممانعت نہ ثابت ہو اس وقت تک ان کا عدم جواز نہیں ثابت ہو سکتا۔ یہ سب امور شرعاً جائز تھے۔ اور واقعہ یہ ہے کہ ان کی اس وقت ضرورت تھی۔ عام مسلمانوں کا معیار



زندگی بلند ہو چکا تھا۔ شان و شوکت رکھنے والی کافر قوتوں سے مقابلہ تھا۔ جو ظاہری شان و شوکت سے متاثر ہوتے تھے۔ تجربات باڈی گارڈ رکھنے کی ضرورت واضح کر رہے تھے۔ خلفاء راشدین میں سے تین حضرات دشمنان اسلام کے ہاتھوں شہید ہو چکے تھے۔ ان حالات میں باڈی گارڈ ساتھ رکھنے پر اعتراض کرنا عناد پر مبنی ہے۔ اور اس بات کی علامت ہے کہ معترض کے نزدیک عیب و ہنر کی کسوٹی شریعت اسلامیہ نہیں ہے بلکہ خود اس کا ذہن ہے۔ محل میں رہنا خلاف استیجاب کہا جاسکتا ہے۔ بشرطیکہ کوئی جائز مصلحت اس کی مقتضی نہ ہو۔ بصورت مصلحت خلاف استیجاب بھی نہیں اگر ہو بھی تو خلاف مستحب عمل پر اعتراض اور طعن کرنا صحیح نہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ اس وقت سیاسی مصالح کا تقاضا یہی تھا کہ خلفاء اور بڑے درجہ کے حکام و ولایت تھراور محل میں قیام کریں۔ خود قوم کی خواہش تھی کہ یہ لوگ شان و شوکت کے ساتھ رہیں۔ اس وقت کے حالات پر نظر ڈالنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ جمہور مسلمین اسے گوارہ کرنے کے لئے تیار نہیں تھے کہ ان کی مملکت کے سربراہ یعنی خلفاء نیز ان کے ماتحت اور اونچے درجے کے امراء و حکام معمولی مکانوں میں رہیں یا ان کا معیار زندگی پست ہو۔ ان کی شان و شوکت کو وہ قوم کی شان و شوکت کا ایک مظہر اور غیر مسلم اقوام کو مرعوب کرنے کا ایک ذریعہ سمجھتے تھے۔ جب خود اس وقت امت مسلمہ ان کے اعلیٰ معیار زندگی کو پسند کرتی تھی، تو صدیوں بعد کسی کو اس پر اعتراض کرنے کا کیا حق ہے؟

دور خلافت امیر المومنین ہشام بن الملک رحمہ اللہ کے ایک امیر عقال بن شبہ بیان کرتے ہیں کہ ”میں نے امیر المومنین ہشام کو ایک سبز رنگ کی پوستین پہنے ہوئے دیکھا اور اسے غور سے دیکھنے لگا۔ انہوں نے پوچھا کہ کیا دیکھتے ہو میں نے کہا کہ خلیفہ ہونے سے پہلے بھی میں نے آپ کو ایک سبز پوستین قبا پہنے دیکھا تھا۔ میں یہی سوچ رہا ہوں کہ آیا یہ وہی ہے یا کوئی دوسری۔“ ہشامؓ نے کہا کہ ”اس ذات کی قسم جس کے سوا اور کوئی معبود نہیں میرے پاس سوا اس قبا کے کوئی دوسری قبا نہیں اور جو کچھ تم دیکھتے ہو کہ میں روپیہ جمع کرتا ہوں اور اس کی حفاظت کرتا ہوں یہ سب تمہاری خاطر ہے۔ (۱)

اس واقعہ سے جہاں ایک طرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ امیر المومنین ہشام اپنی ذات کے بارے میں کتنے کفایت شعار تھے اور قوم کے لئے دولت کی حفاظت کی کتنی کوشش کرتے تھے۔ وہاں یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اپنے معیار زندگی کو اتنا نیچا رکھنا اس وقت کے

(۱) تاریخ طبری واقعات ص ۵ تذکرہ خصائل امیر المومنین ہشام رحمہ اللہ



مسلمانوں کو عام طور پر پسند نہ تھا۔ عقاب نے جو کہا اس کا مقصد ان پر اعتراض کرنا تھا۔  
 حمد اموی و حمد عباسی دونوں میں اس قسم کے واقعات ملتے ہیں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ  
 اس وقت قوم اپنے سربراہان مملکت اور حکام و امراء کا معیار زندگی بلند دیکھنا چاہتی تھی۔  
 اس صورت میں شرعاً اس کا جواز اور بھی واضح ہو جاتا ہے بلکہ اسے مستحسن کہنا بھی بے جا  
 نہیں ہے اس پر اعتراض کرنا سخت غلطی ہے۔

چند سطروں کے بعد اسی سلسلہ میں مودودی صاحب ”بیت المال کی حیثیت میں تبدیلی“  
 کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں۔

”تیسری اہم تبدیلی بیت المال کے متعلق خلفاء کے طرز عمل  
 میں رونما ہوئی۔ بیت المال کا اسلامی تصور یہ تھا کہ وہ خلیفہ اور اس  
 کی حکومت کے پاس خدا اور خلق کی امانت ہے، جس میں کسی کو  
 من مانے طریقے پر تصرف کرنے کا حق نہیں ہے۔۔۔۔۔ اور  
 اپنی ذات کے لئے وہ اتنی تنخواہ لینے کا حق دار ہے جتنی ایک اوسط  
 درجے کی زندگی بسر کرنے کے لئے کافی ہو۔“

(ص ۴۴)

اول تو مودودی صاحب نے خلفاء کے لئے جو ”اوسط درجے کی زندگی بسر کرنے“ کا  
 قانون ذکر فرمایا، وہ کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں۔ دوسرے اگر بالفرض ثابت بھی ہو تو  
 اوسط درجہ سوسائٹی کے عام معیار زندگی کے تناسب سے اونچا نیچا ہوتا رہتا ہے۔ ہر  
 معاشرے کے بعد ہر زمانے میں اوسط درجہ کا ایک ہی ہونا ضروری نہیں۔ بلکہ اس میں تغیر  
 بکثرت ہوتا رہتا ہے۔ آج سے پچاس برس قبل پاکستان میں جو اعلیٰ معیار زندگی سمجھا جاتا  
 تھا۔ وہ آج اوسط درجہ سمجھا جاتا ہے۔ اندازاً ساٹھ چھیٹھ سال پہلے ایران سے ہزاروں  
 آدمی تقریباً ہر سال قحط و فاقہ سے پریشان ہو کر بھیک مانگنے کے لئے ہندوستان کا رخ کرتے  
 تھے۔ اس زمانہ میں ایران کا جو اوسط معیار زندگی تھا کیا آج بھی وہی ہے؟ عرب میں تیل  
 کے چٹھے ٹکٹے سے قبل جو اعلیٰ اور اوسط معیار زندگی تھا اسے وہاں کے موجودہ معیار سے کیا  
 نسبت ہے؟ آج بفضلہ تعالیٰ وہاں ادنیٰ معیار زندگی تو بالکل مفقود ہو چکا ہے۔ کسی دور  
 میں جو اعلیٰ درجہ تھا وہ اب ادنیٰ درجہ سمجھا جاتا ہے۔ اور اوسط درجہ تو سابق اعلیٰ درجہ سے  
 بدرجہا اعلیٰ ہے۔

خلفاء بنی امیہ و بنی عباس کے امداد میں مسلمانوں کے پاس دولت کی فراوانی تھی ترقی



ان کے قدم چوم رہی تھی اور دولت ان کی طرف دوڑ دوڑ کر آرہی تھی۔ بروایت جناب عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ کے زمانہ میں تو نوبت حقیقی افراط زر تک پہنچ گئی تھی۔ بیان کیا جاتا ہے کہ لوگ زکوٰۃ نکالتے تھے اور جستجوئے بسیار سے بھی انہیں ایسے لوگ نہیں ملتے تھے جو اسے قبول کرنے پر تیار ہوں۔ معمولی فہم کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ جب یہ حالات ہوں تو قوم کا معیار زندگی کتنا اونچا ہوگا۔ اوسط درجہ کا تعین بھی اسی اعلیٰ درجہ کی نسبت سے ہوگا۔ یہ ثابت کرنا معترضین کی ذمہ داری ہے کہ ادوار مذکورہ میں خلفاء اور ان کے عمال کا معیار زندگی اوسط درجہ سے بلند تھا۔ انہوں نے اس کا کوئی ثبوت نہیں کیا اور درحقیقت پیش بھی نہیں کر سکتے تھے۔ امعان نظر سے تاریخ کا مطالعہ کرنے والے کو تو یہ نظر آئے گا کہ ان خلفاء رحمہم اللہ کا ذاتی معیار زندگی اس کے اوسط درجہ سے اونچا نہیں تھا۔ غلاموں کی کثرت، یا انعامات کی تقسیم، اور ان کے مثل اخراجات کا شمار ذاتی خرچ نہیں ہے ان سب سے کسی نہ کسی طرح ان کے پیش نظر قومی مفاد ہوتا تھا۔ اور واقعہ یہ ہے کہ وہ فوائد حاصل بھی ہوتے تھے۔ پھر یہ کہ یہ خلفاء ذاتی حیثیت سے خلافت پہلے بھی متمول تھے، ان کی ذاتی دولت بھی اچھی خاصی تھی۔ یہ لوگ اپنی ذاتی دولت، اپنی ذات کے علاوہ اللہ کی راہ میں اور علم و ادب کی ترقی کے لئے بھی خرچ کرتے تھے۔ اس کا کوئی ثبوت نہیں کہ ان کے سب اخراجات کا بار بیت المال پر پڑتا تھا۔

ان کے اتفاق فی سبیل اللہ اور رفاہ عام کے لئے بے دریغ خرچ کرنے کی ایک مثال نسر زیدہ کی صورت میں آج تک موجود ہے جو حضرت زیدہ رحمہما اللہ اور ان کے شوہر محترم کی ذاتی دولت سے جاری ہوئی۔ بیت المال کا ایک پیسہ بھی اس پر صرف نہیں ہوا۔ بالفرض ان کا معیار زندگی اعلیٰ بھی تھا۔ مگر آمد و خرچ میں کسی شرعی حکم کی خلاف ورزی نہیں ہوتی تھی، اور وہ اس کے لئے اپنی ذاتی دولت خرچ کرتے تھے، یا بیت المال ہی سے خرچ کرتے تھے، مگر اس سے کوئی قوی یا ملی، مصلحت پیش نظر ہوتی تھی، تو معیار زندگی کی یہ بلندی شرعاً یا اخلاقاً کسی طرح بھی قابل اعتراض نہیں۔ ان خلفاء کے مقرر کردہ عمال و حکام کا بھی عموماً یہی حال تھا۔ یہ براہ راست بیت المال میں سے تو کچھ نہ لے سکتے تھے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ تنخواہیں زیادہ لیتے تھے لیکن یہ کوئی قابل اعتراض بات نہیں اس وقت عام معیار زندگی بلند تھا، اس لئے تنخواہوں کا معیار بھی اونچا ہو گیا تھا۔ اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل حدیث شریف بھی رہنما اور قابل ذکر ہے :-

عن انس بن مالک قال حدثني ام حرام ان النبي صلى الله عليه وسلم



لَلَّ بَوْمًا لِي يَتَهَا لَلَّسْتِيقَظْ وَهُوَ بِضَحْكَ قَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ  
مَا بِضَحْكَكَ قَالَ عَجِبْتُ مِنْ لَوْمٍ مِنْ أُمَّتِي بِرُكْبُونِ الْبَحْرِ كَالْمَلُوكِ  
عَلَى الْأَسْرَةِ لَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ ادْعِ اللَّهَ أَنْ يَجْعَلَ لِي مِنْهُمْ لَقْلًا أَنْتَ  
مِنْهُمْ ثُمَّ نَامَ لَأَسْتِيقَظْ وَهُوَ بِضَحْكَ لَقُلْتُ مِثْلَ ذَلِكَ مَرَّتَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا  
لَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ ادْعِ اللَّهَ أَنْ يَجْعَلَ لِي مِنْهُمْ لِقَوْلٍ أَنْتَ مِنَ الْأَوَّلِينَ  
لَتَزُوجَ بِهَا عِبَادَةَ بْنِ الْعَصَامِ لَخَرَجَ بِهَا إِلَى الْغَزْوِ لِلَّهِمَا رَجَعَتْ  
فَرَبَّتْ ذَاهِبَةً لَتَرْكِبَهَا لَوَقَعَتْ لَلْتَلَقَتْ عَنْهَا" (۱)

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ مجھ سے  
حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا نے بیان فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ  
علیہ وسلم نے ایک دن دوپہر کو میرے مکان پر آرام فرمایا۔ آنحضور  
صلی اللہ علیہ وسلم نیند سے ہنستے ہوئے بیدار ہوئے۔ حضرت ام  
حرام رضی اللہ عنہا نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ کو کس بات پر  
ہنسی آئی۔ آنحضور صلی اللہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے اپنی امت  
میں سے ایک قوم کو دیکھا کہ وہ سمندر میں اس شان سے سوار ہیں  
جیسے بادشاہ اپنے تخت پر بیٹھتے ہیں۔ (حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا  
کہتی ہیں کہ) میں نے عرض کیا کیا کہ یا رسول اللہ اللہ تعالیٰ سے دعا  
کیجئے کہ مجھے بھی ان میں سے بنادے۔ آنحضور نے فرمایا کہ تم ان  
میں سے ہو (یعنی ان کے ساتھ شریک جہاد ہوگی) اس کے بعد  
دوبارہ آپ سو گئے پھر ہنستے ہوئے بیدار ہوئے۔ اور پھر وہی بات  
فرمائی جو پہلے فرمائی تھی دو بار یا تین بار میں نے پھر عرض کیا کہ یا  
رسول اللہ اللہ تعالیٰ سے دعا کیجئے کہ مجھے بھی ان میں شامل فرمادے  
۔ (اس کے بعد اس مرتبہ) آپ نے فرمایا کہ تم پہلی جماعت میں  
شامل ہوگی۔

”پھر واقعہ یہ ہوا کہ ان سے حضرت عبادہ بن العاصؓ نے  
نکاح کیا اور انہیں ساتھ لے کر جہاد کے لئے گئے واپسی میں سوار  
ہونے کے لئے سواری کے قریب آئیں تو اس سے گر پڑیں اور ان

(۱) بخاری شریف ج ۱ کتاب الجہاد باب رکوب البحر ص ۴۰۵



## کی گردن کچل گئی۔

یہ نبی کریم صلی اللہ کی پیشین گوئی ہے۔ اس کا ظہور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ سے ہوا۔ وہی سب سے پہلے شخص ہیں جنہوں نے بحری جہاد فرمایا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے اور ان کے رفقاء جہاد کے متعلق فرما رہے ہیں کہ ان کی شان و شوکت تحت و تاج رکھنے والے ملوک یعنی بادشاہوں کے مثل ہوگی۔ اور ان کی اس شان و شوکت اور ان کے اس اعلیٰ معیار زندگی پر خوشی کا اظہار فرما رہے ہیں۔ ہر وہ شخص جس کے دل میں ایمان ہے سمجھ سکتا ہے کہ اپنے امتیوں کی جس شان و شوکت اور ان کے جس اعلیٰ معیار زندگی پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خوشی کا اظہار فرمائیں۔ اس پر معترض ہونا کس قدر افسوسناک اور خطرناک جسارت ہے۔

یہ گفتگو تھی حدیث کے صرف اعجازی پہلو کے پیش نظر۔ یعنی صرف اس حیثیت سے کہ یہ ایک پیشین گوئی ہے جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء جہاد کے اقدام سے پوری ہوئی۔

حدیث کا دوسرا پہلو یہ ہے کہ اس میں ایک اصول شرعی کی تعلیم بھی ہے۔ یعنی فقہ حدیث یہ ہے کہ خلفاء امراء اور حکام کے لئے حدود شرعیہ کے اندر رہتے ہوئے اعلیٰ معیار زندگی اختیار کرنا فی نفسہ جائز ہے اور کسی کو اس پر معترض ہونے کا حق نہیں خصوصاً جب کوئی مصلحت ملی بھی اس کی متقاضی ہو۔ (۱)

(۱) لطیفہ یہ ہے کہ معیار زندگی کی بلندی کا اعتراض مودودی صاحب کی جماعت کے ایک سابق رکن اور ان کے رفیق خاص قمر الدین صاحب نے (جو بعد میں جماعت سے الگ ہو گئے) خود ان پر کیا تھا۔ اس کا جواب موصوف نے مولانا مسعود عالم ندوی مرحوم کے نام ایک خط میں یہ دیا ہے:

”اب اگر یہ کہا جاتا ہے کہ ہر وہ شخص جو جماعت کے کام کے سلسلہ میں میرے ساتھ آکر رہے اس کے لئے یا تو میں سوا سو روپے مہینے کی آمدنی کا انتظام کروں ورنہ پھر اس (STANDARD) پر رہوں جس پر کم از کم آمدنی (مثلاً پندرہ روپے مہینہ) رکھنے والا رہتا ہے ورنہ ان کے دل ٹوٹیں گے“ اور ان میں احساس کمتری پیدا ہوگا تو میری طرف سے اس کا یہ جواب ہے کہ یہ اسلام کا مطالبہ نہیں اور نہ اسلام اس طرز کی سوسائٹی بنانا چاہتا ہے۔ جس میں مصنوعی طور پر یوں مساوات پیدا کی جائے۔ جسے اللہ اپنے فضل سے



خلیفہ راشد سادس حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر جو اعتراضات سبائیوں نے کئے ہیں ان میں قوت بیان کا زیادہ اسراف اس طعن پر کیا ہے کہ آں محترم نے امیرِ یزیدؓ کو اپنا ولی عہد کیوں بنایا؟ مورودی صاحب نے بھی اس طعن کو بیان کرنے میں سبائی آرٹ اور انشاء پردازی کی قوت سے پورا پورا کام لیا ہے۔

اگر یہ کہا جائے کہ اس پر تو پانچ حضرات صحابہ کرام نے بھی اعتراض کیا تھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو ان کا اعتراض ثابت ہی نہیں۔ جس روایت میں بیان کیا گیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمروؓ رضی اللہ عنہم پانچ حضرات نے اس پر اعتراض کیا تھا، وہ بالکل موضوع، جعلی اور جھوٹی روایت ہے۔ حق یہ ہے کہ کسی کا اعتراض کرنا ثابت نہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ بعض حضرات کو اس بارے میں کچھ شبہ تھا، جس کا ازالہ انہوں نے کرنا چاہا تھا۔ بعد استفسار وہ زائل ہو گیا۔ اور یہ حضرات مطمئن ہو گئے۔ انہوں نے اعتراض نہیں کیا تھا، بلکہ استفسار کیا تھا جسے سبائی اور سبائیت نواز مورخوں نے اعتراض کے غلط عنوان سے بیان کیا ہے۔ اگر بطور مفروضہ ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ ان حضرات نے اعتراض کیا تھا تو بھی بعد کے لوگوں کے لئے شرعاً اس اعتراض کو دہرانے کی گنجائش نہیں پیدا ہوتی۔ ان حضرات صحابہ نے اگر اعتراض کیا تھا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس کام کو خلاف شریعت سمجھ کر نہیں کیا تھا۔ انہوں نے یہ نہیں کہا کہ آپ کا اپنے بیٹے کو ولی عہد بنانا خلاف شریعت ہے۔ بلکہ وجہ اعتراض یہ تھی کہ وہ حالات زمانہ کے لحاظ سے ولی عہد بنانے کو خلاف مصلحت سمجھتے تھے۔ مگر جب ان پر واضح ہو گیا کہ یہ خلاف مصلحت نہیں ہے۔ تو انہوں نے اپنا اعتراض کبھی نہیں دہرایا۔ اور جب وقت آیا تو

سو (۱۰۰) روپے مینے کی حلال آمدنی دے وہ لانا اس معیار پر زندگی بسر کرے جو دس یا پندرہ روپے آمدنی رکھنے والے کا ہو۔ نہ صحابہ کرام میں یہ قاعدہ جاری کیا گیا تھا کہ عثمان رضی اللہ عنہ و 'عمار رضی اللہ عنہ و بلال رضی اللہ عنہ کا معیار معاشرت ایک ہونا چاہئے۔ اگر لوگوں کے دل اس طرح کی مسادات نہ ہونے پر ٹوٹتے ہیں اور ان میں رشک و حسد کا جذبہ پیدا ہوتا ہے تو یہ ان کی غیر اسلامی ذہنیت کا نتیجہ ہے۔"

○ تبصرہ:- مورودی صاحب نے خود ہی فیصلہ کر دیا کہ اموی و عباسی خلفاء پر ان کا اعتراض غلط اور معترضین کی غیر اسلامی ذہنیت اور ان کے حسد کا اثر ہے۔

(ملت روزہ "آئین" لاہور مورخہ ۲۶ دسمبر ۱۹۸۷ء جلد ۲۶ ص ۲۸۵ زیر عنوان

تنظیم و تخریب



امیرزید مغفور کی خلافت بھی تسلیم کی اور ان کی اطاعت کرتے رہے۔

اس صورتحال کو پیش نظر رکھ کر اب کسی کے لئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر اعتراض مذکور کی شرعاً کیا گنجائش باقی رہتی ہے اور اس طعن و تشنیع کو شرعاً و اخلاقاً جائز کس طرح سمجھا جاسکتا ہے؟ یقیناً یہ اعتراض و طعن بالکل ناجائز اور حرام ہے۔

جو شیعہ اپنی شیعیت کا اظہار و اقرار کرتے ہیں، ان پر تو تعجب نہیں ہوتا کیونکہ ان کا دین اور ان کی شریعت الگ ہے۔ انہیں اسلام اور شریعت محمدیہ صلی علیہ وسلم صاحبہا الف الف تحیتہ سے کوئی تعلق ہی نہیں۔ لیکن تعجب ان شیعیت لوازم عیان سنیت پر ہے، جو اس مسئلے میں شریعت کو قصداً پس پشت ڈال کر اپنے خود ساختہ قاعدے کے پیش نظر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر مذکورہ بالا طعن کرتے ہیں۔

سوال یہ ہے کہ کیا نفس دلی عہد بنانا شرعاً ممنوع اور ناجائز ہے؟ اور اگر اس سے بحث نہیں تو کیا بیٹے کو دلی عہد بنانا شرعاً ممنوع اور ناجائز ہے؟ اگر ہے تو اس کی دلیل کیا ہے؟ اگر کوئی دلیل شرعی ہو تو اسے پیش کریں۔ بغیر دلیل شرعی کے اسے ممنوع اور معصیت کہنا بدعت اور شریعت مقدسہ پر افتراء ہے۔

مخالفین صحابہ یہ اعتراض صدیوں سے دہرا رہے ہیں مگر سوال مذکور کا جواب آج تک نہ دے سکے اور نفس دلی عہدی یا بیٹے کی دلی عہدی کے ممنوع ہونے کی کوئی دلیل شرعی آج تک نہیں پیش کر سکے اور نہ قیامت تک پیش کر سکیں گے۔ قیامت برحق ہے اس روز احکم الحاکمین کے سامنے اس سوال کا جواب دینا ہوگا۔ ایک ایک لفظ ایک ایک حرف، ایک ایک نقطہ کا حساب ہوگا اس دن یہ لوگ کیا جواب دیں گے اور لاجواب ہونے کا نتیجہ کیا ہوگا؟ ان معترضین کو ان باتوں پر غور کرنا چاہئے۔

لیکن یہ لوگ اس سے بے فکر ہیں۔ کیونکہ جب ان کے دل سے صحابہ کرام کی عظمت و محبت رخصت ہوئی تو وہ مرتبہ رسالت کی عظمت و محبت کو بھی اپنے ہمراہ لے گئی۔ ایمان بالرسالت میں ضعف آنے کی وجہ سے اللہ تعالیٰ کا خوف بھی ان کے دلوں سے رخصت ہو گیا۔ اور آخرت کی طرف سے یہ بے فکر ہو گئے۔ اس طعن و اعتراض کو باطل سمجھنے کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ اس کی کوئی دلیل و بنیاد ہی نہیں ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ شرعاً خلیفہ کے لئے دلی عہد بنانا بالکل جائز ہے۔ دلی عہدی کے لئے اس پر کوئی پابندی نہیں ہے۔ غیر کی طرح وہ اپنے بیٹے، بھتیجے یا بھائی وغیرہ کسی قریب کے یا بعید رشتہ دار کو بھی دلی عہد بنا سکتا ہے۔ شرعاً اس میں ذرہ برابر بھی قباحت نہیں۔



اعتراض مذکور کے غلط اور لغو ہونے کی صرف یہی وجہ نہیں ہے۔ بلکہ اس کی غلطی پر دلیل شرعی قائم ہے۔ ذرا ان واقعات پر نظر ڈالئے جو کتب حدیث و سیر میں بتکرار مذکور ہیں اور صرف ان میں مذکور نہیں بلکہ مستفیض ہیں۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اپنا ولی عہد بنایا نفس ولی عہدی کا جواز تو اس سے ثابت ہو گیا۔ مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ولی عہد بنانا تو بیٹے کو ولی عہد بنانے کی واضح مثال ہے۔ اگر اس مثال کی پیروی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کی تو اس پر اعتراض کے کیا معنی؟ اگر بیٹے کو ولی عہد بنانا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے جائز تھا۔

تو حضرت معاویہ کے لئے بھی جائز تھا۔ اگر یہ کہا جائے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنی طرف سے اس کی تحریک نہیں پیش کی تھی بلکہ دوسرے حضرات نے تحریک کی تو جواب یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی خود کوئی تحریک نہیں کی تھی۔ بلکہ حضرت مغیرہ بن شعبہ نے تحریک پیش کی تھی۔ دونوں صورتیں یکساں ہیں۔ بلکہ واقعات میں غور کیجئے تو معلوم ہوتا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی ولی عہدی کی ابتدائی تحریک حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کی طرف سے ہوئی تھی۔ یہ تحریک قبول نہ تھی بلکہ عملی تھی۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے مرض وفات میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ کو امامت صلوٰۃ کے لئے اپنا قائم مقام بنایا۔ اسے صحابہ کرام نے غمنا استخفاف کی ایک علامت قرار دیا اور بکثرت صحابہ نے خلافت صدیقی کی حقانیت کی علامت اور دلیل بنایا تھا اس بارے میں خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ قول منقول ہے کہ: رضی اللہ عنہ النبی لی دیننا لرضینا عنہ لی دیننا ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں (صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو) ہمارا دینی مقتداء بنانا پسند فرمایا (مراد امامت صلوٰۃ) تو ہم نے انہیں دنیا میں اپنا مقتداء بنانا پسند کر لیا۔“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے مرض وفات میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو امامت صلوٰۃ میں اپنا قائم مقام بنایا تھا۔ مندرجہ بالا عرف اور ماحول (ENVIRONMENT) میں یہ صاف اشارہ اس امر کی طرف سمجھ میں آتا ہے کہ آن محترم نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اپنے بعد خلیفہ نامزد کیا تھا یعنی ولی عہد بنایا تھا۔ اور ان کی خواہش یہی تھی کہ ان کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ ان کے جانشین اور خلیفۃ المسلمین بنیں۔

یہاں تک حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ دونوں حضرات کے



لئے حکم شرعی ایک ہی ہوگا۔ اس مرحلے سے آگے بڑھئے تو اس معاملے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی پوزیشن زیادہ مستحکم معلوم ہوگی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لئے کوئی استصواب عام (ریفرنڈم) نہیں کرایا۔ کیونکہ اس کے لئے آں محترم کو موقع ہی نہ ملا۔ مگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس کے لئے وقت ملا اور انہوں نے کامل استصواب رائے عامہ کیا۔ ان سب باتوں سے قطع نظریہ تو بالکل عیاں ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اگر بیٹے کو ولی عہد بنانا جائز نہ سمجھتے تو کبھی اس کی اجازت نہ دیتے۔ اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنانے سے منع کرتے۔ آں محترم نے اجازت دی اور منع نہیں فرمایا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اسے جائز سمجھتے تھے۔ جب ان مخالفین صحابہ رضی اللہ عنہم کو از روئے شریعت اسلامیہ مقدسہ اعتراض مذکور کی کوئی گنجائش نہیں نظر آئی تو جھوٹ، افتراء وغیرہ سبکی طریقوں سے کام لے کر اور اعتراض کو سبکی سانچے میں ڈھال کر پیش کیا۔

موردی صاحب کا صفتہ السبائیہ سے رنگیں مندرجہ ذیل قول اسی سانچے کی تصویر ہے:

”اب خلافت علی منہاج النبوة کے بحال ہونے کی آخری صورت صرف یہ باقی رہ گئی تھی کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا تو اپنے بعد اس منصب پر کسی شخص کے تقرر کا معاملہ مسلمانوں کے کے باہمی مشورے پر چھوڑ دیتے، یا اگر قطع نزاع کے لئے اپنی زندگی ہی میں جانشینی کا معاملہ طے کر جانا ضروری سمجھتے، تو مسلمانوں کے اہل علم و اہل خیر کو جمع کر کے انہیں آزادی کے ساتھ یہ فیصلہ کرنے دیتے کہ ولی عہدی کے لئے امت میں موزوں تر آدمی کون ہے۔“

(ص ۱۳۸)

○ تبصرہ: موردی صاحب نے مسئلہ ولی عہدی میں صحیح اور غلط کو پرکھنے کے لئے شریعت مقدسہ سے صرف نظر کر کے سبائیہ کا یہ خود ساختہ معیار پیش کیا ہے اور مسئلہ کو اس خانہ ساز سانچے میں ڈھال کر اعتراض کی شکل تیار کی ہے۔ معترضین کے اس گروہ نے شریعت مطہرہ سے ایسی بے اعتنائی برتی کہ اس کی طرف نگاہ اٹھا کر بھی نہ دیکھا اور قسم کھانے کو بھی اس طرف التفات نہ کیا کہ جس بات کو یہ لوگ واجب کہہ رہے ہیں اس کے وجوب



کی کوئی دلیل شرعی بھی ہے؟ اگر ہے تو اسے پیش کرنا چاہئے تھا اور اگر نہیں ہے تو کیا معاذ اللہ انہیں ایجاب و تحریم کا اختیار بھی حاصل ہے؟ مودودی صاحب نے کسی خلیفہ کے لئے جانشینی کے مسئلے میں صرف دو طریقے جائز رکھے ہیں۔ اول یہ کسی کو ولی عہد نہ بنائے اور مسئلہ مسلمانوں کے کے باہمی مشورے پر چھوڑ دے جو اس کے مرنے کے بعد باہم مشورہ کر کے خود حل کر لیں گے۔

دوم یہ کہ اہل علم و اہل خرد کو جمع کر کے انہیں آزادی کے ساتھ ولی عہدی کے لئے ”موزوں ترین“ آدمی معین کرنے دے۔

ان دو کے علاوہ کوئی تیسری صورت ان کے نزدیک جائز نہیں۔ اور سبائی ذاتیت رکھنے والوں کے نزدیک حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان دونوں شکلوں میں سے کوئی شکل نہیں اختیار کی ”اس لئے ان کا یزید کو ولی عہد بنانا جائز نہیں تھا۔“ یہ استدلال و اعتراض کس قدر لغو ہے اس پر ہم چند سطروں بعد روشنی ڈالیں گے۔ پہلے تو ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ ولی عہدی کے لئے مذکورہ بالا دونوں صورتوں کے علاوہ کسی تیسری صورت کا ممنوع اور ناجائز ہونا کس دلیل شرعی سے ثابت ہے؟ کیا قرآن مجید میں یا کسی حدیث شریف میں اس کی مخالفت فرمائی گئی ہے؟ اگر فرمائی گئی ہو تو پیش کیجئے۔ ان کے علاوہ ایک تیسری شکل یہ بھی نکلتی ہے کہ خلیفۃ المسلمین ارباب حل و عقد سے مشورہ کر کے ان کی متفقہ یا ان کی اکثریت کی رائے سے کسی شخص کو ولی عہد بنادے، اس کی بھی دو صورتیں ہیں:

اول: کسی کو خود ولی عہد بنانا تجویز کرے اور اس کے متعلق مشورہ لے۔

دوم: یہ کہ اہل شوریٰ میں سے کوئی تجویز پیش کرے اور اس پر شوریٰ کیا جائے۔

کسی خلیفہ کے لئے اس تیسری شکل کو (اس کی صورت اول یا دوم) اختیار کر کے کسی کو ولی عہد بنانا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو سبائی اعتراض کی جڑ کٹ گئی، اور ناجائز ہونے کا دعویٰ ہے تو اس کی دلیل شرعی کیا ہے؟ اگر کوئی دلیل شرعی نہیں پیش کر سکتے تو کیا اپنی طرف سے بغیر کسی دلیل شرعی کے کسی کام کو شرعاً ناجائز اور ممنوع کہنا تحریف شریعت اور افتراء علی اللہ نہیں ہے اور اس کے کرنے پر اعتراض کرنا کیا ظلم نہیں؟ جب اس کا عدم جواز ثابت نہیں تو اسے بنیاد بنا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرنا کس طرح جائز ہوگا۔

اعتراض کی غلطی تو واضح ہو چکی۔ اس کے لئے کسی مزید وضاحت کی ضرورت نہیں۔ مگر معترضین کی بد نیتی کی نقاب کشائی کے لئے اس واقعہ کا انکشاف بھی مفید ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ولی عہد بنانے کے لئے مودودی صاحب



کے تجویز کردہ دونوں طریقوں میں سے کوئی طریقہ بھی نہیں اختیار فرمایا بلکہ تیسرا طریقہ اختیار فرمایا تھا۔ یعنی اس وقت پر موجودہ چند ارباب حل و عقد کے کئے پر موصوف کو اپنا ولی عہد مقرر کر دیا۔ کسی سے کوئی مشورہ بھی نہیں لیا۔ نہ ان ارباب حل و عقد سے یہ فرمایا کہ اس مسئلے پر دوبارہ غور کر لیں۔ کیا یہ صورت جائز نہ تھی؟ اور کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی ولی عہدی جائز نہیں تھی؟ اگر وہ جائز تھی اور یقیناً جائز تھی تو حضرت معاویہ کا امیر یزیدؓ کو ولی عہد بنانا کیوں ممنوع تھا؟ دونوں کے فعل میں اگر کوئی فرق ہو تو واضح کیا جائے۔

اس اصولی اطمینان بخش اور مسکت جواب کی ضرورت تو اس مفروضہ کی بناء پر ہے کہ امیر یزیدؓ کا ولی عہدی کے لئے انتخاب سلیکشن SELECT ION کے ذریعہ ہوا نہ کہ الیکشن ELECTION کے ذریعہ۔ مطلب یہ ہے کہ اگر ایسا ہوتا اور انہیں ولی عہد بنانے کے لئے یہی شکل اختیار کی جاتی تو بھی کوئی اعتراض کی بات نہ تھی۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سلیکشن نہیں بلکہ الیکشن کی بنیاد پر امیر یزیدؓ کو ولی عہد خلافت بنایا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ انہیں موصوف نے ولی عہد نہیں منتخب کیا تھا بلکہ جمہور مسلمین نے جن میں صحابہ کرام بھی تھے اہمات المومنین تھیں، اکابر تابعین اور لاکھوں صالح اہل ایمان تھے، امیر یزیدؓ کو حضرت معاویہؓ کا جانشین منتخب کیا تھا۔ ایک جلیل القدر صحابی حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے ان کی ولی عہدی کی تجویز پیش کی اور جمہور مسلمین صحابہؓ، اہمات المومنینؓ اجلہ تابعینؓ اور عام صالح مومنین نے اس کی تائید کی اس طرح امیر یزید ولی عہد مقرر ہوئے۔

حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کی تحریک سے پہلے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ذہن میں یزیدؓ کو ولی عہد بنانے کا ارادہ تو کیا تصور بھی نہیں تھا۔ جس کا ثبوت البدایہ والنہایہ کی مندرجہ ذیل روایت ہے جو انہوں نے حضرت سعد بن العاص کے ترجمہ میں ذکر کی ہے

وَقَالَ عَبْدُ الْمَلِكِ بْنُ عَمْرِو بْنِ قُبَيْصَةَ بْنُ جَاهِرٍ قَالَ بَعَثَنِي زَيْلَافُ  
شَغَلَ إِلَى مَعَاوِيَةَ لَمَّا لَرَعْتَ مِنْ أُمُورِي قُلْتَ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ لِمَنْ  
يَكُونُ الْأَمْرُ مِنْ بَعْدِكَ؟ لَسْتُ سَاعَةً ثُمَّ قَالَ: يَكُونُ بَيْنَ جَمَاعَةٍ  
'أَمَّا كَرِيمٌ لَرِيشٌ سَعِيدٌ' بَنُ الْعَاصِ وَأَمَّا قُبَيْتٌ لَرِيشٌ 'حِمْيَاءٌ وَدِهَاءٌ  
وَسُخَاءٌ' عَبْدِ اللَّهِ بْنُ عَامِرٍ' وَأَمَّا الْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ 'فَرَجُلٌ سَعِيدٌ  
كَرِيمٌ' أَمَّا الْفَارِيُّ لَكْتُبُ اللَّهِ الْفَقِيهَ لِي دِينَ اللَّهِ الشَّهِيدَ لِي حُلُودَ



اللہ مروان بن الحکمؓ واما رجل لقیہ عبداللہ بن عمرؓ واما رجل  
بتردد الشریعة مع دواہی السباع وروع روحان الثعلب فعبد  
اللہ بن الزبیرؓ (۱)

عبد الملک ابن عمیرؓ لبیہ بن جابر سے نقل کرتے ہیں کہ  
زیاد نے مجھے ایک کام سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت  
میں بھیجا جب میں اپنے کاموں کو انجام دے چکا تو عرض کیا کہ  
امیر المومنین آپ کے بعد کون خلیفہ ہوگا؟ وہ کچھ دیر خاموش رہے  
اس کے بعد فرمایا کہ خلافت میرے بعد ایک جماعت کے درمیان  
ہوگی (یعنی چند نام میں جاتا ہوں ان میں سے کوئی خلیفہ ہوگا) قریش  
کے نخی سعید بن العاصؓ یا حیاؓ قدر اور سخاوت کے اعتبار سے  
قریش کے جوان (فتی) عبداللہ بن عامرؓ یا حسن بن علیؓ کہ وہ  
سردار اور کریم شخص ہیں۔ یا عالم کتاب اللہؓ اللہ کے دین کے نقیہ  
حدود الہی میں مشدد مروان بن الحکمؓ یا مرد ثقیہ عبداللہ بن عمرؓ یا وہ  
صاحب جو منع شریعت ہونے کے ساتھ درندوں کی ایسی شجاعت اور  
لومڑی کی ایسی ہوشیاری کے ساتھ کام کرتے ہیں یعنی عبداللہ بن  
زبیرؓ

حضرت معاویہؓ نے اپنے بعد خلافت کے لئے اتنے حضرات کا تذکرہ کیا اور سب کی  
تعریف کی۔ گویا ان کی تجویز تھی کہ ان میں سے کسی کو خلیفہ منتخب کر لیا جائے۔ یہ سب  
صاحبان اس منصب کے لئے موزوں اور مناسب ہیں۔ مگر یزید کا اشارہ بھی تذکرہ نہیں کیا  
۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے ذہن میں حضرت مغیرہؓ کی تحریک سے پہلے امیر یزیدؓ کو  
ولی عہد بنانے کا کوئی تصور ہی نہ تھا۔

امیر یزید کو ولی عہد مقرر کرنے کی تحریک تھا حضرت مغیرہؓ کی تحریک نہ تھی بلکہ کوفہ  
کے رائے عامہ کی تجویز تھی۔ آں محترم نے یہ تجویز پیش کر کے صرف اپنے رائے کا اظہار  
نہیں کیا تھا بلکہ صوبہ کوفہ کی جمہور مسلمین کی ترجمانی فرمائی تھی۔ معاملے کے اس پہلو کو  
 واضح کرنے کے لئے کہ یہ جمہور اہل سنت کا مشورہ ہے انہوں نے دس آدمیوں کا ایک  
(۱) البدایہ و النہایہ ابن کثیر ج ۸ ص ۸۵ بضمن ترجمہ حضرت سعید بن العاص مطبوعہ

بہروت



عوامی وفد دمشق بھیجنے کا انتظام کیا۔ ارکان وفد کوفہ کے مسلمانوں کے قائد اور ان کے معزز نمائندے تھے، جن پر کوفہ کے اہل سنت اعتماد کرتے تھے اس وفد نے دمشق پہنچ کر حضرت مغیرہؓ کی طرف سے امیر یزیدؓ کی ولی عہدی کی تجویز حضرت معاویہؓ کے سامنے پیش کی۔ ابن الاثیر لکھتے ہیں۔

لَقُلْ اَوْ لَدِ رَضِيْمُوْهُ ؟ لَلّٰو اَنَعَمَ لِّل و ذَلِك رَايُكُمْ ؟ لَلّٰو اَنَعَمَ و رَاٰ  
مِنْ و رَاٰ نَا "۔

" (حضرت معاویہؓ نے) فرمایا کہ کیا تم اسے (یزید کو بحیثیت ولی عہد) پسند کرتے ہو؟ انہوں نے کہا کہ جی ہاں۔ پھر (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے) پوچھا کہ کیا یہ تمہاری رائے ہے؟ انہوں نے جواب دیا کہ ہاں (ہماری رائے بھی ہے) اور جن لوگوں کو ہم اپنے پیچھے چھوڑ آئے ہیں (عام اہل کوفہ) ان سب کی بھی یہی رائے ہے۔"

اس روایت سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ صوبہ کوفہ کی رائے عامہ یہی تھی کہ حضرت معاویہؓ کے بعد امیر یزیدؓ خلیفہ ہوں۔ کوفہ میں سبائی مفسدین بھی موجود تھے۔ وہ یقیناً اس کے مخالف ہوں گے لیکن انہیں اس کی ہمت نہ ہو سکی کہ حضرت مغیرہؓ یا اس وفد کی رائے کی کھلم کھلا مخالفت کر سکیں۔ حالانکہ یہ مخالف الدالخصم اور دشمن نظام اسلام تھے۔ اس موقع پر انہیں مخالفت کرنا چاہئے تھی۔ پھر یہ لوگ سرمہ درگلو روائے میں اپنا مکروہ چہرہ چھپائے کیوں بیٹھے رہے؟ وجہ ظاہر ہے مومنین شرو صوبہ کی غالب اکثریت امیر یزیدؓ کو ولی عہد اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد خلیفۃ المسلمین بنانا چاہتی تھی۔ اس اکثریت کے مقابلے میں ملحق بھر سبائی منافقین زبان کھولنے کی جسارت کیسے کر سکتے تھے۔ چند افراد اہل ایمان بھی اگر امیر یزیدؓ کی ولی عہدی و خلافت کو ناپسند کرتے تو یہ منافقین سبائیہ یقیناً اس کے خلاف شور و شر بہا کرتے ان کا سکوت اس امر کی واضح دلیل ہے کہ حضرت مغیرہؓ اور وفد مذکور دونوں کی رائے صوبے کے سب اہل سنت والجماعت یعنی مومنین مخلصین کی متفقہ رائے تھی۔ (۲)

(۱) کامل ابن اثیر ج ۳ ص ۲۸

(۱) حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ، ایسے جلیل القدر صحابی کے متعلق یہ کہنا کہ "انہوں نے دوبارہ گورنری پر فائز ہونے کے لالچ میں بطور خوشامیود تجویز پیش کی تھی۔" معترضین کی پست فطرتی اور دناءت طبیعت کی علامت ہے۔ صحیح مغیرہؓ گورنری کے



حضرت معاویہؓ اگر حضرت مغیرہؓ یا صوبہ کوفہ کے وفد کی تجویز کے بغیر خود اپنی رائے سے امیر یزیدؓ یا کسی اور کو ولی عہد بنادیتے تو بھی شرعاً جائز تھا۔ جو شخص اسے ناجائز کہتا ہو وہ اپنے قول کو دلیل شرعی سے ثابت کرے۔ چہ جائیکہ خود انہوں نے اپنی رائے سے یہ نامزدگی تجویز نہیں فرمائی بلکہ ایک جلیل القدر صحابی رسول کی رائے اور ایک اہم صوبے اور مرکزی شہر کی رائے عامہ سے ولی عہد بنانا تجویز فرمایا۔ یہ آخر کس دلیل شرعی کی بناء پر ممنوع ہے؟ اور جب ناجائز نہیں تو اس پر اعتراض کیوں ہے؟ کیا اس کے معنی یہ نہیں کہ معتز ضنین نے شریعت اسلامیہ کے متوازی ایک دوسری شریعت گڑھی ہے، شریعت اسلامیہ جس کام کو جائز کہتی ہے ان کی خود ساختہ شریعت اسے ناجائز کہہ رہی ہے۔ اور اگر اسے ناجائز نہیں سمجھتے تو اس پر معترض کیوں ہیں؟

بغض صحابہؓ نے انہیں اس وادی ضلال تک پہنچادیا کہ یہ شریعت مقدسہ اسلامیہ کا مقابلہ و معارضہ کر رہے ہیں۔

سبائیوں اور سبائیت زدہ سنی نماشیعوں کی شریعت مطہرۃ اسلامیہ سے بے اعتنائی بلکہ رد گردانی، اور من مانی معیار سازی عیاں ہو جاتی ہے۔ اب ہم اسی سلسلے میں ان کی دروغ آمیزی یعنی سچی بات میں جھوٹ کی آمیزش کر کے واقعہ کا چہرہ مسخ کرنے کی کوشش کا نمونہ بھی پیش کرتے ہیں۔

اوپر کی سطروں میں کوفہ کے وفد کا تذکرہ بحوالہ ابن اثیر ہو چکا ہے۔ یہ ایک سچا واقعہ ہے۔ سبائی اس کا انکار نہیں کر سکے مگر اس کی حقیقت کو مسخ کرنے کے لئے انہوں نے ایک کہانی گڑھی۔ مودودی صاحب نے بحوالہ ابن اثیر یہ جھوٹی کہانی اس طرح بیان کی ہے کہ ”حضرت مغیرہؓ نے کوفہ کے دس آدمیوں کو تیس ہزار درہم دے کر اس بات پر راضی منصب سے بوجہ کبر سنی خود مستعفی ہو چکے تھے۔ ان کے متعلق یہ کہنا کہ وہ اس منصب کے جویاں اور حلیص تھے بہت پست قسم کی بہتان طرازی اور دنی قسم کی بدگمانی ہے۔ بالفرض انہیں دوبارہ گورنری کی خواہش بھی ہوتی تو وہ اپنا استعفاء واپس لے سکتے تھے خوشامد کی انہیں کوئی ضرورت نہ تھی کیونکہ حضرت معاویہؓ تو خود انہیں گورنری پر برقرار رکھنے کے خواہش مند تھے۔ اگر حضرت مغیرہؓ اشارتاً بھی اپنے منصب پر برقرار رہنے کی خواہش کا اظہار کر دیتے تو فوراً ان کا استعفیٰ واپس اور نامنتظر کر دیا جاتا۔ اس سے عیاں ہے کہ آل محترم پر الزام مذکور بہتان عظیم، سوء ظن قبیح، اور الزام لگانے والوں کی پست فطرتی و دناءت طبیعت اور دروغ بانی کی دلیل ہے۔“



کیا کہ وہ حضرت معاویہؓ کے پاس جا کر یزید کی ولی عہدی کی تحریک کریں۔ ”اس سبائی کہانی میں یہ بھی ہے کہ ”حضرت معاویہؓ بھی سمجھ گئے کہ یہ کرائے کے آدمی ہیں انہوں نے حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ کے صاحب زادے موسیٰ سے تخلیہ میں پوچھا کہ ”تمہارے باپ نے کتنے میں ان کا دین خریدا ہے۔ انہوں نے کہا کہ تمیں ہزار درہم میں۔ حضرت معاویہؓ نے کہا کہ تب تو ان کا دین ان کی نگاہ میں بہت ہلکا ہے۔“

موردی صاحب نے یہ سراپا کذب و دروغ ”بازاری گپ ابن اثیر کے حوالے سے نقل کی ہے۔ بغض معاویہؓ کی وجہ سے مورخانہ ذمہ داری کا احساس ان میں بالکل فنا ہو گیا۔ انہوں نے یہ نہیں دیکھا کہ ابن اثیر نے یہ روایت بغیر کسی سند کے نقل کر دی ہے۔ اس کی حیثیت بازاری افواہ سے زیادہ نہیں۔ جو سبائیوں نے گڑھ کر پھیلائی ہوگی۔ تاریخ میں اس کی حیثیت منزلہ کے کوڑے کرکٹ کے برابر بھی نہیں۔ پھر اس جھوٹی کہانی کو نقل کرنے سے کیا فائدہ؟ ابن اثیر تو نقل حدیث میں بھی بہت غیر محتاط ہیں۔ چہ جائیکہ تاریخ میں جس ماحول اور فضا میں پرورش پائی اس نے ان کے ذہن میں جراثیم رفس کی خاصی تعداد کی پرورش کی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے یہ بازاری افواہ اپنی کتاب میں ٹانگ لی۔ اس کا بھی خیال نہ کیا کہ اس سے ان کی کتاب کی ساکھ کو کتنا نقصان پہنچے گا۔

جلیل القدر صحابی رسول حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر رشوت دینے، کوفہ کے دس سرور آوردہ صالح معززین پر رشوت لینے اور دوسرے جلیل القدر صحابی رسول حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر اس رشوت کے لین دین کو جائز قرار دینے کا جھوٹا الزام لگانے میں نہ ابن اثیر کو کوئی جبروت محسوس ہوئی نہ موردی صاحب کو۔ معمولی دوجہ کے عام مسلمان پر بھی اس قسم کا بہتان باندھنا اور افتراء کرنا شرعاً فعل حرام اور معصیت کبیرہ ہے۔ چہ جائیکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی صحابی رضی اللہ عنہ پر! سچ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کا خوف دل میں نہ ہو تو آدمی سب کچھ کر سکتا ہے۔

تاریخ کا مسلمہ اور روشن واقعہ یہ ہے، ”جس سے سبائی بھی انکار نہیں کر سکے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے چھ بار مختلف اہم مقامات پر اس مسئلے پر استصواب عام اور مشورہ کیا۔ ہر طرف سے وفود بلوائے جنہوں نے رائے عامہ کی ترجمانی کی اس طرح سب ممالک اسلامیہ کے جمہور مسلمین کے رائے ان کے نمائندوں اور زعماء کے ذریعہ معلوم کر لی۔ جیسا شورئی اور استصواب رائے امیر یزیدؓ کی ولی عہدی کے لئے خلیفہ راشد حضرت معاویہؓ نے کیا ایسا استصواب اور شورئی اس وقت تک کسی خلیفہ کے لئے نہیں ہوا تھا یہ



بھی تسلیم شدہ تاریخی حقیقت ہے کہ اس وقت کے پورے عالم اسلامی نے ان کی رائے سے اتفاق کیا اور سب امیر یزیدؓ کی ولی عہدی پر راضی تھے۔ بلکہ سب نے حضرت معاویہؓ کے اس اقدام اور یزیدؓ کی ولی عہدی کو پسند کیا۔ پورے عالم اسلامی میں صرف پانچ یا زیادہ سے زیادہ سات حضرات نے اختلاف کیا۔ لیکن اتنی غالب اکثریت کی رائے کے مقابلے میں پانچ یا سات حضرات کی رائے کا شرعاً یا عقلاً کوئی وزن باقی نہیں رہتا، بلکہ اگر حضرت معاویہؓ صرف ان حضرات کے اختلاف کی بناء پر اپنے مفید اقدام کو ترک یا ملتوی کر دیتے تو اس میں کلام ہوتا کہ غالب اکثریت کی رائے اور مرضی کو جس میں صحابہؓ کرام اور اجلہ تابعین کی بھی بڑی تعداد تھی نظر انداز کر کے ایک بہت چھوٹی سی اقلیت کی رائے پر عمل کر کے ملی مصلحت کو نظر انداز کرنا، ان کے لئے جائز ہے یا نہیں؟ جب انہوں نے استصواب اور شوریٰ کے لئے مسئلہ ولی عہدی جمہور اہل اسلام کے سامنے پیش کیا تھا، اس وقت وہ ان کی بات اور رائے تھی۔ لیکن جب جمہور اہل اسلام نے ان سے اتفاق کر لیا اور امیر یزیدؓ کی ولی عہدی منظور کر لی تو بات ان کے ہاتھ سے نکل چکی تھی۔ اب یہ ان کی رائے نہ تھی بلکہ جمہور اہل ایمان اور اہل اسلام کی غالب اکثریت کی رائے ہو گئی تھی جو مطالبے کی حیثیت رکھتی تھی۔ انہیں اپنی رائے واپس لینے کا اختیار نہیں باقی رہا تھا۔ اس لئے اس شوریٰ و استصواب کے بعد امیر یزیدؓ کو ولی عہد بنانے کا فیصلہ بہت صحیح فیصلہ تھا۔ یہ نہ صرف جائز تھا بلکہ انہیں یہی کرنا چاہئے تھا۔ استصواب و شوریٰ کے بارے میں طبری لکھتا ہے :-

”لعمرات زیاد دعا معاویۃ بکتب لقراء علی النّس بلسخلاف یزید

‘ان حلت بہ حلت الموت لیزید ولی عہد فلتوثق لہ النّس علی

بیعتہ یزید غیر خمسہ نفر“

”جب زیاد کا انتقال ہو گیا تو حضرت معاویہؓ نے ایک مکتوب

منگایا اور لوگوں کے سامنے پڑھا کہ اگر میری وفات ہو جائے تو یزید

میرے ولی عہد ہوں گے اس سے پانچ آدمیوں کے سوا سب لوگوں

نے اتفاق کیا اور یزیدؓ کی بیعت کا عہد کیا۔ (۱)

اگر صرف ۵۱ فیصد مسلمان بھی حضرت معاویہؓ رضی اللہ عنہ کی رائے سے متفق ہوئے تو بھی ۴۹

فیصد کے اختلاف کو بے وزن قرار دیا جاتا۔ اور حضرت معاویہؓ کے لئے بالکل جائز ہوتا کہ

(۱) (تاریخ طبری ج ۷ حوادث ۵۶ ھ)



وہ اکثریت کی تائید کی بناء پر امیر یزیدؒ کو ولی مقرر کرتے اور یہ ولی عہدی شرعاً بالکل جائز ہوتی چہ جائیکہ انہیں اس وقت پورے عالم اور امت کی تائید حاصل ہوئی۔ پانچ چھ حضرات کا اختلاف قطعاً قابل لحاظ نہیں تھا از روئے شریعت اسلامیہ ولی عہدی اور خلافت کے بارے میں اکثریت ہی کی رائے کا اظہار ہے۔ معترضین میں بہت سے حضرات جمہوریت کے دلدادہ ہیں۔ مگر اس مسئلے میں اصول جمہوریت کو کیوں بھول جاتے ہیں؟ اس کی رو سے بھی سربراہ کے انتخاب یا ولی عہد مقرر کرنے میں اکثریت ہی کی رائے کا اعتبار کرنا چاہئے۔ بدگمانی اور بہتان طرازی سبائی مشن کا جزو اعظم ہے۔ اس کی مثالیں اس بحث میں بھی ملتی ہیں۔ استصواب رائے عامہ اور جمہور اہل سنت کی رائے معلوم کرنے کے لئے حضرت معاویہؓ کا بے مثال اہتمام تاریخ کا ایسا روشن واقعہ ہے کہ اس کا انکار سبائی بھی نہیں کر سکے۔ اور سبائی ذہنیت رکھنے والے مورخین بھی اسے بیان کرنے پر مجبور ہو گئے۔ لیکن بغض معاویہؓ سے مغلوب ہو کر بدگمانی اور دروغ بانی کے حربے سے کام لے کر واقعات کی صورت بگاڑنے کی ناپاک کوشش کی۔ اس کا ایک نمونہ چند سطریں پہلے آپ دیکھ چکے ہیں۔ اس سے زیادہ مکروہ نمونہ ملاحظہ ہو۔ مودودی صاحب لکھتے ہیں:

”اسی زمانہ میں حضرت معاویہؓ نے مختلف علاقوں سے وفود بھی طلب کئے اور یہ معاملہ ان کے سامنے رکھا۔“ (ص ۱۰۱)

○ تبصرہ: اس ناقابل انکار واقعہ کے اقرار سے اپنا پورا ظلم ٹوٹے دیکھ کر موصوف نے اسی بدگمانی اور غلط بیانی کے سبائی حصار میں پناہ لی۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”جواب میں لوگ خوشامدانہ تقریریں کرتے رہے مگر حضرت احنفؓ بن قیس خاموش رہے۔ حضرت معاویہؓ نے کہا ”ابوالحر تم کیا کہتے ہو؟“ انہوں نے کہا کہ: ”سچ کہیں تو آپ کا ڈر ہے، جھوٹ بولیں تو خدا کا ڈر۔ امیر المومنین آپ یزیدؒ کے شب و روز جلوت و خلوت آمد و رفت ہر چیز کو خوب جانتے ہیں اگر اس کو اللہ کے نزدیک اور اس امت کے لئے واقعی پسندیدہ جانتے ہیں تو اس کے بارے میں کسی سے مشورہ نہ کیجئے اور اگر آپ کے علم میں وہ اس سے مختلف ہے تو آخرت کو جاتے ہوئے دنیا اس کے حوالے کر کے نہ



جائیے۔ رہے ہم تو ہمارا کام تو بس یہ ہے کہ جو حکم ملے

اس پر سمعنا و اطاعتا کہہ دیں۔" (ص ۱۵۲)

○ تبصرہ: خوشامدانہ تقریر والے فقرے کے متعلق تو اتنا کہنا کافی ہے کہ مباحثک ہذا بہتان عظیم۔ "بغیر کسی دلیل کے ان صالح بزرگوں پر جو جمہور مسلمین کے نمائندے بن کر آئے تھے "خوشامدی" اور خائن ہونے کا الزام لگانا بڑی شرمناک جسارت ہے یہ حضرات جو ایک بہت بڑے علاقے کے مسلمانوں کے قائد اور نمائندے تھے جن پر وہاں کے مسلمان اعتماد کرتے تھے، ان میں بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی تھے، انہیں بغیر دلیل و ثبوت "خوشامدی" کہہ کر ان پر حق پوشی و باطل پروری کا غلط الزام لگانا، افتراء پردازی کا بہت مکروہ نمونہ ہے۔ (۱)

حضرت احنف بن قیس کی طرف جو تقریر منسوب کی گئی ہے وہ بھی کسی سبائی مفسری کی گڑھی ہوئی ہے۔ اور موصوف پر بہتان و افتراء ہے۔ اس تقریر کے اول و آخر میں جو تناقض ہے وہ چارہا ہے کہ یہ کسی فہیم اور دیندار شخص کا کلام نہیں ہو سکتا۔ یہ حضرت احنف بن قیس کا قول نہیں بلکہ کسی سبائی کا گڑھا ہوا مقولہ ہے جسے بغض صحابہ کی شدت نے سرسام میں جھلا کر کے اول قول بکنے پر مجبور کر دیا تھا۔ ملاحظہ ہو اول کلام سے تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ حضرت معاویہؓ کو امیر یزید کی ولی عہدی کا مشورہ دینے کو حکم الہی کے خلاف سمجھتے ہیں۔ اور اس کے ارتکاب سے انہیں اللہ تعالیٰ کی ناراضگی کا خوف ہے اسے معصیت سمجھتے ہیں۔ مگر آخر میں بلا تکلف یہی مشورہ دیتے ہیں۔ یعنی یہ کہتے ہیں کہ آپ بغیر کسی سے مشورہ لئے ہوئے بلا تکلف یزید کو ولی عہد مقرر کر دیجئے۔ سوال یہ ہے کہ جب یہ چیز معصیت تھی تو پھر اس کا مشورہ دینے اور اس کے بارے میں حضرت

(۱) ایک کتابچہ جس کا نام شہید گریلا ہے کراچی کے ایک بڑے عالم دین نے لکھا تھا۔ یہ دیکھ کر بہت افسوس ہوا کہ اس میں بھی یہ فقرہ ان متقی بزرگوں کے متعلق لکھا گیا ہے۔ کتابچہ مذکور میں استخلاف یزید کے مسئلے پر بالکل مودودی صاحب کے زاویہ نظر سے گفتگو کی گئی ہے۔ دونوں میں اتنی یکسانیت ہے کہ اگر اسے خلافت و ملوکیت کے اس حصے کا ثنی یا معنوی فوٹو اسٹیٹ کہا جائے تو بے جا نہیں۔ گمراہ کن ہونے میں کتابچہ مذکور "خلافت و ملوکیت" سے کسی طرح کم نہیں۔ اس کتابچے کے مصنف کا نام اگر پوشیدہ کر دیا جائے تو قاری اسے کسی ہوشیار شیعہ کی تصنیف سمجھے گا۔



معاویہؓ کی اطاعت کا وعدہ کرنے کے کیا معنی؟ مسلمہ اصول ہے کہ امیر کی اطاعت صرف جائز امور میں جائز ہے نہ کہ معصیت میں لا طاعتہ للمخلوق لی معصیۃ الخلق۔ " پر سمعنا واطعنا" کے کیا معنی؟ اس سے عیاں ہے کہ حضرت احنفؓ بن قیس کی طرف قول مذکور کی نسبت بالکل غلط ہے۔ یہ کسی سبائی نے اپنی طرف سے وضع کر کے ان کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ لیکن بالفرض ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ یہ انہیں کا قول ہے تو بھی حکم میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ بس اختلاف کرنے والے بجائے پانچ کے چھ ہو جاتے ہیں۔ لاکھوں مسلمانوں کے اتفاق کے سامنے پانچ چھ حضرات کے اختلاف کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی۔ اور حقیقت تو یہ ہے کہ ان پانچ حضرات کا اختلاف بھی ثابت نہیں۔

بالفرض کفرض المعدل یہ بھی تسلیم کر لیں کہ ان سب وفود نے خوشامد کی راہ سے امیر یزیدؓ کی ولی عہدی کی رائے دی۔ لیکن رائے تو بہر حال ان کی بھی تھی۔ مسلمانوں کے قائدین اور نمائندوں (جن میں بعض صحابیؓ بھی تھے) کی تائید کے بعد از روئے شریعت حضرت معاویہؓ کے لئے امیر یزید کو ولی عہد بنانا یقیناً جائز بلکہ مستحب و موکد ہو گیا تھا۔ ولی عہدی یا خلافت کے لئے انتخاب شرعاً کثرت رائے سے ہوتا ہے۔ رائے دینے والوں کا جذبہ خواہ کچھ بھی ہو۔ دل چیر کر دیکھنا اور سینہ کا ایکسرے کر کے جذبہ محرکہ کی جستجو کرنا نہ شرعاً جائز ہے نہ عقلاً و اخلاقاً۔

جذبہ کے سلسلے میں دو لفظ اور عرض کرنا ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو ارباب حل و عقد کی تجویز پر ولی عہد بنایا یا یوں کہئے کہ اپنے بعد انہیں اپنا جانشین بنانے کی اجازت دی۔ ان ارباب حل و عقد میں وہ سبائی منافق بھی تو تھے جو شیعان علیؓ کے نام سے مشہور تھے۔ اور بعد کو شیعان حسنؓ کے نام سے بھی مشہور ہوئے۔ اس ولی عہدی کی تائید بلکہ ان کی تحریک میں شرکت کا جذبہ محرکہ ان لوگوں کے دلوں میں یہ تھا کہ خلافت میں وراثت جاری ہو جائے اور اقتدار صرف اولاد علیؓ کے ساتھ مخصوص رہے۔ پھر ان کے ساتھ مل کر اور انہیں قابو میں کر کے اپنے باطل مذہب کی اشاعت کی جائے اور مسلمانوں کو آپس میں لڑا کر تباہ کیا جائے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے دور خلافت کے واقعات ہمارے اس بیان کے شاہد ہیں۔ اور ان شیعوں کی بدنیتی کا پردہ کر رہے ہیں۔ مودودی صاحب کے کوئی شاگرد رشید ارشاد فرمائیں کہ ان سبائیوں کی اس ناجائز اور مکروہ نیت کی وجہ کیا حضرت علیؓ پر یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ انہوں نے حضرت حسنؓ کو ولی عہد کیوں بنایا؟ یا یہ کہ موصوف خلیفہ کیسے ہو گئے جبکہ ولی عہدی کا



مشورہ دینے والوں کی نیت درست نہ تھی؟ یا ایسے لوگوں کے کہنے سے حضرت علیؑ نے انہیں اپنا جانشین کیوں بنادیا؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو حضرت معاویہؓ پر بھی اس بارے میں کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

اس تفصیل سے یہ واقعہ اظہر من الشمس ہو گیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا یزید کو ولی عہد بنانا شرعاً و اخلاقاً ہر طرح جائز تھا۔ اور اس پر اعتراض و طعن کرنا بالکل غلط بلکہ معصیت ہے۔ معترضین کے پاس اپنے لغو اعتراض کی کوئی وجہ و توجیہ نہیں۔ صرف بغض معاویہؓ نلی تعصب کا جذبہ جاہلی ان کے اعتراض کا حقیقی محرک ہے۔

یہ بات بھی صاف کر دینا مناسب ہے کہ ایک تاریخی روایت میں مندرجہ بالا پانچ حضرات کی طرف یزیدؓ کی ولی عہدی کے بارے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے اختلاف کی جو دلیل منسوب کی گئی ہے۔ وہ روایت ثابت نہیں۔ لیکن بطور مفروضہ ثبوت تسلیم کر لینے کے بعد عرض ہے کہ وہ دلیل بالکل کمزور ہے۔ اول تو اس لئے کہ بیٹے کو ولی عہد بنانا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ثابت ہے۔ آل محترم نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اپنے بعد خلیفۃ المسلمین بنانے پر رضا مندی کا اظہار فرمایا۔ زخمی ہونے کے زمانہ میں انہیں امامت صلوٰۃ کے لئے اپنا خلیفہ بنایا۔ ہم واضح کر چکے ہیں۔ یہ نظیر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے کافی ہے۔

لیکن بالفرض یہ نظیر بھی نہ ہوتی تو بھی دلیل صحیح نہ ہوتی۔ کیونکہ حضرات خلفاء اربعہ کا کسی فعل کو نہ کرنا اس کے عدم جواز کی دلیل نہیں بن سکتا۔ ان حضرات خلفاء نے حکومت اسلامیہ کا کوئی سکہ نہیں ڈھلویا۔ تو کیا امیر المومنین عبدالملکؓ کا سکہ ڈھلوانا کوئی ناجائز کام تھا۔ ان حضرات نے دفاعی ضروریات کے لئے مسلمانوں پر کوئی ٹیکس نہیں لگایا۔ کیونکہ اس وقت اس کی ضرورت نہ تھی کیونکہ عشر و خمس کی آمدنی ان اخراجات کے لئے کافی ہوتی تھی۔ تو کیا جہاد کے لئے بوقت ضرورت ٹیکس لگانا ممنوع اور ناجائز ہے؟ ان حضرات کے زمانہ میں فقہ کی کوئی تدوین نہیں ہوئی تھی۔ تو کیا اس کی تدوین کرنا ناجائز تھا؟ اس لئے بقاء اختلاف بالکل کمزور تھی۔ (۱) اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا موقف بالکل صحیح تھا۔ حضرت معاویہ خود مجتہد تھے۔ ان پر کسی کی تقلید واجب نہ تھی۔

(۱) اس موقع پر معترضین مندرجہ ذیل روایت ذکر کرتے ہیں جو اختصار کے ساتھ مودودی صاحب نے بھی ذکر کی ہے:



مسئلہ اختلاف یزید میں جب مخالفین معاویہؓ شریعت اسلامیہ کی روشنی میں کسی طعن اور اعتراض کے لئے کوئی راہ نہیں پاتے تو نفسی مغالطہ دہی کی راہ اختیار کرتے ہیں۔  
 ”اس کے بعد حضرت حسینؓ بن علیؓ اور عبداللہؓ زبیرؓ وغیرہ خود جا کر حضرت معاویہؓ سے ملے اور ان سے کہا کہ آپ کے سامنے تین صورتیں رکھتے ہیں جو آپ کے پیش روؤں کی سنت ہے۔

نمبر ۱: آپ وہ کام کریں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا کہ اپنے بعد کے لئے کسی کو متعین نہیں فرمایا۔ بلکہ مسلمانوں کی رائے عامہ پر چھوڑ دیا۔“  
 نمبر ۲: یا وہ کام کریں جو حضرت ابوبکرؓ عنہ نے کیا کہ ایسے شخص کا نام پیش کیا جو نہ ان کے خاندان کا ہے اور نہ ان کا کوئی قریبی رشتہ دار ہے اور اس کی اہلیت پر سب مسلمان متفق ہیں۔“

نمبر ۳: یا وہ صورت اختیار کریں جو حضرت عمرؓ نے کی کہ اپنے بعد کا معاملہ چھ آدمیوں پر دائر کر دیا۔“

”اس کے سوا ہم کوئی چوتھی صورت نہیں سمجھتے۔ نہ قبول کرنے کے لئے تیار ہیں۔ مگر معاویہؓ کو اس پر اصرار رہا کہ اب تو یزید کے ہاتھ پر بیعت مکمل ہو چکی ہے اس کی مخالفت آپ لوگوں کو جائز نہیں ہے۔“

ہمارے نزدیک یہ روایت بالکل جعلی ہے اور کسی سبائی یا سبائیت زدہ کی گڑھی ہوئی ہے۔ یہ حضرات اس سے بالکل بری ہیں۔ اسے موضوع سمجھنے کی وجہ یہ ہے کہ اس میں استدلال اس قدر ضعیف ہے اور وجہ اختلاف اس قدر کمزور اور بے بنیاد ہے کہ ان بزرگان دین کا اس کی بنیاد پر اختلاف کرنا بالکل بعید از قیاس ہے۔

۱۔ پہلا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ نصب خلیفہ کو ان تین صورتوں میں منحصر کر دینے کی کیا دلیل تھی؟ اور کس دلیل شرعی کی بناء پر چوتھی صورت اختیار کرنا ممنوع تھا؟ جب اس کی کوئی دلیل شرعی کیا عقلی بھی موجود نہیں ہے تو اس مطالبے کے کیا معنی اور اس پر اصرار کو جائز کیسے کہا جاسکتا ہے؟

۲۔ دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ مطالبہ ان حضرات نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کیوں نہیں کیا؟ اس کا بھی کوئی اطمینان بخش جواب نہیں مل سکتا۔ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ مطالبہ نہیں کیا تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے اس مطالبے کے کیا معنی؟



موردی صاحب لکھتے ہیں :-

” پھر حضرت معاویہؓ نے مدینے کے گورنر مروان بن الحکم کو لکھا کہ میں اب بوڑھا ہو گیا ہوں چاہتا ہوں کہ اپنی زندگی ہی میں کسی کو جانشین مقرر کر دوں۔ لوگوں سے پوچھو کہ جانشین مقرر کرنے کے معاملے میں وہ کیا کہتے ہیں۔ مروان نے اہل مدینہ کے سامنے یہ بات پیش کی۔ لوگوں نے کہا کہ ایسا کرنا عین مناسب ہے۔ اس کے بعد حضرت معاویہؓ نے مروان کو پھر لکھا کہ میں نے جانشین کے لئے یزید کو منتخب کیا ہے۔ مروان نے یہ معاملہ اہل مدینہ کے سامنے رکھ دیا اور مسجد نبوی میں تقریر کرتے ہوئے کہا ”امیر المومنین نے تمہارے لئے مناسب آدمی کو تلاش کرنے میں کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی ہے اور اپنے بعد اپنے بیٹے یزید کو جانشین بتایا ہے۔ یہ بہت اچھی رائے ہے“ جو اللہ نے ان کو سمجھائی۔ اگر وہ اس کو جانشین مقرر کر رہے ہیں تو کوئی نئی بات نہیں۔ ابوبکرؓ، عمرؓ نے بھی جانشین مقرر کئے تھے اس پر حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ اٹھے اور انہوں

۳۔ ان حضرات کا یہ کہنا کہ ”اس کے سوا ہم کوئی چوتھی صورت نہیں سمجھتے“ خلاف واقعہ ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو صورت اختیار فرمائی ان حضرات کو اس کا علم تھا ”اور وہ ان تین صورتوں میں داخل نہیں تھی“ اور اس کا علم بھی ان حضرات کو تھا ”ان حضرات کا چوتھی صورت سے لاعلمی کا اظہار کیسے صحیح کہا جاسکتا ہے؟ اس لئے یہ ان کا قول نہیں ہو سکتا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی دیدہ و دانستہ غلط بیانی نہیں کر سکتے۔

نمبر ۴: ان حضرات کے جواب میں حضرت معاویہؓ نے جو فرمایا کہ ”اب تو یزید کے ہاتھ پر بیعت مکمل ہو چکی ہے۔ اس کی مخالفت آپ لوگوں کو جائز نہیں“ اس معقول اور مدلل بات کا یہ حضرات کوئی جواب نہ دے سکے۔

اور بغیر اس کا جواب دیئے ہوئے اپنی بات پر اصرار کرنا حق پسندی کے خلاف اور ان حضرات کی شان سے فروتر ہے۔ ان وجوہ سے بالکل عیاں ہے کہ یہ روایت بالکل موضوع جھوٹی ”اور سبائیوں کی گڑھی ہوئی ہے جن بزرگوں کی طرف یہ اقوال منسوب کئے گئے ہیں۔ وہ ان سے بالکل بری ہیں اور یہ ان پر سبائیوں کا افتراء ہے۔



نے کہا ” جھوٹ بولے تم اے مروان اور جھوٹ کہا معاویہؓ نے ۔  
 تم نے ہرگز امت محمدیہ کی بھلائی نہیں سوچی ۔ تم اسے قیصریت بنانا  
 چاہتے ہو کہ جب ایک قیصر مرا تو اس کی جگہ اس کا بیٹا آگیا ۔ یہ  
 سنت ابو بکرؓ و عمرؓ نہیں ہے ۔ انہوں نے اپنی اولاد میں سے کسی کو  
 جانشین نہیں بنایا تھا ” ۔ ( ص ۱۵۰ و ۱۵۱ )

پھر چند سطروں بعد لکھتے ہیں :

اس مجلس میں حضرت عبدالرحمنؓ کی طرح حضرت حسینؓ  
 ’ حضرت عبداللہ بن عمرؓ ، حضرت عبداللہؓ بن زبیرؓ نے بھی یزید کی دلی  
 عمدی ماننے سے انکار کر دیا ” ۔ ( ص ۱۵۰ و ۱۵۱ )

○ تبصرہ : عام طور پر مخالفین حضرت معاویہؓ اس واقعہ کو اسی طرح ذکر کرتے ہیں ۔ یعنی  
 مذکورہ بالا چار حضرات کے اختلاف کا تو تذکرہ کرتے ہیں ، مگر اس کا کوئی تذکرہ نہیں کرتے  
 کہ ہزاروں اہل مدینہ کے اس مجمع میں ان چار حضرات کے سوا کوئی آواز تجویز مذکور کے  
 خلاف نہیں اٹھی ۔ اور پھر غل مچا دیتے ہیں کہ دیکھو اہل مدینہ دلی عمدی یزید کے خلاف تھے  
 ۔ بلاشبہ یہ مغالطہ دہی کی ایک شرمناک مثال ہے ۔ حضرت مروان نے مسجد نبوی میں یہ  
 تقریر کی تھی ۔ اس کا مقصد بھی استفسار تھا ۔ مجمع میں صرف یہی حضرات صحابی نہیں تھے  
 بلکہ اور بھی بہت سے صحابہ کرام شریک تھے ۔ ان کے علاوہ اجلہ تابعین اور عام تابعین کی  
 کثیر تعداد شریک تھی ۔ اگر انہیں بھی اس سے اختلاف ہوتا تو یقیناً اجتماعی طور پر اس کا  
 اظہار کرتے ، سب نہیں تو کم از کم ان کی اکثریت حضرت عبدالرحمنؓ کی تائید کرتی ۔ لیکن  
 مذکورہ بالا حضرات کے سوا مجمع میں سے کسی نے بھی ان کی تائید نہیں کی ۔ اس سے یہ  
 واقعہ اظہار الشمس ہو جاتا ہے کہ سب اہل مدینہ نے یزید کی دلی عمدی کی تجویز سے بخوشی  
 خاطر اتفاق کیا تھا ۔ اس حقیقت واقعہ کو چھپانے کے لئے مخالفین حضرت معاویہؓ مسجد نبوی  
 شریف کے اس اجتماع کی پوری روداد نہیں بیان کرتے ، اور اس کا صرف اتنا حصہ بیان  
 کرتے ہیں جو ان کے مطلب کے موافق ہے ۔ یہ بھی ایک طرح کی خیانت ہے ۔

عرض مزید یہ ہے کہ یہ معاملہ تو دُفود آنے کے بعد کا ہے ۔ ان حضرات نے بقول  
 معترضین اس سے پہلے ہی زیر بحث مسئلہ میں اختلاف کیا تھا اور یہ اختلاف چھپنے والی چیز  
 بھی نہ تھی ۔ جب یہ حضرات اتنے با اثر تھے جتنا ظاہر کیا گیا ہے تو عالم اسلامی میں کہیں  
 حضرت معاویہؓ کے اس اقدام کے خلاف آواز کیوں نہ اٹھی ؟ عراق و مصر میں تو سبائیوں کی



بھی خاصی تعداد موجود تھی۔ جو فتنہ و فساد برپا کرنے کے لئے موقع کے منتظر رہتے تھے۔ انہوں نے بھی کوئی حرکت نہ کی۔ اس سکون و سکوت سے یہ حقیقت روشن ہو جاتی ہے کہ عالم اسلامی کی رائے عامہ حضرت معاویہؓ کے ساتھ تھی اور ان حضرات کے اختلاف کا کوئی اثر ان پر نہیں ہوا۔ ان حضرات نے صرف اپنی ذاتی رائے کا اظہار کیا تھا۔ یہ کبھی نہیں کہا کہ یہ اہل مدینہ کی رائے ہے۔ اگر اہل مدینہ کی ایک معتد بہ تعداد ان سے متفق ہوتی تو یہ یقیناً ان سب کی طرف سے بات کرتے۔ اور اپنی رائے کو سب اہل مدینہ کی رائے صراحۃً کہتے۔ اس لئے کہ موقع اس کا متقاضی تھا۔ اپنی ذاتی رائے کا اظہار خود اس امر کی علامت ہے کہ مدینہ کے عوام و خواص ان سے متفق نہ تھے۔ بلکہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کی رائے قبول کر لی تھی۔

پھر یہ مسجد نبوی شریف میں منعقد ہونے والا اجتماع مذکور عام اجتماع تھا۔ جس میں خاصی تعداد میں صحابہ کرامؓ شریک تھے۔ اجلہ تابعین بھی بکثرت تھے۔ اس کے علاوہ عوام تابعین صالحین کی تعداد سینکڑوں سے متجاوز تھی۔ آزادانہ رائے معلوم کی گئی۔ کسی کے اثر کا کوئی سوال نہ تھا اگر کوئی شخص حضرت عبدالرحمنؓ بن ابی بکرؓ اور ان کے ہم خیال چار حضرات موصوفین سے متفق ہوتا تو غرور ان کی تائید کرتا۔ معلوم ہوا کہ ان سے کوئی بھی متفق نہ تھا۔

مودودی صاحب لکھتے ہیں :

”مدینہ کے باہر حضرت حسینؓ، حضرت ابن زبیرؓ، حضرت عبدالرحمنؓ بن ابی بکرؓ ان سے ملے۔ حضرت معاویہؓ نے ان سے ایسا درشت برتاؤ کیا کہ وہ شہر چھوڑ کر نکلے چلے گئے اس طرح مدینے کا معاملہ آسان ہو گیا۔“

(ص ۱۰۲)

یہ روایت بھی اسی بے سند روایت کا ایک ٹکڑا ہے جو انہوں نے ابن اثیر سے نقل کی ہے اس میں بھی سبائیت کی بدبو آ رہی ہے۔ اور منصف مزاج آدمی بہت آسانی کے ساتھ سمجھ سکتا ہے کہ یہ کسی شیعہ کا لگایا ہوا پیوند ہے۔ بے سند ہونے کے عیب سے قطع نظر اس کا

جھوٹا ہونا اس سے ظاہر ہے کہ خود یہ حضرات جو بقول معترض اس ”درشت برتاؤ“ کی وجہ سے مکہ معظمہ چلے گئے تھے پھر جا کر حضرت معاویہؓ سے ملے۔ اگر ”درشت برتاؤ“ کی حکایت صحیح ہوتی تو یہ حضرات دوبارہ ان سے کیوں ملتے ؟



۔۔۔۔۔ جھوٹ کی دوسری نشانی یہ ہے کہ ایک طرف تو ان حضرات کو اس قدر با اثر ظاہر کیا جاتا ہے کہ ان کے بغیر اختلاف ہی صحیح نہیں ہو سکتا تھا دوسری طرف ان کے ساتھ اس ”درشت برتاؤ“ کا کوئی بھی اثر نہ ہوا۔ اور پورے عالم اسلامی تو کیا حرمین میں بھی اس کے خلاف کوئی احتجاج نہیں ہوا کوئی سبائی ذہن ہی ان مناقض باتوں کا قائل ہو سکتا ہے۔

ابن اثیر کی روایت کا دوسرا ٹکڑا بھی اس کی تکذیب کر رہا ہے جو درج ذیل ہے۔

”پھر حضرت معاویہؓ حضرت عائشہؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور انہیں یہ بات پہنچی تھی کہ انہوں نے (حضرت معاویہؓ نے) (حضرت حسینؓ اور ان کے ساتھیوں کا تذکرہ کیا اور یہ کہا کہ اگر ان لوگوں نے بیعت نہ کی تو میں انہیں قتل کر دوں گا۔ (حضرت معاویہؓ نے) ان سے (ام المومنینؓ) ان حضرات کی شکایت کی تو (ام المومنینؓ نے) انہیں (حضرت معاویہؓ کو) نصیحت فرمائی۔ اور یہ فرمایا کہ مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ تم انہیں قتل کی دھمکی دیتے ہو۔ حضرت معاویہؓ نے جواب دیا کہ اے ام المومنینؓ (ان حضرات کا) مرتبہ اس (قتل کی دھمکی سے) سے بلند و برتر ہے (یعنی یہ خبر آپ کو غلط ملی ہے میں ان حضرات کے قتل کا ارادہ کیسے کر سکتا ہوں یا انہیں یہ دھمکی کیسے دے سکتا ہوں)۔ لیکن آپ ملاحظہ فرمائیں کہ میں نے یزید کے لئے بیعت لے لی ہے اور (ان حضرات) کے علاوہ دوسروں نے ان سے بیعت کر لی ہے کیا آپ کی رائے میں جو بیعت مکمل ہو چکی اسے میں توڑ دوں؟ ام المومنینؓ نے فرمایا (ان حضرات) سے نرمی کا برتاؤ کرتے رہو انشاء اللہ وہی کریں گے جو پسند کرتے ہو“

اس روایت سے مندرجہ ذیل امور روز روشن کی طرح روشن ہو رہے ہیں۔

(۱) ام المومنینؓ تک قتل کی دھمکی کی خبر پہنچی۔ لیکن مخبر کون تھا؟ اس کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ اگر ”درشت برتاؤ“ والا مبینہ واقعہ صحیح ہوتا تو جن پر واقعہ گذرا تھا وہ خود ام المومنینؓ سے اس کا تذکرہ کرتے۔ خصوصاً حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہما جو ان کے بھائی تھے۔ روایت میں ام المومنینؓ کے الفاظ ”بلغنی“ (مجھے یہ بات پہنچی ہے) سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس خبر کا درجہ افواہ کا تھا۔ تین محترمہ نے احتیاطاً اس کا تذکرہ کر کے



اطمینان فرمایا۔ غالباً یہ افواہ کسی سبائی نے اڑائی ہوگی۔ آں معظمہ پر ظاہر ہو گیا کہ افواہ غلط اور جھوٹی ہے۔

(۲) ”درشت برتاؤ“ کا زیر بحث واقعہ افواہ بھی ان تک نہیں پہنچا، ورنہ خبر کا عنوان یہ نہ ہوتا کہ حضرت معاویہؓ نے ان حضراتؓ کا تذکرہ کیا، بلکہ یہ ہوتا کہ انہوں نے ان حضرات کو ”بالشافہ قتل کی دھمکی دی ہے“ معلوم ہوا کہ وہ قصہ بالکل جھوٹا ہے۔

(۳) ام المومنین علی زوجہا المصطفیٰ و علیہا الصلوٰۃ والسلام امیر یزیدؓ کی ولی عہدی سے متفق تھیں اور حضرت معاویہؓ کے اس اقدام پر انہیں کوئی اعتراض نہ تھا۔

(۴) جن حضرات نے بیعت سے انکار فرمایا تھا، ان کا اختلاف شدید نوعیت کا نہ تھا۔ اس لئے ام المومنینؓ کو توقع تھی کہ وہ بھی بیعت کر لیں گے۔

(۵) اگر ”اثر“ کے نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو جو اثر اہل مدینہ پر ام المومنینؓ کا تھا وہ کسی دوسرے کا نہیں ہو سکتا تھا۔ وہ جب اس تجویز سے متفق اور اس مسئلے میں حضرت معاویہؓ کی موید تھیں، تو اہل مدینہ کا اس سے اختلاف کرنا بعد از قیاس ہے۔ آں معظمہ سلام اللہ علیہا کی تائید و توثیق اس کی علامت ہے کہ سب اہل مدینہ صحابہؓ و تابعین ولی عہدی یزید کے بارے میں متفق تھے۔

ان وجوہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ”درشت برتاؤ“ والی یہ روایت بالکل غلط ہے اور کسی سبائی کی وضع کی ہوئی من گڑھت کہانی ہے۔ جس کی کوئی اصل و بنیاد نہیں۔ پھر لکھتے ہیں :-

”پھر انہوں نے مکے کا رخ کیا اور ان چاروں اصحاب کو خود شہر کے باہر بلا کر ان سے ملے، اس مرتبہ ان کا برتاؤ اس کے برعکس تھا جو مدینے کے باہر ان سے کیا تھا۔ ان پر بڑی مہربانیاں کیں انہیں اپنے ساتھ لئے شہر میں داخل ہوئے پھر تختے میں بلا کر انہیں یزید کی بیعت پر راضی کرنے کی کوشش کی۔ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے جواب میں کہا کہ ”تین کاموں سے ایک کام کیجئے۔ یا تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح کسی کو جانشین نہ بنائیے لوگ اسی طرح کسی کو اپنا خلیفہ بنالیں گے جس طرح انہوں نے حضرت ابو بکرؓ کو بنایا تھا، یا پھر وہ طریقہ اختیار کیجئے جو حضرت ابو بکرؓ نے کیا کہ اپنی جانشینی کے لئے حضرت عمرؓ جیسے شخص کو مقرر کیا جن سے ان کا دور پہلے کا رشتہ بھی نہ تھا یا



پھر وہ طریقہ اختیار کیجئے جو حضرت عمرؓ نے کیا کہ چھ آدمیوں کی شوریٰ تجویز کی اور ان میں ان کی اولاد میں سے کوئی شامل نہ تھا۔  
 ”حضرت معاویہؓ نے باقی حضرات سے پوچھا ”آپ لوگ کیا کہتے ہیں؟“ انہوں نے کہا کہ ہم بھی وہی کہتے ہیں جو ابن زبیرؓ نے کہا۔“

(ص ۱۵۲، ۱۵۳)

اس روایت کو صحیح تسلیم کر لینے کے بعد دو باتیں لانا تسلیم کرنا پڑیں گی جو اس سے نتیجہ صریح کی طرح واضح ہو رہی ہیں۔

اول :- ان حضرات کو امیر یزیدؓ کی خلافت یا ان کی اہلیت خلافت پر کوئی اعتراض نہ تھا، نہ اس سے انہیں کوئی اختلاف تھا۔ انہیں اختلاف صرف حضرت معاویہؓ کے طریق کار یعنی استخلاف سے تھا۔

دوم :- اگر استخلاف نہ ہوتا اور حضرت معاویہؓ کے بعد ارباب حل و عقد امیر یزیدؓ کا انتخاب کر لیتے تو یہ سب حضرات ان سے بیعت کر لیتے۔ کیونکہ ان حضرات میں سے کسی نے بھی امیر یزیدؓ پر کوئی اعتراض نہیں کیا۔

مودودی صاحب اور ان کے ہم نوا اس روایت کو صحیح سمجھ کر نقل کرتے ہیں تو انہیں ان دونوں باتوں کو بھی تسلیم کرنا چاہئے۔ اس سے یہ بات روشن ہو جاتی ہے کہ چند سطریں پشتر موصوف نے لکھا ہے کہ ”حضرت عبدالرحمنؓ کے طرح (ان چاروں حضرات نے بھی) یزید کی ولی عہدی ماننے سے انکار کر دیا“ بالکل غلط، خلاف واقعہ اور ایک مغالطہ ہے۔ یہ مغالطہ موصوف ہی کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ عام طور پر شیعیت نواز سنی تاریخ نگار یہ مغالطہ دیا کرتے ہیں۔ کراچی کے ایک ممتاز عالم دین نے بھی اپنے کتابچے میں اس روایت کو نقل کرنے کے بعد ان پانچوں حضرات کے متعلق لکھا ہے کہ ”بیعت یزید سے انکار پر ثابت قدم رہے“ یہ کھلی ہوئی غلط بیانی ہے۔ بیعت یزیدؓ کا تو وہاں تذکرہ بھی نہیں آیا، مسئلہ تو انہیں ولی عہد بنانے کا تھا اور وہ حضرت معاویہؓ کا فعل تھا نہ کہ امیر یزیدؓ کا۔ ان حضرات نے بلکہ مجمع میں سے کسی نے بھی امیر یزیدؓ پر کوئی تنقید نہیں کی، نہ ان کی خلافت کی مخالفت کی۔ ان پانچ حضرات نے امیر یزیدؓ کے خلاف ایک لفظ بھی نہیں کہا۔ انہیں اعتراض صرف طریق کار پر تھا نہ کہ امیر یزیدؓ کی ولی عہدی پر۔

ان حضرات کے اعتراض مذکور کو یزیدؓ کی بیعت سے انکار یا ان پر جرح قرار دینا کھلی



ہوئی غلط بیانی اور مغالطہ دہی ہے۔ سیاق روایت سے تو یہ مترشح ہوتا ہے کہ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ انہیں ولی عہد نہ بناتے ارباب حل و عقد انہیں منتخب کر لیتے تو یہ پانچوں حضرات ان پر کوئی اعتراض نہ کرتے اور انہیں خوشی سے خلیفۃ المسلمین تسلیم کرتے۔

مودودی صاحب لکھتے ہیں :

”اس پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا : ”اب تک میں تم لوگوں سے درگزر کرتا رہا ہوں۔ اب میں خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ اگر تم میں سے کسی نے میرے بات کے جواب میں ایک لفظ بھی کہا تو دوسری بات اس کی زبان سے نکلنے کی نوبت نہ آئے گی“۔ تلوار اس کے سر پر پہلے پڑ چکی ہوگی“ پھر اپنے باڑی گارڈ کے افسر کو بلا کر حکم دیا کہ ان میں سے ہر ایک پر ایک ایک آدمی مقرر کر دو اور اسے تاکید کر دو کہ ان میں سے جو بھی میری تردید یا تائید میں زبان کھولے اس کا سر قلم کر دے“ اس کے بعد وہ انہیں لئے ہوئے مسجد میں آئے اور اعلان کیا کہ ”یہ مسلمانوں کے سردار اور بہترین لوگ جن کے مشورے کے بغیر کوئی کام نہیں کیا جاتا“ یزید کی ولی عہدی پر راضی ہیں اور انہوں نے بیعت کر لی ہے لہذا تم لوگ بھی بیعت کر لو“ اب لوگوں کی طرف سے انکار کا کوئی سوال ہی باقی نہ تھا اہل مکہ نے بھی بیعت کر لی۔“ (ص ۱۰۳)

اس جھوٹے افسانے کی جگہ کامل ابن اثیر کے بجائے مراثی انیس دہر میں تھی۔ ایسا کھلا ہوا جھوٹ بولنا شیعوں ہی کے شایان شان ہے۔ کیونکہ ان کے مذہب میں جھوٹ بولنا عبادت اور خوبی ہے۔ اس روایت کا وضع کرنے والا سبائی کذاب ہونے کے ساتھ احمق بھی تھا۔ اس وجہ سے اس نے متناقض باتیں کہی ہیں اور دروغ بانی کے جوش میں بھول جاتا تھا کہ میں پہلے کیا کہہ چکا ہوں۔ ذرا روایت کے لطائف ملاحظہ فرمائیے :

(۱) ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ ان پانچ حضرات کا اثر اتنا تھا کہ اس وقت کا پورا عالم اسلامی ایک طرف اور یہ ایک طرف ہوتے تو پہلے انہیں کا بھاری رہتا۔ بقول معترضین پورے عالم اسلامی کے قائدین نے امیر یزیدؓ کی ولی عہدی تسلیم کر لی مگر انہوں نے تسلیم نہیں کی تو ان کی خلافت ہی منعقد نہیں ہوئی۔ دوسری طرف اس با اثری کے ساتھ یہ بے اثری ظاہر کی جاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ مسجد حرام میں ”مسلمانوں کے مجمع کے سامنے انہیں قتل کر دینے کی ہمت کر سکتے ہیں۔ لہذا للعجب مضمون روایت کا یہ تناقض پکار پکار کہہ رہا ہے کہ روایت جھوٹی اور من گڑھت ہے۔



(۲) اس سے زیادہ مضحکہ خیز افسانہ یہ ہے کہ تردید تو تردید 'تائید' میں بھی زبان کھولنے پر سر قلم کرنے کا حکم دیا جا رہا ہے۔ قصہ وضع کرنے والے کذاب کو یہ یاد نہ رہا کہ ان حضرات کی تائید حاصل کرنا تو حضرت معاویہؓ کا عین مقصود تھا۔ اس کی مخالفت کیوں فرماتے؟

(۳) بقول معترض حضرت معاویہؓ کا اقدام تو خلاف شریعت تھا۔ ایسے موقع پر ان حضرات کے ایسے اتقواء اور با اثر حضرات پر نہی عن المنکر تو فرض تھا اس منکر پر ان کا سکوت تو بہت مذموم اور معصیت کبیرہ تھا۔ تو کیا ان حضرات کو حق پوشی اور بزدلی کا مرکب قرار دیا جائے؟ جو لوگ اپنی شہیت کو چھپاتے نہیں ہیں وہ تو کہہ سکتے ہیں کہ ان حضرات نے تقہ کیا تھا۔ مگر مودودی صاحب اور ان کے ہم شرک مدعی منہت شیعہ کیا کہیں گے؟ اگر تقہ کا سہارا لیں گے تو اپنی نقاب تقہ الٹ جائے گی۔ کوئی سنی تو ان بزرگوں کے متعلق اس قسم کا دوسرہ بھی نہیں لاسکتا۔ اس کا تو فیصلہ یہی ہوگا کہ یہ قصہ بالکل غلط اور سراپا کذب و دروغ ہے۔

(۴) اہل مکہ کے اتنے بڑے مجمع میں جس میں صحابہ کرام بھی تھے، اجلہ تابعین بھی تھے کیا ایک شخص بھی ایسا نہ تھا جس کے دل میں یہ سوال پیدا ہوتا کہ حرم شریف کے اندر حضرت معاویہؓ کے باڈی گارڈ کوارس کھینچے ہوئے کیوں کھڑے ہیں؟ پھر یہ سوال بھی پیدا ہونا ناگزیر تھا کہ یہ شمشیر بخت نوجوان ان پانچ حضرات کے پاس کیوں کھڑے ہیں؟ اور یہ حضرات خاموش کیوں ہیں؟ حضرت معاویہؓ کے بجائے انہوں نے خود اپنی رائے کا اظہار کیوں نہیں کیا؟ اگر ان کے اوپر جبر کیا جا رہا ہے تو ان کی طرف بیعت دلی عہدی کی تصویب کا انتساب کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟ راوی نے جو اس اجتماع کا منظر بیان کیا ہے اس کے پیش نظر معمولی فہم کے آدمی کے ذہن میں بھی ان سوالات کا پیدا ہونا ناگزیر تھا۔ پھر یہ سوالات کیوں نہیں پیدا ہوئے اس سے عیاں ہے کہ روایت ہی غلط اور من گھڑت ہے۔

(۵) مکہ معظمہ میں متعدد صحابہ کرام موجود تھے۔ تو کیا وہ سب بے اثر تھے؟ یا سب انہیں پانچوں حضرات کے مقلد محض تھے؟ اور سارا مکہ انہیں کے زیر اثر تھا۔؟ کیا کسی اور صحابی سے کسی کو کوئی تعلق نہ تھا؟ پھر ان صحابہ نے اپنی رائے کیوں نہ ظاہر کی؟ اگر انہیں اختلاف ہوتا تو ضرور اس کا اظہار کرتے یا جو لوگ ان کے معتقد اور ان کے زیر اثر تھے اگر کوئی اختلاف رکھتے تو ان سے پوچھتے؟ یا اختلاف کا اظہار کرتے اس کے معنی یہ ہیں کہ پورا مجمع حضرت معاویہؓ کی رائے سے متفق تھا۔ اور زیر بحث سبائی روایت بالکل غلط



اور سراپا کذب و دروغ ہے۔

یہ حضرات تو مکہ مکرمہ حضرت معاویہؓ سے پہلے پہنچ چکے تھے اور بہت دن سے وہاں مقیم تھے۔ اتنی مدت میں انہوں نے حق کی اشاعت کی یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟ اگر کی اور اپنی رائے لوگوں پر ظاہر کی تو جب مجمع عام میں حضرت معاویہؓ نے ان کے متعلق یہ کہا تھا کہ یہ حضرات ان کی رائے سے متفق ہو گئے ہیں تو اس سے اہل مکہ کا مطمئن ہو جانا تعجب خیز اور خلاف عقل و قیاس ہے۔ کیا وہ اتنا بھی نہ سمجھ سکتے تھے کہ کل تک تو یہ حضرات اس دلی عہدی کے شدید مخالف تھے، آج اس کے موید کیسے بن گئے؟ اس حیرت انگیز تغیر رائے کا سبب پوچھنا، اور اس کی دلیل بنیاد کی جستجو دل میں پیدا ہونا تو فطری امر تھا۔ تعجب ہے کہ کسی نے ان حضرات سے یہ نہیں پوچھا کہ کل تک تو آپ حضرات اسے ”کسویت“ اور قیصریت“ فرماتے تھے آج یہ خلافت کیسے بن گئی؟ اور یہ خارق عادت تغیر کیسے پیدا ہو گیا؟

اگر حضرت معاویہؓ کا امیر یزید کو دلی عہد بنانا شرعاً جائز تھا تو اس پر اعتراض کرنا لغو بلکہ شرعاً ناجائز اور معصیت تھا۔ اور اگر ناجائز تھا تو اس پر سکوت کرنا ان پانچوں حضرات کے لئے قطعاً جائز نہیں تھا۔ سکوت کر کے یہ حضرات معصیت کبیرہ کے مرتکب ہوئے (معاذ اللہ)۔ اگر یہ کہا جائے کہ خوف جان کی وجہ سے یہ حضرات معذور تھے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اپنے احباب اور مخلصین کے اتنے بڑے مجمع میں اور مسجد حرام کے اندر ان کا یہ خوف کہ حضرت معاویہؓ انہیں قتل کر دیں گے بہت تعجب خیز ہے۔ کیا یہ حضرات اتنا بھی نہ سمجھ سکتے تھے کہ حرم شریف کے اندر خونریزی اور وہ بھی ناحق کرنے کی جسارت حضرت معاویہؓ نہیں کر سکتے۔ اگر وہ ایسی جرات کریں گے تو خود ان کی جان سلامت نہیں رہ سکتی۔ بلکہ پورا عالم اسلامی ان کے خلاف کھڑا ہو جائے گا۔ یہ بات تو بالکل واضح مثل بدیہی تھی۔ اس کے علم کے باوجود ان حضرات کا خوف زدہ ہونا حیرت انگیز بزدلی کہی جائے گی۔ دوسرا جواب یہ کہ ان حضرات کے ایسے متقی، مقتدایان دین کے لئے بخوف جان بھی سکوت جائز نہیں تھا۔ ان پر تو واجب تھا کہ حق کہتے خواہ اس میں جان سے بھی ہاتھ دھونے پڑتے۔ کوئی سنی تو ان بزرگان دین کے متعلق اس ناپسندیدہ کردار کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ وہ تو یہی فیصلہ کرے گا کہ یہ روایت سراپا کذب و دروغ کسی سبائی کی وضع کی ہوئی ہے۔ اور اگر اس میں صداقت کا کوئی شائبہ ہے تو اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرات حضرت معاویہؓ کی رائے سے متفق ہو گئے تھے۔ اور دلی عہدی یزید پر راضی



تھے۔ اسی لئے انہوں نے اختلاف نہیں فرمایا۔ بلکہ شاید وہ حضرت معاویہؓ سے پہلے مکہ مکرمہ اسی مقصد سے آئے ہوں کہ پہلے سے اہل مکہ کے سامنے یہ مسئلہ پیش کر کے انہیں حضرت معاویہؓ کی موافقت کی ترغیب دیں۔ (۱)

سبائی کارخانہ دروغ بانی کی اس مضموم موضوعہ روایت کو صحیح تسلیم کرنے سے ان پانچوں بزرگان دین کا جو افسوسناک کردار سامنے آتا ہے۔ اسے ایک سنی ذہن کسی طرح نہیں باور کر سکتا۔ اس لئے یہ روایت قطعاً سراپا کذب و دروغ ہے۔ ان حضرات کا کردار بہت بلند تھا۔ یہ اولیاء اللہ تھے اور انہوں نے سید الزکین خاتم النبیین علیہ افضل الصلوات والتسلیم سے تعلیم و تربیت حاصل کی تھی۔ ان کے کردار میں ہستی غیر ممکن تھی۔ مزید یہ کہ بالفرض اس جھوٹی روایت کو اگر سر سے پیر تک تسلیم کر لیا جائے، تو بھی مخالفین حضرت معاویہؓ کا مدعا نہیں حاصل ہوتا۔

اس سے زیادہ سے زیادہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان پانچوں حضرات کو بزور شمشیر قبول بیعت پر مجبور کیا گیا اور اہل مکہ نے ان کے اعقاد پر ان کے سکوت سے دھوکا کھا کر، یا کسی خوف (۱) یہ لطفہ بھی قابل ذکر ہے کہ کراچی کے ایک بزرگ عالم دین نے اپنے ایک کتابچے میں اس روایت کے سلسلہ میں لکھا ہے کہ :

”حجاز کے عام مسلمانوں کی نظریں اہل بیت اطہار پر لگی ہوئی تھیں خصوصاً حضرت حسین بن علیؓ پر جن کو وہ بجا طور پر حضرت معاویہؓ کے بعد مستحق خلافت سمجھتے تھے۔“ یہ بات بالکل غلط اور بالکل بے اصل ہے۔ تاریخ میں اس کے ثبوت کا نام و نشان بھی نہیں ملتا۔ یہ موصوف کا طبع زاد افسانہ ہے، جسے واقعیت سے کوئی تعلق نہیں۔ اس کا محروم ثبوت ہونا ہی اسے غلط کہنے کے لئے کافی ہے۔ مگر اس کے علاوہ اس کے غلط ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اہل مدینہ و اہل مکہ میں سے کسی نے اس پوری مدت استعصاب میں حضرت حسینؓ یا بقول قائل موصوف اہل بیت اطہار میں سے کسی کا نام بھی نہیں لیا۔ بلکہ کسی کی طرف ادنیٰ اشارہ بھی نہیں کیا۔ اگر بقول قائل موصوف ان کی ”نظریں“ ان حضرات پر لگی ہوتیں تو ضرور ان کا تذکرہ کرتے۔ اور حضرت حسینؓ یا کسی اور کا نام پیش کرتے۔ مزید یہ کہ اہل حرمین جن سے استعصاب کیا گیا تھا شیعہ نہیں تھے بلکہ سب سنی تھے۔ وہ قائل موصوف کی طرح خلافت کے لئے ان حضرات کے کسی استحقاق کے قائل نہ تھے۔ اس غلط نظریے کو ان کی طرف منسوب کرنا سخت غلطی ہے اور ان حضرات پر بہتان و افتراء ہے۔



کی وجہ سے بیعت کر لی۔ لیکن اس مفروضہ سے نتیجہ کیا نکلا ہے؟ شرعی نقطہ نظر سے اس سے یہ نتیجہ نکلا ہے کہ دلی عہدی یزید کی بیعت منعقد ہو گئی اور باتفاق اہل مکہ و اہل مدینہ امیر یزید دلی عہد یعنی حضرت معاویہؓ کے بعد خلیفۃ المسلمین منتخب ہو گئے قانون شریعت اور دستور اسلامی کا یہی فیصلہ ہے۔ حضرت عبادۃ ابن الصامت رضی اللہ عنہما کی مندرجہ ذیل حدیث دیکھئے۔

قَالَ دَعَانَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَبَا بَعْنَا لَكَانَ لِهَمَا اخَذَ عَلَيْنَا أَنْ بَا بَعْنَا عَلَى السَّمْعِ وَالطَّلَعَةِ لِيْ مَنْشَطُنَا وَ مَكْرَهْنَا وَ عَسْرُنَا وَ سَرْنَا وَ عَلَى اثَرَةِ عَلَيْنَا۔

حضرت عبادہؓ فرماتے ہیں کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں بلایا اور ہم نے آپ سے بیعت کی (یعنی عہد کیا)“ پس جن باتوں پر ہم سے بیعت لی (عہد لیا) (ان میں سے ایک یہ تھی کہ) ہم سے عہد لیا کہ ہم اپنے امیر کی بات سنیں اور اس کی اطاعت کریں خواہ وہ ہمیں پسند ہو یا ناپسند اور خواہ ہمیں اس پر عمل کرنے میں دشواری ہو یا سہولت اور خواہ ہمارے اوپر کسی کو بے وجہ ترجیح دی جائے۔

(مسلم شریف ج ۲ مع نووی کتاب الامارۃ)

اس حدیث سے روشن ہے کہ اگر حضرات اہل مدینہ اور اہل مکہ نے یزید پانچ حضرات نے ناگواری کے ساتھ بھی دلی عہدی یزید کے میں حضرت معاویہؓ کی اطاعت کر لی، یعنی ان کی بات مان لی، خواہ اقرار سے یا سکوت سے، تو وہ اطاعت امیر ہو گئی جس کے معنی یہ ہیں کہ بیعت یزید ہو گئی اور ان کی دلی عہدی یا دوسرے الفاظ میں خلافت منعقد ہو گئی۔ جب مسئلہ ان کے سامنے آیا تھا تو ان میں سے ہر شخص کو اختلاف کا حق تھا۔ لیکن انہوں نے اختلاف نہیں کیا اور اقرار یا سکوت سے اسے منعقد کر لیا، خواہ بادل نا خواست ہی منظور کیا ہو تو اب کسی کو اختلاف کا حق باقی نہیں رہا۔ اور قطعی طور پر اردوئے قانون کی دستور اسلامی (ISLAMIC CONSTITUTIONAL LAW) امیر یزید کی خلافت منعقد ہو گئی۔

حضرت ابوبکر صدیقؓ کی بیعت خلافت سے حضرت سعد بن عبادہؓ نے اختلاف کیا تھا۔ اس اختلاف کا کیا اثر ہوا؟ جب جمہور مہاجرین و انصار نے آل محترم سے بیعت کر لی تو



”ان کی خلافت منعقد ہوگئی۔ اگرچہ حضرت سعدؓ ان کی خلافت پر راضی اور خوش نہ تھے، لیکن ان کی خلافت تسلیم کرلی۔ اور ان کے خلیفہ و امام ہونے سے انکار نہیں کیا۔ اسی طرح حضرت علیؓ کا جب انتخاب ہوا تو صحابہ کرام کی ایک جماعت نے بادل تاخواتہ ان سے بیعت کی تھی اور خود مودودی صاحب نے لکھا ہے کہ

”حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد جن حالات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ منتخب کیا گیا وہ کسی سے پوشیدہ نہیں ہیں۔ باہر سے آئے ہوئے دو ہزار شورش دار الخلافہ پر مسلط تھے۔ خلیفہ وقت کو قتل تک کر گزرے تھے۔ خود دار الخلافہ میں بھی ایک اچھی خاصی تعداد ان کی ہم خیال موجود تھی نئے خلیفہ کے انتخاب میں وہ لوگ یقیناً شریک ہوئے اور ایسی روایات بھی بلاشبہ موجود ہیں کہ جب حضرت علیؓ کو خلیفہ منتخب کیا گیا تو ان لوگوں نے بعض حضرات کو زبردستی بیعت پر مجبور کیا تھا۔“ (ص ۳۳۰)

صرف مودودی صاحب ہی کے نزدیک نہیں بلکہ اہل سنت کے نزدیک بھی حضرت علیؓ کی بیعت منعقد ہوگئی،۔۔۔ اس نظیر سے منطقی طور پر یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ دہرے بھٹ صورتحال میں اگر یہ خلاف واقعہ بات بھی فرض کر لیں کہ حضرات اہل مکہ اور اہل مدینہ نے ولی عہدی یزیدؓ پر کراہت و ناگواری کے ساتھ بیعت کی تھی تو بھی یہ ماننا پڑتا ہے کہ امیر یزیدؓ کی ولی عہدی یا یوں کہئے کہ بیعت خلافت منعقد ہوگئی اور وہ جائز ولی عہد اور جائز خلیفہ تھے۔ رہا شخصیتوں کے تفاوت و درجات کا معاملہ تو اس کا کوئی اثر اس مسئلہ پر نہیں پڑ سکتا۔ اس لئے کہ شریعت اسلامیہ کا قانون پھولے پوسے سب کے لئے یکساں ہے۔ اس میں تفاوت مراتب کا کوئی اعتبار نہیں کیا گیا ہے۔ مودودی صاحب خود لکھتے ہیں :-

”خدا کی شریعت سبے لاگ ہے۔ اس میں یہ گنہائیں نہیں ہے کہ کسی کے مرتبہ کا لحاظ کر کے ہم غلط کو صحیح بنانے کی کوشش کریں۔“

”ص ۳۳۲“

جس طرح ”غلط“ کو ”صحیح“ بنانے کی کوشش کرنا ممنوع اور ناجائز ہے۔ اسی طرح صحیح کو غلط بنانے کی کوشش بھی ممنوع اور ناجائز ہے۔

اس تفصیل سے یہ بات خوب واضح ہوگئی کہ صحابہؓ اور حضرت معاویہؓ پر اعتراض کرنے والوں نے، صرف ان بزرگوں پر اعتراض اور طعن کرنے کے لئے کس طرح بار بار



شریعت اسلامیہ مقدسہ کو نظر انداز کیا ہے۔ اس موقع پر بھی شریعت تو یہ کہتی ہے کہ امیر یزیدؓ کی دلی عہدی کی بیعت منعقد ہوگئی تھی۔ امت نے انہیں حضرت معاویہؓ کے بعد ان کا جانشین یعنی خلیفۃ المسلمین منتخب کر لیا تھا اور ان کا اس منصب پر فائز ہونا بالکل جائز تھا۔ مگر یہ معترض اور مخالف حضرات شریعت کے اس واضح حکم کو نظر انداز کر کے اپنی طرف سے یہ حکم اور فیصلہ کرتے ہیں کہ ان کی دلی عہدی ناجائز تھی۔ اور منعقد نہیں ہوئی۔ کیا یہ شریعت کو نظر انداز کرنا نہیں ہے؟ یہ تو صرف نظر انداز کرنا نہیں بلکہ کھلا ہوا شریعت کا مقابلہ اور معارضہ ہے۔ شریعت جس چیز کو جائز کہہ رہی ہے اسے یہ لوگ ناجائز کہہ رہے ہیں۔

### حقیقت واقعہ

یہ تاریخی واقعہ تو مخالفین بھی تسلیم کرتے ہیں کہ جب حضرات اہل مدینہ سے حضرت معاویہؓ کے فرمانے کے بموجب حضرت مروانؓ نے نفس دلی عہدی کے متعلق استفسار کیا تو سب نے اس کی تائید کی مودودی صاحب خود لکھتے ہیں:

..... لوگوں سے پوچھو کہ جانشین مقرر کرنے کے معاملے میں وہ

کیا کہتے ہیں؟ مروان نے اہل مدینہ کے سامنے یہ بات پیش کی

لوگوں نے کہا کہ ایسا کرنا عین مناسب ہے۔ (ص ۱۵۰)

گویا نفس دلی عہدی کے مسئلے میں کسی نے اختلاف نہیں کیا اور سب اہل مدینہ جن میں یہ پانچوں حضرات بھی شامل تھے جن کا اختلاف نقل کیا جاتا ہے، اس مسئلے میں حضرت معاویہؓ کے ساتھ متفق الرائے تھے۔ اس سچے واقعہ کے پیش نظر اس مرحلے پر بالکل فطری بات ہے کہ لوگوں کے دل میں یہ سوال پیدا ہوا ہو کہ حضرت معاویہؓ نے دلی عہدی کے لئے کس کا انتخاب کیا ہے؟ یا اگر ابھی تک اس بارے میں کوئی فیصلہ نہیں کیا ہے۔ تو کس شخص کے متعلق یہ فیصلہ کریں گے۔

پھر کیا وجہ ہے کہ حضرات اہل مدینہ میں سے کسی نے بھی حضرت مروانؓ سے یہ سوال نہیں کیا؟ وقت کا تقاضا صرف اتنا ہی نہیں تھا بلکہ طبعی طور پر شدت کے ساتھ اس کا تقاضا یہ بھی تھا کہ اہل مدینہ، خصوصاً یہ پانچ حضرات، دلی عہدی کے لئے کوئی نام بھی پیش کرتے۔ یہی موقع نام پیش کرنے کا تھا۔ ہزاروں کے اس مجمع سے اس بارے میں کوئی سوال نہ ہوتا اور کسی نام کی تجویز پیش نہ ہوتا، اس حقیقت کی قوی دلیل ہے کہ یہ سب حضرات کسی نام کے پیش کرنے یا اس کے بارے میں جستجو کرنے کی کوئی ضرورت نہیں



سمجھتے تھے۔ اور ان کا عام نفسی رجحان اور ارادہ یہ تھا کہ حضرت معاویہؓ جسے بھی منتخب کر دیں گے وہ مناسب ہی ہوگا اور ہم اس کی دلی عہدی و خلافت پر راضی ہیں۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ پانچ حضرات بھی اس پر راضی تھے۔ اور ان کی طرف سے اختلاف کی نسبت صحیح نہیں۔ ان حضرات کو بھی اتفاق تھا اگر ایسا نہ ہوتا تو یہ ضرور اس وقت دلی عہد کے متعلق سوال کرتے نیز اس منصب کے لئے کسی شخص کا نام پیش کرتے۔ اس سے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ ان حضرات میں سے نہ کوئی خلافت کا خواہش مند اور امیدوار تھا اور نہ کسی کے ذہن میں کسی دوسرے کو دلی عہد اور خلیفہ بنانے کی کوئی تجویز تھی۔ واقعہ کی یہ حقیقت تو اس صورت میں نظر آتی ہے جب صورت واقعہ یہ سمجھی جائے کہ صرف دلی عہدی مقرر کرنے کے استفسار عام اور شور مچی کے وقت حضرات اہل مدینہ کے ذہن میں احتمال بھی نہ تھا کہ شاید حضرت معاویہؓ "امیر یزید" کو دلی عہد بنادیں۔ لیکن یہ صرف ایک عقلی احتمال ہے۔ مجمع کی عملی زندگی اور اس دور کے عام حالات کے پیش نظر یہ بات غیر ممکن معلوم ہوتی ہے کہ سب اہل مدینہ و اہل مکہ اس سے کلیتہً بے خبر ہوں کہ حضرت معاویہؓ "امیر یزید" کو دلی عہد مقرر کرنے کا ارادہ کر رہے ہیں۔ مدینہ دمشق اور کوفہ یہ سب مرکزی شہر تھے۔ ان شہروں کے درمیان طلبہ علم، تجارت، معلمین، اہل زنا، وغیرہ کے قافلوں کی آمد و رفت تسلسل کے ساتھ جاری رہتی تھی۔ حضرت فاروق اعظمؓ نے اپنے دور خلافت میں ڈاک کا نظام اتنا عمدہ قائم کر دیا تھا کہ مملکت اسلامیہ کے بعید ترین گوشوں کی خبریں بھی زیادہ سے زیادہ دو تین دن کے اندر دار الخلافہ پہنچ جاتی تھیں اور سود و میل کے شہروں کی خبریں تو روز کی روز پہنچتی تھیں۔ یہ نظام حضرت معاویہؓ کے دور میں بھی قائم تھا۔ بلکہ پورے اموی و عباسی دور خلافت میں قائم رہا۔ واقعات پیش آنے کی صورت یہ تھی کہ امیر یزیدؓ کی دلی عہدی کی تحریک کوفہ سے شروع ہوئی۔ حضرت مغیرہؓ نے تحریک کی پھر جب حضرت معاویہؓ نے ان کی تجویز نہیں مانی تو کوفہ کے اکابر و زعماء صالحین کا ایک وفد حضرت معاویہؓ پاس یہی تجویز لے کر گیا۔ ان حالات میں یہ بات عادتاً غیر ممکن ہے کہ اہل مدینہ و اہل مکہ سے جب نفس دلی عہدی کے متعلق استفسار کیا گیا اس وقت وہ کسی دلی عہد کے تعین سے بالکل خالی الذہن ہوں۔ (۱)

(۱) بقول مورخ مودودی صاحب حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو تو حضرت معاویہؓ کے اس استفسار سے پہلے ہی ایک لاکھ درہم بھی بطور رشوت یزیدؓ کو ووٹ دینے کے لئے بھیج دیئے تھے جو انہوں نے رد کر دیئے تھے (العیاذ باللہ) پھر وہ اور دوسرے اہل مدینہ اس مسئلہ سے خالی الذہن کیسے ہو سکتے تھے؟



ان حالات کے پیش نظر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ سب اہل مدینہ و مکہ بشمول ان پانچ حضرات کے امیر یزید کی ولی عہدی پر راضی تھے۔ اور سب نے حضرت معاویہؓ کے بعد ان کا خلیفہ بننا خوشی اور پسندیدگی کے ساتھ منظور کر لیا تھا۔ اس موقع پر ان حضرات کا کوئی اختلاف منقول نہیں، اگر اس وقت انہوں نے ذرا سا بھی اختلاف کیا ہوتا تو سبائی راوی اور مورخ اسے سوگنا کر کے دکھاتے۔ حالانکہ اس وقت ان کے اختلاف کا کہیں نام و نشان بھی نہیں تھا۔

ولی عہدی کے لئے یزیدؓ کا نام لے کر جب استفسار کیا گیا، اس وقت ان کا اختلاف کرنا بالکل خلاف قیاس ہے، اور ضاف نظر آتا ہے کہ ان کے اختلاف کی جتنی روایتیں ہیں خواہ وہ ابن اثیر میں ہوں یا ابن کثیر میں یا ضمنی طور پر حدیث کی کسی کتاب میں آتی ہوں، سب سراسر موضوعات ہیں جو سبائیوں، یا سبائیت زدوں نے بعد کو گڑھی ہیں۔ ان میں سے ایک بھی سچی نہیں۔ بس اتنا کہا جاسکتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے جب مدینہ منورہ میں بنفس نفیس استفسار فرمایا تو ان حضرات میں سے بعض نے کچھ اشکال پیش فرمایا۔ لیکن جب حضرت معاویہؓ نے اس کا جواب دے دیا تو یہ حضرات مطمئن ہو گئے، اور انہیں کوئی اختلاف باقی نہیں رہا۔ مکہ مکرمہ پہلے سے پہنچنے کے بعد ان کا بغیر بلائے ہوئے گرم جوشی کے ساتھ حضرت معاویہؓ سے آکر ملنا اور ان کا استقبال کرنا۔ اس کا مزید قرینہ ہے بلکہ اس سے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شاید یہ حضرات حضرت معاویہؓ سے پہلے مکہ مکرمہ خود ان کے ایماء پر گئے تھے۔ اور ان کے اس سفر کا مقصد حج کرنے کے علاوہ ولی عہدی امیر یزیدؓ کے لئے حضرات اہل مکہ کو بیعت پر آمادہ کرنا تھا، تاکہ حضرت معاویہؓ کو وہاں پہنچ کر استفسار میں سہولت ہو۔ اہل مکہ اپنے دل میں فیصلہ کر چکیں اور موصوف کو کسی تفصیلی تقریر کی ضرورت نہ پیش آئے۔ اس کا ایک قوی قرینہ یہ بھی ہے کہ ام المومنین سیدۃ النساء حضرت عائشہ صدیقہ سلام اللہ علیہا نے حضرت معاویہؓ کی رائے سے اتفاق فرمایا تھا۔ جس کا تذکرہ گزشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔ اور جو خود مودودی صاحب نے نقل کیا ہے۔ ام المومنین علیہا السلام کی تائید و توثیق کے بعد ان پانچوں حضرات اور دوسرے حضرات اہل مدینہ میں سے کسی کو اختلاف کی جرات نہیں ہو سکتی تھی۔ سبائی راویوں نے واقعات کو توڑ مروڑ کر اور اصل واقعہ میں اپنی طرف سے جھوٹ کی آمیزش کر کے پیش کیا ہے۔ حضرت عبدالرحمنؓ بن ابی بکرؓ کی طرف اختلاف کی ابتداء کو منسوب کیا گیا ہے۔ اور وہ بھی شدت کے ساتھ حالانکہ آں محترم کا اس وقت دنیا میں موجود ہونا ہی ثابت نہیں۔ البدایہ والنہایہ



میں ان کی وفات کے بارے میں کئی قول لکھے ہیں۔ ایک قول یہ ہے کہ ان کی وفات ۵۳ ھ میں ہوئی۔ اس کے متعلق حافظ صاحب لکھتے ہیں کہ ”لله والدی و کاتبه محمد بن سعد و ابو عبید و غیر واحد“ یعنی یہ واقعی ”ابو عبید اور ان کے علاوہ متعدد مورخین وغیرہ کی تحقیق ہے۔ ایک قول ۵۳ ھ کا نقل کیا ہے۔ مگر قائل کا تذکرہ نہیں ہے۔ ۵۸ ھ کا قول خود حافظ صاحب نے اختیار کیا ہے، مگر اس کے متعلق صرف اتنا لکھا ہے کہ ”لی قول کثیر من علماء التاریخ“ یعنی بہت سے علماء ’تاریخ کے نزدیک ان کی وفات ۵۸ ھ میں ہوئی۔ مگر ان علماء تاریخ کا نام نہیں بتایا۔ ممکن ہے کہ یہ مجہول علماء تاریخ شیعہ یا شیعیت نواز ہوں اور انہوں نے صرف دلی عہدی یزید کے موقع پر حضرت عبدالرحمنؓ کا اختلاف دکھانے کے لئے قصداً یہ غلط بیانی کی ہو۔ اس لئے یہ روایت قابل اعتماد نہیں۔ اور بوجہ ذیل قول اول قابل ترجیح ہے:-

اول: اس میں قائلین کے ناموں کی تصریح ہے۔ دوم: واقعی اور ابن سعد کا شمار قدیم ترین مورخین میں سے ہے۔

ان کا زمانہ حضرت عبدالرحمنؓ کے زمانہ سے نسبتاً زیادہ قریب ہے وہ آں محترم کی تاریخ وفات سے زیادہ واقف ہو سکتے ہیں۔

سوم: واقعی خود شیعہ ہے۔ اس لئے اس پر وہ شبہ نہیں ہو سکتا جو ان مجہول علماء تاریخ پر ہو سکتا ہے۔ چہارم: ۵۸ ھ کو تاریخ وفات قرار دینے والوں کے نام حافظ صاحب نے کیوں نہیں ذکر کئے۔ جبکہ ۵۲ ھ و ۵۳ ھ کے قائلین کے نام ذکر فرمائے ہیں؟ عقلاً اس کے دو ہی سبب ہو سکتے ہیں یا تو انہیں ان کا نام معلوم ہی نہ ہو سکا یا معلوم ہوا مگر ان علماء تاریخ کا درجہ بحیثیت مورخ اس قدر پست تھا کہ ان کا نام ذکر کرنے سے ان کا قول بے وزن ہو جاتا۔ دونوں میں سے جو سبب بھی ہو ان کا قول واقعی ’ابن سعد اور ابو عبید کے قول کے مقابلے میں ساقط الاعتبار ہو جاتا ہے۔ اس بحث سے یہ واقعہ منکشف ہو جاتا ہے کہ دلی عہدی یزید سے حضرت عبدالرحمنؓ بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کے اختلاف کی روایت بالکل غلط اور جھوٹی ہے۔ آں محترم اس شوریٰ اور استفسار سے پہلے وفات پا چکے تھے۔ اور وہاں موجود ہی نہ تھے تو اختلاف کرنے کے کیا معنی؟

اب رہے باقی چار حضرات تو اس اجتماع میں ان کے اختلاف کرنے کا کوئی تذکرہ روایت میں نہیں ہے۔ اس سے عیاں ہے کہ انہیں دلی عہدی یزید سے کوئی اختلاف نہ تھا۔ اگر ہوتا تو وہ بھی اس کا اظہار مجمع عام میں اسی طرح کرتے جس طرح مبینہ طور پر حضرت



عبدالرحمنؓ نے کیا تھا۔ روایت بتاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ کے پوچھنے پر انہوں نے اختلاف کا اظہار کیا۔ لیکن اس سوال کا کیا جواب ہے کہ اگر واقعی انہیں اختلاف تھا تو انہوں نے اس کے اظہار کے لئے حضرت معاویہؓ کے دریافت کرنے کا کیوں انتظار کیا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ حکایت غلط ہے۔ حقیقت واقعہ یہ ہے کہ ان حضرات کو اس سے کوئی اختلاف نہیں تھا۔ اور سب حضرت معاویہؓ کی رائے سے متفق تھے۔ ورنہ یہ یقیناً حضرت عبدالرحمنؓ کے مبینہ اختلاف کے وقت ان کا ساتھ دیتے اور مجمع عام میں اختلاف کا اظہار کرتے۔ حضرت مروانؓ یا حضرت معاویہؓ یا کسی اور کے پوچھنے کا انتظار نہ کرتے۔ خصوصاً جبکہ بقول معترضین اہم مسئلہ تھا کہ خلافت کا تصور ہی ختم ہو رہا تھا، اور دین میں تحریف ہو رہی تھی اس کے ساتھ یہ اس قدر صاحب اثر تھے کہ سب اہل مکہ و مدینہ ان کی طرف دیکھ رہے تھے اور ان کے اتفاق و اختلاف پر اس امر اہم کا فیصلہ موقوف تھا، اس صورت میں تو ان پر فرض عین تھا کہ اگر انہیں حضرت معاویہؓ کی تجویز سے اختلاف تھا تو بھرے مجمع میں اس کا اظہار و اعلان بار بار کرتے۔ پھر مجمع میں ان کا سکوت کیا گناہ کبیرہ اور اثم عظیم نہیں تھا؟

ایک سنی ان اصحاب رسول بزرگان دین کے متعلق ایک لمحہ کے لئے بھی یہ تصور نہیں کر سکتا کہ انہوں نے اس گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا ہوگا۔ ہم اہل سنت ایسے بزرگوں کے لئے کسی گھٹیا قسم کے کردار کا تصور کرنا معصیت اور ضعف ایمان کی علامت، اور باعث وبال آخرت سمجھتے ہیں۔ اس لئے پورے وثوق کے ساتھ کہتے ہیں کہ ان حضرات کو بھی حضرت معاویہؓ کی تجویز سے قطعاً اختلاف نہیں تھا۔ یہ بالکل ان سے متفق تھے۔ اختلاف کی روایت سراپا کذب و دروغ اور کسی سبائی کذاب کی گڑھی ہوئی ہے۔

ان پانچ حضرات کے اختلاف کی روایت کے غلط اور موضوع ہونے کا ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ اس میں یہ دکھایا گیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے دلی عہدی یزید مرحوم سے اختلاف فرمایا تھا۔ اور وہ مدینہ منورہ چھوڑ کر باقی چار حضرات موصوفین کے ساتھ مکہ مکرمہ چلے گئے تھے۔ یعنی جب حضرت معاویہؓ نے امیر یزید کی دلی عہدی کے بارے میں استفسار عام کیا تھا تو آل محترم مدینہ میں نہیں تھے بلکہ مکہ مکرمہ روانہ ہو چکے تھے۔ لیکن بخاری شریف جلد ثانی ص ۵۸۹ کتاب المغازی ”باب غزوة المندق و بی الاحزاب“ کی روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ اس وقت حضرت عبداللہ بن عمرؓ مدینہ منورہ ہی میں موجود تھے مکہ نہیں گئے تھے۔ اور ام المومنین حضرت حفصہ سلام اللہ علیہا بھی وہیں تھیں، نیز یہ کہ



حضرت ابن عمرؓ نے دلی عہدی یزید سے کوئی اختلاف نہیں کیا۔ روایت درج ذیل ہے۔  
 حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا کہ میں (حضرت) حلفہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں گیا۔ ان کے بالوں کی لٹوں سے اس وقت پانی ٹپک رہا تھا (عالباً نما کر یا سرد ہو کر ٹپکی ہوں گی) میں نے عرض کیا کہ آپ لوگوں کی کیفیت دیکھ رہی ہیں کہ انہوں نے کیا فیصلہ کیا ہے۔ اس معاملے میں میرا کوئی حق ہی نہیں رکھا۔ (ام المومنین حضرت) حلفہ (رضی اللہ عنہا) نے فرمایا۔ جاؤ لوگ تمہارا انتظار کر رہے ہیں۔ مجھے اندیشہ ہے کہ تمہارے خاموش بیٹھے رہنے سے کہیں اختلاف نہ پیدا ہو جائے۔ ”اس حدیث میں اس کے آگے یہ بیان کیا گیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ جماع میں شریک ہوئے اور خاموش رہے۔ اس دوران حضرت معاویہؓ نے ایک تقریر فرمائی جس میں ایک بات یہ کہی کہ:

”جو شخص اس امر کے بارے میں (امر خلافت میں) کوئی بات کہتا چاہے وہ اپنا سر اٹھائے ہم اس سے اور اس کے باپ سے بھی زیادہ خلافت کے حقدار ہیں۔“

اس پر حضرت ابن عمرؓ کو ناگواری ہوئی، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے اس کا جواب دینے کا ارادہ کیا، مگر مجھے یہ خوف پیدا ہوا کہ جواب سے جماعت میں تفریق نہ پیدا ہو جائے اور لوگ میری بات کا کوئی غلط مقصد نہ سمجھ بیٹھیں اور لوگوں کا خون بہتا نہ شروع ہو جائے، (یعنی کوئی ہنگامہ اور فتنہ نہ پیدا ہو جائے)۔ پھر میں نے جنت کی نعمتوں کو یاد کر کے خاموشی اختیار کر لی“ (حوالہ مذکور)

بخاری شریف کی اس روایت سے مندرجہ ذیل امور واضح ہوتے ہیں۔

(۱) جب حضرت معاویہؓ نے مدینہ منورہ میں مجمع عام کے سامنے دلی عہدی یزیدؓ کی تحریک فرمائی تھی، اس وقت حضرت عبداللہؓ ابن عمرؓ مدینہ منورہ ہی میں موجود تھے۔ اور اس مجمع میں تھے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو روایت اس موقع پر مورودی صاحب نے نقل کی ہے، جس میں آل محترم کا اس موقع پر مکہ مکرمہ چلا جانا مذکور ہے بالکل غلط اور موضوع ہے۔

(۲) حضرت ابن عمرؓ نے امیر یزیدؓ کی دلی عہدی سے اتفاق کیا۔ اور کوئی اختلاف نہیں کیا۔ حدیث سے عیاں ہے کہ آل محترم کا خفیف میلان اپنے لئے ہوا تھا۔ مگر یہ خیال موصوف نے فوراً ذہن سے نکال دیا اور امیر یزیدؓ کی دلی عہدی و خلافت تسلیم کر لی۔

(۳) ام المومنین سیدہ حضرت حلفہ رضی اللہ عنہا بھی دلی عہدی یزیدؓ سے متفق تھیں۔ یہاں تک کہ جب ان کے حقیقی بھائی حضرت عبداللہؓ ابن عمرؓ نے خلافت کے لئے



اپنی خواہش کا اظہار فرمایا تو ام المومنین صلوات اللہ علیہا نے انہیں اجتماع میں شرکت کا حکم دیا اور امت کو اختلاف سے محفوظ رکھنے کی تلقین فرما کر ان کے دل سے اس خیال کو زائل فرمایا۔ آں محترمہ کی گفتگو کا یہ اثر ہوا کہ حضرت ابن عمرؓ نے ولی عہدی یزید سے کوئی اختلاف نہیں فرمایا۔ بلکہ اسے منظور فرمایا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زیر بحث روایت جو مورودی صاحب نے ابن اثیرؒ البدایہ وغیرہ بہت سے حوالوں کے ساتھ نقل کی ہے، بالکل غلط موضوع اور جعلی ہے۔ کسی سبائی کی گڑھی ہوئی ہے۔ بخاری شریف کی اس صحیح روایت کے مقابلے میں اس کا اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ اور اس روایت کو صحیح ماننے کے بعد اسے صحیح نہیں کہا جاسکتا۔ ثابت یہ ہوا کہ پانچ حضرات موصوفین کو بھی ولی عہدی یزید سے کوئی اختلاف نہیں تھا۔ ان کی طرف اختلاف مذکور کی نسبت بالکل غلط ہے۔

مزید یہ کہ ہم حوالے کے ساتھ لکھ چکے ہیں کہ ام المومنین سیدتنا عائشہ صدیقہ صلوات اللہ علیہا ولی عہدی یزید سے متفق تھیں۔ ان کے اتفاق کے بعد ان کے حقیقی بھانجے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کا اس سے اختلاف کرنا بالکل بعید از قیاس ہے۔ اسی طرح امہات المومنین کے اتفاق کے بعد حضرت حسینؓ کا اختلاف کرنا بھی بعید از قیاس ہے۔ امہات المومنینؓ کی جو عظمت ان دونوں بزرگوں کے دل میں تھی اس کے پیش نظر یہ بات کسی طرح قابل یقین نہیں کہ اس مسئلہ میں ان محترمت کی رائے سے ان بزرگوں نے اختلاف فرمایا ہو۔ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ تو اس وقت موجود ہی نہ تھے بلکہ راہی جنت ہو چکے تھے۔ اس لئے ان کی طرف اختلاف کی نسبت تو سرتاپا کذب و دروغ ہے۔ لیکن اگر ہم بطور مفروضہ اس وقت ان کی موجودگی بھی تسلیم کر لیں تو بھی ام المومنین سیدتنا عائشہ صدیقہؓ کی مبارک رائے سے ان کا اختلاف کرنا بالکل بعید از قیاس ہے۔ اس لئے ان کی طرف اختلاف کی نسبت کسی حالت میں صحیح نہیں۔ ماحصل یہ کہ امیر یزیدؓ کی ولی عہدی نیز حضرت معاویہؓ کے بعد ان کی خلافت پر اہل مکہ و مدینہ زاد ہما اللہ شرفاً کا اجماع ہو گیا تھا۔ اس وقت کا پورا عام اسلامی ان کی ولی عہدی اور خلافت پر متفق تھا۔ گویا اجماع امت سے ان کی ولی عہدی اور خلافت منعقد ہو گئی تھی۔ واقعہ یہ ہے کہ جس طرح خلفاء راشدین کے انتخاب میں اتفاق اور اجماع حضرت عثمانؓ کی خلافت پر ہوا ایسا کسی کے انتخاب پر نہیں ہوا۔ اسی طرح اس دور مبارک کے بعد غیر صحابی خلفاء میں جیسا اتفاق و اجماع امیر یزید کے انتخاب و خلافت پر ہوا ایسا کسی اموی یا عباسی خلیفہ کے انتخاب پر نہیں ہوا۔ ان حقائق کو نظر انداز کر کے یہ کہنا کہ امام یزید کی امامت و خلافت منعقد ہی نہیں



ہوئی اور وہ جائز خلیفہ نہیں تھے۔ بہت ہی افسوسناک جسارت اور کذب و دروغ کا بہت مکروہ نمونہ ہے۔

اس روایت کا کوئی جواب سبائی ذہن رکھنے والوں کے پاس نہیں۔ اس کے جواب سے عاجز ہو کر بعض شارحین حدیث نے جن کا ذہن شیعیت کے جراثیم سے آلودہ تھا اس کی تحریف معنوی کی کوشش کی ہے۔ اور لکھا ہے کہ یہ واقعہ مدینہ منورہ کا نہیں ہے بلکہ اجتماع اذرح کا ہے۔ ان کا یہ بیان بوجہ ذیل بالکل غلط ہے:-

(۱) ام المومنین سیدتنا حفصہ رضی اللہ عنہا کا اذرح جانا کہیں سے بھی ثابت نہیں۔ بلکہ بعید از قیاس ہے۔ ام المومنینؓ آخر وہاں کیوں تشریف لے جاتیں؟

(۲) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما مقام اذرح صرف حکمین کا فیصلہ سننے تشریف لے گئے تھے۔ انہیں وہاں کوئی رائے نہیں دینا تھی۔ پھر ان کی عدم موجودگی سے اختلاف پیدا ہونے کا احتمال کیوں پیدا ہوتا؟

(۳) یہ تو ایک تسلیم شدہ واقعہ ہے جس کا اقرار مخالفین کو بھی ہے کہ حضرت معاویہؓ مقام اذرح نہیں تشریف لے گئے تھے۔ پھر یہ واقعہ وہاں کیسے پیش آسکتا ہے؟

مزید یہ کہ: اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ام المومنین حضرت حفصہؓ کا انتقال ۵۳ ھ کے بعد ہوا ہے۔ ان کی وفات ۴۵ ھ میں کہنا غلط ہے۔ یہ غلط بیانی صرف اس لئے کی گئی ہے تاکہ کسی طرح زیر بحث واقعہ کو مدینہ کے بجائے اذرح کا ظاہر کیا جاسکے۔ مگر ان مخالفین کا مقصد اس غلط بیانی سے بھی حاصل نہ ہوا کیونکہ حضرت معاویہؓ کا وہاں ہونا تو کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ اذرح میں ان کی عدم موجودگی بلاشبہ ثابت اور فریق مخالف کو بھی تسلیم ہے۔

کیا بے بات جہاں بات بنائے نہ بنے

پیچم الزام سازی

زیر بحث روایت کا موضوع اور جعلی ہونا تو ثابت ہو گیا اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ دلی عہدی یزیدؓ سے مدینہ منورہ یا مکہ مکرمہ میں کسی نے اختلاف نہیں کیا۔ نیز یہ کہ پانچ حضرات موصوفین کی طرف بھی اختلاف کی نسبت بالکل غلط ہے۔ ان حضرات نے بھی اس سے کوئی اختلاف نہیں کیا۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر قاری کو اس روایت اور اس جیسی دوسری روایتوں میں سبائی آرٹ کا مکروہ چہرہ بھی دکھایا جائے، جس سے سبائیوں نے اس روایت کے وضع کرنے میں کام لیا ہے۔ حقیقت حال معلوم کرنے کے



بعد اس روایت اور اس قسم کی دوسرے روایات اور بیانات پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ واقعات کو توڑ مروڑ کر، ان کی غلط توجیہات کر کے اور ان میں جھوٹ کی پیوند کاری کر کے الزام سازی کی گئی ہے۔ جس کا مقصد وحید حضرت معاویہؓ اور دوسرے صحابہؓ کرام کے خلاف نفرت پیدا کرنا تھا۔ ہندوستان کے برطانوی دور میں جس طرح بعض بد دیانت پولیس والے، کسی آزادی خواہ لیڈر کے خلاف جھوٹا مقدمہ بنایا کرتے تھے۔

اسی طرح یہ روایت گڑھی گئی ہے۔ سبائی آرٹ ملاحظہ ہو:

”حضرت معاویہؓ مدینہ منورہ آتے ہیں۔ وہاں سب ان کی رائے سے اتفاق کرتے ہیں۔ اس کے بعد غالباً مستقبل قریب میں یہ حضرات حج کے لئے گئے ہوں گے ممکن ہے اس کے ساتھ یہ مقصد بھی ہو کہ حضرت معاویہؓ کے پہنچنے سے پہلے، ولی عہدی یزید کے لئے استفسار کر لیں اور لوگوں کو اس کے قبول کے لئے تیار کر لیں۔ مگر سبائی راوی نے ان حضرات کے اس مبارک سفر کی خبر کا رخ اپنے غلط اور مفیدانہ مقصد کی طرف موڑنے کے لئے ”درشت برتاؤ“ کی کہانی وضع کی۔ پھر جب یہ حضرات مکہ مکرمہ میں حضرت معاویہؓ سے ملے تو اس دروغ گو کو یاد نہ رہا کہ پہلے کیا کہ چکا ہے اور صحیح واقعہ بیان کر دیا کہ ان حضرات نے حضرت معاویہؓ کا استقبال کیا اور آں محترم نے ان سب حضرات کا اکرام کیا اور ان سے محبت و خوش اخلاقی کے ساتھ ملے، جب اس سبائی راوی کو اپنی پہلی بات یاد آئی، تو گھبرایا کہ یہ تو تناقض بیان ہو گیا۔ اس لئے جھٹ یہ کہانی وضع کی کہ ”ان حضرات کو شبہ ہوا کہ شاید حضرت معاویہؓ اپنی غلطی پر نادم ہوئے ہوں۔ مگر یہ بات اس کاذب کی سمجھ میں نہ آئی کہ ان حضرات کے دل میں حضرت معاویہؓ کی ندامت کا خیال آنے کی وجہ کیا ہو سکتی تھی؟ یا تو ان حضرات کو مبینہ ”درشت برتاؤ“ سے اتنی ناگواری ہوئی کہ گھر چھوڑ کر چلے آئے یا اتنی جلدی اتنے نرم پر گئے کہ بغیر کسی سبب کے انہوں نے اپنے ذہن سے بغیر کسی دلیل عقلی یا نقلی کے ”ندامت“ کا اختراع کر لیا۔ یا بالعجب!۔ ان حضرات کو معلوم تھا کہ حضرت معاویہؓ مکہ مکرمہ ولی عہدی یزیدؓ کے بارے میں رائے عامہ معلوم کرنے ہی کے لئے آرہے ہیں۔ مبینہ ”درشت برتاؤ“ مبینہ طور پر اس سے اختلاف کی بناء پر تھا۔ یہ بناء قائم تھی پھر ان حضرات کو ان کی ”ندامت“ کا احتمال کیسے پیدا ہو گیا؟ اس سے ظاہر ہے کہ جھوٹ کی یہ کچھی سابق جھوٹ کی استخوان شکستہ میں اسے سہارا دینے کے لئے لگائی گئی تھی۔ اس کے بعد جب ان حضرات نے مسجد حرام کے استفسار و شورائے عام میں ولی عہدی یزیدؓ سے کوئی اختلاف نہ کیا، بلکہ قولاً یا کم از کم سکوت کر کے



حضرت معاویہؓ کی تائید کی تو فوراً راوی کذاب نے یہ کہانی وضع کی کہ ان کے اوپر شمشیر بکھٹ باڑی گارڈ کے جوان مسلح کر دیئے گئے تھے۔ مختصر یہ کہ زیر بحث واقعات کو توڑنے مروڑنے اور انہیں غلط رخ دینے کے لئے اس قدر جھوٹ بولا گیا ہے اور اصل واقعات میں اس قدر کذب و دروغ کی آمیزش کی گئی ہے کہ حالات کی صورت ہی بدلی ہوئی نظر آتی ہے۔ مگر اعلان نظر سے دیکھئے اور ناقدانہ بصیرت سے کام لیجئے تو ان فریب کاروں اور کذابوں کا دام فریب پارہ پارہ ہو جاتا ہے اور اصل حقیقت کا روشن چہرہ نظر آ جاتا ہے۔

ممکن ہے کہ کسی کو یہ شبہ ہو کہ حضرت عبداللہ بن زبیر اور حضرت حسین بن علی رضی اللہ عنہم نے تو خلافت یزیدؓ کے زمانے میں ان کے خلاف خروج کیا اور ان سے جنگ کی ہے۔ اس سے تو یہی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ یزیدؓ کو دلی عہد بنانے کے خلاف تھے اور ان کی خلافت انہوں نے تسلیم نہیں کی تھی۔ اس کا پہلا اور اصولی جواب یہ ہے کہ ایک مدت کے بعد امیر یزیدؓ کے خلاف خروج کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ دونوں حضرات اس وقت بھی دلی عہدی (خلافت) یزیدؓ کے خلاف ہوں۔ جب حضرت معاویہؓ نے استخار عام (REFERENDUM) کیا تھا اس وقت انہیں امیر یزیدؓ کی خلافت پر کوئی اعتراض نہ تھا، اور اس کے مخالف نہ تھے۔ اگر تنزل کر کے ان کے اختلاف کی روایتیں تسلیم بھی کر لی جائیں تو بھی ان سے معترض کا مدعا حاصل نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان سے انا ہی ثابت ہو سکتا ہے کہ ان دونوں حضرات کو اختلاف انہیں دلی عہد بنانے سے تھا۔ نہ کہ ان کی خلافت سے یہ اختلاف حضرت معاویہؓ اور ان کے ایک مخصوص طرز عمل سے تھا امیر یزیدؓ کی ذات یا ان کی خلافت سے انہیں اختلاف نہیں تھا۔ اگر ہوتا تو وہ ضرور اس کا تذکرہ کرتے، حالانکہ پانچوں حضرات میں سے کسی نے اس کا اشارہ بھی تذکرہ نہیں کیا۔ ممکن ہے کہ بعد کو کوئی بات ایسی پیش آئی ہو جس کی وجہ سے ان دونوں حضرات کو امیر یزیدؓ سے اختلاف پیدا ہو گیا ہو اور انہوں نے ان کے خلاف خروج کیا ہو۔ ایک مدت بعد کا یہ خروج و اختلاف اس کی دلیل نہیں بن سکتا کہ انہیں پہلے سے اختلاف تھا۔ اس لئے شبہ مذکور غلط اور باطل ہے۔ مزید یہ کہ ان پانچوں حضرات میں سے چار (۱) جن کے متعلق امیر یزیدؓ کی دلی عہدی سے اختلاف کرنے کا افسانہ گڑھا گیا ہے۔ مدینہ قیصر یعنی قسطنطنیہ پر حملہ کی مہم میں، امیر یزیدؓ کی ماتحتی میں شریک جماد تھے ان سب نے ان کی امارت خوشی کے ساتھ منظور کی تھی۔ بجا طور پر کہا جاسکتا کہ اس امارت کو منظور کرنا اس (۱) حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کا انتقال ہو گیا تھا۔



امر کی علامت و دلیل ہے کہ ان حضرات نے ولی عہدی یزید کے مسئلے میں یقیناً حضرت معاویہؓ سے اتفاق کیا ہوگا۔ اختلاف کی روایتیں بالکل غلط ہیں۔ بعد کے اختلاف کو دیکھ کر یہ نتیجہ نکالنے والے کہ اختلاف پہلے سے موجود تھا اس اتفاق و تعاون و قبول امارت سے یہ نتیجہ کیوں نہیں نکالتے کہ انہوں نے ولی عہدی کے مسئلے میں استفسار کے وقت امیر یزیدؓ کو دوٹو دیا ہوگا اور حضرت معاویہؓ کی رائے سے اتفاق کیا ہوگا۔ اس استدلال کو ترجیح ہے کیونکہ یہ استدلال استصحاب حال سے ہے جو ایک اصولی اور شرعی دلیل ہے۔ بخلاف اس کے بعد کی حالت پر قبل کی حالت کو قیاس کرنا نہ شرعی استدلال ہے اور نہ منطقی۔

اس شبہ کا دوسرا جواب جو حقیقت واقعات پر مبنی ہے، یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کو کوئی خواہش خلافت کی نہیں تھی۔ ان اللہ والے حضرات کا قلب جاہ و اقتدار کی طلب سے پاک تھا۔ چنانچہ ایک زمانہ تک امیر یزید مرحوم کی خلافت کے قائل رہے اور ان کی اطاعت کرتے رہے۔ لیکن سبائیوں نے خلافت اسلامیہ کو نقصان پہنچانے، مسلمانوں کا خون بہانے اور امت کے اجتماع میں پراگندگی پیدا کر کے خود اقتدار حاصل کرنے کے لئے حضرت موصوف کو درغلایا، انہیں امیر یزیدؓ اور دوسرے ارباب حکومت کے متعلق بہت غلط خبریں پہنچائیں۔ دوسری طرف امیر یزیدؓ اور ان کے حامیوں کو غلط خبریں دے کر حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے خلاف بھڑکاتے رہے۔۔۔ یہاں تک کہ ایسے حالات پیدا کر دیئے کہ دونوں طرف کی فوجیں مقابل ہو گئیں اور بالآخر جنگ چھڑ گئی۔ ورنہ پہلے سے فریقین میں سے کسی کا ارادہ باہم جنگ و جدل کا نہیں تھا۔ یوں سمجھ لیجئے کہ جس طرح سبائی فتنہ پردازوں اور مفسدوں نے جنگ جمل برپا کرادی تھی۔ حالانکہ فریقین میں سے کسی کا بھی ارادہ جنگ کا نہ تھا۔ اسی طرح یہ جنگ بھی انہوں نے برپا کروائی۔ اس سے قطعاً نہیں معلوم ہوتا کہ شروع ہی سے آل محترم کو امیر یزیدؓ کی خلافت سے اختلاف تھا۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ انہیں امیر یزیدؓ کی ولی عہدی اور خلافت دونوں باتوں سے پورا اتفاق تھا اور یہ اتفاق ان کے دور خلافت میں بھی مدت تک باقی رہا۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا معاملہ اس سے بھی زیادہ صاف ہے، وہ بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دیدار سے مشرف ہوئے تھے۔ اللہ والے تھے، جاہ اقتدار کی طلب سے ان کا قلب بھی پاک تھا۔ وہ خلافت کے طلب گار نہیں تھے۔ امیر یزیدؓ کے خلاف انہوں نے قطعاً خروج نہیں کیا اور ان کی خلافت پر انہیں کوئی اعتراض نہیں تھا۔ داستان کربلا ابو مخنف۔ اور اس کے معاون یسود کی گڑھی ہوئی جھوٹی داستان ہے، جو اس نے اپنے ہم



مذہب سبائیوں کے جرائم پر پردہ ڈالنے اور 'بنو ہاشم کو خلافت عباسیہ کے خلاف خروج اور بغاوتوں پر آمادہ کرنے' امامت کے باطل نظریے کو پھیلانے امت مسلمہ کے اجتماع میں پراندگی پھیلانے 'اسلام کی ترقی کو روکنے' اس میں تحریف کرنے اور امت مسلمہ کو گمراہ کرنے اور اسے زوال و انحطاط کے راستے پر ڈالنے کے لئے وضع کی تھی۔ اصل واقعہ یہ ہے کہ سبائیوں نے امت مسلمہ اور خلافت اسلامیہ کو نقصان پہنچانے کے لئے حضرت حسینؑ کے قتل کا منصوبہ بنایا کہ انہیں کوفہ آنے اور قیام کرنے کی دعوت دی 'اور مقصد یہ ظاہر کیا کہ ہم آپ سے ہدایت یعنی کتاب و سنت کا علم حاصل کرنا اور آپ کی تعلیم و تربیت سے اپنے نفوس کا تزکیہ کرنا چاہتے ہیں۔ اسی تعلیم و تربیت عام کے لئے حضرت حسینؑ نے وہاں کا سفر فرمایا۔ اور وہاں بلا کر ان مائیدادوں نے اسے خروج کے نام سے مشہور کیا۔ اور آل محترم کو ان کے بہت سے اعزاء و اقارب کے ساتھ شہید کر دیا پھر الزام حکومت وقت پر لگادیا۔ یہ ایک واضح اور مسلمہ حقیقت ہے کہ قاتلان حسین کوفہ و بصرے کے سبائی تھے۔ (۱)

ان میں کوئی سنی نہیں تھا اور کوئی شامی نہیں تھا۔ اس کے ساتھ یہ بھی ایک ثابت شدہ اور تاریخی حقیقت ہے کہ قاتلان حسینؑ سب ایرانی تھے۔ ان میں کوئی عراقی نہیں تھا۔ کوفہ و بصرے میں عربوں کے موالی بکثرت رہتے تھے۔ یہ وہ ایرانی غلام تھے جنہیں ان کے عرب آقاؤں نے آزاد کر دیا تھا۔ اور آزادی کے بعد وہ کوفہ اور بصرے میں مقیم ہو گئے تھے۔ حادثہ کربلا کے متعلق تفصیلی گفتگو ہمارے موضوع کی حدود سے خارج ہے۔ اصل بات سمجھانے کے لئے اتنا تذکرہ ضروری تھا۔

ہمیں صرف اتنا کہنا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ خلافت کے طالب نہیں تھے۔ اور آل محترم کو امیر یزیدؑ کی خلافت پر کوئی اعتراض نہیں تھا۔ نیز انہوں نے ان کی خلافت کے خلاف خروج نہیں کیا۔ جن لوگوں کا دعویٰ ہے کہ انہوں نے 'یزید' کی حکومت کا تختہ الٹنے کے لئے سفر کیا تھا 'یا تخت خلافت حاصل کرنے کے لئے گئے تھے' انہیں اپنے دعوے کی دلیل پیش کرنا چاہئے۔ بار ثبوت ان پر ہے ہم پر نہیں۔ اس سوال کا جواب بھی کہ 'پھر انہوں نے کوفہ کا عزم کیوں کیا؟' ہمارے ذمہ نہیں۔ سب کوئی بھی

(۱) تفصیل کے لئے دیکھئے 'قاتلان حسین کی خانہ تلاشی' از امام اہلسنت حضرت علامہ عبدالککور صاحب فاروقی لکھنوی رحمہ اللہ نیز 'قاتلان حسین' از مولانا حکیم عبدالککور صاحب مرزا پوری رحمہ اللہ



ہو، مگر حصول خلافت یا خلافت اسلامیہ کے خلاف خروج بالسيف اس کا سبب نہیں تھا۔ تاہم ہم نے اس سوال کا بھی اطمینان بخش جواب چند سطریں پہلے دے دیا ہے۔ جو اس شخص کے لئے بالکل کافی و شافی ہے جو حق کا جویاں ہو۔ اور انصاف سے کام لے۔ معاند کے لئے کوئی چیز بھی مفید نہیں ہو سکتی۔ اس دعوے میں میں تمنا نہیں ہوں۔ محققین اہل سنت کی یہی رائے ہے۔ بطور مثال علامہ سید نواب صدیق حسن خان صاحب رحمہ اللہ کی رائے پیش کرتا ہوں۔ موصوف اپنی مشہور کتاب بیج الکرامۃ فی آثار النبیاء میں تحریر فرماتے ہیں۔

گویم نسبت حرم خلافت بسوئے حسین علیہ السلام صحیح نیست  
زیراکہ باتفاق اہل روایت و درایت معلوم است کہ خروج دے  
برہائے دعویٰ خلافت راشدہ کہ بمرد ۳۰ سی سال متغی گشت نمود بلکہ  
برہائے تخلیس رعایا از دست ظالم بود و اعانت مظلوم بر ظالم منجملہ  
واجبات است

پھر چند سطروں بعد لکھتے ہیں:

”ساحت عزت و جاہ وی رضی اللہ عنہ ازاں پاکتر است کہ غبار  
حرم خلافت و طمع بردامن جلالش نشیند عا شا و کلا و اوچہ حرم بر  
خلافت کند بعد ازاں کہ برادر کلاش حسن رضی اللہ عنہ آزا  
گذاشتہ باش و حدیث ”انی ہذا سید یصلح اللہ بہ بین الغتین  
از والد ماجد خودش شنیدہ“۔ (ص ۲۵۷)

(ص ۲۵۷)

”میں کہتا ہوں کہ حسین علیہ السلام کی حرم خلافت کی نسبت صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ باتفاق روایت و درایت یہ معلوم ہے کہ ان کا خروج خلافت راشدہ کے دعویٰ کے بناء پر نہیں تھا۔ جو کہ تیس سال کے بعد ختم ہو چکی تھی۔ بلکہ رعایا کو ظالم کے ہاتھ سے چھڑانے کے لئے تھا۔ اور مظلوم کی اعانت ظالم کے خلاف منجملہ واجبات کے ایک واجب ہے۔“

ان کا (حضرت حسینؑ کا) میدان عزت و جاہ اس سے پاک ہے کہ حرم خلافت اور طمع سلطنت کے غبار سے انکا دامن جلال



آلودہ ہو جاتا ہو۔ وہ خلافت کی حرص کیسے کرتے، جبکہ ان کے برادر  
حسن رضی اللہ عنہ حاصل شدہ خلافت سے دست بردار ہو گئے۔ اور  
وہ حدیث شریف ”میرا یہ بیٹا سردار ہے اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ دو  
گردہوں کے درمیان صلح کروائے گا“ اپنے والد ماجد سے سن چکے  
تھے۔“

مذکورہ بالا عبارت میں نواب صاحب نے صاف صاف کہا ہے کہ حضرت حسین رضی  
اللہ عنہ نے کوفہ کا جو عزم فرمایا تھا وہ حصول خلافت کے لئے نہیں تھا۔ (۱) بلکہ یہ بھی  
وضاحت کے ساتھ فرمایا کہ حصول خلافت کی خواہش آں محترم کے شایان شان بھی نہیں  
تھی اور آں محترم کا قلب سلطنت و اقتدار کی طرف میلان سے بالکل پاک تھا۔ اس سے  
یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ حضرت حسینؑ کو دلی عہدی یزید کے معاملے میں حضرت معاویہؓ سے  
کوئی اختلاف نہیں تھا۔ اختلاف کی روایت غلط ہے۔ اگر یزیدؓ کی دلی عہدی سے انہیں  
ان کی شخصیت کی بناء پر اختلاف ہوتا تو جس طرح انہوں نے مبینہ طور پر امیر یزیدؓ کی  
مخالفت اور اصلاح حکومت کے لئے فوری کوفہ جانے کا عزم فرمایا تھا اسی طرح وہ حضرت  
معاویہؓ کی تجویز پر اسی وقت صراحت کے ساتھ اختلاف کرتے، یعنی یہ کہتے کہ ”یزیدؓ اس  
(۱) حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے عزم کوفہ کی جو توجیہ علامہ نواب صدیق حسن خان  
صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر فرمائی ہے وہ ہمارے نزدیک صحیح نہیں۔ رعایا پر ظلم و جور کا  
کوئی ثبوت بھی نہیں ملتا۔ کوفہ کے گورنر اس وقت حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ تھے  
۔ کسی صحابیؓ سے عوام پر ظلم و جور کا صدور بہت بعید از قیاس ہے۔ حضرت نعمانؓ  
موصوف تو اپنی رحمتی، نرم خوئی، اور اپنے عدل کے لئے مشہور تھے۔ علاوہ بریں اس وقت  
سو سے زیادہ صحابہ کرامؓ اور بکثرت اجلہ تابعین موجود تھے۔ اگر کسی خطہ مملکت میں ظلم  
ہوتا تو یہ حضرات ضرور نکیر کرتے۔ لیکن اس نکیر کا کبھی بھی نام و نشان نہیں ملتا۔ بالفرض  
کفرض الحال یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ”خلافت یزیدؓ میں ظلم ہو رہا تھا اور حضرت حسینؓ  
عوام کو اس ظلم سے نجات دلانے کے لئے امیر یزیدؓ کو خلافت سے معزول کرنے کے لئے  
گئے۔ تو بھی ہمارے استدلال پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کیونکہ اس سے کسی طرح بھی یہ لازم  
نہیں آتا کہ تجویز دلی عہدی کے وقت بھی وہ امیر یزیدؓ کے مخالف ہوں، یا ان کی خلافت کو  
ناپسند کرتے ہوں یہ ناپسندیدگی اگر پیدا ہوئی تو بعد کو ان کے زمانہ خلافت میں ہوئی ہوگی۔  
اس سے ان کی دلی عہدی کے وقت ناپسندیدگی نہیں ثابت ہوتی۔“



قابل نہیں ہیں کہ انہیں خلیفہ بنایا جائے۔ مگر انہوں نے ایک مرتبہ بھی یہ نہیں کہا۔ بلکہ ان کی مضمحل حیثیت و کیفیت کی طرف اشارہ تک نہیں کیا۔

## نتائج بحث

ہماری اس تفصیلی بحث سے مندرجہ ذیل نتائج نکلتے ہیں۔

- (۱) حضرت معاویہؓ نے امیر یزیدؓ کو خود اپنی رائے سے ولی عہد نہیں بنایا تھا، بلکہ اس کی تجویز حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے خالصتاً لوجہ اللہ محض امت مسلمہ کی مصلحت کے لئے پیش کی تھی، نیز یہ تجویز ان کے علاوہ جمہور اہل کوفہ کے نمائندوں اور قائدین نے سب اہل کوفہ کی طرف سے پیش کی تھی۔
- (۲) حضرت معاویہؓ نے نفس ولی عہدی کے مسئلے پر بھی استصواب رائے عامہ کیا، اور ولی عہدی یزید کے مسئلے پر بھی استصواب رائے عامہ کیا۔

- (۳) جمہور اہل مکہ و جمہور اہل مدینہ نے ان کے علاوہ اس وقت کی پوری دنیائے اسلام اور زیر نگین خلافت اسلامیہ بلاد و امصار کے جمہور اہل اسلام نے حضرت معاویہؓ کی دونوں تجویزوں سے پورا پورا اتفاق کیا۔

- (۴) مکہ معظمہ، و مدینہ منورہ جو دنیائے اسلام کے اہم دینی مرکز تھے، نیز ان کے علاوہ دمشق، کوفہ، بصرہ اور دوسرے دینی مراکز کے جمہور اہل ایمان، اور مرکزی شخصیتوں نے حضرت معاویہؓ کی تجویز یعنی استخلاف یزیدؓ سے پورا پورا اتفاق کیا۔ صرف پانچ

حضرات کے متعلق کہا جاتا ہے کہ انہوں نے اختلاف کیا۔ از روئے اصول دستور اسلامی اور از روئے شریعت مقدسہ اسلامیہ جمہور اہل اسلام کے اتفاق کے بعد خصوصاً جبکہ ان جمہور میں کثیر تعداد صحابہ کرام کی تھی اور اہمات المومنین سلام اللہ علیہم بھی شامل تھیں، ان پانچ حضرات کا اختلاف بالکل بے وزن اور کالعدم ہو جاتا ہے۔ اور یہ حقیقت اظہر من الشمس ہو جاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ کا یزیدؓ کو ولی عہد بنانا، شرعاً، عقلاً اور اخلاقاً ہر طرح بالکل جائز اور مناسب تھا۔ نیز یہ کہ امیر یزیدؓ کی خلافت شرعاً، عقلاً، اخلاقاً ہر طرح بالکل جائز اور صحیح تھی۔ اور وہ صحیح خلیفۃ المسلمین تھے۔ ان کی خلافت کو تسلیم نہ کرنے سے اس وقت کے جمہور صحابہ، مہاجرین و انصار و غیر ہم اور جمہور تابعین کا تخطیہ کرنا لازم آتا ہے۔

- (۵) حضرت معاویہؓ کا یزیدؓ کو ولی عہد بنانا شرعاً بالکل جائز تھا جیسے حضرت حسنؓ کو



ولی عہد بنانا حضرت علیؑ کے لئے جائز تھا اس پر اعتراض کرنا شریعت مقدسہ پر اعتراض اور اس کا مقابلہ کرنا ہے۔ (العیاذ باللہ)

(۶) جن حضرات صحابہ کرامؓ کے متعلق معترضین بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے ولی عہدی یزید سے اختلاف کیا تھا۔ ان کا اختلاف بھی درحقیقت ثابت نہیں۔ روایت پر غائر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کو بھی کوئی اختلاف نہیں تھا۔ اور یہ سب حضرات بھی حضرت معاویہؓ کی تجویز سے متفق تھے۔ اگر اس حقیقت کو پیش نظر رکھا جائے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ امیر یزیدؓ کا انتخاب خلافت جمہور اہل اسلام کی متفقہ رائے سے ہوا۔ اور موصوف اس وقت کے مسلمانوں کے متفق علیہ خلیفہ اور امام تھے۔

(۷) امیر یزیدؓ یا ان کی خلافت سے اختلاف کسی دلیل سے بھی ثابت نہیں۔ اگر بالفرض ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ ان پانچ حضرات کو حضرت معاویہؓ سے امیر یزیدؓ کو ولی عہد بنانے کے مسئلہ پر اختلاف تھا تو بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ان حضرات کو امیر یزیدؓ کی خلافت سے اختلاف تھا۔ یہ اختلاف تو حضرت معاویہؓ کے فعل استخلاف سے ہوا۔ امیر یزیدؓ کی خلافت سے نہیں ہوا۔ درحقیقت یہ حضرات بھی امیر المومنین یزیدؓ کی خلافت سے کوئی اختلاف نہیں رکھتے تھے۔

## منصب خلافت کے لئے یزیدؓ کی موزونیت مودودی صاحب لکھتے ہیں۔

”دوسرے یہ کہ یزیدؓ بجائے خود اس مرتبے کا آدمی نہ تھا کہ حضرت معاویہؓ کا بیٹا ہونے کی حیثیت سے قطع نظر کرتے ہوئے کوئی شخص یہ رائے قائم کرے کہ حضرت معاویہؓ کے بعد امت کی سربراہی کے لئے وہ موزوں ترین آدمی تھا۔“

(ص ۱۵۰)

○ تبصرہ :- استخلاف یزیدؓ کے بارے میں مودودی صاحب کی جو عبارتیں ہم نے ان کی اس عبارت سے پہلے نقل کی ہیں وہ ان کی کتاب میں بلحاظ ترتیب اس عبارت کے بعد ہیں اور یہ سطور ان سے پہلے ہیں۔ لیکن میں نے اس ترتیب کے خلاف ان کی یہ عبارت ان کی عبارات مذکورہ کے بعد اس لئے نقل کی ہے کہ ان عبارات میں متعدد امور زیر بحث لانا تھے۔ بخلاف اس کے اس عبارت میں صرف ایک مسئلہ ذکر کیا گیا ہے۔ جس پر مختصر گفتگو



کافی ہوگی۔ طویل بحث کی احتیاج نہیں۔ مجھے موصوف کی اس رائے سے اتفاق ہے کہ امیر یزیدؒ اس معاشرے میں منصب کے خلافت کے لئے ”موزوں ترین“ شخص نہیں تھے۔ کیونکہ ملت اسلامیہ میں اس وقت قحط الرجال نہیں تھا صحابہؓ و تابعین میں بکثرت ایسے افراد موجود تھے جو منصب خلافت کی اہلیت رکھتے تھے اور اس کے لئے موزوں تھے۔ لیکن کیا جمہور اہل ایمان پر منصب خلافت پر فائز کرنے کے لئے صرف ”موزوں ترین“ کو منتخب کرنا واجب ہے؟ مودودی صاحب کے کوئی پیرو ارشاد فرمائیں کہ کس آیت یا حدیث میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ امت کی سربراہی کے لئے جسے منتخب کیا جائے اسے اس کام کے لئے ”موزوں ترین“ ہونا چاہئے یا دوسرے الفاظ میں صرف ”موزوں ترین“ ”آدمی“ کو اس منصب پر مقرر کرنا جائز ہے۔ اور جو ”موزوں ترین“ نہ ہو اس کا تقرر ناجائز اور معصیت ہے؟

شریعت صرف اتنا بتاتی ہے کہ اسے اس کام کے لئے ”موزوں“ ہونا چاہئے۔ موزوں ترین ”قطعا ضروری نہیں۔ موصوف نے ص ۴۱ پر یہ آیت نقل کی ہے:

”ان الله يامرکم ان تودوا الا ملات الی اهلها“ (النساء- ۵۸)

”اللہ تعالیٰ تمہیں حکم دیتا ہے کہ امانتیں اہل امانت کے سپرد کرو“

اس سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ امانت ان لوگوں کے حوالے کرنا چاہئے جو اس کی اہلیت رکھتے ہوں (۱) جس سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی منصب کسی کے سپرد کرنا ہو تو یہ دیکھنا لازم ہے کہ وہ اس ذمہ داری سے عمدہ برآ ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے اور اس کے لئے موزوں ہے یا نہیں؟ ”اہل ترین اور موزوں ترین“ کے حوالے کرنے کے وجوب کی طرف تو آیت میں اشارہ تک نہیں معلوم ہوتا۔ جس شخص کو ولی عہد بنایا جائے وہ اس کام کا اہل اور اس کے لئے موزوں ہونا چاہئے ”اہل ترین“ اور ”موزوں ترین“ ہونا قطعا ضروری نہیں۔ اگر موزوں تر یا ”موزوں ترین“ کے ہوتے ہوئے بھی کسی موزوں (۱) در حقیقت مودودی صاحب جس سیاق میں اس آیت کو لائے ہیں اس میں اس کا لانا بر محل نہیں ہے۔ آیت کا مطلب تو یہ ہے کہ ”امانتیں ان لوگوں کو ادا کرو جو اس کا حق رکھتے ہیں۔“ یعنی جس کا حق شرعاً ہو وہ اسے دے دو۔ کسی کا حق نہ مارو۔ حکومت کا حق کسی کو بھی نہیں حاصل ہوتا۔ اس لئے اس سے اس مسئلہ پر استدلال غلط ہے۔ زیادہ سے زیادہ استیساں ہو سکتا ہے۔ لیکن چونکہ موصوف نے یہ آیت نقل کی ہے اس لئے ہم نے انہیں کی تفسیر کی بناء پر انہیں جواب دے دیا۔



اور ” اہل “ کو ولی عہد بنایا جائے یا خلیفہ منتخب کر لیا جائے ” تو از روئے شریعت یقیناً جائز اور صحیح ہے۔ اس پر اعتراض کرنا جائز نہیں۔ ایسے معترض کے طعن کی زد خود شریعت پر پڑتی ہے۔

موسوی صاحب نے ” موزوں ترین “ کی خود ساختہ قید لگا کر قاری کے جذبات کو بھڑکانے کی کوشش کی ہے۔ جو بدال کا ایک ناپسندیدہ اور نامناسب طریقہ ہے۔

شریعت اسلامیہ نے خلیفہ کے لئے ” موزوں ترین “ ہونے کی قید قطعاً نہیں لگائی۔ اسے حکم شرعی کہنا شریعت مقدسہ پر افتراء ہے۔ جسے اصطلاحاً بدعت کہتے ہیں۔ عقلاً بھی سربراہ مملکت کے انتخاب کے لئے یہ شرط لگانا فتنہ انگیز غلطی ہے اس لئے کہ موزوں ترین سربراہ مملکت کا انتخاب اور تعین بہت مشکل بلکہ عادتاً غیر ممکن ہے۔ پھر اس میں اختلاف آراء کا قوی امکان ہے۔ کیونکہ مختلف اہل الرائے کے معیار میں بعض اوقات اختلاف ہوتا ہے۔ یہ کثیر الوقوع واقعہ ہے۔ کوئی نادور بات نہیں کہ اس قسم کے اختلاف کا نتیجہ بسا اوقات فتنہ و فساد کی صورت میں نکلا ہے۔ اس لئے ” موزوں ترین “ کی شرط لگانا غلطی ہے۔

رہا یہ مسئلہ کہ امیریزید اس منصب کے اہل تھے یا نہیں؟ تو خلافت کے لئے ان کی موزونیت ایسی حقیقت ہے جس کا انکار ان کے مخالفین بھی نہیں کر سکتے۔ اگر انکار کریں تو یہ محض مکارہ اور مجادلہ ہوگا۔ ولی عہدی سے پہلے بھی امیریزید منصب خلافت کے لئے اپنی موزونیت و اہلیت عملاً ثابت کر چکے تھے۔ اور اپنے مختصر دور خلافت میں بھی انہوں نے اس کا ثبوت دیا۔ تاریخ شاہد ہے کہ ان کے دور خلافت میں دین اسلام کو ہر طرح ترقی ہوئی۔ دعوت اسلام دنیا کے دور دراز حصوں تک پہنچی۔ فتوحات کا دائرہ وسیع ہوا، افریقہ کا خاصا حصہ فتح ہوا اور لاکھوں ہمد مشرف بہ اسلام ہوئے۔ مسلمانوں نے علوم دینیہ اور علوم نقلیہ دونوں میں ترقی کی۔ اور انہیں معاشی مرفہ الحال حاصل ہوئی۔ یہ بات ماننا پڑے گی کہ وہ ایک اچھے جنرل، اور ایک اچھے سٹیٹسمن تھے۔ اور منصب خلافت کے اہل تھے۔ ان دونوں باتوں کو انہوں نے اپنے کردار و عمل سے ثابت کر دیا۔ بحث کو مختصر کرنے کے لئے ہم اس مسئلہ میں شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی رحمۃ اللہ علیہ کی رائے نقل کرتے ہیں۔

ایک سوال کے جواب میں موصوف فرماتے ہیں کہ:

”یزید کو متعدد معارک جملہ میں بھیجے اور جزائر بحر ابيض و بلاد ہائے ایشیاء کو چمک کو فتح کرنے حتیٰ کہ خود استیول (تسلطیہ) پر بڑی بڑی افواج سے حملہ کرنے وغیرہ میں آزمایا



جاچکا تھا، تاریخ شاہد ہے کہ معارف عظیمہ میں یزید نے کارہائے نمایاں انجام دیئے تھے۔  
(۱)

ولی عہد یزید مغفور کے مسئلے پر بحث ختم ہو چکی مگر اس بحث کی ضرورت صرف اس صورت میں ہے جب یہ ثابت ہو کہ خلیفہ راشد سادس امیر المومنین حضرت معاویہؓ نے امیر یزید مغفور کو ولی عہد بنایا تھا۔ اس سلسلہ میں حضرت مدنی موصوف کے ایک مکتوب کا مندرجہ ذیل اقتباس قابل دید ہے۔ موصوف تحریر فرماتے ہیں:

”یا یہ نامزدگی ان کی (۱) طرف سے حقیقتاً حکماً کسی طرح نہیں ہوئی۔ ان کی وفات کے بعد اہل شام میں سے اہل حل و عقد نے اس کو جانشین اور جانشین بنادیا اور بیعت کرلی۔ جیسا کہ بعض دوسرے مورخین کا قول ہے۔“

اگر ”بعض مورخین“ کا یہ قول صحیح ہے تو ولی عہدی کی کوئی بحث ہی باقی نہیں رہتی۔ اور اس سلسلہ میں اختلاف کی روایتیں بھی غلط اور موضوع ٹھہرتی ہیں۔ تاریخ کے ان دونوں بیانون کے درمیان موازنہ کرنے سے ان ”بعض مورخین“ کے قول کا پلہ بھاری نظر آتا ہے۔ ولی عہدی کی روایتوں سے ان کی ولی عہدی پر عالم اسلامی کا جو اتفاق نظر آتا ہے۔ ”جمہور مسلمین میں ان کی عام مقبولیت کی علامت ہے۔ اپنے زمانہ خلافت میں بھی وہ جمہور اہل اسلام میں مقبول رہے۔ جس کی واضح علامت یہ ہے کہ سبائیوں نے جو شورشیں ان کے خلاف برپا کیں وہ جمہور عوام و خواص اہل اسلام میں مقبول نہیں ہو سکیں اور سب نامکامی سے دوچار ہوئیں۔ اس ”قول“ کی ترجیح کے اور وجوہ بھی ہیں۔ جنہیں ہم بخوف طوالت قلم انداز کرتے ہیں۔

مندرجہ بالا بحث سے یہ بات واضح ہو گئی کہ سبائیوں اور سبائیت زدہ لوگوں نے بغض معاویہؓ کے جذبے سے مغلوب ہو کر شریعت اسلامیہ کو نظر انداز کر دیا اور ان پر ایسے غلط اعتراضات کئے جو شریعت اسلامیہ مطہرہ کی تنقیص و تحریف کو مستلزم ہیں۔ یہی نہیں بلکہ ان پر یہ اعتراض ان تک محدود نہیں رہتا بلکہ حضرات خلفاء سابقین خصوصاً حضرت علیؓ تک پہنچتا ہے۔ سبائی ذہن بغض صحابہؓ سے مغلوب ہو کر شریعت کو کس طرح نظر انداز کر

(۱) ”مکتوبات شیخ الاسلام“ حصہ اول مرتبہ مولانا نجم الدین املائی مکتوب نمبر ۸۸ ص ۲۵۰

شائع کردہ مولانا سید حامد میاں مرحوم سابق امیر انجمن جامعہ مدنیہ لاہور اردو بک اسٹال بیروں لوہاری دروازہ لاہور (۱) یعنی حضرت معاویہؓ کی طرف سے۔

(۳) مکتوبات شیخ الاسلام مکتوب نمبر ۲۶۹ ص ۸۹



دیتا ہے۔ ان کا اعتراض مذکور اس کا ایک مکروہ نمونہ ہے۔

ایک غیر جانبدار شخص اس ساری بحث کو دیکھنے سے پہلے ان لوگوں سے جو امیر یزید کو منصب خلافت کی اہلیت سے محروم ظاہر کرنے کی سعی مکام کرتے ہیں یہ سوال کر سکتا ہے کہ اگر تمہاری بات صحیح ہے تو جن پانچ حضرات نے مدینہ منورہ میں استعصواب رائے عامہ کے وقت یزید کی ولی عہدی سے تمہارے حکم کے بموجب اختلاف کیا تھا، انہوں نے یہ اعتراض کیوں نہیں کیا؟ انہیں ان کی ولی عہدی پر اعتراض کے بجائے یہ کہنا چاہئے تھا کہ آپ جسے ولی عہد بنا رہے ہیں وہ تو خلافت کی اہلیت ہی نہیں رکھتا۔ مگر انہوں نے تو یزید کی خلافت سے ذرا بھی اختلاف کا اظہار نہیں کیا۔ اگر اختلاف کی روایت صحیح فرض کی جائے تو انہیں اختلاف حضرت معاویہؓ کے اس طرز عمل سے تھا، اور اسی پر معترض ہوئے۔ امیر یزید کی خلافت سے انہوں نے کوئی اختلاف نہیں کیا۔ نہ ان کی شخصیت پر کوئی اعتراض کیا۔ اس کی کیا وجہ ہے؟ امیر یزید کی بیعت نا اہلی اور ان کے بیعت فسخ و فحور کا ان حضرات کو تو پتہ نہ چل سکا۔ مگر ہر سائرس کے بعد سبائیں اور سبائیت زدہ لوگوں کو اس کا پتہ چل گیا۔ فیا للعجب! اس سے یہ واقعہ ظاہر ہو جاتا ہے کہ ان حضرات معترضین کو امیر یزید کی خلافت پر کوئی اعتراض نہ تھا وہ انہیں منصب خلافت کا اہل سمجھتے تھے۔ (۱) انہیں نا اہل کہنا یا حضرت معاویہؓ پر ایک نا اہل کو ولی عہد بنانے کا الزام لگانا خود معترض کی نا اہلی کی دلیل ہے۔

(۱) عام طور پر سبائیت زدہ مورخین اور علماء اس ولی عہدی سے ان پانچ حضرات کے اختلاف کو امیر یزید کی خلافت سے اختلاف کی دلیل بنا کر لوگوں کو مغالطہ دینے کی کوشش کرتے ہیں ہمارے بیان مذکور سے یہ امور بالکل واضح ہو جاتے ہیں۔

۱۔ اگر اختلاف کو ثابت تسلیم کیا جائے تو صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ ان پانچ بزرگوں کو اختلاف حضرت معاویہؓ سے تھا نہ کہ امیر یزید سے ۲۔ حضرت معاویہؓ سے اختلاف صرف اتنا تھا کہ وہ اپنے بیٹے کو ولی عہد کیوں بنا رہے ہیں۔ امیر یزید کی شخصیت یا ان کی خلافت سے کوئی اختلاف نہیں تھا۔ اگر ہوتا تو وہ اس کا اظہار سب سے پہلے کرتے ولی عہدی سے اختلاف سے ان کی خلافت سے اختلاف قطعاً لازم نہیں آتا۔ حضرت سعد بن عبادہؓ کو تھا کسی مہاجر کے خلیفہ بننے سے اختلاف تھا۔ وہ یہ کہتے تھے کہ ایک مہاجر امیر ہو



استکلاف یزید کے مسئلے پر معاہدہ بحث کے اختتام پر موسوی صاحب لکھتے ہیں۔  
 ”اس طرح خلافت راشدہ کے نظام کا آخری اور قطعی طور پر خاتمہ ہو گیا۔ خلافت کی  
 جگہ شاہی خاندانوں (DYNASTIES) نے لے لی اور مسلمانوں کو اس کے بعد سے آج  
 تک اپنی مرضی کی خلافت نصیب نہ ہو سکی۔“

(ص ۱۰۳)

○ تبصرو۔ بالفرض خلافت کو ایک خاندان کے ساتھ مخصوص کر دینے سے اگر حکومت  
 خاندانوں کی حکومت بن بھی جاتی ہو تو بھی وہ حکمران خاندانوں کے خلافتی خاندانوں کے جاسکتے  
 ہیں نہ کہ ”شاہی خاندانوں“ ان کے لئے شاہی خاندانوں کا لفظ استعمال کرنا بالکل بے محل  
 ’ سراسر زیادتی اور غلط بیانی ہے۔ جس کا مقصد جہاد مخالفہ دینی ہے۔

اس سے قطع نظر طعن کی بنیاد ہی غلط ہے۔ اس کی بنیاد کسی شرعی اصول اور قانون  
 کے بجائے اپنے من گڑھت اور خود ساختہ قانون پر قائم ہے۔ شریعت اسلامیہ جمہور  
 مسلمین کو یہ اختیار دیتی ہے کہ وہ خلافت کو کسی دینی مصلحت کی بناء پر کسی خاندان یا قبیلہ  
 کے ساتھ مخصوص کر دیں۔ اس کی کوئی ممانعت قرآن مجید یا حدیث شریف میں نہیں ہے۔  
 اس تخصیص کا ناجائز اور حرام ہونا تو کجا اس کا مکروہ ہونا بلکہ خلاف اولیٰ ہونا بھی کسی دلیل  
 شرعی سے ثابت نہیں۔ پھر اس پر اعتراض کے کیا سہی؟ اس کے عدم جواز کی دلیل کا  
 معدوم ہونا ہی اس کے جواز کے لئے کافی ہے۔ اس پر کوئی دلیل قائم کرنے کی ضرورت  
 نہیں۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ اس کے جواز بلکہ بعض حالات میں اولیٰ۔ اور اسخ ہونے کی  
 بھی متعدد دلیلیں موجود ہیں۔ ”لائمۃ من قریش“ معروف حدیث ہے۔ اس میں  
 امامت و خلافت کو خاندان قریش کے ساتھ مخصوص فرمایا گیا ہے۔ مصلحت یہ تھی کہ قریش  
 مجاور خدام کعبہ و حرم ہونے کی وجہ سے جملہ قبائل عرب کے نزدیک محترم تھے اور  
 مقتداء کی پوزیشن رکھتے تھے۔ عرب قریش کے علاوہ کسی دوسرے کی قیادت کو خوش دلی کے  
 ساتھ تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہو سکتے تھے۔ اس مصلحت سے اس وقت کے حالات  
 کے پیش نظر ارشاد فرمایا گیا کہ عطاء قریش ہی میں سے منتخب کئے جائیں۔ یہ حکم دائمی نہیں

اور ایک انصاری۔ وہ امیر یک وقت مقرر ہوں۔ لیکن انہیں حضرت صدیق اکبرؓ کی  
 خلافت سے کوئی اختلاف نہ تھا۔ جب تک زندہ رہے ان کے مطیع رہے۔ اس سے یہ بات  
 عیاں ہو گئی کہ ان سبائیت نواز اور شیعیت پرور مورخین و علماء کا استدلال مذکور بالکل غلط  
 فاسد اور ایک پر فریب مغالطہ ہے۔



تھا حالات بدل گئے تو یہ حکم بھی نہیں باقی رہا۔ لیکن اس وقت کی مصلحت کے پیش نظر تو یہ حکم دیا گیا کہ خلافت و امامت کو ایک قبیلے کے ساتھ مخصوص کر دیا جائے۔ قرآن مجید سے ثابت ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام کے بعد حضرت سلیمان علیہ السلام ان کے خلیفہ اور سربراہ مملکت ہوئے۔ وہ اپنے مرتبہ نبوت و رسالت ہی کی وجہ سے ان کے جانشین ہوئے ہوں۔ لیکن ہر کیف اس سے یہ تو ثابت ہوتا ہے کہ کسی مصلحت سے حکومت و خلافت کو ایک خاندان کے ساتھ مخصوص کرنا جائز ہے۔ کیونکہ یہ ایک نئی کا عمل ہے۔ اور انبیاء معصوم ہوتے ہیں۔ ان کے کسی کام کو غلط نہیں کہا جاسکتا۔ تورات شریف سے ثابت ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کے بعد ان کے بیٹے جناب رجبعام رضی اللہ عنہ خلیفہ اور حکمران ہوئے۔ یہ بھی وہی خاندان کے ساتھ تخصیص تھی۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے متعلق تو رائے عامہ کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ کیونکہ وہ پیغمبر تھے۔ اس لئے ان کی حکومت پر راضی ہونا تو سب اہل ایمان پر فرض ہی تھا۔ اور سب راضی بھی ہو گئے تھے۔ لیکن رجبعام کا نصب و تقرر تو قوم کی مرضی اور رائے ہی سے ہوا۔ جس سے قوم کا یہ اختیار تخصیص ثابت ہوتا ہے۔ بائبل میں مذکور ہے کہ ”اور رجبعام سکم کو گیا اس لئے کہ سارے اسرائیل سکم میں اکٹھے ہوئے تھے تاکہ اسے بادشاہ کریں۔“۔ ان امور و دلائل کے پیش نظر اگر ایک مدت تک خلافت بنو امیہ یا بنو عباسؑ کے ساتھ مخصوص رہی۔ جبکہ قوم اس تخصیص پر راضی تھی۔ بلکہ یہ تخصیص جمہور اہل اسلام ہی نے کی تھی تو یہ شرعاً یا عقلاً کسی طرح بھی قابل اعتراض نہیں ہے۔ اس پر اعتراض کرنا شریعت اسلامیہ مقدسہ پر اعتراض ہے۔ (والعیاذ باللہ) یہ طعن و اعتراض بھی اس حقیقت کی ایک واضح مثال ہے کہ مخالفین خصوصاً مخالفین بنو امیہؑ ان مقدس ہستیوں کے ساتھ جذبہ حسد و عداوت سے مغلوب ہو کر شریعت مقدسہ اسلامیہ کو کس طرح نظر انداز کر دیتے ہیں۔

گزشتہ بحث سے یہ حقیقت آتا ہے زیادہ روشن ہو چکی ہے کہ خلیفہ راشد حضرت معاویہؓ نے یزید مغفور کو کامل استصواب رائے عامہ کے بعد ولی عہد بنایا تھا۔ اس لئے اگر اس سے خلافت کی تخصیص اموی خاندان کے ساتھ ہوئی تو یہ رائے عامہ سے ہوئی نہ کہ تنہا ان کی رائے سے اور رائے عامہ کو شریعت اس قسم کی تخصیص کا کامل اختیار دیتی ہے۔ اس لئے حضرت معاویہؓ یا یزیدؓ پر اس بارے میں اعتراض کرنا یا اس تخصیص کو ان کی طرف منسوب کرنا بالکل غلط ہے۔ یہ بات بھی دیکھنے کی ہے کہ بنی عباسؑ کی خلافت صدیوں تک قائم



رہی نیز اسپین میں اموی خلافت سینکڑوں برس تک خدمت اسلام میں معروف رہی۔ پھر خلافت ترکیہ بھی مدت دراز تک حفاظت دین کا فریضہ انجام دیتی رہی۔ ان اقدار میں بکثرت علماء و فقہاء ہوئے، اور ان میں بکثرت بہت بیباک حق گو تھے۔ لیکن کبھی ان علماء اہلسنت نے ان میں سے کسی خلافت پر بھی یہ اعتراض نہیں کیا کہ یہ ایک خاندان کے ساتھ کیوں مخصوص ہیں؟ حرمت تو بڑی چیز ہے، اگر یہ تخصیص، مکروہ تنزیہی بھی ہوتی تو علماء کی کوئی نہ کوئی جماعت ضرور اس پر معترض ہوتی۔ اور اسے بدلوانے کی کوشش کرتی۔ لیکن پوری تاریخ اسلام میں اس کی ایک مثال

بھی نہیں ملتی اگر بالفرض کسی عالم دین نے اس پر نکیر کرنے کی جرات نہیں کی تھی تو کم از کم فقہ کی کتابوں میں مسئلہ تو لکھ دیا جاتا۔ مگر آئمہ اربعہ کا پورا فقہ دیکھ جائیے اس مسئلے کا کہیں نام و نشان بھی نہیں ملتا۔ بلکہ اس کی طرف اشارہ تک نہیں ملتا۔ جو شخص اسے ناجائز کہتا ہے، اور حضرت معاویہؓ یا کسی اور بزرگ پر معترض ہوتا ہے وہ چودہ صدیوں کے انہ لاکھوں علماء و فقہاء و ائمہ مجتہدین کو خطاکار کہتا ہے۔ مزید یہ کہ اگر بیٹے کو ولی عہد بنادینے میں ”شاہی خاندانوں“ کے لئے جگہ نکل آتی ہے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت حسنؓ کو اپنا ولی عہد بنانا کیوں منکور فرمایا؟ کیا آں محترم یہ بات نہیں سمجھ سکتے تھے؟ اگر سمجھ سکتے تھے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ اسے جائز سمجھتے تھے۔ پھر جب وہ اسے جائز سمجھتے تھے تو حضرت معاویہؓ پر بھی اعتراض کی گنجائش نہیں باقی رہتی۔ اور اگر نہیں سمجھ سکتے تھے تو معترض کا سمجھنا اور اعتراض کرنا سخت غلطی ہے جو اس کے قصور فہم بلکہ فتور فہم کا نتیجہ ہے۔

خلافت و حکومت کو ایک خاندان کے ساتھ مخصوص کر دینے میں ایک مصلحت یہ ہوتی ہے کہ انتخاب خلیفہ میں سہولت ہوتی ہے پوری قوم میں سے کسی ایک مناسب فرد کو اس کام کے لئے تلاش کرنا بہت دشوار ہے۔ خصوصاً اس دور میں تو یہ دشوار تر بلکہ محال عادی تھا۔ اس لئے حکماء و زعماء وقت نے یہی طریقہ مناسب سمجھا کہ خلفاء کسی ایک ہی خاندان سے لئے جائیں۔ جو یکجا ہوں یا ایک دوسرے سے بہت قریب ہوں کہ بوقت ضرورت آسانی کے ساتھ مجتمع ہو سکیں۔ پھر یہ بھی دیکھئے کہ امیریزید منفور کے بعد خلافت ان کے خاندان کے ساتھ کہاں مخصوص رہی؟ بہت قلیل مدت کے بعد خلافت حضرت مردانؓ کی طرف منتقل ہو گئی اور ان کی اولاد میں چلتی رہی یہاں تک کہ بنو امیہ کے ہاتھ سے نکل گئی۔



## استخلاف یزید کی مصلحتیں

خلیفہ راشد حضرت معاویہؓ نے حضرت مغیرہؓ اور معززین واجلہ تابعین کوفہ کے نمائندہ وفد کی تجویز پر استعصواب رائے عامہ کر کے امیر یزید کو دلی عہد اور اپنے بعد خلیفۃ المسلمین مقرر کیا۔ اس وقت کے پورے عالم اسلامی نے ان کی تائید۔ اس وقت تقریباً تین سو صحابہ و صحابیات رضی اللہ عنہم موجود تھے جن میں اکابر صحابہؓ بدری و اصحاب بیعت رضوان بھی تھے۔ ان کے علاوہ اجلہ تابعین کی کثیر تعداد تھی ان سب نے نیز عام مسلمانوں نے اس استخلاف کو بالاتفاق اور بطیب خاطر منظور کیا۔ صرف پانچ حضرات کا اختلاف بیان کیا جاتا ہے۔ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ درحقیقت انہیں بھی کوئی اختلاف نہ تھا۔ اختلاف کی روایت موضوع اور جھوٹی ہے۔ ممکن ہے کہ شروع میں کچھ اشکال انہوں نے پیش کیا ہو جو گفت و شنید کے بعد دور ہو گیا اور انہیں بھی تجویز مذکور سے اختلاف نہیں باقی رہا۔ اور اگر بالفرض باقی بھی رہا تو غالب اکثریت کے اتفاق کے مقابلے میں اسے کوئی وزن نہیں دیا جاسکتا اور اس کی کوئی حیثیت نہیں باقی رہتی۔ حضرت معاویہؓ کا یہ اقدام بالکل جائز اور صحیح تھا اس لئے ان پر کسی اعتراض کی گنجائش نہیں اور اس کی کوئی ضرورت نہیں کہ ان کے اس کام کی کوئی مصلحت بتائی جائے۔ لیکن اگر ان مصلحتوں کا بھی تذکرہ کر دیا جائے جو ان حکمائے امت یعنی صحابہ کرامؓ کے پیش نظر تھیں تو امید ہے کہ انشاء اللہ قاری کے لئے مزید شرح صدر کی موجب ہوں گی۔ اس لئے مندرجہ ذیل سطور میں ہم ان پر روشنی ڈالتے ہیں:

۱۔ مذکور ہو چکا ہے کہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ جو خلافت سے دست بردار ہوئے تھے اس کا ایک اہم اور عظیم مقصد شیعوں کے من گڑھت اور باطل عقائد، امامت، وصایت اور ولایت پر کاری ضرب لگانا تھا۔ ان کی دست برداری کے بعد شیعوں کے ان عقائد باطلہ کا باطل ہونا عام طور پر ظاہر ہو گیا تھا۔ لیکن شیعوں نے کچھ مدت کے بعد پھر ان باطل اور خلاف اسلام نظریات شیعہ خصوصاً نظریہ امامت کو پھیلانے کے لئے یہ کہنا شروع کر دیا کہ ”حضرت حسنؓ نے اپنے شیعوں کی شرارتوں سے پریشان اور مجبور ہو کر“ عارضی طور پر خلافت حضرت معاویہؓ کے سپرد کر دی تھی۔ حضرت معاویہؓ کی وفات کے بعد پھر خلافت انہیں کے گھرانے میں واپس آجائے گی کیونکہ وہ امام ہیں اور خلافت انہیں کا



خدا داد حق ہے۔“ (۱)

امیریزید کو دلی عہد بنا کر حضرت معاویہؓ نے اس باطل توقع اور باطل نظریہ امامت پر دوسری کاری ضرب لگائی۔ جس سے یہ پاش پاش ہو گیا۔ سبکی قائدین نے جو اپنے عوام کو بے وقوف بنانے کے لئے توقع مذکور کا جلا تانا تھا، وہ بھی ٹکڑے ٹکڑے ہو کر معدوم ہو گیا۔ اس کے ساتھ شیعہ عقیدہ وصایت بھی پاش پاش ہو گیا۔ یہ بہت عظیم اور اہم مصلحت تھی۔ جو امیریزید کی دلی عہدی و خلافت سے حاصل ہوئی تھی، بہت سے مسلمانوں کا اعتقاد درست ہو گیا اور ایمان سلامت رہا۔ اور بہت سے سوء اعتقاد اور رفس کے ضلال سے محفوظ ہو گئے۔ حضرت منیہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ اور معززین و علماء کوفہ کے پیش نظر بھی غالباً یہی دینی مصلحت تھی۔ جس کی وجہ سے انہوں نے امیریزید مغفور کو دلی عہد بنانے کی تحریک کی۔ اس مصلحت کے حصول کے پیش نظر ہم کہہ سکتے ہیں کہ جس طرح حضرت حسنؓ کا بغیر کسی مجبوری کے خلافت سے دست بردار ہونا اور جمہور اہل ایمان کی مرضی کے مطابق اس خدمت جلیلہ کو حضرت معاویہؓ کے سپرد کرنا دین اسلام کی ایک عظیم خدمت تھی۔ مگر اس کے اجر و ثواب میں حضرت منیہؓ کا حصہ شاید کچھ زیادہ ہو کیونکہ وہ اس کے پہلے محرک تھے۔ اللہ تعالیٰ ان سب محسنین امت کے درجات قرب بلند فرمائے۔ اور انہیں ان کے خدمات جلیلہ کا اجر جزیل عطا فرمائے۔ آمین

۲۔ حضرت معاویہؓ خلیفہ راشد تھے از روئے حدیث شریف ”علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین المہذبیین“ ان کا طریقہ اور عمل بھی حجت شرعی اور لائق اقتداء ہے۔ یوں بھی ہر صحابیؓ کا عمل حجت شرعی ہے۔ بشرطیکہ اس کے خلاف کوئی حجت شرعی اس سے زیادہ قوی قائم نہ ہو۔

آں محترم نے امیریزید کو دلی عہد بنا کر اسلامی فقہ دستوری کے دہاہم مسئلے حل کر دیئے اول یہ کہ باپ کے لئے جائز ہے کہ اپنے بیٹے کو دلی عہد بنائے۔

دوسرا یہ کہ دلی عہد بنانے کے لئے استصواب رائے ضروری ہے۔ محض اپنی مرضی سے کسی کو دلی عہد نہیں بنایا جاسکتا۔ اس بارے میں جمہور اہل اسلام کی رضامندی اور ارباب

(۱) یہ روایت کہ صلح میں یہ طے پایا تھا کہ حضرت معاویہؓ کی وفات کے بعد پھر حضرت حسنؓ ہی خلیفہ ہوں گے۔ اسی مقصد سے وضع کی گئی تھی۔ ورنہ معمولی فہم کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ جب آں محترم خلافت سے خود دست بردار ہوئے تھے، تو اسے دوبارہ حاصل کرنے کی خواہش کے کیا معنی ہیں۔ اس روایت کا موضوع ہونا بالکل ظاہر ہے



مل و عقد یعنی ان کے زعماء و قائدین کی رائے اور تائید لازم ہے۔ ان کی اس رائے سے سب صحابہ کرامؓ نے اتفاق کیا اس لئے یہ سمجھا جا رہا ہے کہ دونوں مسئلوں پر اجماع صحابہؓ ہو گیا۔ اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ پانچ حضرات نے اس سے اختلاف کیا تھا تو بھی کتنا پڑے گا کہ اگرچہ اجماع نہیں ہوا لیکن صحابہ کرامؓ اور تابعین کی غالب اکثریت نے اس سے اتفاق کیا۔ یہ بھی بہت قوی حجت ہے۔

۳۔ اگرچہ حضرت حسنؓ و حضرت معلویہؓ نے دشمن اسلام سبائی پارٹی کو کچل دیا تھا، مگر تاکن بالکل مرده نہیں ہو گئی تھی اور یہود اس کی مرہم پٹی میں مصروف تھے۔ اندیشہ تھا کہ ”مفسدین فی الارض“ پھر شرانگیزی کریں گے۔ اس لئے اس وقت ایسے سردار مملکت کی ضرورت تھی جو سبائیوں کی فریب کاریوں اور ان کی شیطانی چالوں کو خوب سمجھتا ہو۔ امیر یزید سبائیوں سے خوب واقف تھے۔ اور ان کا علاج کرنا جانتے تھے۔ ہم جہاں تک غور کرتے ہیں اس وقت کی پوری دنیائے اسلام میں سبائیوں کی سراپا فریب ابلیسی تدبیروں کو سمجھنے والے گئے چنے افراد تھے (۱) ان میں سے ایک امیر یزیدؓ بھی تھے۔ اس لئے انہیں دلی مدد ملنا مصلحت کا اہم قضا تھا۔

(۱) یہ کوئی تعجب کی بات نہیں۔ آج کا عالم اسلامی تو اس وقت کے عالم اسلامی سے نسبتاً بہت وسیع ہو چکا ہے۔ اہلسنت کی تعداد کروڑوں سے بھی زیادہ جلاز ہو چکی ہے۔ لیکن شیعہ فریب کاریوں اور سبائی چال بازیوں کو سمجھنے والے اور ان سے واقفیت رکھنے والے تلاش کیجئے تو بلا مبالغہ پوری دنیائے اسلام میں ایک سو آدمی بھی نہ مل سکیں گے۔ حالانکہ موجودہ دور میں شیعوں کی مذہبی کتابیں بھی بکثرت دستیاب ہیں اور امت کو ان کی تخریبی کاروائیوں اور ہلاکت خیز فریب کاریوں، نیز اہلسنت کے ساتھ ان کے بغض و عداوت کے ہزاروں تحریات ہو چکے ہیں، بلکہ اس کے اہلسنت کی غالب اکثریت ان کی طرف سے بالکل غافل اور بے خبر ہے۔ پھر اس دور میں اگر مسلم زعماء کی غالب اکثریت انہیں سمجھنے سے قاصر رہی تو کیا تعجب ہے؟ جبکہ اس وقت تک شیعہ اپنا مذہب چھپاتے تھے۔ اور ان کے فریب باطل کی کوئی تدبیر بھی نہیں ہوئی تھی بلکہ عام مسلمانوں میں یہ گلے ملے رہتے تھے۔ اور صرف ایک سیاسی پارٹی کی حیثیت سے نمایاں ہوتے تھے۔ اپنے فریب باطل کی تبلیغ خفیہ طور پر کرتے تھے نیز اسلام اور اسلامی حکومت کے خلاف خفیہ سازشیں کرتے رہتے تھے۔ ان حالات میں اگر اکابر امت ان کے طور طریقے سے مذاق رکھتے تو کوئی تعجب کی بات نہیں اور وہ حضرات اس بارے میں معذور تھے۔



۴۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد مہدلت مہد میں اسلامی افواج یورپ تک پہنچ گئیں تھیں۔ حضرت معاویہؓ کے مبارک دور خلافت میں اس محاذ پر مزید پیش قدمی ہوئی۔ امیر یزید کی قیادت میں لشکر اسلام نے قسطنطنیہ پر حملہ کیا۔ بکثرت تجربات کی وجہ سے امیر یزید یورپ خصوصاً رومن امپائر کی سیاست کے ماہر ہو گئے تھے۔ اس کے ساتھ بہت ذہین و ذکی 'شجاع' باہمت اور مدبر (STATESMAN) تھے مزید یہ کہ سبائی امیر یزید کے قریب آنے اور ان کے گرد گھیرا ڈالنے کا تصور بھی نہیں کر سکتے تھے۔ بخلاف اس کے اس وقت جو نوجوان تابعین یا صحابہؓ میں منصب خلافت کی اہلیت رکھتے تھے، وہ سبائی قریب کاریوں سے امیر یزید کے برابر واقف نہ تھے۔ اس لئے ان کے متعلق یہ اندیشہ بجا طور پر

کیا جاسکتا تھا کہ سبائی قریب کارانہ خوشامد اور ترقیہ سے کام لے کر ان کے مقرب بن جائیں گے اور انہیں اپنے گھیرے میں لے لیں گے۔ پھر دوستی و معاہدات سے کام لے کر خلافت اور ملت اسلامیہ کو نقصان پہنچانے کی تدبیریں کریں گے۔ اس تباہ کن مقصد سے امت کو محفوظ رکھنے کے لئے بھی امیر یزید کی دلی عہدی اور خلافت بہت مفید ثابت ہوئی۔

۵۔ ایک مصلحت تو بالکل واضح اور بدیہی ہے امیر یزید کو دلی عہد بنانے کی تجویز خود حضرت معاویہؓ کی نہیں تھی۔ یہ تجویز حضرت منیو بن شعبہؓ نے پیش کی تھی۔ جب حضرت معاویہؓ اس پر بھی تیار نہ ہوئے، تو معززین و قائدین اہل کوفہ کے وفد نے آکر مکرر تجویز پیش کی۔ پھر حضرت معاویہؓ نے استصواب رائے عامہ کیا۔ نیز خواص سے مشورہ کیا۔ اس وقت کے پورے عالم اسلامی نے اس تجویز کی تائید کی۔ صرف پانچ حضرات کے اختلاف کا ذکر کیا جاتا ہے۔ در حقیقت ان کے اختلاف کی روایتیں بھی غلط ہیں۔ انہیں بھی کوئی اختلاف نہیں تھا۔ اور اگر تھا بھی تو وہ دور ہو گیا تھا۔ اور اگر بالفرض باقی بھی رہا تو قابل اعتبار نہیں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ امیر یزید کو عالم اسلام میں قبول عام حاصل تھا اور ظاہر ہے کہ ایسے ہی شخص کو دلی عہد بنانا عین مصلحت ہے جسے قبول عام حاصل ہو۔

یہ بھی ظاہر ہے کہ اس وقت تقریباً تین سو کی تعداد میں حضرت صحابہ کرامؓ موجود تھے۔ ان میں سے کسی نے بھی اس تجویز سے اختلاف نہیں کیا۔ ان حضرات صحابہؓ میں سے بطور مثال پچاس حضرات کے اسماء گرامی درج ذیل ہیں۔

- (۱) حضرت سعد بن ابی وقاص (۲) حضرت ارقم بن ابی ارقم (۳) حضرت انس بن مالک (۴) حضرت ابو ہریرہ (۵) حضرت کعب بن عمرو الانصاری (۶) حضرت ربیعہ بن عباد الاہلی (۷) حضرت عبداللہ بن بسر المازنی (۸) حضرت اسامہ بن زید (۹) حضرت جابر بن عبداللہ



الانصاری (۱۰) حضرت جابر بن عتیق (۱۱) حضرت مالک بن ربیعہ (۱۲) حضرت ثابت بن ضحاک بن قلیفہ (۱۳) حضرت نمان بن عمرو انصاری (۱۴) حضرت ابو واقد اللمیسی (۱۵) حضرت عبداللہ بن سعد بن خیشمہ انصاری (۱۶) حضرت فضالہ بن عبید انصاری (۱۷) حضرت ابوقحافہ انصاری (۱۸) حضرت ابوامامہ بابلی (۱۹) حضرت رافع بن خدیج (۲۰) حضرت ربیعہ بن کعب الاسلمی (۲۱) حضرت قیس بن سعد بن عبادہ (۲۲) حضرت عثمان بن حنیف الانصاری (۲۳) حضرت براء بن عازب (۲۴) حضرت ابو سعید خدری (۲۵) حضرت زید بن ارقم (۲۶) حضرت صفوان بن معطل (۲۷) حضرت عمرو بن امیہ ضمیری (۲۸) حضرت سلمہ بن الاکوع (۲۹) حضرت معقل بن یسار مزی (۳۰) حضرت بریدہ بن الحصیب الاسلمی (۳۱) حضرت ناجیہ الاعم (۳۲) حضرت عبداللہ بن یزید الادسی (۳۳) حضرت عبداللہ بن ابی حدرہ الاسلمی (۳۴) حضرت عبداللہ بن ابی اوفی الاسلمی (۳۵) حضرت نوفل بن معاویہ الیملی (۳۶) حضرت معبد بن خالد (۳۷) حضرت عوف بن مالک (۳۸) حضرت نضد بن عبید (۳۹) حضرت حکیم بن حزام (۴۰) حضرت حویطب بن عبدالعزی (۴۱) حضرت عدی بن حاتم (۴۲) حضرت ابوالفضیل عامر بن دالمہ الکسانی (۴۳) حضرت معبد بن یزید (۴۴) حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص (۴۵) حضرت سرہ بن جندب (۴۶) حضرت شداد بن اوس (۴۷) حضرت نعمان بن بشیر (۴۸) حضرت ضحاک بن قیس (۴۹) حضرت عبداللہ بن یزید الادسی (۵۰) حضرت جریر بن خویلد البدنی رضی اللہ عنہم و رضوانہ

ان حضرات صحابہؓ کا تذکرہ استیعاب، اصابہ، تہذیب التہذیب وغیرہ کتب رجال و تذکرہ اصحاب میں دیکھا جاسکتا ہے۔ ہر ایک کے لئے الگ الگ حوالہ دینے کی ضرورت نہیں معلوم ہوئی۔ یہ اسماء گرامی بطور نمونہ اور مثال لکھے گئے ہیں۔ ورنہ جیسا کہ ہم نے لکھا ہے کہ ان پانچ حضرات صحابہؓ کے علاوہ جن کے متعلق یہ غلط خبر مشہور کی گئی ہے کہ انہوں نے زیر بحث مسئلے میں حضرت معاویہؓ سے اختلاف کیا تھا تقریباً تین سو صحابہ و صحابیات رضی اللہ عنہم اس وقت مکہ، مدینہ، دمشق، کوفہ، بصرہ وغیرہ اسلامی مرکزوں میں موجود تھے۔ صحابہ کرامؓ کی اس کثیر تعداد نے امیر یزید کی ولی عہدی سے اتفاق کیا تھا۔ صحابہ کرامؓ کی اس کثیر تعداد کے اتفاق کے مقابلے میں پانچ حضرات کے اختلاف کا کیا وزن باقی رہ جاتا ہے؟ اس لئے یہ کہنا بالکل صحیح اور بجا ہے کہ امیر یزید مغفور کو جمہور صحابہؓ و جمہور اجلہ تابعین اور جمہور امت مسلمہ نے بالاتفاق حضرت معاویہؓ کا ولی عہد تسلیم کیا اور



ان کے بعد خلیفۃ المسلمین منتخب کیا۔ (۱)

اس سے یہ حقیقت بھی روشن ہو گئی کہ امیر یزید مرحوم ایک صالح اور متقی مسلمان تھے، جو شخص انہیں فاسق و فاجر کہتا ہے وہ ان سیکڑوں صحابہ کرامؓ، ہزاروں اجلہ تابعینؓ اور لاکھوں عام صالح مسلمانوں کو خطا کار و گناہ گار کہتا ہے۔ وہ یزید پر نہیں بلکہ جمہور صحابہؓ، جمہور تابعین صالحینؓ اور اس وقت کی پوری امت مسلمہ صالحہ پر اعتراض و طعن کرتا ہے۔ اور انہیں فاسق نوازی کا مرکب فاسق کہتا ہے۔ اسی طرح امیر یزید کو منصب خلافت کے لئے نا اہل قرار دیتا ان سب حضرات صحابہؓ و تابعین اور اس وقت کے جمہور مسلمین کو نا اہل اور بد فہم قرار دیتا ہے۔ (العیاذ باللہ) ایک سنی تو اس کے تصور سے بھی تمہرا جاتا ہے۔ صرف شیعہ اور شیعیت کے رنگ میں رنگے ہوئے سنی نما شیعہ ہی اپنے ذہن و دہن کو ایسے افتراء بہتان سے آلودہ اور گندہ کر سکتے ہیں۔ لیکن انہیں یاد رکھنا چاہئے کہ قیامت آتا یقینی ہے اور افتراء و بہتان اور توہین صحابہؓ و تذلیل اہل ایمان کی سزا آخرت میں بہت سخت ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ یہ واقعات جس قرن اور دور کے ہیں وہ از روئے حدیث شریف خیر القرون میں داخل ہے۔ امیر یزید پر ان مخالفین بنو امیہ کی یہ تمہرابازی حضرت معاویہؓ، حضرت مغیرہ بن شعبہؓ اور دوسرے سیکڑوں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین، حضرات اجلہ تابعین و ائمہ مجتہدینؓ اور عام مومنین صالحین کے ساتھ یہ سوء ظن یعنی انہیں حق پوشی مہانت اور نظام خلافت کو ملوکیٹ بنانے کی کوشش کا مرکب قرار دینا، کیا الصادق الامین خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی کملی ہوئی تکذیب نہیں ہے؟ بلاشبہ یہ قول رسول کی کملی ہوئی تکذیب ہے۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اس قرن کو خیر القرون فرما رہے ہیں۔ اور یہ لوگ اسے معاذ اللہ شر القرون قرار دیتے ہیں؟ یہ لوگ خود اپنے گریبان میں منہ ڈال کر دیکھیں کہ صحابہؓ، تابعین اور جمہور مومنین کے خلاف ان کے یہ اقوال کس قدر گندے اور زہریلے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان سب کو اس غلط اور قابل نفرت روش سے توبہ کی توفیق عطا فرمائے۔

(۱) ان پانچ حضرات کا اختلاف تسلیم کر لینے کے باوجود یہ دعویٰ صحیح اور حق ہے۔ ورنہ ان حضرات کا اختلاف بھی ثابت نہیں۔ ان حضرات نے بھی حضرت معاویہؓ سے اتفاق کر لیا تھا۔ جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں۔ اختلاف کی روایت موضوع، من گڑبانت اور جھوٹی ہے۔ قطعاً قابل قبول نہیں۔



فرمائے۔ اور سب مسلمانوں کو اس تہرائی شیعہ ذہنیت و بدکلامی سے محفوظ رکھے۔ آمین

اموی خلافت کے ان مخالفین و اعداء کا زیر گفتگو رویہ جو ذہن میں رنص کے جراثیم موجود ہونے کا اثر ہے روافض اور یہود کے ناپاک مقاصد پورے ہونے کا ذریعہ بن رہا ہے۔ شیعہ اور یہود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ ناکام نبی ظاہر کرنا چاہتے ہیں۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت خاتم بدہن لوگوں کی نگاہ میں گھٹانا چاہتے ہیں۔ خلفاء بنو امیہ اور صحابہ کرامؓ کے خلاف وہ جھوٹی روایتیں جو ان کے اعتراضات و مطاعن کی بنیاد ہیں اسی ناپاک مقصد سے گڑھی گئی ہیں۔ اور ہمارے ان سنی صاحبان نے انہیں قبول کر کے ان دشمنان اسلام کو ان کے ان ناپاک مقاصد کے حصول میں امداد دی ہے۔ شیعوں اور یہود کا دوسرا ناپاک مقصد ہماری تاریخ کو تاریک بنانا ہے۔ اس مقصد میں یہ دشمنان یزید و بنی امیہ، ان کے معاون ہیں۔ اللہ تعالیٰ انہیں فہم سلیم اور توبہ کرنے کے صراط مستقیم اختیار کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔

ان کے ذہن پر تشیع کا ایک اثر یہ ہے کہ یہ لوگ سلامت فہم اور عدل پسندی سے محروم ہو گئے۔ کسی پر غلط الزام لگانا ان کے نزدیک کوئی معصیت نہیں۔ اس سوء مزاج کا ایک اثر یہ ہے کہ جو شخص بنو امیہ خصوصاً حضرت معاویہؓ اور امیر یزیدؓ کی طرف سے دفاع کرتا ہے۔ اور ان شیعہ اور شیعیت زدہ تاریخ نگاروں نے جو افتراء پردازی اور بہتان طرازی کی ہے اس کی مدلل تردید کرتا ہے تو اس پر خارجیت اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے عداوت اور ان کی توہین و تنقیص کا الزام عائد کر دیتے ہیں۔

ان کے اس طرز عمل سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ امیر یزید مغفور کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا مد مقابل سمجھتے ہیں۔ گویا ان کے نزدیک ”اگر امیر یزید مومن صالح ہوں تو حضرت حسینؓ کے رتبہ میں کچھ کی واقع ہو جائے گی۔ اور اگر امیر یزید فاسق و فاجر ہوں تو آں محترم کا رتبہ بلند ہو جائے گا۔

اس طرح یہ لوگ خود حضرت حسینؓ کی تنقیص و توہین کرتے ہیں۔ مگر فہم سے کام نہیں لیتے اس لئے سمجھتے ہی نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا درجہ فضیلت اپنی جگہ مستقل ہے۔ امیر یزید یا کسی دوسرے کی اچھائی برائی کا اس پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔ امیر یزید ولی اللہ ہوں تو اس سے حضرت حسینؓ کے رتبہ میں کوئی کمی نہیں ہو سکتی۔ اور اگر وہ فاسق ہوں تو اس سے آں محترم کے رتبہ میں کوئی زیادتی نہیں ہوتی۔ حضرت حسینؓ کی عظمت ظاہر کرنے کے لئے امیر یزید کی مذمت کرنا قطعاً ضروری نہیں۔



دونوں باتوں میں سرے سے کوئی ربط و تعلق ہی نہیں۔ البتہ امیر یزید کو حضرت حسینؑ کے مقابلہ میں لانا جیسا کہ یہ مخالفین یزید کرتے ہیں، حضرت حسینؑ کی تنقیص و توہین ہے، جس کا ارتکاب یہ مخالفین یزید خود کرتے ہیں۔ اور دوسروں پر اس کا غلط الزام لگاتے ہیں۔ ہمارا تو عقیدہ ہے کہ حضرت حسینؑ صحابی ہیں اور امیر یزید قلعہی۔ کوئی غیر صحابی خواہ قلعہی ہو یا کوئی دوسرا کسی صحابیؑ کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ اس لئے ہمارے نزدیک امیر یزید مغفور خواہ کیسے ہی صالح اور متقی ہوں، حضرت حسینؑ کی خاک پاکی برابری بھی نہیں کر سکتے۔ جس طرح حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ اور خواجہ معین الدین چشتی رحمہما اللہ ادنیٰ سے ادنیٰ صحابیؑ کی خاک پاکی برابری نہیں کر سکتے۔ حضرت حسینؑ کا رتبہ امیر یزید سے بہت بلند و برتر ہے۔ انہیں حضرت حسینؑ کے مقابلے میں نہیں لایا جاسکتا۔ رتبہ صحابیت بہت بلند و برتر ہے کسی ایسے شخص کو جسے معیت رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) نہ میسر ہوئی ہو کسی صحابیؑ کے مقابلے میں نہیں لایا جاسکتا۔ رتبہ صحابیت عند اللہ بہت بلند ہے۔ کسی غیر صحابیؑ کی رسائی اس مرتبہ تک کبھی نہیں ہو سکتی۔

## دو غلط فہمیوں کا ازالہ

### پہلی غلط فہمی

الحمد للہ کہ استخلاف یزید کے مسئلے میں حضرت معاویہؓ کا حق و صواب پر ہونا براہین قطعیہ سے قطعی طور پر ثابت اور کاشمیں فی نصف النہار روشن ہو گیا۔ معترضین طاعنین کے اعتراضات و مطاعن کی دجیاں بکھر گئیں اور وہ ہباء منثورا ہو گئے۔ خاتمہ بحث پر ہم دو غلط فہمیوں کا ازالہ کرنا چاہتے ہیں جو استخلاف یزید کے مسئلے میں ایسے علماء کرام کو پیدا ہو گئیں جو حضرت معاویہؓ کے مخالف نہیں ہیں۔ بلکہ ان کی طرف سے دفاع بھی کرتے ہیں۔ ایک صاحب نے لکھا ہے کہ:

”جمہور امت کے محقق علماء ہمیشہ یہ کہتے آئے ہیں کہ حضرت

معاویہؓ کا یہ فعل رائے اور تدبیر کے درجے میں نفس الامری طور پر

درست ثابت نہیں ہوا اور اس کی وجہ سے امت کے اجتماعی مصالح

کو نقصان پہنچا۔“

یہ کہنا صحیح نہیں کہ علماء محققین ہمیشہ ”کہتے آئے ہیں“ ہاں یہ کہتے تو ایک حد تک

صحیح ہوتا کہ بعض علماء نے اس قسم کی باتیں لکھی ہیں۔ لیکن جن علماء کی یہ رائے ہے وہ



کم از کم اس مسئلے کی حد تک تو قطعاً محقق نہیں تھے۔ انہوں نے اس مسئلے کو سطحی نظر سے دیکھ کر اور جذبات سے مغلوب ہو کر یہ رائے قائم کر لی۔ ان کی یہ رائے ہمارے نزدیک بالکل غلط ہے۔

امیر یزید مغفور کی خلافت کے زمانہ میں جو افسوسناک حوادث پیش آئے، انہیں ان کی دلی عہدی، اور خلافت کا نتیجہ قرار دینا حقیقت حوادث اور ان کے صحیح اسباب سے ناواقفیت، نظر کی سطحیت اور تاریخ کے سطحی مطالعے کا نتیجہ ہے۔ اسلامی ذہن سے یعنی کتاب و سنت کی روشنی میں تاریخ اسلام کا مطالعہ کیا جائے، تو یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ ان الم انگیز حوادث کا سبب سبائیوں کی فساد انگیز سازشیں، ان کی فتنہ پردازیاں، اور ریشہ دوانیاں تھیں جن کی تفصیل بقدر ضرورت و کفایت اس کتاب میں مختلف مقامات پر کی گئی ہے۔ امیر یزید کو دلی عہد بنانا یا ان کا منصب خلافت پر فائز ہونا قطعاً اس کا سبب نہیں تھا۔ اگر ان کی جگہ کوئی دوسرا شخص خلیفہ ہوتا تو بھی یہ یا اسی قسم کے اتنے ہی افسوسناک حوادث پیش آتے۔ کیونکہ سبائی منافقانہ اور معاندانہ تدبیروں، اور فتنہ انگیز فریب کاریوں سے باز نہیں آسکتے تھے۔ وہ صرف حضرت معاویہؓ یا امیر یزیدؓ کے مخالف اور دشمن نہیں تھے، بلکہ درحقیقت اسلام خلافت اسلامیہ، اور اجتماع ملت کے دشمن تھے۔ اگر کسی فرشتے کو بھی تخت خلافت پر بٹھادیا جاتا تو بھی یہ سبائی مفسدین فی الارض اسی قسم کی فساد انگیزیاں اور فتنہ پردازیاں کرتے، جیسی انہوں نے خلافت یزید کے خلاف کیں۔ اور اس فرشتہ معصوم کے خلاف بھی لوگوں کو اکساکر، اس سے لڑوانے اور فساد فی الارض برپا کرنے کی پوری کوشش کرتے۔ ان ناخوشگوار اور افسوسناک حوادث و واقعات کی ذمہ داری حضرت معاویہؓ یا امیر یزیدؓ پر ڈالنا سخت ناانصافی ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں سبائی گروہ پیدا ہو کر طاقتور ہو گیا تھا۔ آں محترم کی شہادت کا حادثہ عظیمہ پیش آیا، جو دوسرے افسوسناک واقعات جمل و صفین کی خانہ جنگیوں کا سبب بنا۔ نصیریوں اور خوارج کے فتنے پیدا ہوئے، تو کیا ان اندوہناک حوادث اور واقعات کی ذمہ داری اس جماعت امناء پر ڈالی جاسکتی ہے۔ جسے حضرت فاروق اعظمؓ نے انتخاب خلیفہ کے لئے مقرر کیا تھا اور جس نے حضرت عثمانؓ کا انتخاب کیا تھا؟ اور کیا حضرت عثمان ذی النورین کو ان حوادث کا ذمہ دار کہا جاسکتا ہے؟ اسی طرح حضرت علیؓ کے دور خلافت میں جو افسوسناک حوادث پیش آئے، یعنی مسلمانوں کی باہمی خانہ جنگی نصیریہ کی شورش، خوارج کا فساد فی الارض یہ سب حوادث سامنے رکھ کر اگر کوئی خارجیت نواز یہ کہے کہ آں محترم کو خلیفہ



منتخب کرنا رائے اور تدبیر کے اعتبار سے ان صحابہ کرامؓ کی جنہوں نے آں محترم کو منتخب کیا تھا غلطی تھی جس سے امت کے اجتماعی مصالح کو نقصان پہنچا کیا یہ ”محققین“ اس رائے کو صحیح سمجھیں گے؟ اور کیا اس کے اس تبصرے کو قرین عقل و انصاف قرار دیں گے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو ان کی رائے بھی قطعاً اور غیر منصفانہ ہے۔ جس طرح ان حوادث کی ذمہ داری حضرت علیؓ کی خلافت یا حضرت عثمانؓ کی خلافت یا انہیں خلیفہ منتخب کرنے والے صحابہ و تابعین پر نہیں عائد کی جاسکتی۔ اسی طرح امیریزید کی عہد خلافت میں جو ناخوشگوار واقعات پیش آئے، ان کی وجہ سے یہ کہنا کہ حضرت معاویہؓ نے امیریزید کو ولی عہد بنا کر ”باعتبار تدبیر غلطی کی“۔ ”یا یہ کہنا کہ“ ”یہ حوادث انہیں ولی عہد بنانے“ یا ان کے خلیفہ بننے کی وجہ سے پیش آئے تھے ”بالکل غلط باطل اور بے بنیاد بات ہے۔ حق یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کا امیریزید کو ولی عہد بنانا ”رائے اور تدبیر“ کے اعتبار سے بالکل صحیح اور مناسب تھا۔ جو افسوسناک حوادث پیش آئے وہ شیعوں کی مفسدانہ سازشوں اور فتنہ پردازوں کی وجہ سے پیش آئے۔ امیریزید کو ولی عہد بنانے کا نتیجہ نہیں تھے۔ ان کی جگہ کوئی دوسرا ہوتا تو بھی اس قسم کے افسوسناک حوادث ضرور پیش آتے۔ افسوس کہ ان ”محقق علماء“ نے اس واقعہ کو بھی بالکل نظر انداز کر دیا کہ حضرت معاویہؓ نے امیریزید کو تنہا اپنی رائے سے ولی عہد نہیں بنایا تھا۔ بلکہ تقریباً تین سو صحابہ کرامؓ اور ہزاروں اجلہ تابعین کی رائے سے بنایا تھا۔ حضرت معاویہؓ کا غلطیہ کرنے کے معنی تقریباً تین سو صحابہؓ اور ہزاروں اجلہ تابعین کا خلیفہ کرنا اور ان کی ”رائے اور تدبیر“ کو غلط کہنا ہے۔ کیا یہ ”محقق علماء“ ان سب کو خالی کہنے کی جسارت کر سکتے ہیں؟ کوئی عاقل سنی تو ایسی مذہبوم جرات نہیں کر سکتا۔ ان ”محقق علماء“ نے مذکورہ بالا غلطی کے علاوہ ایک دوسری غلطی کا ارتکاب بھی کیا، جو صرف رائے کی غلطی نہیں بلکہ نا انصافی بھی ہے۔ ان حضرات کی نظر خلافت یزید کے زمانہ میں پیش آنے والے افسوسناک حوادث پر تو فوراً پہنچی مگر اس دور میں جو فوائد و منافع امت مسلمہ کو حاصل ہوئے، وہ ان کی نظر سے اوجھل ہو گئے۔ امیریزید کا دور خلافت بہت چھوٹا ہے مگر باوجود اس کے، اس زمانہ میں افریقہ میں فتوحات ہوئیں، علم اسلام اس براعظم میں بڑھتا رہا۔ اسلام کی اشاعت ہوئی، اور دعوت اسلام افریقہ کے دور دراز علاقوں تک پہنچ گئی۔ اور بدریوں کے تقریباً سب قبائل مشرف بہ اسلام ہو گئے۔ یورپ میں اسلام کی دعوت اگرچہ حضرت معاویہؓ ہی کے زمانہ میں پہنچ چکی تھی، مگر امیر یزید کے عہد خلافت میں اس کے قدم آگے بڑھے۔ دشمن اسلام مدعی نبوت مختار ثقفی



کذاب، رافضی اور اس کے ساتھی دشمن اسلام کیسان کذاب رافضی کا فتنہ فرو ہوا۔ جس سے لاکھوں گمراہوں کو ہدایت حاصل ہوئی۔ اور دین اسلام محفوظ رہا۔ کیا امیر یزید کے عہد خلافت کے یہ خوشگوار اور مسرت بخش واقعات قابل توجہ نہیں؟ کیسی نا انصافی ہے کہ نا خوشگوار واقعات کا تو تذکرہ کیا جائے، اور انہیں شہرت دینے کی کوشش کی جائے مگر، خوشگوار اور پسندیدہ واقعات کو نظر انداز کیا جائے۔

دوسری غلط فہمی

افسوس ہے کہ دوسری غلط فہمی حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کے ایسے صاحب علم کو پیدا ہوئی۔ ”موصوف البدایہ والنہایہ“ میں تحریر فرماتے ہیں:

” وكان معاوية لما صالح الحسن عهد الحسن بالامر من

بعده (۱) فلما مات الحسن قوی امر یزید عند معاویه وراى انه

(۱) اس روایت کے بارے میں حافظ صاحب سبائی فریب کا شکار ہوئے ہیں۔ یہ روایت قطعاً باطل اور سبائیوں کی وضع کی ہوئی ہے۔ حضرت حسنؑ تو خود خلافت سے دست بردار اور مستعفی ہوئے تھے وہ دوبارہ خلافت اپنے پاس آنے کی خواہش کیوں کرتے؟ اور یہ شرط کیوں پیش کرتے؟ علاوہ بریں اگر یہ شرط ہوتی تو اس کا تقاضا یہ تھا کہ حضرت معاویہؓ صلح نامہ مکمل ہوتے ہی حضرت حسنؑ کی ولی عہدی کا اعلان کر دیتے۔ مگر انہوں نے اس قسم کا کوئی اعلان نہیں کیا اور جب اعلان نہیں کیا تھا تو اس پر حضرت حسنؓ نیز دوسرے حضرات صحابہؓ و تابعین شرکاء صلح کو اعتراض اور اعلان کا مطالبہ کرنا چاہئے تھا۔ مگر تاریخ میں اس اعلان و مطالبے کا کوئی تذکرہ نہیں ملتا۔ یہ واقعہ بھی قابل توجہ ہے کہ اگر معاہدے میں یہ دفعہ ہوتی تو جب بقول شیعہ و شیعیت نواز مورخین و علماء حضرت معاویہؓ نے امیر یزید کی ولی عہدی کے لئے استفسار کیا تھا اور بیحد طور پر پانچ حضرات نے اس سے اختلاف کیا تھا تو اس وقت یہ حضرات یہ ضرور کہتے کہ آپ نے حضرت حسنؓ سے اپنے بعد انہیں ولی عہد بنانے کا وعدہ کیا تھا۔ اب اگر وہ نہیں ہیں تو ان کے بھائی حضرت حسینؓ کو ولی عہد بتائیے لیکن اس کی طرف کسی نے اشارہ تک نہیں کیا۔ ان وجوہ سے یہ بات بالکل واضح اور روشن ہو جاتی ہے کہ زیر بحث روایت جس کا تذکرہ حافظ ابن کثیرؒ نے کیا ہے، بالکل غلط، جھوٹی اور شیعہوں یا شیعیت نوازوں کی گڑھی ہوئی ہے۔ جس کی کوئی اصل و بنیاد نہیں ہے۔ معاہدے میں یہ یا ایسی کوئی دفعہ نہیں تھی۔ یہ سبائیوں کا گڑھا ہوا افسانہ ہے۔



لنک اہلا و ذلک من شدة محبة الوالد لولده -

اور حضرت معاویہؓ نے جب حضرت حسنؓ سے صلح کی تھی تو حضرت حسنؓ نے ان سے عہد لے لیا تھا کہ اپنے بعد انہیں حضرت حسنؓ کا ولی عہد مقرر کریں گے۔ جب حضرت حسنؓ کا انتقال ہو گیا تو حضرت معاویہؓ کے نزدیک یزید کا معاملہ مضبوط ہو گیا۔ اور انہوں نے انہیں (یزید کو) اس کام (خلافت) کا اہل سمجھا اور یہ بات بیٹے کے ساتھ محبت پداری کی شدت کی وجہ سے ہوئی۔

حافظ صاحب کی یہ رائے ہمارے نزدیک بالکل غلط ہے اور موصوف کی غلط فہمی ہے۔ افسوس ہے کہ انہوں نے واقعات پر غور نہیں کیا، اس غلطی میں مبتلا ہو گئے۔ حالات گواہ ہیں کہ حضرت معاویہؓ نے جو امیر یزید کو ولی عہد بتایا اس میں محبت ابوت اور شفقت پداری کو قطعاً کوئی دخل نہ تھا بلکہ ان کے اس اقدام کا محرک صرف امت مومنہ کی خیر خواہی اور امت اسلامیہ کے لئے مصلحت بنی کا جذبہ تھا۔ اور انہوں نے یہ کام خالصتاً لوجہ اللہ کیا تھا۔ واضح بات ہے کہ اگر حب اولاد اس کی محرک ہوتی تو وہ حضرت مغیرہؓ کی تحریک سے بہت پہلے خود ہی اس کی تحریک کرتے۔ لیکن صفحات گزشتہ میں ہم مدلل طور پر واضح کر چکے ہیں کہ انہوں نے خود اپنی طرف سے اس کی کوئی تحریک نہیں فرمائی بلکہ ان کے ذہن میں اس منصب کے لئے دوسرے افراد تھے۔ امیر یزید کو ولی عہد بنانے کا کوئی خیال بھی ان کے دل میں نہیں تھا۔ حضرت مغیرہؓ کی تحریک سے یہ خیال پیدا ہوا۔ پھر بھی انہوں نے اس کا ارادہ نہیں کیا۔ بلکہ جب کوفہ کے معززین اور زعماء کے وفد نے اصرار کے ساتھ یہ تحریک پیش کی تو انہوں نے اس کا ارادہ کیا اور اس کے لئے استعصاب عام اور شوریٰ کیا۔ جس کی تفصیل گزر چکی ہے۔ اس سے حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کی مذکورہ بالا رائے کی غلطی بالکل واضح ہو جاتی ہے۔ اس کے علاوہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کی مندرجہ ذیل دعا کو بھی نظر انداز کیا:-

اللهم ان كنت عہدت لیزید لما رأیت من فضله لبلغه ما املت واعنه

وان كنت انما حملنی حب الوالد لولده وانه ليس لما صنعت به

اهلا لا لبغض لیل ان یبلغ ذلک - (۱)

(۱) تاریخ اسلام و طبقات الشاہیر و الاعلام ج ۲ ص ۲۶۷ مکتبہ القدسی قاہرہ و (مصر) ۱۳۶۸  
 علامہ جلال الدین سیوطی نے بھی تاریخ الخلفاء میں حضرت معاویہؓ کی یہ دعا نقل کی ہے۔



”یا اللہ اگر میں نے یزید کو اس کی قابلیت و لیاقت دیکھ کر ولی عہد بنایا ہو تو اسے اس مقام تک پہنچادے جس کی میں نے اس کے لئے امید کی ہے اور اس کی مدد فرما“ اور اگر مجھے اس کام پر صرف اس کی محبت نے آمادہ کیا ہو جو باپ کو بیٹے کے ساتھ ہوتی ہے تو منصب خلافت تک پہنچنے سے پہلے ہی تو اس کی روح قبض کر لے۔

اس دعا میں حضرت معاویہؓ نے یہ بات صاف صاف فرمائی ہے کہ امیر یزید کو ولی عہد بنانے میں ان کے جذبہ حب الوالد لولدہ یعنی محبت پدری کو کوئی دخل نہیں تھا۔ انہوں نے انہیں صرف ان کی اہلیت اور مصلحت امت کو پیش نظر رکھ کر خالصتاً لوجہ اللہ ولی عہد بنایا۔ ان کے اس قول کو تسلیم نہ کرنے کی کیا وجہ ہے؟ تعجب ہے کہ حافظ صاحب نے ان کی اس دعا کو نظر انداز کیا۔ اور ان کے متعلق یہ غلط خیال قائم کر لیا کہ انہوں نے یہ کام شفقت پدری کی وجہ سے کیا تھا۔

اس دعا پر نظر کیجئے جو اخلاص، للہیت و اثابت الی اللہ میں غرق نظر آتی ہے۔ کیا کوئی باپ اپنے بیٹے کے متعلق یہ دعا کرے گا کہ اگر میں نے اس کی نااہلی کے باوجود محض بیٹا سمجھ کر اپنی محبت طبعی کی بناء پر اسے ولی عہد بنایا ہو تو یا اللہ اسے وفات دے دے؟ یہ دعا تو کسی سراپا اخلاص و للہیت اللہ تعالیٰ کی محبت اور اس کی یاد سے منور قلب اور اس کی اطاعت و ذکر میں مشغول زبان ہی سے نکل سکتی ہے۔ بلاشبہ حضرت معاویہؓ اعلیٰ درجہ کے ولی اللہ اور اللہ تعالیٰ کے عبد صالح تھے۔ بلاشبہ انہوں نے امیر یزید کو اخلاص کے ساتھ ولی عہد بنایا۔ اس کام میں ماں بیٹے کی محبت اور شفقت و محبت ابوت کو ذرہ برابر بھی دخل نہ تھا۔ حافظ ابن کثیر کی اس غلطی پر تعجب ہوتا ہے کہ جب ہم دیکھتے ہیں کہ موصوف نے خود بھی اپنی مشہور کتاب البدایہ والنہایہ میں کچھ لفظی اختلاف کے ساتھ یہ دعا نقل کی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے:-

”اللهم ان كنت تعلم اني وليته لانه ليما اراه اهلا لئالك لائمه له

ما وليته۔ وان كنت وليته لائى احبه للائمه له ما وليته۔“ (۱)

”یا اللہ تو اگر جانتا ہے کہ میں نے اسے (یزید کو) اس وجہ سے ولی

عہد بنایا ہے کہ وہ میری رائے میں اس کا اہل ہے تو اس ولایت کو

اس کے لئے پورا فرمادے۔ اور اگر میں نے اس اس لئے ولی عہد

(۱) البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۸۰



بتایا ہو کہ مجھے اس سے محبت ہے تو اس ولایت کو پورا نہ فرما۔  
 اس سے بھی وہی مضمون ثابت ہوتا ہے جو اس سے پہلے والی دعا سے ثابت ہوا۔  
 حضرت معاویہؓ کی اس مخلصانہ دعا کو نقل کرنے کے باوجود حافظ ابن کثیر کی رائے مذکور تعجب  
 خیز اور افسوسناک ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کی اس لغزش کو معاف فرمادے۔ (۱)

## ششم

### دروغ بانی اور اشاعت فاحشہ کے ذریعہ تاریخ کو تاریک بنانے کی کوشش

سورہ نور میں اللہ تعالیٰ نے منافقین کے بارے میں ارشاد فرمایا ہے :-

ان الذين يحبون ان تشيع الفاحشة في الذين امنوا لهم عذاب اليم  
 في الدنيا والاخرة ' والله يعلم و انتم لا تعلمون - (النور آیت

(۱۹ پ ۱۸)

”جو لوگ چاہتے ہیں کہ مسلمانوں میں بے حیائی کی بات کا چرچا ہو  
 ان کے لئے دنیا اور آخرت میں سزائے دردناک (مقرر) ہے۔ اور  
 اللہ تعالیٰ جانتا ہے اور تم نہیں جانتے۔“

یہ منافقین یہود تھے۔ جو فحش جھوٹے قصے گڑھ گڑھ کر مسلمانوں کو سنانے کی کوشش  
 کرتے رہتے تھے اور مومنین صالحین اور مومنات صالحات پر بہتان طرازی کر کے انہیں  
 بدنام کرنے کی کوشش کرتے تھے۔

شیعہ مورخین و رواۃ نے بھی اپنے ہمشروؤں کا طریقہ اختیار کیا۔ فحش انسانے  
 تصنیف کر کے تاریخ میں داخل کر دیئے۔ اور ان کی اس قدر اشاعت کی کہ بہت سے سنی  
 مورخین بلکہ بہت سے علماء دین کو بھی ان کا یقین آگیا۔ یہ من گڑھت قصے تاریخ  
 اسلام میں جا بجا ملتے ہیں۔ یہود اور شیعوں نے یہ دروغ بانی اور افتراء پردازی مندرجہ ذیل  
 (۱) عجب نہیں کہ یہ اور اس قسم کے دوسرے مضامین البدایہ و النہایہ میں کسی شیعہ  
 یا شیعہ نواز سنی نے ملحق کر دیئے ہوں۔ اور حافظ صاحب ان سے بری ہوں۔ ہماری اس  
 قسم کی کتابوں میں شیعوں اور شیعہ پسندوں نے بکثرت اس طرح کی تحریفیں کی ہیں۔



مقاصد سامنے رکھ کر کی ہے۔

(۱) یہ تو ظاہر ہے کہ صحابہ کرامؓ نیز تابعین عظام کی وقعت مسلمانوں کے دل سے زائل کرنا ان کا مقصد خاص تھا، لیکن ان کے مذہب اور ان کے اقوال افعال پر نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا اصل مقصد یہ نہیں تھا بلکہ درحقیقت ان کا مقصد اعظم قرآن مجید، اور خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت اور وقعت کو (خاکم بدہن) کم کر کے دین اسلام کی ترقی و اشاعت کو روکنا اور اسے مٹانا تھا۔ (العیاذ باللہ)

اس مسئلہ پر ہم اظہار حقیقت جلد اول میں مفصل روشنی چکے ہیں۔

(۲) عداوت اسلام کی وجہ سے انہیں مسلمانوں یعنی اہلسنت سے طبعاً عداوت ہے اس لئے وہ ان کی ترقی کو روکنا اور انہیں ذلیل کرنا چاہتے ہیں۔ اس مقصد کے پیش نظر وہ اسلامی تاریخ میں فحش، بے حیائی اور اخلاقی پستی کے مکروہ، جعلی نمونے دکھا کر ان کے موریل کو گراتا اور انہیں اخلاقی پستی کی طرف دھکیلتا چاہتے ہیں۔ اجتماعی نفسیات کا ایک عام اصول ہے کہ کسی قوم یا گروہ کو زوال اور پستی کی طرف لے جانے کے لئے اس کی تاریخ کو مسخ کر کے پست اور ذلیل کر دینا ایک موثر حربہ ہے۔ یہود اور سبائیوں نے اہل اسلام کے خلاف اس حربے سے بہت کام لیا ہے۔ اور وہ سب اس اصول پر عمل کر کے اہلسنت کو سخت نقصانات پہنچا رہے ہیں۔ درحقیقت شیعیت کا وجود ہی اسلام اور اہل اسلام کو دینی و دنیادی ہر طرح کا نقصان پہنچانے کے مقصد کا رہن منت ہے۔ اس قسم کے جھوٹے قصے جو شیعوں نے گڑھ کر ہماری تاریخ میں درج کر دیئے ہیں، بکثرت ہیں۔ یہاں ہم بطور نمونہ ان کا ایک طبع زاد افسانہ پیش کرتے ہیں، جسے اگر ان کی اس تدبیر اور ان کے اس مخصوص طرز بیان و حکایت کا شاہکار کہا جائے تو بجا ہے۔ یہ سراپا کذب و دروغ کہانی واقعہ حرہ کے نام سے مشہور ہے۔ اس کا مختصر عنوان یہ ہے کہ خلیفہ یزید کے زمانہ میں مدینہ منورہ کے کچھ لوگوں نے خلافت کے خلاف بغاوت کی اس بغاوت کو فرو کرنے کے لئے خلیفۃ المسلمین نے فوج بھیجی اور بغاوت فرو کر دی گئی۔ اس واقعہ کو سبائیوں اور سبائیت نوازوں نے جس انداز سے بیان کیا ہے، اس میں ”اشاعت فاحشہ“ کا سبائی آرٹ خوب نمایاں ہے۔ کذب و افتراء اور بہتان طرازی کی غلاطت بے حیائی اور بے شرمی کے رنگ میں ڈبو کر کاندھ پر پھیلائی گئی ہے۔

”خلافت و ملوکیت“ کی مندرجہ ذیل سطوریں ملاحظہ فرمائیے:

”اس کے بعد دوسرا الناک واقعہ جنگ حرہ کا تھا، جو ۶۳ھ



کے آخر اور خود یزید کی زندگی کے آخر ایام میں پیش آیا۔ اس واقعہ کی مختصر روداد یہ ہے کہ اہل مدینہ نے یزید کو فاسق و فاجر اور ظالم قرار دے کر اس کے خلاف بغاوت کردی، اس کے عامل کو شہر سے نکال دیا اور عبداللہ بن حنظلہؓ کو اپنا سربراہ بنالیا۔ یزید کو اطلاع پہنچی تو اس نے مسلم بن عقبہ المہدی کو (جسے سلف صالحین صرف بن عقبہ کہتے ہیں) ۴ ہزار فوج دے کر مدینہ پر چڑھائی کے لئے بھیج دیا اور اس نے حکم دیا کہ تین دن تک اہل شہر کو اطاعت قبول کرنے کی دعوت دیتے رہتا۔ پھر اگر وہ نہ مانیں تو ان سے جنگ کرنا اور جب فتح پالو تو تین دن کے لئے مدینہ کو فوج پر مباح کردینا۔ اس ہدایت پر یہ فوج گئی۔ جنگ ہوئی، مدینہ فتح ہوا اور اس کے بعد یزید کے حکم کے مطابق تین دن کے لئے فوج کو اجازت دے دی گئی کہ شہر میں جو کچھ چاہے کرے۔ ان تین دنوں میں شہر کے اندر ہر طرف لوٹ مار کی گئی۔ شہر کے باشندوں کا قتل عام کیا گیا، جس میں امام زہری کی روایت کے مطابق سات سو معززین اور دس ہزار کے قریب عوام مارے گئے۔ اور غضب یہ ہے کہ وحشی فوجیوں نے گھروں میں گھس گھس کر بے دریغ عورتوں کی عصمت دری کی۔ حافظ ابن کثیر کہتے ہیں کہ ”حتی قبل انہ جبلت الف امراء لی تلک الاہل من عہد زوج“ (کہا جاتا ہے کہ ان دنوں میں ایک ہزار عورتیں زنا سے حاملہ ہوئیں)

(ص ۱۸۱ و ص ۱۸۲)

○ تبصرہ: چراغ گل کرنے کے لئے اسے پھونک مارتے ہیں اور وہ بھڑک کر گل ہو جاتا ہے۔ اسی طرح بے غیرت اور بے حیا لوگ دوسروں میں بے غیرتی اور بے حیا کی پیدا کرنے کے لئے بعض اوقات یہ نفسیاتی تدبیر کام میں لاتے ہیں کہ انہیں حیا سوزی اور بے غیرتی کے افسانے سناتے ہیں۔ انہیں سن کر ان کی آتش غیرت و حیا بھڑک کر بجھ جاتی ہے۔ یہ تدبیر کبھی کامیاب ہوتی ہے اور کبھی ناکام۔ مگر دشمنان خیر و صلاح اپنی شرانگیزی اور فساد آفرینی سے نہیں چوکتے۔ جہاں موقع ملا انہوں نے زہر افشانی کی۔ اور اہلسنت کی غیرت و حیا کو بھڑکا کر ان کے دلوں کو مجروح کر کے امت مسلمہ کو بے غیرت و بے حیا بنانے کی



مذہب کو شش کی۔

مودی صاحب شیعہ تھے انہوں نے بھی اپنے پیش رو شیعوں کی تقلید میں حادثہ تہ کے متعلق وہ سب کچھ لکھا جو ان کے پیشرو شیعہ یا شیعہ تہذیب مورخین نے لکھا ہے ان کے بیان پر غائر نظر ڈالنے سے معمولی فہم کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ اس بیان میں جھوٹ 'بے غیرتی اور بے حیائی کی آمیزش کتنی فراخ دلی کے ساتھ کی گئی ہے۔

پہلی مرتبہ غلط بیانی تو یہ ہے کہ "اہل مدینہ نے یزید کو فاسق و فاجر اور ظالم قرار دے کر اس کے خلاف بغاوت کردی۔" اس عبارت سے قاری یہ سمجھے گا کہ پورا شہر مدینہ باغی ہو گیا تھا۔ اور معترض بھی سمجھنا چاہتے ہیں۔ حالانکہ یہ بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ اصل واقعہ صرف اتنا ہے کہ اہل مدینہ کے ایک خاص گروہ نے بغاوت کی جس کے شرکاء کی تعداد مدینہ منورہ کی مجموعی آبادی کے مقابلے میں بہت کم تھی۔ اگر اس مخصوص نظریے پر بھی نظر کی جائے جسے انہوں نے جواز بغاوت کی بنیاد بنایا تھا، تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ صرف ایک اقلیت کی بغاوت تھی۔ جو اپنی تعداد، اور اپنے مخصوص نظریے دونوں کے اعتبار سے ایک چھوٹی سی اقلیت تھی۔ ان میں ایک تعداد تو سبائی منافقین کی تھی، جو فساد و فتنہ کے اصل بانی تھے۔ اور کچھ صالح لوگ تھے، جو ان سبائیوں کے دام فریب میں جلا ہو گئے تھے۔

ان باغیوں کی فہرست میں کچھ ایسے نام بھی آتے ہیں، جن کی شرکت مشکوک و مشتبہ ہے۔ اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شیعوں نے ان پر بہتان باندھا ہے۔ وہ اس بغاوت میں شامل نہیں تھے۔ شیعہ راویوں اور مورخین نے ان کا نام بھی لکھ دیا۔ اور جھوٹا الزام ان پر لگایا۔

باغیوں نے سب سے پہلے اموی اہل مدینہ نیز قریش کے دوسرے لوگوں پر جو حکومت وقت کے موید تھے، حملہ کر دیا ان کی تعداد تقریباً ایک ہزار تھی، یہ لوگ حضرت مردانہ کے مکان میں پہنچ گئے، وہاں باغیوں نے ان کا محاصرہ کر لیا۔ (۱)

ان کی تعداد نو سو (۹۰۰) فرض کر لیجئے۔ یہ سب باغیوں کے مخالف اور امیر یزید کے حامی تھے۔

اس کے بعد بخاری شریف کی مندرجہ ذیل روایت دیکھئے :-

"عن نافع لعل لما خلع اہل المدینہ یزید بن معاویہ" جمع

ابن عمر حشمہ و ولده لقال :- انی سمعت النبی صلی اللہ علیہ

(۱) طبری ج ۵ حوادث ۶۳ ھ



وسلم يقول بنصب لكل غدار لواء يوم القيامة، وانا قد باعنا هذا الرجل على بيع الله ورسوله، واني لا اعلم غلوا اعظم من ان يباع رجل على بيع الله ورسوله ثم ينصب له القتل، واني لا اعلم احدا منكم خلمه ولا تلحق لي هذا الامر، الا كنت الفصل بيني وبينه۔  
(۱)

”حضرت ثانی سے مروی ہے کہ جب اہل مدینہ نے یزید بن معاویہؓ سے بیعت توڑ دی تو حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے اپنی اولاد اور اپنے تعلق رکھنے والوں کو جمع کیا اور فرمایا کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ قیامت کے دن ہر عداور (بد عہدی کرنے والے) کے لئے ایک جھنڈا کھڑا کیا جائے گا۔ اور بیشک ہم نے اس شخص (یعنی یزید) سے اللہ اور اس کے رسول کے واسطے بیعت کی ہے اور میں اس سے بڑھ کر کوئی غدر (بد عہدی) نہیں سمجھتا کہ کوئی شخص اللہ اور اس کے رسول کے لئے (کسی سے) بیعت کرے، پھر اس سے جنگ کرے۔ اور تم میں سے جو شخص بھی ان سے (یزید سے) بیعت توڑے گا یا (بیعت توڑنے میں) کسی دوسرے کی (باغیوں کی) پیروی کرے گا تو میرے اور اس کے درمیان تعلقات ختم ہو جائیں گے۔“

اس روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما خود باغیوں کے خلاف تھے اور ان کی بغاوت کو حرام و معصیت سمجھتے تھے۔ وہ ان کی اس حرکت کو غدر اور بد عہدی کہہ رہے ہیں۔ اس پر عذاب آخرت کی وعید لسان نبوت سے نقل کرتے ہیں۔ اہل مدینہ کو اس معصیت کبیرہ میں شرکت سے شدت کے ساتھ منع فرما رہے ہیں۔ خیال فرمائیے کہ حضرت ابن عمرؓ کا جو جلیل القدر صحابی اور اصحاب بیعت رضوان میں سے ہیں، مدینہ طیبہ میں کس قدر اثر ہوگا؟ جتنے اہل مدینہ ان سے تعلق رکھتے تھے وہ یقیناً اس بغاوت سے بالکل بے تعلق رہے ہوں گے اور اس سے نفرت کرتے ہوں گے۔ آں محترم کی شخصیت کی عظمت کو پیش نظر رکھ کر اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ اہل مدینہ کی کتنی بڑی تعداد بغاوت کے خلاف اور اس سے بے تعلق رہی ہوگی۔

حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ بھی ایک ممتاز صحابی ہیں۔ وہ بھی اس بغاوت

(۱) صحیح بخاری ج ۲ کتاب الفتن باب اذا قل عند قوم شہنا ثم خرج ”لقل بخلالہ“ ۱۰۵۳



کے مخالف تھے۔ اور اس سے بالکل الگ رہے۔ یقیناً اہل مدینہ پر ان کا بھی خاصا اثر ہوگا۔ ان کے معتقدین کی تعداد بھی خاصی ہوگی۔ وہ سب بھی یقیناً اس بغاوت سے الگ رہے ہوں گے۔

تیسرے بزرگ جن کے متعلق اس فتنہ سے بے تعلق رہنے کی نشاندہی اوراق تاریخ کر رہے ہیں۔ جناب علی بن حسینؑ ہیں۔ جو زین العابدین کے نام سے مشہور ہیں۔ ان کا درجہ کسی صحابی کے برابر تو نہیں مگر اکابر تابعین میں سے ہیں۔ اور یقیناً مدینہ میں کچھ نہ کچھ ذی اثر ہوں گے۔ اہل شہر کی ایک معتدبہ تعداد ضرور ان کی بات ماننے ہوگی۔ ان کا رویہ کیا رہا؟ بغاوت سے بے تعلق رہنے اور اختلاف رکھنے کے ساتھ انہوں نے حامیان خلافت کی مدد بھی کی۔ جب حضرت مروانؑ باغیوں کی قید سے رہا ہو کر جانے لگے تو اپنے اہل و عیال کو انہیں کے سپرد کر گئے۔ طبری لکھتا ہے:-

و کان مروان شاکراً لعلی بن الحسن مع صداقتہ کلت ینہما  
للہمۃ.

”حضرت مروانؑ، علی بن حسینؑ شکر گزار ہوئے۔ اور ان دونوں کی دوستی بھی بہت پرانی تھی۔“

لخروج بحرمہ و حرم مروان حتی وضعہم ینبج (۲)

انہوں نے حق دوستی اس طرز ادا کیا کہ:-

انہوں نے اپنے اور حضرت مروانؑ کے اہل و عیال کو ”ینبج“

پہنچا دیا۔

اس طرح ان کی حفاظت کا انتظام کر دیا۔ اور بغاوت سے بالکل بے تعلق رہے۔ علاوہ بریں انصار کی ایک معتدبہ تعداد بغاوت کی سخت مخالف تھی۔ ان کا ایک خاندان بنو حارث جس کے افراد کی تعداد خاصی بڑی تھی۔ خلافت وقت کا موید و حامی تھا اور اس نے عملاً بھی افواج سلطانی کی نصرت و امداد کی جیسا کہ چند سطروں کے بعد معلوم ہوگا۔ بغاوت سے بے تعلق رہنے والوں اور اس سے نفرت و کراہت کرنے والوں کا ذرا شمار کیجئے ان سب کی مجموعی تعداد اندازاً کتنی ہوگی؟ اور اس کے بعد دیکھئے کہ باغیوں اور ان کے حامیوں کی تعداد کتنی رہ جاتی ہے۔

یہ بھی سوچ لیجئے کہ اس وقت شہر مدینہ منورہ کی پوری آبادی کتنی ہوگی۔ اس کی



کل آبادی چند ہزار سے زیادہ نہ ہوگی۔ ہر منصف مزاج حساب اور اندازہ لگانے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ بغاوت اہل مدینہ کے ایک چھوٹے گروہ نے کی تھی۔ اہل مدینہ سب تو کیا ان کی اکثریت بھی باغیوں کی حامی نہ تھی۔ انکی بڑی تعداد بلکہ اکثریت باغیوں کے خلاف تھی۔ اور اسے غدر و معصیت کبیرہ سمجھتی تھی۔ اس واقعی صورت حال کے پیش نظر امام زہری کی روایت جو مودودی صاحب نے نقل کی ہے مبالغہ آرائی کی افسوسناک مثال ہے۔ مدینہ منورہ کی آبادی اگر پچاس ہزار بھی فرض کر لیں تو اس میں سے ساڑھے دس ہزار آدمیوں کا قتل ہو جانا کوئی معمولی بات نہیں ہے۔ پھر جبکہ ان میں سات سو معززین بھی ہوں۔ خصوصاً مدینہ منورہ میں جو ہر مسلمان کے نزدیک مقدس و محترم شہر ہے۔ اگر یہ سچ ہوتا تو پورے عالم اسلامی میں کھرام مچ جاتا۔ لیکن تاریخ اس کے تذکرے سے خالی ہے۔ اس کے بجائے ہر طرف اطمینان و سکون نظر آتا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ زہری صاحب کی روایت کسی سبائی کی گڑھی ہوئی جھوٹی کہانی ہے، زہری خود بھی بنو امیہ کے سخت مخالف تھے۔ ان کی نگاہ میں رتبہ صحابیت کی بھی کوئی اہمیت نہ تھی۔ ان کے اس تشیع خفی نے انہیں اس زہر چکانی پر آمادہ کر دیا۔ ورنہ اس روایت کی تکذیب کے لئے زیادہ چھان بین کی ضرورت نہ تھی۔ فہم عمومی (کامن سنس) ہی اسے رد کر دیتا ہے۔ نہایت بے حیائی و بے غیرتی کے ساتھ اشاعت فاحشہ کی ناپاک اور گھناؤنی مثال خواتین کی عصمت دری اور ایک ہزار حمل قرار پانے کی وہ سراپا کذب و دروغ گندی کہانی ہے جو مودودی صاحب نے نہایت طمطراق کے ساتھ ابن کثیر سے نقل کی ہے۔

جھوٹ اور بہتان کا تعفن دوسروں تک منتقل کرنے کا محفوظ طریقہ یہ ہے کہ ”قلیل“ کہا اور جھوٹ کی گندگی کا انبار لگادیا۔ دوسرے کے کندھے پر رکھ کر بندوق داغ دی۔ جھوٹ کھل گیا تو ”قلیل“ کی سپر کی آڑ لے لی۔ یہ مورخانہ بددیانتی کا ایک طرز ہے۔ جو مورخ کی بددیانتی کے ساتھ اس کے رخص خفی کی بھی پردہ دری کرتا ہے۔ قائل اور راوی یقیناً کوئی سیاہ قلب رافضی یا یہودی ہے۔ لیکن مورخ اور ناقل بھی اس معصیت کبیرہ اور الزام کذب و بہتان سے بچ نہیں سکتے۔ اس واقعہ کا یقین وہی کر سکتا ہے جس کی عقل عداوت بنی امیہ سے اندھی ہو چکی ہو۔ ورنہ اس کا جھوٹ اور بہتان ہونا مثل بدیہیت واضح ہے۔

حضرت مسلم بن عقبہ رضی اللہ عنہ صحابی ہیں۔ وہ ایسا گندہ حکم دیں اور وہ اس وقت جب کہ وہ بہت بوڑھے، مریض اور اپنی زندگی سے مایوس ہو چکے تھے؟ یہ بات نہایت بعید از قیاس ہے بلکہ اسے ہم محال عادی کہہ سکتے ہیں۔ پھر ان کے ماتحت جو سپاہی تھے وہ بھی مومن تھے۔ وہ اس قسم کی حرکت کا تصور بھی نہیں کر سکتے تھے۔ پھر یہ کہ مدینہ منورہ میں جو لوگ آباد تھے ان میں سے بکثرت امیر یزید اور بنو امیہ کے رشتہ دار تھے۔ ان حالات میں اس قسم کی ناپاک باتوں کا تو دوسرے بھی فائین کے دل میں نہیں آسکتا تھا۔ خصوصاً کسی صحابی کے دل میں۔



یہ امر بھی اہم اور قابل لحاظ ہے کہ اگر سبائیوں کی گڑھی ہوئی اس ناپاک جھوٹی کہانی کو صحیح سمجھا جائے تو لازماً یہ ماننا پڑے گا کہ اس وقت دنیا میں جو علوی، حسنی، حسینی، صدیقی، فاروقی، زبیری، قریشی نسل کے افراد موجود ہیں اور اپنے نسب پر فخر و تراز کرتے ہیں۔ ان سب کا نسب مشکوک و مشتبہ ہے ان میں سے کسی کا دعویٰ صحت نسب اس وقت تک تسلیم نہیں کیا جاسکتا جب تک وہ یہ نہ ثابت کر دے کہ حادثہ حرہ کے زمانے میں اس کی جدہ محترمہ مدینہ منورہ میں موجود نہیں تھیں۔

تیسری چیز جو اس شیعہ ارجاف اور سبائیوں کی من گڑھت سراپا کذب و دروغ کہانی کا سراپا کذب و دروغ ہونا واضح کر دیتی ہے ان اثرات کا فقدان ہے، جنہیں لازماً اور یقیناً وجود میں آنا چاہئے تھا۔ اگر یہ واقعہ صحیح ہوتا تو ان اثرات کا ظہور یقیناً ہوتا عصمت دری اور بے آبردی کوئی معمولی بات نہیں۔ معمولی غیرت رکھنے والا مرد بھی اپنی کسی قرابت دار عورت کی آبرو ریزی کو بھی برداشت نہیں کرتا۔ چہ جائیکہ اپنی بیوی، ماں بہن بیٹی وغیرہ قرب ترین رشتہ رکھنے والی عورتوں کی بے آبردی کو کوئی غیرت دار انسان جان کی قیمت پر بھی اسے برداشت نہیں کر سکتا۔ پھر کیا مدینہ منورہ کے رہنے والے ہاشمی، علوی، صدیقی، فاروقی، قریشی، انصاری وغیرہ سب کے سب انتہائی بے غیرت بزدل، اور دنی الطبع تھے کہ انہوں نے اس ذلت کو گوارا کیا اور اپنی عورتوں کی عزت و آبرو کی حفاظت کے لئے جان کی بازی لگانے کے بجائے اپنی جان بچائی اور مقابلہ سے گریز کیا؟ اگر بقول راوی کذاب میدان جنگ میں دس ہزار آدمی مقتول ہوئے تھے، تو کئی کوچوں میں کم از کم اتنے ہی مقتول ہوئے ہوتے۔ غیرت کا تقاضا کچھ تو پورا ہوا ہوتا۔

یہ عجوبہ بھی قابل دید ہے کہ بقول مورخین کذابین اتنی ذلت برداشت کرنے کے باوجود حضرت علی بن حسینؑ (المعروف زین العابدین) نیز دیگر بنی ہاشم کی دوستی امیر یزید اور حضرت مروانؑ کے ساتھ بدستور قائم رہی۔ یہ حضرات امیر یزید سے تحفے تحائف بھی وصول کرتے رہے اور ان کے پاس ان کی آمد و رفت بھی جاری رہی۔ مگر حرف شکایت کبھی زبان پر نہ لائے۔ اور اس حادثہ فاجعہ کا کوئی تذکرہ ان سے نہیں کیا۔ کیا یہ انتہائی بے غیرتی نہیں؟

کوئی مسلمان اہل مدینہ یا ان مخصوص حضرات کو بے غیرت سمجھنے کے لئے تیار نہیں ہو سکتا۔ اس سے ظاہر ہے کہ سارا قصہ جھوٹا، سراپا کذب و افتراء ہے۔

آخر میں ”ہزار حمل“ کی احمقانہ سبائی کہانی پر پھر ایک نظر ڈال لیجئے۔ ابن کثیر نے ”قیل“ کی نقاب میں بے حیا اور کذاب قائل کا روئے نخس چھپا دیا، مگر اس کذاب و دروغ کو بلا تردید و تمبرہ نقل کر کے گناہ کے مرتکب ہو گئے۔ انہیں تو قائل سے پوچھنا چاہئے تھا کہ کیا اس کی کوئی دادی پر دادی اس وقت وہاں موجود تھی جس نے یہ حمل شاری کی تھی؟ اس دشمن صداقت کو یہ تعداد کیسے معلوم ہوئی؟ اس کا یہ بیان



تو خود اپنے جھوٹ ہونے کا اقرار کر رہا ہے۔ اسے قتل کرنا الموشاک ہے۔ ہم نے یہ دکھایا کہ واقعہ حرہ کے بارے میں شیعہ، اور شیعیت زدہ مورخین سے موذی صاحب نے جو نقل کیا ہے وہ کذب و دروغ، جھوٹ، افتراء اور بہتان ہے۔ نسلی تعصب اور عداوت بنی امیہ کے جذبات سے موصوف اس قدر مغلوب ہوئے کہ صداقت سے روگردانی کے ساتھ غیرت و حیاء کی طرف سے بھی رخ پھر گیا۔ اور ان سراپا کذب و دروغ، سہائیوں کی تصنیف کردہ گندی کہانیوں کو نقل کر کے گناہ کبیرہ کے مرتکب ہوئے۔ اس کے بعد ہم اس حادثہ ”حرہ“ کے متعلق صحیح واقعات پر مشتمل روایت نقل کرتے ہیں۔ بطور تمہید روایت ابن جریر طبری اپنی تاریخ میں لکھتا ہے:

”ولد کر من امر العرة ومقتل ابن الغسيل غير الذي روى عن ابي مخنف“

”واقعہ حرہ اور ابن الغسيل کے قتل کے بارے میں ایک دوسری روایت ابو مخنف کی روایت سے مختلف بیان کی گئی ہے۔“

اس کے بعد احمد بن زہیر کی روایت ذکر کرتا ہے جو انہوں نے اپنے والد سے سنی اور وہ بواسطہ وہب بن جریر، جویریہ ابن اسماء سے روایت کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ میں نے مدینہ کے بڑے بوڑھوں سے سنا ہے وہ بیان کرتے تھے کہ:-

حضرت معاویہؓ کی وفات کا وقت قریب ہوا تو انہوں نے یزید کو بلا کر فرمایا کہ جہیں کسی دن اہل مدینہ سے ضرور الجھتا پڑے گا۔ اگر ایسا ہو تو مسلم بن عقبہؓ کو ان کے مقابلے کے لئے بھیجا۔ کیونکہ ان کے اخلاص سے میں واقف ہوں۔ جب (حضرت) معاویہؓ کا انتقال ہو گیا۔ تو ان کے (یزید کے) پاس اہل مدینہ کا ایک وفد آیا۔ اور اس وفد میں عبداللہ بن حنظلہؓ بن ابی عامر بھی شریک تھے۔ وہ شریف، صاحب فضیلت، سردار اور عبادت گزار تھے۔ ان کے ساتھ ان کے آٹھ بیٹے بھی تھے۔ انہوں نے (امیر یزید نے) انہیں ایک لاکھ درہم اور ان کے ہر بیٹے کو دس ہزار درہم عطا کئے۔ اس کے علاوہ سواریاں اور کپڑے دیئے۔ جب عبداللہ بن حنظلہؓ مدینہ واپس آئے تو لوگوں نے ان سے مل کر وہاں کی کیفیت دریافت کی۔ انہوں نے کہا ”میں ایسے شخص کے پاس سے آیا ہوں کہ اگر صرف میرے بیٹوں کے سوا کوئی میرا ساتھ نہ دے تو بھی میں اس سے جہاد کروں گا۔ لوگوں نے کہا کہ ہمیں تو معلوم ہوا ہے کہ انہوں نے (یزید نے) آپ کو انعام و اکرام سے نوازا ہے۔ انہوں نے جواب دیا کہ ہاں انہوں نے یہ سلوک تو کیا ہے مگر میں نے (ان کا انعام) صرف اس لئے قبول کر لیا

کہ اس کے ذریعہ (ان کے مقابلے کی) قوت حاصل کروں۔ اس کے بعد انہوں نے (عبداللہ نے) لوگوں کو ابھارا اور لوگوں نے ان سے بیعت کر لی۔ یہ بات یزید تک پہنچی تو انہوں نے (حضرت) مسلم بن عقبہؓ کو بھیجا۔ اہل مدینہ نے یہ انتظام کیا تھا کہ وہاں سے شام تک جہاں جہاں پانی تھا اس میں قطران (مٹی کا تیل یا کوتار)



اور مٹی وغیرہ ڈلو کر اسے ناقابل استعمال بنادیا تھا۔"

لیکن اللہ تعالیٰ نے ان پر (لشکر شام پر) ابر باراں بھیج دیا۔ چنانچہ مدینہ تک انہیں ڈول سے کام لینے کی ضرورت ہی نہ پیش آئی (۱) جب لشکر مدینہ پہنچا تو وہاں کے لوگ کثیر تعداد میں اور ایسی ہیئت کے ساتھ مقابلے کے لئے نکلے کہ جس کی نظیر نہ ملتی تھی۔ اہل شام پر انہیں دیکھ کر ہیبت طاری ہوئی اور وہ ان سے جنگ کرنے میں ہچکچائے۔ (۲) اور خود (حضرت) مسلم بن عقبہ شدید تکلیف میں مبتلا تھے۔ (۳) جنگ جاری تھی کہ اہل مدینہ نے وسط شہر میں اپنی پشت کی طرف عمرو بنعبیر سنا۔ اس طرف سے اہل شام کو بنو حارثہ لائے تھے اور وہ بلند سطح زمیں پر تھے اس لئے ان لوگوں (اہل مدینہ) کو شکست ہو گئی۔ (اس حملے کی وجہ سے) جو لوگ خندق میں گر کر مر گئے ان کی تعداد مقتولین جنگ سے زائد تھی۔ اہل مدینہ کو شکست ہو گئی اور اہل شام شہر میں داخل ہو گئے۔ اس وقت عبداللہ بن حنظلہ کی کیفیت یہ تھی کہ اپنے ایک بیٹے سے ٹیک لگائے ہوئے سو رہے تھے۔ ان کے بیٹے نے انہیں جگایا۔ آنکھیں کھول کر جب انہوں نے دیکھا کہ لوگوں نے کیا کیا ہے تو سب سے بڑے بیٹے کو آگے بڑھنے کا حکم دیا۔ وہ آگے بڑھے اور قتل ہو گئے۔ اس کے بعد مسلم بن عقبہ مدینہ میں داخل ہو گئے اور سب لوگوں کو اس بات پر بیعت کرنے کی دعوت دی کہ وہ سب یزید بن معاویہ کے تابع فرمان رہیں گے۔ ان کی جان، ان کے مال، ان کے اہل و عیال کے بارے میں انہیں حق ہوگا کہ جو چاہیں فیصلہ کریں۔" (۴)

اس روایت کے سوا جتنی روایتیں طبری میں اس واقعے کے متعلق مذکور ہیں۔ وہ واقعی، ہشام کلبی، اور ابو مصنف کی ہیں۔ یہ تینوں شیعہ اور وضاع و کذاب ہیں۔ اہمار حقیقت جلد اول میں ان کے مکروہ چہرے بے نقاب کئے جا چکے ہیں۔ احمد بن زہیر کی اس روایت کو جو ہم نے نقل کی ہے، 'چھوڑ کر' مذکورہ بالا کذابوں کی روایتوں پر اعتماد کرنا مورخانہ دیانت بلکہ عام اخلاقی اصول، نیز اصول انصاف کے خلاف ہے۔ اس روایت میں نہ تو ہزاروں کے قتل اور مجروح ہونے کا تذکرہ ہے، اور نہ کسی کی آبروریزی کا، اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مدینہ منورہ کے ایک گروہ نے بغاوت کی، 'خلیفہ المسلمین کی فوج آئی اور بہت معمولی جھڑپ میں باغیوں کو شکست ہو گئی۔ تھوڑے سے آدمی قتل ہوئے کچھ بھاگتے ہوئے خندق میں گر کر مر گئے۔ فرار ہونے والوں نے فوراً ہتھیار ڈال دیئے۔ جنگ اسی وقت بند کر دی گئی۔ پھر کسی کو بھی قتل نہیں کیا گیا۔ اس معمولی اور غیر اہم واقعہ کو سبائیوں نے جھوٹ اور بہتان و افتراء کی آمیزش کر کے خوب اچھالا اور اسلامی تاریخ کا نہایت بد نما داغ بنادیا۔ للعنہ اللہ علی الکاذبین۔

بغاوت فرد کرنے کے لئے فوج بھیجنے پر اعتراض بالکل لغو اور خلاف انصاف ہے۔ بغاوت کو فرد کرنا اور اس کے لئے فوج بھیجنا، امیر یزید پر شرعاً واجب تھا۔ اگر نہ بھیجتے تو گناہ گار ہوتے۔ مدینہ منورہ میں جو خونریزی اور اس کے احرام کے حکم کی خلاف ورزی ہوئی اس کا گناہ باغیوں کے سر ہے۔ وہی اس کے ذمہ دار تھے۔ بغاوت کو ختم کر کے امن و امان کا قائم کرنا کار خیر اور کار ثواب تھا۔ انشاء اللہ حضرت مسلم بن عقبہ رضی اللہ عنہ

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نفرت الہی شامی لشکر کے ساتھ تھی۔ (۲) اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ باب

خلافت سے جو لشکر اس بغاوت کو فرد کرنے کے لئے بھیجا گیا تھا اس کے افراد کی تعداد بہت کم تھی۔

کوئی بڑا لشکر نہ تھا۔ (۳) آں محترم بہت سہرا اور اس کے ساتھ بیمار بھی تھے۔

(۱) تاریخ طبری ج ۵ حوادث ۶۳



اور ان کی ماتحت فوج کو اس کا اجر جزیل عالم آخرت میں ملے گا۔ اللہ تعالیٰ کا حکم واضح ہے۔

”لَقَاتِلُوا النَّاسَ تَبْغِي حَتَّى تَفْشَى إِلَى أَمْرِ اللَّهِ“ (الحجرات)

”اور باغی گروہ سے قتال کرو یہاں تک کہ وہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی اتباع کرنے پر تیار ہو جائے۔“

آخر میں ایک اور اہم بات عرض کرنا مناسب ہے۔ گزشتہ سطروں سے یہ واقعہ بالکل واضح ہو گیا کہ حادثہ ”حہ“ کے بارے میں بکثرت روایتیں سبائی کارخانہ دروغ بانی میں ڈھالی گئی ہیں۔ علاوہ ان دروغ بافیوں اور افتراء پردازیوں کے جن کی نشاندہی گزشتہ سطروں میں کی گئی ہے۔ بہت سے دوسرے مبینہ واقعات بھی سبائیوں کے طبع زاد اور دروغ پارے ہی نظر آتے ہیں۔ انہیں میں سے ایک بات یہ ہے کہ بعض صحابہ کرامؓ کا اس بغاوت میں شریک اور مقتول ہونا بیان کیا گیا ہے۔

مثلاً ایک روایت میں حضرت فضلؓ بن عباسؓ کے متعلق بیان کیا گیا ہے کہ وہ واقعہ حہ میں باغیوں کے ساتھ تھے اور اسی جنگ میں قتل کئے گئے۔ لیکن گمان غالب یہ ہے کہ یہ بات بالکل غلط ہے۔ یہ حضرت فضلؓ پر افتراء اور بہتان ہے۔ درحقیقت انہیں اس بغاوت سے کوئی سروکار نہیں رہا۔ ابو مخنف وغیرہ سبائیوں نے باغیوں کی فہرست میں بعض حضرات صحابہؓ کے نام درج کر کے ان پر بہتان و افتراء کیا ہے۔ ان کذابوں کے بیانات پر قطعاً اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ سبائیوں کی اس قسم کی غلط بیانی اور افتراء پردازی کے متعدد تقارر ملتے ہیں۔ اس کی ایک نظیر حضرت عمرو بن العقیقؓ پر بہتان طرازی ہے جو میں جلد اول میں پیش کر چکا ہوں۔ شیعہ راویوں اور سبائی مورخوں نے انہیں قاتلان عثمانؓ میں شامل کیا ہے۔ حالانکہ یہ کھلا ہوا جھوٹ ہے۔ حضرت عمروؓ بن العقیقؓ صحابی ہیں اور کسی صحابیؓ رسول صلی اللہ وسلم سے ایسا گناہ عظیم سرزد ہونا بعید از قیاس ہے۔ علاوہ بریں اگر ایسا ہوتا تو محدثین ان کی روایت کیوں قبول کرتے؟ حالانکہ مسلم شریف میں ان کی روایت موجود ہے۔ امام مسلم کے ایسے محتاط محدث ہیں ان کی روایت اپنی کتاب میں لانا اس امر کی قوی دلیل ہے کہ یہ حضرت عثمانؓ کے قتل میں قطعاً شریک نہیں تھے۔ قتل عثمانؓ میں ان کی شرکت کا مکروہ افسانہ ابو مخنف یا اس کے کسی اور ہم مذہب والفضی کا گڑھا ہوا بہتان و افتراء ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ قاتلانِ سیدنا عثمانؓ میں جو عمرو بن العقیقؓ ہے وہ کوئی دوسرا شخص ہے صحابی نہیں ہے۔ اور اگر ایسا نہیں ہے تو ابو مخنف وغیرہ



شیعی کذابوں نے یہ نام قاتلانِ عثمانؓ کے ناموں کی فہرست میں داخل کر دیا اور درحقیقت اس نام کا کوئی شخص بھی ان میں نہیں تھا۔ جس طرح ہمارے اس دور میں بعض پولیس والے اپنی رپورٹ میں ملزم کے ساتھ دو چار غیر متعلق آدمیوں کا نام بھی درج کر دیتے ہیں۔ جو قلم ہے۔ دوسری نظیر حضرت سلیمان بن صرد خزاعی رضی اللہ عنہ کی ہے۔ انہیں ابو مخنف وغیرہ رافضی رداۃ و موخین نے قاتلانِ حسینؑ کے گروہ کا ایک سربراہ اور وہ فرد بتایا ہے۔ ان کی روایت بھی مسلم شریف جلد اول (باب استحباب اغاضۃ الماء علی الراس الخ) میں موجود ہے۔ اگر یہ قاتلانِ حسینؑ کے زمرے میں شامل ہوتے تو محدثین کرام ان سے روایت کیے کر سکتے تھے اور امام مسلم کے ایسے محتاط محدث ان کی روایت لا کر اپنی کتاب کے وقار و اعتبار کو کیوں مجروح کرتے؟ اس سے یہ بات عیاں ہو جاتی ہے کہ سبائی پارٹی نے صحابہ کرامؓ کو بدنام کرنے کے لئے ان پر افتراء کیا ہے اور بہت سے ایسے کام ان کی طرف منسوب کئے ہیں جن سے وہ بالکل بری ہیں۔ نظربین نظائر حادثہ حرہ کے بارے میں بھی انہوں نے اپنی عادت قبیحہ کے مطابق اگر بعض صحابہ کرامؓ کو بھی خلاف واقعہ بغاوت میں ملوث دکھایا ہو، تو اس میں کوئی تعجب کی بات نہیں۔ حضرت فضل بن عباس رضی اللہ عنہما کا اس میں شریک ہونا بھی بعید از قیاس ہے۔

## واقعہ حرہ کے متعلق دروغ بانی

### اور کذب آفرینی سے شیعوں کے مقاصد

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ بغاوت اور اس کے فرو کرنے کے ایک معمولی ہے واقعہ کو شیعوں اور شیعہ نوازوں نے اس قدر کیوں اچھالا؟ اور بیان واقعات میں کذب و دروغ اور تحش و شنیع جھوٹ کے انبار کیوں لگائے؟ اس سے ان کا مقصد کیا تھا؟ یہ سوال بہت اہم ہے اور اس کا جواب سبائیت کی نفسی پستی اور گندگی کو بے نقاب کر دیتا ہے۔ اس ذیل دروغ بانی اور اس کی تشیر سے شیعوں کے مندرجہ ذیل مقاصد تھے جو بالکل عیاں ہیں:

اول :- یہود کی مرضی کے مطابق شیعہ یہ ظاہر کرنا چاہتے تھے کہ معاذ اللہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت بالکل ناکام رہی۔ کیونکہ آنحضور صلی اللہ کی وفات کے چند ہی سال کے بعد ان کے زعم باطل کے بموجب یہ ناپاک واقعات پیش آئے، جبکہ آپؐ کے



صحابہ کرام کثیر تعداد میں موجود تھے۔ اور واقعات بھی مدینہ منورہ میں پیش آئے جہاں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم دس سال مقیم رہے تھے۔ (العیاذ باللہ)

دوسرا مقصد :- یہ تھا کہ خلفاء بنی امیہ بلکہ پورے خاندان بنی امیہ نیز ان کے معاونین و مداحین کے خلاف عام مسلمانوں کو ہوا کیجھتہ کر کے فساد و فتنہ پیدا کیا جائے، تاکہ امت مومنہ کا شیرازہ بکھر جائے نظام خلافت پر آگندہ ہو جائے۔ اور دین اسلام کی ترقی رک جائے۔ (العیاذ باللہ)

تیسرا مقصد : شیعوں کا تیسرا مقصد سمجھنے کے لئے پہلے یہ بات ذہن میں مستحضر کر لیجئے کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ آپ کو دو معجزے ایسے عطا فرمائے گئے ہیں جو قیامت تک قائم رہنے والے ہیں۔ ان میں سے ایک قرآن مجید ہے اور دوسرا معجزہ جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم ہے۔ غور فرمائیں تو یہ حقیقت بالکل عیاں ہو جائے گی کہ جس طرح جماعت صحابہ بحیثیت اجتماعی برہان نبوت ہے اسی طرح ہر صحابی اپنی جگہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت اور صداقت کی ایک مستقل دلیل ہے۔ شیعہ اور یہود نے اس دلیل کو مٹانے کی پوری کوشش کی ہے۔ اگرچہ یہ سب کوششیں ناکام رہیں مگر ان لوگوں نے اپنی طرف سے کوئی کسر نہیں باقی رکھی۔ واقعہ ح کے بارے میں یہ غلط بیانی، اور فحش نوائی بھی اسی ناپاک کوشش کے سلسلے کی ایک کڑی تھی۔ شیعوں کا مقصد ان غلط واقعات کے وضع کرنے سے صحابہ کرام کو بے وقار بنا کر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کی ایک دلیل کو کمزور کرنا تھا۔

چوتھا مقصد :- یہ مقصد عام طور پر علماء و مورخین نہیں سمجھ سکتے۔ اسے سمجھنے کے لئے بھی ایک مختصر تمہید کی ضرورت ہے۔ مسلمانوں یعنی اہل سنت کے درمیان تفرقہ اور فساد پیدا کرنے کی کوشش شیعوں کا مزاج اور ان کی کثردی طبیعت کا تقاضا ہے۔ شیعہ برابر اس کے لئے کوشش کرتے رہے جیسا کہ تاریخ اسلام کا ہر طالب علم جانتا ہے۔ یہ بھی معلوم ہے کہ شیعوں کا ایک گروہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا دشمن تھا بلکہ آں محترم کے زمانہ خلافت میں تو سب ہی شیعہ ان کے دشمن ہو گئے تھے۔ ایک مدت بعد ایک گروہ ایسا بھی پیدا ہو گیا جو اتنی شدت کے ساتھ تو ان کا مخالف نہیں رہا کہ اپنے پیش روؤں کی طرح ان کی تکفیر کرتا، مگر آں محترم کی عداوت سے اس کا دل بھی پاک نہیں تھا اور تاہم امکان پر فریب انداز میں ان کی تنقیص اور ان کی اولاد کو نقصان و تکلیف پہنچانے کی کوشش کرتا



رہا۔ ان لوگوں کے اس مذموم کردار کا ایک مظہر یہ تھا کہ انہوں نے حضرت حسن و حضرت حسین رضی اللہ عنہما اور ان کی اولاد کے درمیان اختلاف بلکہ عداوت ڈلوانے کی کوشش کی۔ اس کے لئے ان لوگوں نے کیا کیا جتن کئے، اس کی تفصیل کی تو یہاں گنجائش نہیں۔ اتنا بتانا ضروری ہے کہ بالآخر ان دونوں خاندانوں کو ان لوگوں نے ”امامت“ کا سبز باغ دکھایا اور ان میں اس کی حرم پیدا کی، پھر پروپیگنڈا یہ کیا کہ ”امامت صرف حضرت حسینؑ کی اولاد کا حق ہے اور انہیں کو مل سکتی ہے۔ حضرت حسنؑ چونکہ امامت سے خود ہی دست بردار ہو گئے تھے۔ اس لئے منجانب اللہ بھی وہ معزول کر دیئے گئے۔ ان کی اولاد میں کوئی امام نہیں ہو سکتا۔ اور ان میں سے جو اس کا دعویٰ کرے وہ جھوٹا اور گمراہ ہے۔“ حضرت حسنؑ کی اولاد پر اس کا رد عمل ہوا۔ اور ان میں سے بعض نے امامت کا دعویٰ بھی کیا۔ اختلافات بڑھے اور شدید ہوتے گئے۔ یہاں تک کہ شیعوں نے جن میں بعض حسینی بھی تھے۔ یہ پروپیگنڈا کیا کہ حضرت حسنؑ کی نسل ہی منقطع ہو گئی۔ ان کی کوئی اولاد موجود ہی نہیں۔ یہ ہے وہ نکتہ جو میں یہاں دکھانا چاہتا ہوں اور جو واقعہ حرہ کے بارے میں شیعوں اور شیعیت نواز سینوں کی فحش بیانیوں اور گندہ دہنیوں میں بطور ایک اہم مقصد ملحوظ رکھا گیا ہے۔

ذرا ذہن میں مستحضر کر لیجئے کہ حرہ کا واقعہ کس طرح بیان کیا گیا ہے؟ حضرت علی بن حسین (المعروف بزمین العابدین) کو دکھایا گیا ہے کہ وہ اپنے اور حضرت مردان رضی اللہ عنہ کے اہل و عیال کو لے کر ”ہنج“ چلے گئے تھے۔ لیکن حنی خاندان وہیں رہا۔ اس کے بعد ان گندی اور سراپا کذب و دروغ روایتوں پر نظر کیجئے تو آسانی کے ساتھ یہ سیاہ حقیقت نظر آئے گی کہ اس فحش گوئی، فحش نگاری اور حیا سوز بہتان طرازی کا ایک اہم مقصد مخصوص طور پر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اولاد کو مجہول النسب بلکہ کم نسب مشہور کرنا تھا۔ سبائی اور ان کے دام فریب میں گرفتار بعض حسینی شیعہ اس سے یہ ظاہر کرنا چاہتے تھے کہ ”حضرت حسنؑ کی نسل منقطع ہو گئی۔ اور جو لوگ حنی ہونے کے دعویدار ہیں وہ درحقیقت ان کی اولاد میں نہیں ہیں۔ معلوم نہیں کس کی اولاد میں ہیں کہ حرہ کے حوادث نے ان سب کی نسل بدل دی۔ اب کوئی ایسا شخص جو خود کو حنی کہتا ہو ثابت النسب نہیں۔ اس لئے اسے ”امام“ بنانا جائز نہیں۔ امامت صرف حضرت حسینؑ کی اولاد کے ساتھ مخصوص ہے۔“ تاریخ کے طالب علم کو شیعوں کے اس ناپاک مقصد کو سمجھنے



میں کوئی دقت نہیں پیش آتی امامت کے بارے میں حسی اور حسینی خاندانوں میں جو شدید اختلاف ہوا اور جس طرح کشمکش ہوئی وہ تاریخ کا مشہور واقعہ ہے۔ (۱) جو حسینی شیعہ ہو گئے تھے یا شیعوں کے فریب میں گرفتار ہو گئے تھے انہوں نے اور ان کے حامی دوسرے شیعوں نے ایک مدت تک اس کی کوشش جاری رکھی کہ حضرت حسنؑ کی نسل کا بالکل بلیک آؤٹ کر دیں اور دنیائے اسلام کو یہ باور کرا دیں کہ آں محترم کی نسل بالکل منقطع ہو چکی ہے۔ اور دنیا میں اب کوئی حسی موجود نہیں۔ افریقہ میں اور کسی خاندان کو کمرانی حاصل ہو گئی تھی۔ یہ حسنی تھے۔ دین تائمان کی طرف سے ان کی جو مخالفت اور انہیں تباہ کرنے کی جو کوشش ہوئی وہ تاریخ کے اوراق میں ثبت ہے۔ شیعوں نے کوشش تو بہت کی مگر وہ حضرت حسنؑ کی نسل کو منقطع اور اس کا بلیک آؤٹ کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکے۔ ایک مدت کے بعد حضرت حسینؑ کی نسل میں جو سنی تھے انہیں بھی ہوش آیا۔ اور دونوں خاندانوں میں محبت و اخلاص کے تعلقات بحال ہو گئے۔ یہ تو اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم ہے ورنہ شیعوں نے تو اپنے ناپاک مقصد کے لئے کوشش میں کوئی کسر نہیں باقی چھوڑی۔ واقعہ حرہ کے بارے میں جو فحش نوائی اور گندہ دہنی شیعہ اور شیعہ نواز مورخین و رواۃ نے کی ہے اس کا ایک اہم مقصد یہ بھی تھا۔ جس کی تفصیل ہم نے ابھی کی۔

سنی مورخین اور بعض سنی علماء دین نے آنکھیں بند کر کے شیعوں کے ان غلط اور سراپا کذب و دروغ گندے بیانات کو بغیر سمجھے بوجھے اور بغیر غور و فکر نقل کر دیا۔ یہ لوگ

(۱) آکام المرجان فی غرائب الاخبار و احکام الجان الباب الثامن والسبعون ص ۳۸ اصح المطابع

اس سلسلے میں شیعوں کی معتبر ترین کتاب اصول کافی کی دو روایتوں کا تذکرہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ شیعوں کو حضرت حسنؑ کی اولاد کے ساتھ کس قدر کد اور دشمنی تھی۔ اور انہوں نے ان کی اولاد کی تذلیل و تحقیر کی کتنی کوشش کی ہے۔ ان روایات سے ہمارے اس بیان کی پوری تائید ہوتی ہے کہ حادثہ حرہ کے بارے میں جو گندے اور فحش جھوٹے افسانے بیان کئے گئے ہیں۔ انہیں گھڑے اور مشہور کرنے کا ایک محرک حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی اولاد کو ذلیل و مطعون کرنا اور ان کے نسب کو مشکوک و مجہول بنانا تھا۔ روایتیں درج ذیل ہیں :-

پہلی روایت۔ ”عن فضل (بن) سکرۃ قال: سمعت علی بن ابی طالب



وہی ہیں جن کے ذہن پر شیعیت کا کچھ نہ کچھ اثر ہے۔ اور بغض بنو امیہ خصوصاً بغض یزید مرحوم کے جوش نے ان کی فہم کو اس حد تک متاثر کر دیا کہ یہ ان روایات مکتوبہ موضوعہ کے مفسرات و مقاصد کو نہیں سمجھ سکے۔ جن علماء کا ذہن اس اثر سے پاک تھا انہوں نے ان ہفتات کی تردید کی اور انہیں تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہوئے۔ مثلاً علامہ قاضی بدرالدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ حنفی المتوفی ۷۶۹ھ - حادثہ حرہ کی وہی تفصیل بیان کر کے جو شیعوں اور شیعیت نواز مورخوں نے بیان کی ہے، لکھتے ہیں۔

”قل شیخنا عبداللہ الذہبی ہذا مخف ومبارفۃ“ ہمارے شیخ عبد اللہ الذہبی نے کہا ہے کہ یہ (بیان و حکایت) احمقانہ، اور (بیان کرنے والے کی) بے بصیرتی (کی علامت ہے)۔“

علامہ ذہبی تو حرہ کے بیسہ واقعات کو غلط اور اس کے بیان کرنے والوں کو احمق اور بے بصیرت کہہ رہے ہیں۔ علامہ بدرالدین بھی ان کے ہم خیال تھے۔ اور اپنے استاد کی رائے کو صحیح سمجھتے ہیں۔ مگر نسلی تعصب اور تشیع کی بیماری میں جلتا تاریخ نگار اس سراپا کذب و دروغ اور جھوٹ کی پوٹ کو صحیح کہتے ہیں اور حیاء و شرم کو بالائے طاق رکھ کر اسے بیان کرتے رہتے ہیں۔

علیہ السلام ”نقل : ”یا نعل اتلوی لی ای شی کنت انظر قبل

؟ ”قل قلت لا قل کنت انظر فی کتب لطلعہ علیہا السلام لس من ملک ملک (الارض) الا و هو مکتوب لہ بلسہ و اسم ایہ و ما وجبت لو للاحسن لہ شیاً“

(الاصول من الکالی کتب الحجۃ بلب لہ ذکر الصحیفۃ و الجفر الخ ص ۲۴۲ ج ۱)

”لفیل بن مسکرة سے مروی ہے کہ ”ابی عبد اللہ علیہ السلام (جعفر صادق) کے پاس پہونچا تو انہوں نے کہا کہ اے لفیل تم جانتے ہو کہ میں ذرا دیر پہلے کیا دیکھ رہا تھا؟ میں نے کہا کہ نہیں (امام نے) کہا کہ ”میں فاطمہ علیہا السلام“ کی کتاب دیکھ رہا تھا اس میں ان سب بادشاہوں کا تذکرہ، ان کے اور ان کے باپ کے نام کے ساتھ ہے جو ہونے والے ہیں، مگر میں نے اس میں حسنؑ کی اولاد میں کسی کا نام بھی نہیں پایا۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شیعوں کے امام جعفر صادقؑ نے حضرت حسنؑ کی اولاد کو امامت اور حکومت دونوں شعبوں سے بالکل خارج کر دیا تھا۔ اور یہ بتا دیا کہ ان کی مفروضہ الہامی کتاب کے بموجب اولاد حسنؑ میں نہ کوئی ”امام“ ہو سکتا ہے اور نہ ”ملک“ اردو



کے ایک عامیانہ محاورے میں حسنی خاندانے کو انہوں نے ٹاٹ باہر کر دیا تھا۔  
دوسری روایت :-

یہ روایت ذرا طویل ہے۔ اور اس میں شیعوں کے امام ابو عبد اللہ جعفر صادق نے ان کتابوں اور نوشتوں کا تذکرہ کیا ہے جو بقول شیعہ انہیں منجانب اللہ ملی تھیں۔ اسی سلسلہ میں وہ کہتے ہیں :-

”و عنی الجفر الاحمر قل قلت وای شی فی الجفر الاحمر ؟ قل  
: السلاح وذلک انما یفتح للوہم بفتحہ صاحب السیف للقتل ‘ لقل  
لہ عبداللہ بن ابی یعفور اصلحک : اللہ اعرف ہنا بنو الحسن ؟ لقل  
ای واللہ کما یعرفون الہل انہ لیل و النہار انہ نہار ‘ لکنہم یحتملہم  
الحسد ‘ و طلب الدنیا علی الجحود / لا نکلو ‘ لو طلبوا الحق بالحق  
لکان خیر الہم “ (الاصول الکافی - ۲۳۰ ج ۱)

”اور میرے پاس جفر احمر ہے۔ راوی کہتا ہے میں نے کہا کہ ”  
جفر احمر“ کیا ہے ؟ (امام نے) کہا کہ اسلحہ اور وہ خونریزی کے لئے  
کھولے جائیں گے اسے ”صاحب السیف“ (مکواروں والا امام)  
کھولے گا۔ (اس پر) ان سے (امام نے) عبد اللہ بن ابی یعفور نے  
کہا اللہ تعالیٰ آپ کی اصلاح فرمائے کیا یہ بات بنو الحسن (حضرت حسنؑ کی اولاد) جانتے ہیں  
؟ انہوں نے (امام نے) جواب دیا کہ ہاں ہاں قسم خدا کی یہ (اولاد حسنؑ) اس امر کو اس  
طرح جانتے ہیں جس طرح ان کو دن اور رات کو رات جانتے ہیں لیکن حسد اور دنیا طلبی  
انہیں انکار اور نفی پر آمادہ کرتے ہیں (یعنی حسد اور طلب دنیا کی وجہ سے میری امامت کا  
انکار کرتے ہیں) اگر وہ حق کو حق کے ذریعہ طلب کرتے تو یہ ان کے لئے بہتر ہوتا۔“

اس روایت میں صاف صاف حضرت حسنؑ کی اولاد کو مفروضہ منصب امامت سے  
محروم اور حاسد و طالب دنیا کہا گیا ہے۔ اصول کافی میں اس قسم کی روایتیں اور بھی ہیں۔  
جن کے مضمون میں تھوڑا تھوڑا فرق ہے۔ لیکن ان کا ماحصل بھی اولاد حسنؑ کی تحقیر و  
تذلیل اور انہیں اپنے مفروضہ منصب امامت سے محروم رکھنا ہے۔ اس کے ساتھ ان  
روایات کے وضع کرنے کا ایک مقصد حضرت حسنؑ و حضرت حسینؑ کی اولاد کے درمیان



## ہفتم مبالغہ آرائی، سوء تعبیر، غلط بیانی

### مغالطہ دہی اور اشتعال انگیزی

شیعہ اور شیعیت نواز سنی تاریخ نگاروں نے اسلامی تاریخ لکھنے میں مندرجہ بالا سب طریقوں سے کام لیا ہے۔ اس موضوع پر اس قسم کے کسی شخص کی گفتگو سننے کا آپ کو اتفاق ہو تو اس کی گفتگو میں بھی آپ کو یہ سب اوصاف قبیحہ محسوس ہوں گے۔ ہم نے بغرض اختصار سبائیوں کے ان مکائد کو یکجا کر دیا ہے۔ اور بطور نمونہ کچھ ایسے واقعات پیش کر دیئے ہیں جس میں یہ طریقے نمایاں ہیں۔ ان سب طریقوں سے دشمنان صحابہؓ اور ان کی کورانہ تقلید کرنے والے بعض سنی یا سنی نما مورخوں نے بھی کام لیا ہے۔ ان میں سے ہر طریقہ ایسا ہے کہ تاریخ نگاری اور بیان واقعات و حوادث میں اس سے کام لینا دیانت و انصاف کے خلاف ہونے کے ساتھ، تاریخ کو مسخ کرنے اور صداقت کو چھپانے کے لئے عداوت و دشمنی کا۔ اور اس کی تشریح کرنا بھی تھا۔

یہ روایتیں تو بالکل غلط، جھوٹی اور شیعوں کی گڑھی ہوئی ہیں۔ حضرت جعفر صادق سنی اور صالح و متقی شخص تھے۔ شیعوں کے تصور امامت کا دوسرہ بھی ان کے دل میں کبھی نہ آیا ہوگا۔ یہ سب تو ان پر شیعہ راویوں اور مصنفین کا بہتان و افتراء ہے۔ مگر ہم نے یہ روایتیں صرف اس لئے نقل کی ہیں کہ ان سے معلوم ہوتا ہے کہ شیعوں نے اولاد حسنؑ کی تذلیل کرنے اور انہیں اولاد حسینؑ سے لڑانے کی کس قدر کوشش کی ہے۔

یہ روایتیں تو یقیناً سرا کذب و دروغ ہیں، جو شیعہ عالم علامہ یعقوب کلینی آنجہاں اور ان کے رفقاء نے گھڑی ہیں۔ اور یہ اس وقت گھڑی گئی ہیں جب حضرت جعفر صادق کی وفات پر ایک صدی سے بھی زیادہ زمانہ گزر چکا تھا۔ مگر ان سے یہ بات معلوم ہو جاتی ہے کہ جس زمانہ میں یہ وضع کی گئی ہیں اس میں حضرت حسنؑ و حضرت حسینؑ کی اولاد کے درمیان خاصی منافرت و عداوت پھیل چکی تھی۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو ان لوگوں کو ایسی روایتیں وضع کرنے کی جرأت ہی نہ ہوتی۔ اس دور کی تاریخ بھی یہی بتاتی ہے۔ یہ اور اس قسم کی دوسری روایتیں قرائن کی درجہ میں ہمارے اس بیان کی تائید و توثیق کرتی ہیں کہ حادثہ حرہ کے بارے میں جو فحش گوئی اور کندہ دہنی شیعہ مورخین اور راویوں نے کی ہے اس کا ایک مقصد حضرت حسنؑ کی اولاد کو مطعون کرنا بھی تھا۔



کافی ہے۔ ایک افسوسناک واقعہ ہے کہ اسلامی تاریخ کی جو اہمات الکتاب اور ابتدائی دور کی کتابیں اس وقت موجود ہیں ان کے مصنفین شیعہ ہیں۔

اس کی تفصیل ہم جلد اول میں کرچکے ہیں۔ اہلسنت نے بھی تاریخ اسلام پر اس دور میں بلکہ اس سے پہلے دور میں بھی کتابیں لکھیں مگر یہ کتابیں فتنہ تاتار اور فتنہ اندلس میں تباہ و برباد ہو گئیں۔ ان شیعہ مورخین اور ان کی جمع کردہ روایتوں کے راویوں نے جس قدر اور جہاں موقع مل سکا مندرجہ بالا مذموم طریقوں اور تدبیروں سے خوب کام لیا۔ ان کے بعد جن سبائیوں 'اور سبائیت زدہ سنی مصنفین نے انہیں کتابوں کو سامنے رکھ کر ان موضوعات پر لکھا وہ مذکورہ بالا طریقوں پر عمل کرنے میں ان سابقین سے بھی بڑھ گئے۔ زیر نظر کتاب (خلافت و ملوکیت) میں اس کی مثالیں بکثرت ملتی ہیں۔ مودودی صاحب نے ان تدبیروں سے خوب کام لیا ہے بظہور نمونہ حجر بن عدی کی سزائے قتل کا واقعہ پیش کرتا ہوں۔ اس کا تذکرہ موصوف نے حضرت معاویہؓ کے مطاعن میں کیا ہے۔۔۔ واقعہ اس دور کا ہے جب مسلمانوں کے باہمی اختلافات دور ہو چکے تھے۔ اور عالم اسلامی حضرت معاویہؓ کی خلافت و امامت پر متحد و متفق ہو چکا تھا۔ اور امت مسلمہ امن و سلامتی کے ساتھ دینی و دنیوی عروج و فلاح کی راہ پر گامزن تھی۔ لیکن سبائی منافقوں کا گروہ جو مسلمانوں اور اسلام کے اس عروج کو دیکھ کر انگاروں پر لوٹ رہا تھا۔ ملت اسلامیہ اور امت مومنہ کے خلاف ریشہ روانوں اور فتنہ انگیزوں میں مصروف تھا۔ اس مفید گروہ کے پیش نظر سب سے بڑا مقصد یہ تھا کہ خلافت اسلامیہ کا شیرازہ پراگندہ کر کے امت کو ضعف و انتشار میں مبتلا کر دے اور آزادی کے ساتھ اپنے باطل افکار و اعمال کی اشاعت کر کے امت مومنہ کو گمراہ کرے۔

حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کوفہ کے گورنر تھے وہ جب جمعہ کو خطبہ دیتے تھے تو دوران خطبہ حجر بن عدی حضرت معاویہؓ کی شان میں گستاخی اور بے ادبی کرتا تھا۔ خطبہ جمعہ کی جو صلوٰۃ کے محل ایک عبادت واجبہ شعار اسلام ہے 'توہین کرتا تھا۔ اور اس میں نخل ہوتا تھا ' بار بار سمجھانے کے باوجود اس مستلزم کفر حرکت سے باز نہیں آیا۔ اس کے علاوہ مسجد کے باہر بھی وہ خلافت اسلامیہ کے خلاف سرگرمی کے ساتھ زہر اگاتا رہتا تھا۔ وہ صرف حکومت (گورنمنٹ) کا دشمن اور مخالف نہ تھا بلکہ مملکت (STATE) کا بھی دشمن اور باغی تھا۔ وہ اس بات کا قائل تھا کہ منصب خلافت آل ابی طالب کے ساتھ مخصوص ہے۔ اسی وجہ سے وہ خلافت اسلامیہ کے خلاف جھوٹا اور فتنہ انگیز پروپیگنڈہ کرتا



رہتا تھا۔ یہ باطل عقیدہ رفس کے شجرہ خبیثہ کی جڑ کا ایک حصہ ہے۔

اس کے ان سب مفسدانہ حرکات کے باوجود حضرت مغیرہؓ نے اس کے خلاف کوئی سخت کارروائی نہیں کی بلکہ محض فمائش پر اکتفا فرماتے رہے۔ یہاں تک کہ بعض دین دار اور فہیم اہل شہر نے ان کے اس نرم رویہ پر اعتراض بھی کیا اور حجر کی فتنہ انگیز سرگرمیوں سے ملت اسلامیہ کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ظاہر کیا۔ باوجود اس کے حضرت مغیرہؓ نے اس کے ساتھ سختی نہیں برتی۔ (۱) جب زیاد مرحوم کوفہ کے گورنر ہوئے تو انہوں نے بھی اس کے ساتھ نرم رویہ اختیار کیا۔ جب یہ باز نہ آیا تو سختی کے ساتھ بار بار تنبیہ کی، مگر اس کے رویہ میں کوئی فرق نہ پڑا۔ اتنی مدت میں اس نے ایک پورا جتھا بعات کے لئے تیار کر لیا۔ (۲) زیاد بصرے چلے گئے اور حضرت عمروؓ بن حبث ان کے قائم مقام ہوئے تو اس نے دوران خطبہ جمعہ حضرت معاویہؓ اور خلافت اسلامیہ کے خلاف نعرو بازی اور یاوہ گوئی کے علاوہ انہیں کنکریاں ماریں۔ ان حالات کی اطلاع انہوں نے زیاد کو دی۔ وہ کوفہ واپس آئے، تو تین ہزار مسلح آدمیوں کا جتھا لے کر مسجد گیا۔ اور دوران خطبہ جمعہ حسب سابق وہی مفسدانہ اور باغیانہ حرکتیں کیں۔ بالآخر زیاد نے اس کی گرفتاری کا حکم دیا۔ اس نے اور اس کے ساتھیوں نے باقاعدہ مقابلہ کیا۔ لکھتے ہیں کہ لاشیوں اور پتھروں سے لڑائی ہوئی۔ بالآخر مفسد حجر بن عدی اور اس کی پارٹی کے کچھ لوگ مغلوب ہو کر گرفتار ہو گئے۔ (۳) زیاد نے لوگوں سے کہا کہ حجر بن عدی اور اس کے جتھے کی سرگرمیوں کے بارے میں اپنا مشاہدہ بیان کریں۔ جن اشخاص نے شہادتیں دیں ان کی تحریری شہادتیں ان کے دستخط کے ساتھ معہ ان طرہن کے حضرت معاویہؓ کی خدمت میں بھیج دیں۔ حضرت معاویہؓ نے بھی اسے بہت سمجھایا اور اس کے باطل عقائد و افکار کی تردید کی اور گمراہی و فساد انگیزی سے باز آنے کی صورت میں اس سے معافی کا وعدہ فرمایا۔ مگر وہ باز نہ آیا۔ بالآخر اپنے کیفر کردار کو پہنچا۔ یعنی معہ اپنے چند ساتھیوں کے قتل کیا گیا۔

اس کے بعد اس کے کچھ ساتھیوں کو رہا کر دیا گیا۔ غالباً انہوں نے توبہ کر لی ہوگی، یا حجر بن عدی انہیں کسی فریب میں مبتلا کر کے لایا ہوگا اور درحقیقت وہ قصور دار نہ ہوں گے۔

یہ تو واقعہ ہے۔ اس کے بیان میں انہوں نے پورے سبائی آرٹ سے کام لے کر اسے حضرت معاویہؓ پر طعن کی صورت میں پیش کیا ہے۔ انہوں نے پہلے تو حجر بن عدی تعریف کی اور اسے صحابی کہا۔ حالانہ یقیناً وہ صحابی نہیں تھا۔ البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۵۱ میں

(۱) (۲) (۳) البدایہ والنہایہ جلد ۸ میں بیان احوال ۵۱ ھ ص ۵۰ تا ۵۲



مذکور ہے۔

اکثر المحدثین لا یصححون لہ صحبتہ

اکثر محدثین ان کا صحابی ہونا صحیح نہیں سمجھتے۔

(اصابہ ترجمہ حجر بن عدی) میں مذکور ہے کہ امام بخاری، ابن ابی حاتم، خلیفہ بن خیاط، ابن حبان سب نے اسے تابعین میں شمار کیا ہے۔

ان تصریحات کے باوجود مودودی صاحب انہیں صحابہ میں شمار کرتے ہیں۔ حالانکہ محدثین و کبار علماء رجال کے ان اقوال سے قطع نظر بھی خود اس شخص کا کردار بتا رہا ہے کہ یہ صحابی نہیں ہو سکتا۔ یہ شخص گمراہ اور اول درجہ کا مفسد و فتنہ انگیز تھا۔ جو افعال شنیعہ اس سے سرزد ہوئے ان کا صدور کسی صحابی سے ممکن نہیں۔ یہ شخص تو سبائی غنڈوں کا سردار ایک گمراہ غنڈہ تھا۔ انہوں نے حجر بن عدی کو صحابی کہنے کے بعد زاہد و عابد اور صلحائے امت میں اونچے درجہ کا شخص بھی کہا ہے۔ اس طرح سرائی کا مقصد یہ دکھانا ہے کہ وہ مظلوم تھا۔ یہ سبائیوں کی پرانی تکنیک ہے۔ یہ لوگ ہمیشہ خود کو مظلوم ظاہر کرتے رہتے ہیں۔ اور اس کا اس قدر پروپیگنڈہ کرتے ہیں کہ اچھے اچھے نسیم لوگ بھی ان کے فریب میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔ خود ظلم اور فساد فی الارض کا ارتکاب کرتے ہیں اور جب حکومت گرفتار کرتی ہے تو یہ ظالم اپنی مظلومیت کا رونا رونے لگتے ہیں۔ رہا اس کی عبادت اور اس کے زہد و تقویٰ کا معاملہ تو اس کے متعلق اتنا ہی کہہ دینا کافی ہے کہ ابن سبہ بھی اپنی ظاہری اور شخصیت زندگی میں بہت عابد و زاہد اور متقی تھا، اور خوارج تو شاید ان سب سے زیادہ عابد و زاہد اور متقی تھے۔ جب عقائد فاسد ہوں، تو اعمال صالحہ مفید نہیں ہو سکتے اور کسی کے عقائد سے صرف نظر کر کے صرف اس کے اعمال پر نظر کر کے اسے متقی اور عابد و صالح کہہ دینا سخت غلطی ہے۔ جو لوگ امت مسلمہ میں گمراہی پھیلانا چاہتے ہیں عموماً عبادت اور ظاہری تقویٰ ہی کی چادر سے اپنے باطنی جذام کو چھپاتے رہتے ہیں۔ اس کی طرح سرائی کے بعد مودودی صاحب نے واقعات کو توڑ مروڑ کر بیان کیا ہے۔ سوء تعبیر کی نمایاں مثال یہ ہے کہ امیر زیاد مرحوم نے اس پر اور اس کی پارٹی پر جو فرد جرم عائد کی تھی وہ مودودی صاحب نے نقل کی ہے وہ خود لکھتے ہیں:

”آخر کار اس نے انہیں اور ان کے بارہ ساتھیوں کو گرفتار

کر لیا اور ان کے خلاف بہت سے لوگوں کی شہادتیں اس فرد جرم پر

لیں کہ ”انہوں نے ایک جتنا ہمالیا ہے، خلیفہ کو علانیہ گالیاں دیتے



ہیں ، امیر المومنین کے خلاف لڑنے کی دعوت دیتے ہیں ، ان کا دعویٰ یہ ہے کہ خلافت آل ابی طالب کے سوا کسی کے لئے درست نہیں ہے ۔ انہوں نے شہر میں فساد برپا کیا اور امیر المومنین کے عامل کو نکال باہر کیا ۔ یہ ابو تراب ( حضرت علیؑ ) کی حمایت کرتے ہیں ، ان پر رحمت بھیجتے ہیں اور ان کے مخالفین سے اظہار برات کرتے ہیں ۔ ”

( ص ۱۲۴ )

فہرست جرائم تو موصوف نے نقل کردی مگر ایسے طرز سے نقل کی ہے کہ گویا ” یہ سب الزام غلط تھے ۔ اور یہ فہرست جرائم زیادہ کی خود ساختہ ہیں ۔ پھر اس پر شہادتیں بھی کسی دباؤ کے ماتحت ثبت کی گئیں ۔ درحقیقت گواہ بھی جھوٹے تھے ۔ ” یہ سوء تعبیر کی ایک مکروہ مثال ہے اگر ان الزاموں کے غلط ہونے پر کوئی دلیل ان کے پاس تھی اور وہ فی الحقیقت انہیں غلط سمجھتے تھے تو صاف صاف کیوں نہ کہا کہ الزام غلط ہیں ؟ یہ مغالطہ انگیز طرز بیان و تعبیر کیوں اختیار کیا ؟

بحیثیت تاریخ نگار انہیں ان کا کوئی حق نہیں پہنچتا کہ وہ ملزم اور اس کے حامیوں کے بیان کو صحیح قرار دیں اور اسی تاریخ میں حکومت کے ایک اعلیٰ اور ذمہ دار عہدے دار کا جو بیان منقول ہے اسے بغیر کسی دلیل کے غلط قرار دیں ۔ ان کا یہ عمل انصاف ، دیانت اور صداقت پسندی کے بالکل خلاف ہے ۔ ان کا اہتمام صرف زیادہ تک محدود نہیں رہا ۔ بلکہ ” شہادتیں ” لیں کہہ کر اشارتاً واقعات کے گواہوں پر بھی جھوٹی شہادت دینے کا الزام عائد کر دیا ۔ حالانکہ ان گواہوں میں بعض ( ۱ ) صحابہ کرامؓ ہیں اور بعض اجلہ تابعین اور معززین شہر مودودی صاحب کے نزدیک یہ سب تو معاذ اللہ جھوٹے تھے کہ سب نے جھوٹی شہادت دی مگر سبائی مفسد جبرین عدی سچا تھا جس کا حال یہ تھا کہ خطبہ جمعہ کی توہین کرتا تھا ۔ جو مثل صلوٰۃ ایک عبادت ہے ۔ اور جس کے دوران ساکت و صامت بیٹھ کر اسے سننے کا تاکید حکم ہے ۔ خطبہ جمعہ کی توہین اور نماز کی توہین میں کوئی فرق نہیں دونوں گناہ کبیرہ مستلزم کفر ہیں ۔ جبرین عدی اور اس کا شیعی گروہ اس آیت کا مصداق تھا ۔

( ۱ ) حضرت وائل بن حجر ، کثیر بن شہاب ، عامر بن مسعود ، زید بن حارثہ ، عبد اللہ بن مسلم الحضری رضی اللہ عنہم صحابی ہیں ( استیعاب ، اصالبہ ) = ان سب کی گواہی اس فرد جرم پر ثبت

ہے ۔



ار اہت الذی ینہی عبدا اذا صلی (علق پ ۳۰)

”کیا آپ نے اس شخص کو دیکھا جو اللہ تعالیٰ کے بندے کو نماز پڑھنے سے روکتا ہے۔“

مگر بغض صحابہ اور شیعیت کے تعصب کی وجہ سے موصوف کو جبرین عدی اور اس کے ساتھیوں سے پوری ہمدردی ہے۔ اور اس کی ہر بات انہیں اچھی لگتی ہے۔ قاضی شریع رحمہ اللہ کا شمار کبار تابعین میں ہے اور وہ اپنے عدل و انصاف، ورع و تقویٰ اور حق گوئی کے لحاظ سے ایک ممتاز حیثیت رکھتے تھے۔ شیعہ ان کے سخت دشمن ہیں۔ اس لئے ذرا بھی موقع مل جائے تو ان پر بہتان طرازی سے نہیں چوکتے۔

ان کے متعلق سبائیوں نے یہ افسانہ گڑھا کہ موصوف نے مذکورہ فرد جرم پر بحیثیت شاہد دستخط تو کر دیئے تھے۔ مگر حضرت معاویہؓ کو خفیہ طور پر ایک خط لکھا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”جبرین عدی بہت صالح شخص ہے اور اس پر مبینہ الزام غلط ہیں۔“ اور ”فرد جرم پر ان کے دستخط جبراً لئے گئے ہیں۔“ مورودی صاحب نے یہ افسانہ اور خط اپنی زیر

نظر کتاب میں نقل کیا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت قاضی شریعؒ کی طرف اس خط کی نسبت محض بہتان و افتراء اور سبائی کذابوں کا من گڑھت افسانہ ہے۔ پہلی اور اہم بات تو یہ ہے کہ اس فرد جرم پر قاضی شریعؒ کا دستخط کرنا ہی ثابت نہیں۔ زیاد مرحوم نے ان کے دستخط نہ لئے ہوں گے۔ اس کی وجہ یہ سمجھ میں آتی ہے کہ وہ اعلیٰ درجہ کے قاضی (چیف جسٹس) تھے۔ یہ عہدہ اس وقت کی اسلامی حکومت میں گورنر کے عہدے سے کم نہیں سمجھا جاتا تھا۔ ان کی شہادت تو بنزلہ قضا (فیصلہ) کے ہوگی۔ جب یہ مقدمہ ان کے اجلاس میں پیش نہیں کیا گیا تو انہیں قضا (فیصلہ) کا کیا حق تھا ”اس کے علاوہ عامل (گورنر) کے برابر کی پوزیشن رکھنے کی وجہ سے وہ خود صوبائی حکومت کے ایک رکن عظیم تھے۔ اور ان کی حیثیت بھی اس معاملے میں مدعی یا مستفیث کی تھی۔ اگرچہ ان کے لئے بحیثیت ایک عام شہری کے شہادت دینے کی گنجائش تھی۔ مگر اسے انہوں نے اور صوبہ کے حاکم زیاد نے خلاف احتیاط سمجھا ہوگا۔ پھر یہ کہ جبرین عدی ان جرائم اور معاصی کا ارتکاب علی الاعلان کرتا تھا اس لئے شہادتیں بکثرت مل رہی تھیں۔ قاضی صاحب کی شہادت کی کوئی ضرورت بھی نہیں تھی۔ ان وجوہ پر نظر کرنے سے صحیح بات یہی معلوم ہوتی ہے کہ انہوں نے فرد جرم پر بطور گواہ دستخط نہ کئے ہوں گے۔ اس کے بعد کسی خط کے بھیجنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ لیکن اگر بلا ثبوت بھی یہ تسلیم کر لیا جائے کہ قاضی



موصوف نے شہادت دی ' اور دستخط فرمائے تو بھی اس کے خلاف خط بھیجنے اور حجر بن عدی کی تعدیل کرنے کا افسانہ تو بالکل غلط اور کذب و دروغ کا ڈھیر ہی رہتا ہے۔ قاضی شریح کی ایسی عظیم شخصیت سے ایسی رکیک اور ذلیل حرکت اور معصیت کبیرہ کا صدور بالکل بعید از قیاس ہے۔

مودودی صاحب نے حجر کے خلاف ان الزاموں کو بالکل نظر انداز کر کے اسے مظلوم ثابت کرنے اور ہیرو بنانے کے لئے اس کا مرویہ پڑھنا شروع کر دیا اور اس میں خوب مبالغہ آرائی اور غلط بیانی سے کام لیا یہ ارجاف کا طریقہ تو ہو سکتا ہے۔ مگر انصاف ' دیانت اور تحقیق سے اسے کوئی تعلق نہیں (۱)

حضرت معاویہؓ پر یہ الزام کہ ان کے زمانہ میں ان کے عمال و حکام اور خطباء خطبہ جمعہ میں حضرت علیؓ پر لعنت کرتے تھے (العیاذ باللہ) سراسر جھوٹ اور بہتان ہے۔ جس کا کوئی ثبوت فرقہ مودودیہ اور اس کے ہم نوا سنی نما شیعہ نہیں پیش کر سکتے۔ اس کے غلط اور کذب محض ہونے کی ایک برہان جلی اور دلیل قوی یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد اور ان کے قریبی اعزاء مثل حضرات حسنینؓ و حضرت ابن عباسؓ، حضرت جعفرؓ و امثالہم حضرت معاویہؓ کے پاس آتے جاتے تھے اور ان سے ہدایا اور تحفے بھی لیتے تھے۔

(۱) ایک روایت یہ بھی ہے کہ زیاد نے اس پر کفر کا الزام بھی لگایا تھا۔ یہ روایت تو غلط ہے اس کا ثبوت نہیں ملتا۔ معروف روایتوں میں بیان کردہ فہرست الزامات میں کفر کا الزام مذکور نہیں ہے۔ اس فہرست میں الزام کفر کا اضافہ کسی سبائی کی حرکت ہے۔ تاکہ پوری فہرست مشکوک ہو جائے۔ تاہم اگر روایت کو صحیح فرض کیا جائے تو یہ بعید از قیاس نہیں۔ کچھ عجب نہیں کہ حجر بن عدی کفر کا بھی مرتکب ہوا ہو۔ خطبہ جمعہ کی توہین خود مستلزم کفر ہے۔ جس کا یہ مرتکب ہوتا رہتا تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے دل میں اسلام اور احکام الہی کی وقعت نہیں باقی رہی تھی یا وہ خطبہ جمعہ کو حکم الہی اور شعار اسلام نہیں جانتا تھا۔ بعض صاحبان کی رائے ہے کہ "یہ الزام بھی صحیح نہیں کہ اس نے حاکم شرع کو نکال دیا۔" ان حضرات کی یہ رائے غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ تاریخ سے ثابت ہے کہ حجر نے زیاد کے قائم مقام عمرو بن حبشہ کو دوران خطبہ جمعہ کنکریاں ماریں۔ جب اس نے انہیں منبر اور مسجد سے بے دخل کر دیا تو شہریا دارالامارۃ سے نکال دینے میں تعجب کی کیا بات ہے؟ اس نے ضرور انہیں نکال دیا ہوگا۔ مگر یہ نکالنا عارضی ہوگا وہ واپس آگئے ہوں گے۔ ان وجوہ پر نظر کر کے الزام کو غلط نہیں کہا جاسکتا۔



ان کی غیرت کس طرح اس مبینہ سب و شتم اور لعنت کو گوارا کرتی تھی؟ کیا یہ سب لوگ حضرت علیؑ کے مخالف اور دشمن تھے یا غیرت و حمیت سے بالکل تہی دست تھے؟

پھر کیا عالم اسلامی میں اس وقت صرف خوارج ہی رہتے تھے؟ یا کسی کو بھی حضرت علیؑ کے ساتھ کوئی عقیدت نہ تھی؟ حجر کی جسارت دیکھ کر اور غنڈوں کے ایک پورے جتھے کو اس کا رفتی پا کر بھی ان کی عقیدت و غیرت کو حرکت نہ ہوئی؟ اگر جوش آیا تو صرف سبائی و اہل اطمینان جبر کو جو متقی نما غنڈہ تھا؟ اس سے ظاہر ہے کہ لعنت کا یہ افسانہ کسی سبائی کا بہتان و افتراء ہے۔ **للعنة الله على الكاذبين**۔ علاوہ بریں جب حکومت کو یہ بات معلوم تھی کہ ممالک اسلامیہ کے باشندوں میں اغلب اکثریت حضرت علیؑ کے معتقدین کی ہے۔ تو اسے کیا ضرورت تھی کہ ایسی مکروہ بات کر کے عوام کو اپنا مخالف بنالیتی؟ اگر بالفرض حضرت معاویہؓ اور ان کے رفقاء حضرت علیؑ سے بدگمان بھی ہوتے تو بھی وہ ان سے مخالفت اور ان کے متعلق اپنی بدگمانی کا اظہار ایسے نامعقول طریقے سے نہ کرتے۔ کیونکہ یہ ان کی سیاست و ملکی مصلحت کے خلاف ہوتا۔ یقیناً انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ ان کے اوپر یہ الزام بالکل جھوٹا اور بہتان عظیم ہے۔

سبائی مورخین کی شاطرانہ دروغ بانی کا ایک اور نمونہ بھی اسی واقعہ میں ملتا ہے جس دور کا تذکرہ ہے اس میں سبائی موجدین 'حضرت معاویہؓ' اور ان کے رفقاء کے متعلق غلط افواہیں پھیلانے میں مصروف رہتے تھے۔ اس کے ساتھ اپنے عقائد باطلہ، مثل ولایت، وصایت، امامت اور خلافت میں وراثت وغیرہ کی اشاعت کرتے رہتے تھے۔ اور اس مغالطہ انگیز استدلال سے کام لے کر حضرت معاویہؓ کی خلافت کو معاذ اللہ باطل ثابت کرنے کی کوشش کرتے تھے۔ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ ان کے باطل انکار اور فاسد عقائد کی تردید فرماتے رہتے تھے۔ اور حضرت معاویہؓ کی خلافت کو جائز و برحق ثابت کرتے تھے۔ یہ شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مدح و ستائش اور منقبت و فضیلت کے بیان میں خلاف شریعت غلو کرتے تھے۔ اور اپنے باطل غالیانہ عقیدے مسلمانوں میں پھیلانے کی کوشش کرتے رہتے تھے۔ حضرت مغیرہؓ اس غلو کی تردید بھی فرماتے تھے۔ اسی کو ان **روافض اور والفضیت** نوازوں نے سب و شتم سے تعبیر کر کے آن محترم اور اموی خلافت کو بدنام کرنے اور حضرت مغیرہؓ نے جو ان کے غالیانہ باطل عقیدوں کی مدلل تردید فرمائی تھی اس کے اثر کو عوام کے ذہن سے زائل کرنے کے لئے یہ جھوٹا پروپیگنڈہ کیا کہ وہ حضرت علیؑ کی مذمت کرتے تھے۔ حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کا طرز عمل بالکل صحیح تھا اور وہ



سبائیوں اور سبائیت لواذوں کے اس الزام سے بالکل بری ہیں۔ (۱)  
مگر سبائی اور سبائیت زدہ راویان تاریخ نے دیکھا کہ زہر گھولنے کے لئے یہ موقع مناسب ہے۔ انہوں نے اس واقعہ کی تعبیر اس طرح کی کہ وہ ”حضرت علیؑ کی مذمت کیا کرتے تھے۔“ دلائل سے کسی کی بات کی تردید کرنا۔ کسی سیاسی معاملے میں اپنے موقف کو صحیح اور دوسرے کے موقف کو غلط کہنا یا اس کی غلطی کو بیان کرنا۔ شرعاً و عرفاً کسی طرح بھی مذمت نہیں کہا جاسکتا۔ مگر ان مورخین نے اسے اس مذموم عنوان سے بیان کیا ہے۔ انہیں تاریخ نگاروں کا بیان دیکھنے سے پتہ چل جاتا ہے کہ یہ بیان و عنوان بالکل غلط ہے۔ یہ بات بالکل بے بنیاد و عقل ہے کہ دوران خطبہ حجر بن عدی کا مفسدانہ طرز عمل دیکھنے کے بعد بھی وہ بقول راوی ”مذمت“ کر کے حضرت معاویہؓ کی شان میں بے ادبی اور ان کی خلافت کے خلاف شورش برپا کرنے کا سبب بنتے رہے ہوں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مغیرہؓ کے متعلق یہ روایت کہ وہ حضرت علیؑ کی مذمت کرتے تھے، بالکل غلط اور جھوٹی ہے۔ مودودی صاحب نے اس سلسلہ میں ایک قدم اور بڑھایا۔ انہوں نے واقعہ ایسے طرز سے بیان کیا ہے کہ تاوائف قاری پوری عبارت پڑھ کر یہ سمجھ سکتا ہے کہ حضرت مغیرہؓ بھی خدا نخواستہ حضرت علیؑ پر (معاذ اللہ) لعنت کیا کرتے تھے۔ حالانکہ یہ

(۱) شیعہ تشییر کا یہ اثر ہے کہ آج بھی اگر اس غلو کی تردید کی جائے تو الزام خارجیت لگایا جاتا ہے۔ شیعوں کا تذکرہ نہیں خود منیوں میں صرف عوام میں نہیں بلکہ بہت سے خواص میں بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق عقیدت میں شدید غلو پایا جاتا ہے۔ خصوصاً اہل تصوف کے حلقے میں اہل حق میں سے کوئی شخص اگر ان عالیشان باطل عقیدوں کی تردید کرتا ہے تو اسے یہ لوگ خارجی اور ناموسی کا لقب دیتے ہیں۔ میں نے اظہار حقیقت جلد ثانی میں ایک جگہ لکھا ہے کہ ”حضرت علیؑ معصوم نہیں تھے“ ایک اچھے خاصے اہل علم اس پر برا فروخت ہو گئے۔ اور فرمایا کہ ان کا (یہ) مندرجہ بالا فقرہ اس بات کی علامت ہے کہ ان کے (یعنی میرے) دل میں حضرت علیؑ کی طرف سے ”کچھ ہے“ مطلب یہ ہے کہ آں محترم سے عقیدت نہیں ہے بلکہ مخالفت ہے۔ اس قسم کے کئی واقعات مشاہدے میں آئے۔ ان سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ حضرت مغیرہؓ پر الزام مذکور کی کیا حقیقت ہے۔؟ اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ آں محترم کا طرز عمل بہت ہی مستحسن تھا۔ عقائد باطلہ کی تردید اور عقائد صحیحہ کی تعلیم و تلقین واجب تھی وہ اسی واجب کو ادا کر رہے تھے۔

لجزاء اللہ احسن الجزاء -



الزام بالکل جھوٹا اور بے اصل ہے۔

سیدنا ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ علی زوجہا المصطفیٰ و علیہا الصلوٰۃ والسلام کا حجر بن عدی کے قتل پر ناپسندیدگی کا اظہار اور حضرت معاویہؓ پر اعتراض فرمانا اول تو ثابت نہیں۔ بلکہ بظاہر کسی شیعہ یا متشیع کی تصنیف کردہ روایت ہے۔ لیکن اگر بالفرض صحیح بھی ہو تو اس سے نفس معاملے پر کیا اثر پڑتا ہے؟ ام المومنین مدینہ منورہ میں تھیں انہیں جو خبریں ملیں ان کی بناء پر انہوں نے حضرت معاویہؓ پر اعتراض فرمایا۔ آں محترمہ معظمہ کو صحیح صورتحال کا علم نہیں ہو سکا تھا۔ مگر ان کا جواب سن کر مطمئن ہو گئیں۔ ان کے اس فرمانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو خبریں آں محترمہ کو پہنچیں وہ صحیح تھیں۔ یا حضرت معاویہؓ اس معاملے میں غلطی پر تھے۔ حضرت معاویہؓ نے آں محترمہ کے ارشاد کا جواب دے دیا تو وہ مطمئن ہو گئیں۔ انہیں معلوم ہو گیا کہ حضرت معاویہؓ کا طرز عمل صحیح تھا، حجر واقعی مستحق قتل تھا۔ واقعہ تو یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ نے ان مفسدين فی الارض کو جن کا سردار الطاغیۃ السبائیہ حجر بن عدی علیہ ما علیہ تھا قتل کر کے جمہور مسلمین پر احسان عظیم فرمایا۔ ثواب و اجر آخرت کے مستحق ہوئے۔

بغض صحابہؓ کی نحوست ذہن کو دروغ پرور اور کج رفتار بنادیتی ہے۔ اس کا نمونہ، اس واقعہ سے موروثی صاحب کا الٹا استدلال ہے۔ یہ واقعہ ظاہر کرتا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد ممدت ممد میں عوام کو آزادی اظہار رائے بدرجہ کمال حاصل تھی۔ حجر کی بکواس، پر برسوں تک حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ نے کوئی گرفت نہیں کی۔ زیاد مرحوم بھی مدت دراز تک طرح دیتے رہے۔ اور افہام و تفہیم کے ذریعہ معاملہ کو سلجھانے کی کوشش کرتے رہے۔ یہاں تک کہ حجر نے شیعوں اور مفسدون کا ایک بڑا جھٹکار کر لیا اور بغاوت اور فساد فی الارض کا عملاً آغاز کر دیا۔ ایسی دریدہ بینی پر اتنی مدت تک کوئی کارروائی نہ کرنا آزادی اظہار رائے کی کتنی نمایاں مثال ہے۔ مگر سبائی کج فہمی سے آزادی اظہار رائے کے خاتمہ کی دلیل بتاتی ہے۔

اسی طرح کی ایک مثال حجاج بن یوسف کا معاملہ ہے۔ سبائیوں نے ان پر ظلم و ستم کا الزام لگایا اور اس کی اس قدر تشہیر کی کہ سنی بھی انہیں ظالم کہنے لگے۔ اور ان کا نام ظلم و ستم کی علامت بنادیا گیا۔ اس تشہیر بہتان کو شیعوں اور شیعیت نوازوں نے خلافت بنو امیہ کے خلاف عوام و خواص کو مشتعل کرنے کا ذریعہ بنایا۔ چنانچہ امیر المومنین عبدالملک رحمہ اللہ نے اپنی اولاد کو جو وصیت حجاج مرحوم کی قدر شناسی اور ان سے حسن



سلوک کے متعلق کی تھی اس کا تذکرہ کر کے مودودی صاحب لکھتے ہیں :-  
 ”یہ وصیت اس ذنیت کی پوری نمائندگی کرتی ہے جس کے  
 ساتھ یہ لوگ حکومت کر رہے تھے۔“

(ص ۱۸۶)

مگر یہ عمارت ظلم کے اسی غلط پروپیگنڈے ‘ اور جھوٹ کی ریت پر قائم کی گئی ہے ‘  
 جس کا ڈھیر سبائیوں اور سبائیت نوازوں نے لگایا ہے ۔ اس لئے حقیقت ظاہر ہونے کے بعد  
 یہ پوری عمارت زمین بوس ہو جاتی ہے ۔ غلط بیانی اور اس میں مبالغہ آرائی کا ایک نمونہ  
 مودودی صاحب کا مندرجہ ذیل قول ہے :

”اس کے زمانہ میں جو لوگ قید کی حالت میں کسی عدالتی فیصلے  
 کے بغیر قتل کئے گئے صرف ان کی تعداد ایک لاکھ بیس ہزار بتائی  
 جاتی ہے جب وہ مرا ہے تو اس کے قید خانوں میں ۸۰ ہزار بے قصور  
 انسان کسی مقدمے اور کسی عدالتی فیصلے کے بغیر سڑ رہے تھے۔“

(ص ۱۸۶)

○ تبصرہ :- اس غلط بیانی کے لئے ”الاستیعاب ج ۱“ کا حوالہ دیا گیا ہے ۔ الاستیعاب کے  
 متعلق جلد اول میں دکھا چکا ہوں کہ قابل اعتماد کتاب نہیں ۔ اکابر علماء قدیم نے بھی اسے  
 قابل اعتماد نہیں سمجھا ۔ واقعہ یہ ہے کہ اس کے مصنف حافظ ابن عبدالبر کے ذہن پر  
 شیعیت کا خاصا اثر تھا ۔ اور وہ بنو امیہ سے دلی پر خاش رکھتے تھے ‘ اس لئے ان کے خلاف  
 روافض کی روایتیں بلا تکلف قبول کر کے نقل کر دیتے تھے ۔ اس معاملے میں نہ تو وہ خود  
 قابل اعتماد ہیں اور نہ ان کی کتاب ۔ مجہول کے مینوں ”قیل“ ”یقل“ ”اور بتائی جاتی  
 ہے“ کہہ کر ہر جھوٹ نقل کیا جاسکتا ہے ۔ مگر اہل بصیرت ایسی کہانیوں اور افواہوں کا کوئی  
 اعتبار نہیں کرتے ۔ خصوصاً جو بعید از قیاس ہوں ‘ ان کی صحت کا شبہ اور احتمال بھی کسی  
 فہیم انسان کو نہیں پیدا ہوتا ۔ زیر بحث روایت تو اگر ثقات کی سند متصل کے ساتھ بھی ذکر  
 کی جاتی تو بھی قابل قبول نہ ہوتی ‘ بلکہ فہم سلیم کے نزدیک مردود اور جھوٹی قرار پاتی ۔

اس سوال کا جواب کیا ہے کہ یہ مقتول شہری کس نے کی ؟ اس زمانہ میں کوئی خبر  
 رساں ایجنسی نہیں تھی ‘ نہ اخبارات تھے ‘ ڈاک ‘ تار ‘ فون وغیرہ ذرائع خبر رسانی بھی مفقود  
 تھے ۔ سڑ بھی آج کی طرح آسان نہیں تھا ۔ پھر اس سبائی روایت کے راوی کذاب نے  
 مقتولین کی تعداد کیسے معلوم کر لی ؟ اور یہ کیسے معلوم کر لیا کہ یہ سب مقتولین ناحق ‘ بغیر کسی



عدالتی فیصلے کے قتل کئے گئے تھے؟ موجودہ زمانہ میں جبکہ رسل و رسائل اور حمل و نقل کے ذرائع بکثرت ہیں، مشرق کی خبر مغرب تک منٹوں میں پہنچ سکتی ہے اور بعض اوقات پہنچتی ہے۔ اگر کسی چھوٹے سے ملک میں، بلکہ کسی بڑے شہر میں بھی سو دو سو آدمی قتل کئے جائیں تو خود اس شہر میں رہنے والوں کے لئے ان کی صحیح تعداد کا معلوم کرنا بہت مشکل ہوتا ہے۔ پھر اگر بالفرض یہ مقتولین پہلے سے قید ہوں تو یہ معلوم کرنا کہ انہیں عدالتی فیصلے کے بغیر قتل کیا گیا ہے یا اس کے فیصلے کے بعد اور بھی مشکل ہوتا ہے۔ آج کل مختلف ممالک کے بڑے شہروں میں مختلف قسم کے ہنگامے ہوتے رہتے ہیں۔ بعض صورتوں میں حکومت گولی چلاتی ہے۔ مقتولین و مجروحین کی صحیح تعداد مدت دراز تک نہیں معلوم ہوتی۔ بلکہ بکثرت ایسا ہوتا ہے کہ صحیح تعداد کبھی نہیں معلوم ہوتی۔ پھر حجاج مرحوم کے دور میں ایک وسیع و عریض صوبے میں ان مفروضہ مقتولین کی یہ تعداد، اور ان کا بغیر عدالتی فیصلے کے قتل ہونا کیسے معلوم ہو گیا؟ اس سوال کا کوئی اطمینان بخش جواب یہ دشمنان خلافت نہیں دے سکتے۔ اس سے ثابت ہوا کہ یہ روایت بالکل جھوٹی، موضوع اور جعلی ہے کسی رافضی دشمن خلافت کی گھڑی ہوئی ہے، جس نے جھوٹ اور مبالغہ آرائی کو کو مزوج کر کے حجاج مرحوم پر بہتان و افتراء کیا ہے۔ ۸۰ ہزار قیدیوں کی روایت کو بھی اسی پر قیاس کر لیجئے۔ یہ بھی جھوٹ کی پوٹ ہے۔ یہ قیدی شماری کس نے کی؟ اور کس کے بس کی بات تھی؟ اگر حجاج ظالم تھے تو انہوں نے اس مقتول شماری اور قیدی شماری کرنے والے کی گردن کیوں نہ مار دی اور انہیں جیتا کیسے چھوڑ دیا؟ یہ واقعہ بھی قابل ذکر ہے کہ اموی خلافت کے زمانہ میں جیل خانوں کی تعداد بہت کم تھی اور اتنی وسیع و عریض جیل جیسی موجودہ زمانہ میں ہوتی ہے۔ شاید ایک بھی نہ تھی۔ سزائے قید کا رواج بہت کم تھا۔ اگر یہ سزا دی جاتی تھی تو زیادہ تر مجرم کو خانہ قید کر دیا جاتا تھا۔ جسے ہمارے زمانہ میں نظر بندی کہتے ہیں۔ یعنی ملزم اپنے گھر میں آزادی کے ساتھ رہتا۔ صرف گھر سے باہر جانے پر پابندی ہوتی تھی۔ پھر یہ ۸۰ ہزار قیدی آخر قید کہاں تھے؟ اور ان کی گنجائش کہاں نکالی گئی تھی؟

ان دس لاکھ بانی رادیوں اور دس لاکھ نواز مورخوں کی سمجھ میں یہ بھی نہ آیا کہ ایک لاکھ بیس ہزار مقتولین اور اسی (۸۰) ہزار قیدیوں کا تذکرہ سن کر اس دور کی تاریخ اور عام انتظامی و سیاسی حالات سے معمولی واقفیت رکھنے والے کے دل میں بھی مندرجہ بالا سوالات پیدا ہوں گے۔ ان کا جواب تو ہونا چاہئے۔ لیکن عداوت بنی امیہ اور حب شہیت کے زہر کے زیر اثر ہونے کی وجہ سے ان کا ذہن بھی ماؤف ہو گیا اور سوالات تک نہ پہنچ سکا۔



ورنہ کوئی اور روایت گڑھ دیتے اور جھوٹ کی تعداد میں اضافہ کر دیتے۔

سبائیوں اور سبائیت نواز تاریخ نگاروں اور راویوں نے جھوٹ کیوں بولا؟ اور مبالغہ آمیز کذب و دروغ کا اتنا بڑا ڈھیر کتب تاریخ میں کیوں لگادیا۔ اس کا علم بھی مفید ہے۔ جو لوگ تحریک شیعیت، اس کے مقاصد، اور اس کے طریق کار سے واقف ہیں ان کے لئے اسے سمجھ لینا کچھ بھی مشکل نہیں۔ ابن سبا کی تعلیم یہ تھی کہ اگر شیعوں کی مفسدہ پرداز پر حکومت کوئی گرفت کرنے تو اپنی مظلومیت کا رونا اونچی سے اونچی آواز میں رویا جائے اور معمولی سی بات کو سینکڑوں گنا کر کے دکھانے کے ساتھ اپنی معصومیت و بے گناہی کی جھوٹی تشویر خوب کی جائے۔ یہ یہود کا بہت اصولی عمل ہے۔ وہی انہوں نے شیعوں کو سکھایا، شیعہ ہمیشہ اسی پر کاربند رہے اور اب بھی اسی پر کاربند ہیں۔

اموی خلافت کے مبارک دور میں خلافت اسلامیہ کے خلاف سبائیوں کی خفیہ سازشیں جاری تھیں۔ یہ مفسدین فی الارض ”تقیہ“ کا لبابہ اوڑھ کر اور ”سنی“ بن کر اسلام اور خلافت اسلامیہ کے خلاف طرح طرح کے دہلی و دنیاوی فتنے برپا کرنے میں مصروف تھے۔ ایسے فتنہ پرداز منافق دشمنان اسلام، جب گرفت میں آجاتے تھے تو حجاج مرحوم انہیں سزا دیتے تھے۔ اور یہ سزا شرعاً، و اخلاقاً، ہر طرح بالکل بجا اور درست ہوتی تھی۔ ایسے واقعات چند ہی ہیں۔ انہیں شیعوں اور شیعیت نوازوں نے جھوٹ اور مبالغے کی آمیزش کر کے روئی کا پہاڑ بنانے کی کوشش کی ہے۔ ان مفسدوں کو جب سزا دی گئی تو قانون شرعی کے مطابق دی گئی۔ حجاج مرحوم کی گورنری کے پورے زمانہ میں ایک واقعہ بھی ایسا نہیں پیش کیا جاسکتا جس میں انہوں نے کسی شخص کو اس کے جرم کے ثبوت شرعی کے بغیر سزا دی ہو۔ واضح رہے کہ کسی کے بارے میں ایسے سنگین الزام کے لئے بھی ثبوت کی ضرورت ہے۔ خون ناحق کا الزام معمولی الزام نہیں ہے۔ حجاج ہوں یا اور کوئی، کسی کو بھی اس جرم کا مرتکب ثابت کرنے کے لئے شرعی ثبوت کی احتیاج ہے۔ روایت کو سند اور درایت دونوں حیثیتوں سے جانچنے اور پرکھنے کی ضرورت ہے۔ یہی نہیں بلکہ خود موسخ کے عقیدہ و کردار کو بھی ملحوظ رکھنا لازم ہے۔ موسخ بھی ایک راوی ہے۔ جب رواد پر نقد کیا جائے گا تو اسے نقد سے مستثنیٰ کیوں سمجھا جائے؟ مختصر یہ کہ حجاج مرحوم پر ظلم و جور کا الزام لگانے والوں کی ذمہ داری ہے کہ وہ اس الزام کا ثبوت دیں۔ اور میں وثوق کے ساتھ کہتا ہوں کہ وہ حجاج مرحوم کے دور ولایت کا ایک واقعہ بھی ایسا نہیں پیش کر سکتے جس کے بارے میں وہ شرعی دلیل سے یہ ثابت کر سکیں کہ اس میں انہوں نے کسی



کا خون ناحق بہایا تھا۔ صرف یہ کہہ دینا کہ فلاں مورخ اعظم نے یہ لکھا ہے، یا فلاں شیخ المشائخ، فلاں امام اہل سنت، فلاں عمدۃ الاولیاء اور فلاں علامہ نے یہ لکھا ہے، ثبوت کے لئے کافی نہیں۔ تاریخ اقوال و آراء کا نام نہیں۔ بلکہ نقل و روایت کا نام ہے۔ کسی تاریخی واقعہ کے ثبوت کے لئے نقل صحیح و قوی درکار ہے۔ نقل اقوال بالکل بیکار ہے۔

ممکن ہے کہ کسی معاملے میں ان سے نادانستہ غلطی بھی ہوئی ہو اور کسی غیر مجرم کو مجرم سمجھ کر انہوں نے سزا دی ہو۔ لیکن شیعوں اور شیعیت نوازوں خصوصاً علوی فاطمی راویوں اور مورخوں نے اس قسم کے ایک واقعہ کو دس واقعات کر کے دکھایا ہے اور مجرموں کو بے گناہ ظاہر کر کے ان کی مظلومیت کا رونا رویا ہے۔ ان کذاب سبائیوں کے جھوٹے آنسوؤں سے متاثر ہو کر بعض سنی مورخین نے بھی ان کی مشہور کی ہوئی غلط افواہوں پر یقین کر لیا۔ بہت سے ایسے بھی ہیں جنہیں اس کا علم تھا کہ حجاج ان الزاموں سے بری ہیں لیکن حکومت یا علویہ کو خوش کرنے کے لئے یہ علماء و مورخین ان کی ہاں میں ہاں ملائے رہے۔ جیسے آج پاکستان اور بھارت کے متعدد صحافی اور سیاسی لیڈر ایران کی تعریف کرتے رہتے ہیں۔ بلکہ بعض علماء بھی اس کی ستائش کرنے میں دریغ نہیں کرتے۔ حالانکہ ایران نے انقلاب خمینی کے دور میں اور اس کے بعد سینوں پر ایسے مظالم ڈھائے اور ڈھا رہا ہے کہ جنہیں سن کر رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ وہ اب تک لاکھوں سینوں کا خون بہا چکے ہیں اور بغیر کسی تحقیق و ثبوت جرم ہزاروں کو پھانسی پر لٹکا چکے ہیں یا گولی مار چکے ہیں۔ اور اب تک سینوں پر جھوٹے الزام لگا کر انہیں سزائے موت دینے کا سلسلہ جاری ہے۔ یہ بات بالکل واضح ہو چکی ہے کہ خمینی اور ان کے ہم مذہب اسلام کے دشمن ہیں۔ مگر موزودی صاحب کے ہم مشربوں اور ان کی پیروی کرنے والوں میں سے کسی کی زبان سے بھی آج تک کوئی لفظ ایران کی چنگیزی و فرعونیت حکومت کی مذمت میں نہیں نکلا، بلکہ یہ لوگ ایران کی مدح و ستائش کرتے رہتے ہیں اور اس کی خوشامد میں لگے رہتے ہیں۔ اور بعض اس کے شیعہ نظام کو اسلامی نظام کے نام سے موسوم کر کے اسلام کی توہین و تنقیص کرنے سے بھی دریغ نہیں کرتے۔ بعض مشاہیر علماء اہل سنت نے بھی اپنے شیعیت خفیہ کی وجہ سے یا ایران اور شیعوں کو خوش کرنے اور نفع دنیا حاصل کرنے کے لئے خمینی آنجہانی مذکور کو اپنا مقتداء اور پیشوا تک کہہ دیا تھا۔ بعض نے ایران کے ”جشن انقلاب“ میں شرکت کی اور خمینی آنجہانی کو تحفے تحائف دیئے۔ حالانکہ یہ جشن درحقیقت سینوں کی تباہی کا جشن تھا۔



شیعہ مورخوں اور راویوں نے اسلامی تاریخ کو تاریک بنانے، خلفاء اسلام، ان کی حکومتوں اور ان کے عمال کو بدنام کرنے کے لئے جھوٹ بولنے کے ساتھ مغالطہ دہی سے بھی خوب کام لیا ہے۔ اس مغالطہ دہی کی ایک مثال عبدالرحمان بن محمد بن اشعث کی بغاوت کا بیان بھی ہے، جس کا مختصر تذکرہ چند صفحات پیشتر ہو چکا ہے۔ یہاں اس پر کچھ مزید روشنی ڈالنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ اس سے مخالفین بنی امیہ کی بیمار ذہنیت اور زیادہ واضح ہو جائے گی۔

عبدالرحمن بن محمد بن الاشعث حجاج کے زمانہ میں ایک فوجی آفیسر تھا آدی تیز اور ذہین تھا عراق کا باشندہ تھا جہاں ایرانی سبائی خاصی بڑی تعداد میں رہتے تھے۔ عراق کے دو اہم شہر کوفہ اور بصرہ ان کے اہم مرکز تھے۔ یہ ”تقیہ“ کے غول میں پوشیدہ رہتے تھے اور مسلمانوں کو نقصان پہنچانے کی خفیہ تدبیروں میں مصروف رہتے تھے۔ نفاق ان کا شعار اور خفیہ ساز باز ان کا اصول کار تھا۔ ابن الاشعث کے آخری کردار سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی درحقیقت اسی گروہ سے تعلق رکھتا تھا۔ مگر مدت دراز تک ”تقیہ“ کی نقاب میں اپنا اصل چہرہ چھپائے رہا۔ مودودی صاحب نے اس کی بغاوت کے واقعہ کو اس طرح ذکر کیا ہے کہ گویا اس نے کوئی جہاد فی سبیل اللہ کیا ہو۔ حالانکہ علماء و مورخین اسلام نے عموماً اس کی اس بغاوت کو ”فتنہ ابن الاشعث“ کے عنوان سے (بذیل حوادث ۸۰ھ و ۸۲ھ) ذکر کیا ہے اور اس کی بغاوت کے واقعہ پر تفصیلی روشنی ڈالی ہے۔ جس کی خلاصہ یہ ہے:

”عبدالرحمان بن محمد بن الاشعث ایک فوجی افسر تھا۔ یہ

عراق کا رہنے والا تھا۔ تیز جری اور ذہین آدی تھا۔ حجاج نے اسے سجستان کا گورنر بنا کر بھیج دیا۔ وہاں پہنچ کر اس نے قریب کے کافر ملک پر حملے شروع کر دیئے۔ ان بلاد و امصار کا والی ایک مشرک ربیع نامی تھا۔ یہ حملے صرف سرحد تک محدود تھے۔ اور سرحدی چھینڑ چھاڑ کی حد سے آگے نہیں بڑھے تھے۔ کچھ مدت کے بعد حجاج نے اسے لکھا کہ ”ربیع“ کے ملک پر باقاعدہ حملہ کرے اور اندرون ملک تک فوجیں لے جا کر اس کی سرزمین کو فتح کرے۔ چونکہ حجاج سے اس کی مخالفت تھی اس لئے اس نے یہ کہا کہ اس

(۱) عبدالرحمن بن محمد بن اشعث سے حجاجؒ مرحوم کے ناراض ہونے کی وجہ یہ تھی کہ



نے اسے اس جنگ کا حکم اس لئے دیا ہے کہ اسے اور اس کے لشکر کو تباہ کروادے۔ اس نے اپنے لشکر والوں سے کہا کہ ہمارے پاس

بعض واقعات کی وجہ سے انہیں اس پر شبہ پیدا ہو گیا تھا کہ وہ خلافت اسلامیہ کے خلاف سازش کر رہا ہے اور اس کا رجحان غداری کی طرف ہے۔ ایک واقعہ تو یہ ہے کہ جب حجاجؒ نے اسے شبیب خارجی کے مقابلے میں بھیجا تو اس نے جنگ کرنے میں ڈھیل اور سستی سے کام لیا۔ ایک موقع پر جب شبیب پسپا ہو چکا تھا اور اس کی مکمل شکست قریب تھی۔ ابن الاشعث نے مقام جوخی میں قیام کر کے اس کی درخواست پر اس کے ساتھ التوائے جنگ کا معاہدہ کر لیا اور اسے جنگ کی تیاری کا موقع دے دیا۔ اس موقع پر عثمان بن قطن نے حجاجؒ کو اطلاع دی کہ ”عبدالرحمنؓ نے تمام علاقہ جوخی کو کھود کر ایک خندق بنا دیا ہے۔ شبیب کو تو چھوڑ دیا ہے مگر اس علاقہ کی مالگذاری اپنے خرچ میں لا رہا ہے اور باشندوں کو کھائے جاتا ہے“ گویا وہ دیدہ دانستہ دشمن کو قوت حاصل کرنے کی مہلت دے رہا تھا۔ اس کے ساتھ خیانت و ظلم کا بھی مرتکب ہو رہا تھا۔ (طبری مترجم احوال ۷۷۶ حصہ ۵ ص ۲۱۰)

مندرجہ ذیل واقعہ بھی اس کے ساتھ حجاجؒ کی بدگمانی کو جائز اور درست ثابت کرتا ہے جس زمانہ میں وہ حجاجؒ کے حکم سے شبیب خارجی سے جنگ میں مصروف تھا اس زمانہ کا ایک واقعہ طبری لکھتا ہے۔

”عبدالرحمنؓ نے وہ رات دیرالہجار میں بسر کی۔ دو سوار آئے اور اس کے پاس کوٹھے پر چلے گئے۔ ایک شخص تو علیحدہ کھڑا ہو گیا اور ایک بہت دیر تک عبدالرحمان سے تنہائی میں باتیں کرتا رہا۔ پھر وہ اتر آیا اور اس کے دوسرے ساتھی بھی نیچے اتر آئے۔ بعد میں لوگوں نے بیان کیا کہ جو شخص عبدالرحمنؓ سے باتیں کرتا رہا وہ شبیب تھا اور عبدالرحمنؓ میں اور اس میں پہلے سے مراسلت ہوا کرتی تھی۔“

(طبری مترجم حصہ ۵ ص ۲۱۶)

اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ خلافت کے دشمنوں سے مل گیا تھا اور خلافت کے خلاف ان سے ساز باز کر رہا تھا۔ غداری اسی کا نام ہے۔



اتنی قوت نہیں ہے کہ ہم وتبیل کے ملک پر حملہ کر سکیں اور اندرون ملک جا کر لڑ سکیں، حجاج نے ہمیں تباہ کرنے کے لئے یہ حکم دیا ہے۔ اس لئے مجھے امیر بنالو اور خلافت پر قبضہ کرو۔ حجاج اور عبدالملک دونوں کو ختم کر دو۔ فوج اس پر راضی ہو گئی اور اس نے بغاوت کر دی۔ اس کے ساتھ بہت سا لشکر ہو گیا اور اس نے بلاد اسلامیہ پر حملے شروع کر دیئے۔ حجاج نے عبدالملک کو لکھا۔ اس نے ابن الاشعث کے مقابلے کے لئے شام سے لشکر بھیجا، جس نے اسے ہزیمت دی یہاں تک کہ ”بت“ کے مقام پر پہنچ کر اس کا لشکر منتشر ہو گیا اور ”بت“ کے عامل نے اسے قید کر دیا۔ یہ واقعہ وتبیل، کو معلوم ہوا تو وہ اپنا لشکر لے کر ”بت“ پہنچا اور ابن الاشعث کو قید سے چھڑا کر اعزاز و اکرام کے ساتھ لے گیا۔“ (۱)

علامہ ذہبی کے اس بیان پر نظر کرنے کے بعد یہ بات محتاج بیان نہیں رہتی کہ ابن الاشعث نے بغاوت بھی کی اور غداری بھی۔ اس نے خلافت اسلامیہ کے خلاف کموار اٹھائی اور نظام خلافت کو ختم اور مسلمانوں کے ملی شیرازے کو پراگندہ کرنے کی ٹاپاک اور انتہائی مذموم کوشش کی۔ اس نے اسی پر اکتفاء نہیں کیا، بلکہ نہایت مکروہ قسم کی غداری بھی کی۔ وہ کافروں سے مل گیا اور انہیں اسلامی ملک پر مسلط کرنا چاہا۔ کافروں کے ساتھ مل کر مسلمانوں کا خون بہایا اور اپنے کافر دوست ”وتبیل“ کی تحویل میں چلا گیا۔ اس طرح یہ غدار کافروں کا دوست اور مسلمانوں کا دشمن بن گیا۔ اس کا ٹاپاک کردار بتا رہا ہے کہ یہ یقیناً کوئی سبائی تھا جو اتنی مدت تک اپنی شیعیت کو تقیہ کی نقاب میں چھپائے رہا۔ موقع پاتے ہی اس نے امت مسلمہ پر وار کیا۔ اس کی اس بغاوت، ”غداری“، عداوت خلافت اسلامیہ اور مسلم کشی کو علامہ ذہبی (اور عام طور پر علماء و مورخین) ”فتنہ“ کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں۔ مودودی صاحب اس کی اس حرب فی سبیل الطاغوت کو جہاد فی سبیل اللہ کا درجہ دیتے ہیں۔ العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ۔ اس سے ان مخالفین بنی امیہ و بنی عباس کی ذہنیت کی پستی اور دروغ پسندی واضح ہو جاتی ہے۔ یہ حسد اور عداوت خلافت اسلامیہ کے جذبات سے مغلوب ہو کر حق و انصاف اور شریعت مقدسہ اسلامیہ کے احکام

(۱) تاریخ الاسلام و طبقات الشاہیر و الاعلام ص ۲۳۰ ج ۳۔ ناشر مکتبہ القومی القاہرہ مصر



سب کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔

علامہ ذہبی کے مندرجہ بالا بیان میں صاف صاف کہا گیا ہے کہ ”بت“ کے مقام پر پہنچ کر اس کا لشکر منتشر ہو گیا۔ اس کے الفاظ یہ ہیں :-

وتفرق أصحاب الاشعث ”ابن الاشعث کے ساتھی اس سے جدا ہو گئے۔“  
 ”بت“ میں اس کے لشکر نے اسے چھوڑ دیا اسی وجہ سے ”بت“ کے عامل نے اسے آسانی کے ساتھ گرفتار کر لیا۔

مودودی صاحب کہتے ہیں :- ”ابن کثیر کا بیان ہے کہ قراء (یعنی علماء و فقہاء) کی ایک پوری رجسٹ اس کے ساتھ تھی۔“

ان کے اس قول پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ”قراء“ کی یہ ”رجسٹ“ کب سے اس کے ساتھ ہوئی تھی اور کب اس سے الگ ہو گئی؟ اتنا تو ماننا پڑے گا کہ ”بت“ کے مقام پر پہنچ کر اس کا سارا لشکر اس کا مخالف ہو کر اس کا ساتھ چھوڑ چکا تھا۔ اس لئے مخالفین خلافت کو اتنا تو تسلیم کرنا ہی پڑے گا کہ ”قراء“ کی یہ نام نہاد ”رجسٹ“ بھی اس سے الگ ہو گئی تھی۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ قراء جو بقول مودودی صاحب ابن الاشعث کی فساد انگیزی اور بغاوت و غداری کو ”جہاد“ ہونے کی سند دے رہے تھے اور جہاد ہی سمجھ کر اس میں شریک ہوئے تھے۔ جہاد سے ”فرار“ کے گناہ کبیرہ کے مرکب ہوئے یا نہیں؟ ہزاروں علماء کا اس طرح غدر کر کے بقول راوی ”جہاد“ سے ”فرار“ کی مسیت عظیمہ کا مرکب ہونا تو بہت اہم اور عبرت خیز بات ہے، اگر ایسا ہوتا تو اس کا عام طور پر چرچا ہوتا۔ یقیناً تاریخ کے صفحات میں ملامت کے عنوان سے اس کا تذکرہ ہوتا۔ لیکن ہم تاریخ کے صفحات اس سے خالی پاتے ہیں۔ جن علماء و مشائخ کا نام اس سلسلہ میں آتا ہے مثلاً شعبی، ابن ابی لہلی، حسن بصری، و امثالہم ان کا تذکرہ کتب رجال میں دیکھئے تو ان میں بھی ان کی اس مبینہ معصیت کبیرہ کا کوئی تذکرہ نہیں ملے گا۔ مزید یہ کہ یہ سب حضرات اپنے وطن واپس آئے تو ان سے حجاج یا عبدالملک کسی نے بھی کوئی باز پرس نہیں کی اور ابن الاشعث کے ساتھ بغاوت میں شرکت پر ان میں سے کسی کو بھی سزا نہیں دی۔ پھر ابن کثیر کے اس قول کو کس طرح صحیح سمجھا جاسکتا ہے۔ کہ ”قراء“ کی ایک پوری ”رجسٹ“ باقی ہو کر ابن الاشعث کے ساتھ غدر و بغاوت میں شریک ہو گئی تھی۔ ان کے قول کی صحت کی صرف یہ صورت ہے کہ اس سے مراد ان کی ابتدائی شرکت ہو۔ یعنی جب ابن الاشعث بحکم حجاج جہاد کے لئے روانہ ہوا تھا تو یہ سب



حضرات علماء کفار سے جہاد کرنے کے لئے اس کے ساتھ گئے تھے اور جہاد میں شریک ہوئے تھے۔ مگر جب اس کی نیت خراب ہوئی اور کفار سے جہاد کے بجائے اس نے خلافت سے بغاوت اور ملت اسلامیہ کے ساتھ غداری کے جرم عظیم کا ارتکاب کیا تو یہ حضرات علماء اس سے الگ ہو گئے۔ اس کے بعد بھی اگر وہ فوری طور پر واپس نہ آسکے تو یہ رکنا بمجبوری تھا۔ ظاہر ہے کہ ابن الاشعث نے قطعاً یہ پسند نہ کیا ہوگا کہ اتنی بڑی جماعت خصوصاً علماء کی جماعت، عین میدان جنگ میں اس کے لشکر سے الگ ہو جائے اور دارالاسلام پہنچ کر اس کی مخالفت کرے۔ اس لئے اس نے انہیں ڈرا دھمکا کر لشکر میں ٹھہرنے پر مجبور کیا ہوگا۔ موقع ملتے ہی یہ لوگ وہاں سے واپس آ گئے اور اس فتنہ پرداز سبائی ذہن والے غدار باغی کے فتنہ کو فرو کرنے میں حکومت اسلامیہ کی اعانت کرنے لگے۔ اگر ابن کثیر کے قول مذکور کا یہ مطلب نہ لیا جائے تو کتنا پڑے گا کہ انہوں نے غلط بیانی کی اور سبائی مورخین و رواۃ کے کذب و بہتان کو نقل کر کے اپنے مورخانہ وقار کو مجروح کر لیا۔

ہمارے نزدیک ابن کثیر کے قول کا مطلب وہی ہے جو ہم نے بیان کیا ہے۔ مودودی صاحب نے اس سیاق میں نقل کر کے تاوائف قاری کو مغالطہ دینے کی افسوسناک کوشش کی ہے۔ جہاد میں ان علماء کی شرکت سے انکار نہیں، مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ بغاوت و غدر میں بھی اس فتنہ پرداز کے شریک تھے۔ انہیں مفسد و باغی ابن الاشعث کا شریک کار یا موید کہنا ان حضرات پر بہتان و افتراء اور سراسر کذب و دروغ ہے۔ بلاشبہ ان حضرات نے اس وقت اس کا ساتھ دیا تھا، جب وہ کفار کے مقابلے میں مصروف جہاد تھا مگر جب اس نے بغاوت اور غداری کی تو اس وقت یہ اس سے الگ ہو گئے۔ ابن کثیر کے قول مذکور یا اسی مضمون کے دوسرے اقوال و روایات سے اس مقصد پر استدلال کرنا بہت مذموم غلطی اور مکروہ قسم کی مغالطہ دہی ہے۔

اس سے یہ بات بھی روشن ہو گئی کہ ابن الاشعث کی تائید میں ”شعبی“، ”حسن بھری“، ”ابن ابی لہلی“ کی جو تقریریں مودودی صاحب نے نقل کی ہیں وہ بھی موضوع ”جہاد“ اور سبائی رواۃ و مورخین کی گڑھی ہوئی ہیں۔ جب یہ لوگ اسے چھوڑ کر واپس چلے گئے تھے اور غدر و بغاوت اور فتنہ میں اس کے شریک ہی نہیں رہے تو یہ تقریریں کب کیں؟ اور کیوں کیں؟ نیز یہ کہ پھر جب اپنے وطن واپس آئے تو ان تقریروں کی بناء پر حکومت اسلامیہ نے ان کی گرفت کیوں نہ کی؟ اس سے عیاں ہے کہ یہ تقریریں جھوٹے سبائی راویوں کی تصنیف کی ہوئی ہیں اور ان بزرگوں کی طرف ان کی نسبت بالکل غلط اور خالص



جھوٹ ہے۔

تاہم سعید بن جبیر کی طرف منسوب کر کے جو تقریر نقل کی گئی ہے اس کے متعلق ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ واقعی ان کی تقریر تھی۔ اس کا قرینہ یہ ہے کہ ابن الاشعث کی تائید اور بغاوت و غدور پر لوگوں کو براہِ نیکی نہ کرنے کے جرمِ عظیم پر ان کی گرفت کی گئی اور حجاجؓ نے انہیں سزائے موت دی۔ ممکن ہے کہ وہ ایک اور غیر معروف علماء جو سعید بن جبیر کی طرح سبائی تشیرو و تردیر کا شکار ہو گئے ہوں ان کے ہم خیال ہوں۔ لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ ابن الاشعث حق پر تھا اس کا باطل ہونا دلیل شرعی سے ثابت ہے۔ خلافت اسلامیہ سے بغاوت خود معصیت کبیرہ اور جرمِ عظیم ہے۔ اس کے ساتھ اس کا کفار سے مل جانا، ان کے ہاتھ سے مسلمانوں کو قتل کروانے اور مملکت اسلامیہ کو بجاہ کرنے کی کوشش کرنا تو نہایت مکروہ اور شنیع غداری ہے جس کا گناہ عظیم اور معصیت کبیرہ ہونا بدیہی اور واضح ہے ایسے مفسد، باغی اور غدار کی تائید کرنا اس کی غداری، بغاوت اور اس کے فساد فی الارض کو ”جماد“ کہنا نہایت قبیح اور جرمِ عظیم ہے۔ اس تائید کا مطلب خود ان جرائم میں شرکت کرنا ہے۔ سعید بن جبیر اس کے مرکب ہوئے۔ حجاج مرحوم نے بہت کوشش کی کہ وہ اپنے گناہ عظیم سے باز آجائیں۔ انہیں نرمی کے ساتھ سمجھایا بچھایا، استمات کے لئے ہدیئے تحفے دیئے لیکن سبائی زہر ان کے دماغ پر اس قدر قوی اثر کر چکا تھا کہ وہ کسی طرح اس سے باز نہ آئے۔ بغاوت اور غداری کی سزا شرعاً و عقلاً قتل ہے۔ وہ ایک باغی غدار، مفسد کی پر زور تائید کر رہے تھے۔ اسے تقویت پہنچانے کے ساتھ، دوسروں کو بغاوت و غداری اور فساد فی الارض کی ترغیب دے رہے تھے۔ اس طرح وہ خود ان عظیم و قبیح جرائم و معاصی کے مرکب ہو رہے تھے۔ وہ شرعاً مستوجب قتل تھے۔ حجاج نے جو انہیں سزائے موت دی تو اس کا یہ فیصلہ شرعاً و عقلاً ہر طرح جائز تھا۔ اسے ظلم کہنا خود ظلم ہے۔ سعید بن جبیر بہت بڑے درجہ کے عالم دین تھے۔ مجتہد تھے، اپنی ذاتی و انفرادی زندگی میں بہت متقی اور عابد و زاہد تھے۔ لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ اسلامی قانون سے بالاتر ہو گئے تھے۔ شریعت اسلامیہ، قانون سے کسی کے استثناء کی اجازت نہیں دیتی۔ قانون سب کے لئے ایک ہی ہے۔ کسی کو اس کی ذاتی زندگی کی پاکیزگی یا اس کے علم و فضل کی وجہ سے کسی جرم کی سزا سے مستثنیٰ نہیں کیا جاسکتا۔ ہم ان کی مغفرت کے لئے دعا تو کرتے ہیں مگر انہیں اس جرم سے بری نہیں کہہ سکتے۔ اور ان کی اس معصیت کبیرہ و جماعت و سعادت نہیں کہہ سکتے۔



بکثرت لوگ اس مخالفہ عادات اور دین میں مبتلا ہو جاتے ہیں کہ کسی انسان کی انفرادی زندگی اور اس کی اجتماعی زندگی 'دونوں میں ہمیشہ یکسانیت ہوتی ہے۔ جو شخص اپنی ذاتی اور انفرادی حیات میں متقی، عابد و زاہد ہوتا ہے اس کے متعلق عام طور پر لوگ یہ حسن ظن قائم کر لیتے ہیں کہ سیاسی میدان میں بھی اس کا ہر قدم زہد و تقویٰ کا پابند ہوگا۔ بکثرت ایسا ہوتا بھی ہے یعنی ایسے افراد بھی شاذ و نادر نہیں ہیں جن کی انفرادی زندگی اور اجتماعی زندگی میں کوئی فرق نہیں ہوتا۔ وہ جس طرح اپنی ذاتی زندگی میں متقی ہوتے ہیں اسی طرح اپنی اجتماعی زندگی مثلاً معاشرت، سیاست وغیرہ میں بھی تقویٰ ان کا شعار ہوتا ہے۔ اور وہ حسبہ اللہ اخلاص کے ساتھ دین و ملت کی خدمت و نصرت کرتے ہیں۔ لیکن ہمیشہ ایسا ہونا ضروری نہیں ہے۔ بکثرت مثالیں اس کے برعکس بھی ملتی ہیں۔ تاریخ دیکھئے اور اپنے زمانہ کے حالات کا بغور مطالعہ کیجئے تو بہت بڑی تعداد ایسے اشخاص کی ملے گی جن کی انفرادی زندگی دینی اور اخلاقی نقطہ نظر سے بہت قابل تحسین و ستائش نظر آتی ہے مگر ان کا اجتماعی کردار فحش و مذموم دکھائی دیتا ہے۔ (۱)

سعد بن جبور بھی اسی قسم کے شخص تھے۔ بہت بڑے درجہ کے عالم دین تھے۔ اور ان کی انفرادی زندگی زہد و تقویٰ کے رنگ میں ڈبلی ہوئی تھی۔ مگر ذہن نے سبائی زہر پی لیا۔ بعض افکار بگڑے تو اجتماعی کردار میں بھی فساد پیدا ہوا اور اس نے تقویٰ و احتیاط کے سب حدود پار کر لئے۔ اسلامی حکومت و نظام حکومت کے خلاف اسلام ہی کا نام لے کر ایک باغی و غدار کی حمایت کرنے لگے یہی نہیں بلکہ اس کی بغاوت و غداری کی تحسین کر کے دوسرے لوگوں کو اس میں شرکت کی دعوت دینے لگے۔ ان حالات میں حجاج مرحوم کی حکومت کے بجائے کوئی دوسری حکومت ہوتی تو وہ بھی وہی کرتی جو حجاج نے کیا۔ ان کا یہ فیصلہ شرعاً، عقلاً و عرفاً ہر طرح جائز تھا۔ اس پر اعتراض کرنا اور اسے ظلم کہنا صحیح نہیں۔

خلافت بنی امیہ کے مخالفین و معاندین 'اور ان کی عظمت پر حسد کرنے والوں میں جو

(۱) موجودہ دور (۱۳۱۰ھ مطابق ۱۹۹۰ء) میں بھی اس کا مشاہدہ ہو رہا ہے۔ ہماری سیاسی قیادت جن لوگوں کے ہاتھوں میں ہے ان میں بکثرت ایسے افراد بھی ہیں جن کی ذاتی اور انفرادی زندگی بہت متقیانہ اور قابل تحسین ہے۔ لیکن یہی افراد جب کسی سیاسی پلیٹ فارم پر آتے ہیں 'یا کسی ادارے کے سربراہ یا عہدیدار مقرر ہو جاتے ہیں تو ان میں اور ایک فاسق و فاجر سیاسی لیڈر 'یا سربراہ میں کوئی فرق نہیں رہتا۔



ذہین اور صاحب علم ہیں، وہ اپنی کمزوری سے واقف ہیں۔ وہ خوب جانتے ہیں کہ دلیل و برہان سے ہم اپنے غلط دعوے کو ثابت نہیں کر سکتے۔ اس لئے وہ تشبیر اور پروہینگڈے کا طریقہ اختیار کرتے ہیں استدلال کے بجائے خطابت سے کام لینے کے لئے اس دور اور بعد کے دور کے متعدد علماء کے اقوال پیش کرنے لگتے ہیں کہ دیکھو فلاں فلاں بزرگ نے حجاج کو ظالم و جابر کہا ہے، جیسے مورودی صاحب نے حضرت حسن بصری وغیرہ کے دو تین اقوال پیش کئے ہیں۔ چند صفحات پہلے میں ان کا تذکرہ کر کے ان کا جواب دے چکا ہوں۔ سعید بن جبیر کے قتل کے بارے میں مخالفین خلافت نے یہی روش اختیار کی ہے۔ یہ لوگ اس حادثے کے متعلق بہت سے علماء مشائخ کے منشور مرقیوں کا انبار لگا دیتے ہیں۔ یہی نہیں بلکہ سعید بن جبیر کے قتل کی کیفیت و حالت کے متعلق جو افسانے، سبائیوں اور سبائیت نوازوں نے گڑھے میں انہیں بھی بانداز مرفیہ خوانی بیان کرتے ہیں۔ ان غلط اور سبائیوں کی گھڑی ہوئی کہانیوں کی اس قدر تشبیر کی گئی کہ قدیم طرز کے مدارس عربیہ کے طلبہ میں ان کا تذکرہ ہوتا رہتا ہے۔ حالانکہ ان مدارس میں تاریخ کا مضمون داخل نصاب نہیں ہے۔ عہد عبدالملک کے بارے میں جو مضمون لکھا جاتا ہے تو اس میں حجاج کا تذکرہ اور اس قتل کے واقعہ کا ذکر کرنا اور اس کے ساتھ یہ لکھنا کہ ”سعید بن جبیر نے قبلہ کی طرف رخ کیا تو حجاج نے ان کا رخ ادھر سے پھوڑا دیا“ ضروری سمجھا جاتا ہے۔ حالانکہ یہ محض افسانہ ہے جس کا کوئی ثبوت نہیں۔ شیعہ مورخین اور شیعہ راویوں نے یہ جھوٹے قصے گڑھے میں جو بالکل بے اصل ہیں۔

اس مغالطہ انگیز استدلال کا اطمینان بخش رد و جواب یہ ہے کہ اس واقعہ کا کسی مورخ یا عالم دین نے انکار نہیں کیا کہ سعید بن جبیر ابن الاشعث کی تائید کر رہے تھے۔ اور صرف تائید نہیں بلکہ لوگوں کو اس کی بغاوت و غداری میں شریک ہونے کی ترغیب دے رہے تھے۔ باوجود انہماق و تفہیم اور استمالت وہ اس سے باز نہیں آئے۔ یہی ان کا جرم تھا جب جرم ثابت ہو گیا تو شرعاً و عتلاً ہر طرح ان کا قتل جائز قرار پایا۔ اس کے بعد مورخین اور علماء کا محض اپنے جذبات کی بناء پر اسے مذموم کہنا قطعاً قابل اعتبار نہیں اور ان کے جذباتی اقوال کو پرکھ کے برابر بھی وزن نہیں دیا جاسکتا۔ جب دلیل شرعی سے ایک چیز کی صحت ثابت ہو گئی تو مورخین و علماء کی ذاتی و جذباتی رائے اور ان کی لوح خوانی کی بناء پر عدل کو ظلم اور صحیح کو غلط نہیں کہا جاسکتا۔

اسوی دور یا عباسی دور کے بعض علماء نے جو اس واقعہ پر مرفیہ خوانی کی ہے۔ اور



اسے حجاج کا ظلم قرار دیا ہے۔ اس کے متعدد اسباب ہیں۔ مناسب ہے کہ یہاں ان کی طرف اشارہ کر دیا جائے۔ اس سے یہ فائدہ ہوگا کہ صرف سعید بن جبیر کے قتل کے معاملے میں نہیں بلکہ اسلامی تاریخ کے بہت سے مسائل کے بارے میں قاری سہالی مغالطوں سے محفوظ رہ سکیں گے۔

ایک عام قانون نفسی اس کا پہلا سبب ہے۔ وہ یہ ہے کہ بعض خصوصیات میں اشتراک کی وجہ سے جب بہت سے افراد کا ایک گروہ بن جاتا ہے تو ان میں ایک گروہی عصبيت پیدا ہو جاتی ہے۔ اور کبھی یہ اس قدر بڑھتی ہے کہ انسان اپنے زمرے کے آدمی کی حمایت میں جاوے جا کی بھی کوئی پرواہ نہیں کرتا۔ پھر یہ کہ سعید بن جبیر کے شاگرد بھی بکثرت تھے، ان صورتوں کی وجہ سے جب وہ قتل کئے گئے تو علماء کے دل کو انہیں خطا وار جاننے کے باوجود صدمہ پہنچا اور اس لئے انہوں نے حجاج کی مذمت شروع کر دی اور عدال کو ظلم کہنے لگے۔

عباسی دور کے بعض علماء و مورخین نے شیعوں اور حکومت کو خوش کرنے کے لئے بنو امیہ پر طعن و تشنیع کرنا مناسب اور نفع بخش خیال کر کے موقع بے موقع ان پر طعن و تشنیع کی بوچھاڑ کی۔ اس سلسلہ میں حجاج کے خلاف زہر افشانی ناگزیر تھی۔ عباسی دور میں شیعوں کا زور اتنا بڑھ گیا تھا کہ ارباب حکومت کا قرب حاصل کرنے کے لئے شیعوں کو خوش رکھنا مفید بلکہ ایک جد تک ناگزیر معلوم ہوتا تھا۔ براہ راست حکومت کو خوش کرنے کے لئے بھی یہ ذریعہ مناسب معلوم ہوتا تھا۔ ہندوستان کے علماء نے عہد عباسی کے انہیں علماء کی تقلید کی اور بغیر کسی تحقیق کے حجاج کو ظالم و جابر اور اموی خلفاء کو ستم گر کہتے رہے۔ اور بعض نے ان مطاعن کی حقیقت سے واقفیت کے باوجود شیعوں کی خوشنودی کے لئے ان کی خصلت تبرا بازی، اختیار کر لی اور اموی خلفاء و عمال و حکام کو برا کہنا اپنا شعار بنالیا۔ ان علماء و مورخین اہلسنت کے اس طرز عمل کی نوعیت کا علم ہونے کے بعد حجاج یا خلفاء بنی امیہ کے بارے میں ان کی مذمت کا اعتبار کرنا اور اسے اسلامی تاریخ کو تاریک ثابت کرنے کے لئے دلیل بنانا عقل و دانش سے بے رخی، عدل و انصاف سے بے مہری اور اسلامی تاریخ پر ظلم ہے۔

علماء کے ایک طبقہ کی اس غلط روی کے نظائر بکثرت ہیں۔ ایک واقعہ جو چند سال پہلے پاکستان ہی کی سرزمین پر پیش آیا پیش کرتا ہوں۔ میں اس وقت تک پاکستان نہیں آیا تھا۔ بلکہ ہندوستان ہی میں مقیم تھا۔ اخبارات سے اس واقعہ کا علم ہوا۔ اور جب ۱۹۷۰ء میں



پاکستان آیا تو اس کی مزید تصدیق ہوئی۔ صحیح سنہ تو یاد نہیں لیکن اندازاً ۲۰، ۲۵ سال گزرے ہوں گے عراق میں تین چار شیعہ علماء کو غداری اور حکومت بنی اسرائیل سے عراق کے خلاف ساز باز کرنے کے الزام میں پھانسی دی گئی۔ ان سب پر باقاعدہ عدالت میں مقدمہ چلایا گیا۔ اور انہیں اپنے دفاع کا پورا موقع دیا گیا۔ الزام ثابت ہو گیا تو انہیں قانون کے مطابق سزائے موت دی گئی۔ مگر حکومت عراق کے سربراہ سنی تھے۔ اس لئے پاکستان کے شیعہ علماء میں صف ماتم بچھ گئی اور انہوں نے حکومت عراق کے خلاف احتجاج شروع کیا۔ اس احتجاج کا ایک مکروہ پہلو یہ تھا کہ اس میں بعض علماء اہل سنت بھی با جبہ و دستار شریک تھے اور عراق کی سنی حکومت کے خلاف زہر افشانی میں وہ بھی شیعوں سے پیچھے نہیں رہے۔

اس واقعہ پر نظر کرنے کے بعد آپ خود سمجھ سکتے ہیں کہ عہد عباسی میں علماء کی ایک تعداد کا شیعہ نواز ہونا قطعاً قابل تعجب اور بعید از قیاس نہیں۔ ایسے علماء کے لئے ہم دعائے مغفرت تو کر سکتے ہیں۔ ان کے نام کے ساتھ رحمہ اللہ اور غفرلہ، بھی لکھ سکتے ہیں۔ لیکن ان کے غلط اقوال و بیانات کو صحیح نہیں کہہ سکتے۔ اور ان کے ان اقوال فاسدہ کا اعتبار کر کے اپنی شاندار اور درخشاں تاریخ کو داغ دار نہیں بنا سکتے۔

جس طرح ابن الاشعث کی بغاوت اور غداری ایک فتنہ تھی۔ اسی طرح صفحات تاریخ میں اس کی حکایت بھی کسی حد تک ایک فتنہ ثابت ہوئی ہے۔ یوں تو مؤرخین کا بیان واضح ہے۔ خصوصاً علامہ ذہبی نے تو بات بالکل صاف کر دی ہے۔ اور یہ حقیقت خوب عیاں کر دی ہے کہ ابن الاشعث مذکور باغی اور غدار واجب القتل تھا۔ اس کے ساتھ یہ بات بھی ان کے بیان سے بالکل عیاں اور الم نشرح ہو گئی کہ علماء و صلحاء اہل سنت قطعاً اس کی بغاوت و غداری میں شریک نہیں ہوئے۔ ایک وہ علماء جن کا ذہن سبائی زہر سے متاثر و مسموم ہو گیا تھا۔ اس کے موید ہو گئے تھے مگر ایک وہ عالموں کی تائید و شرکت کو علماء کی شرکت نہیں کہہ سکتے۔ ان کی کتاب تاریخ الاسلام سے چند صفحات پہلے یہ سب باتیں نقل کی جا چکی ہیں، مگر جس عبارت کا ہم نے حوالہ دیا ہے اس کے آخر میں ایک جملہ ایسا بھی ہے جس سے مخالفین خلافت بنی امیہ نادانوں کو مغالطہ دینے کا کام لے سکتے ہیں، اس لئے مناسب ہے کہ اس کی وضاحت بھی کر دی جائے۔

علامہ ذہبی عبدالرحمن ابن الاشعث کی غداری اور پھر اس کا عسکر خلافت سے فکست کھاکر ”بت“ کی طرف فرار، اس کے لشکر کا منتشر ہو جانا اور اس کا ساتھ چھوڑ دینا،



عامل بست کا ( جسے خود ابن الاشعث ہی نے مقرر کیا تھا ) اسے گرفتار کر لیتا۔ ان سب امور کا تذکرہ کر کے لکھتے ہیں کہ اس موقع پر ”تبیل“ اپنا لشکر لے کر آیا اور عامل بست کو جنگ و قتل کی دھمکی دے کر ابن الاشعث کو رہائی دلائی اور اعزاز و اکرام کے ساتھ اپنے ہمراہ لے گیا۔ اس کے بعد لکھتے ہیں۔

”و کان مع ابن الاشعث عدد کثیر من الاشراف و الکبار ممن لم

یبقی بلمن العجاج“ (۱)

”اور ابن اشعث کے ساتھ بہت سے معززین اور بڑے لوگ تھے“

جنہیں عجاج کے وعدہ امان کا اعتبار نہیں ہوا“ ( مطلب یہ ہے کہ وہ

بھی ابن الاشعث کے ساتھ ”تبیل“ کے یہاں چلے گئے )

اس عبارت سے بعض لوگوں کو شبہ ہوا کہ شاید علماء کی ایک کثیر تعداد ابن الاشعث کی ہمنوا ہو گئی تھی۔ لیکن یہ شبہ بوجہ ذیل بالکل غلط ہے :-

(۱) اس میں ”اشراف“ ”دکبار“ کے الفاظ ہیں۔ یعنی وہ لوگ جو سوسائٹی میں امتیاز رکھتے تھے، اوز بانہیں عوام سے نسبتاً اونچا درجہ دیا جاتا تھا۔ ان لوگوں کا عالم دین ہونا ضروری نہیں۔ ہو سکتا ہے کہ یہ لوگ بڑے تاجر، یا کسی بڑی جائیداد کے مالک ہوں، یا کسی جگہ کے سیاسی یا معاشرتی لیڈر ہوں۔ ”شریف“ و ”کبیر“ ہونے کے لئے کسی زمانہ میں بھی عالم دین ہونا ضروری نہیں تھا۔ اس سے ان کا زمرہ علماء میں سے ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کے برعکس یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ علماء میں سے نہیں تھے۔ اگر علماء ہوتے تو مورخ ضرور ان کا تذکرہ ”علماء“ کے لقب کے ساتھ کرتا۔

(۲) ”ممن لم یبق بلمن العجاج“ کے الفاظ سے عیاں ہے کہ عجاج نے انہیں امان دے کر واپسی کی اجازت دیدی تھی۔ مگر امان کا مطلب تو یہی ہے کہ ان لوگوں نے ابن الاشعث کی بغاوت و غداری سے اپنی برات و بے تعلقی ظاہر کی تھی۔ عجاج نے ان کی بات کا یقین کیا اور انہیں امان دے دی۔ اس سے روشن ہے کہ یہ لوگ بھی ابن الاشعث کے ساتھ اس وقت تک رہے جب تک وہ کفار کے مقابلہ میں جنگ کرتا رہا۔ جب اس نے غدر کیا اور باغی ہو کر کافروں سے مل گیا تو ان ”اشراف“ ”دکبار“ نے اس کا ساتھ (۱) بحوالہ سابق۔



چھوڑ دیا۔ اس لئے علامہ ذہبی کی اس عبارت سے

ابن الاشعث کی بغاوت و غداری میں علماء و صلحاء کی شرکت ثابت کرنے کی کوشش کرنا افسوسناک مغالطہ وہی اور فریب کاری ہے۔

حجاج مرحوم نے قرآن مجید کی جو عظیم القدر خدمت انجام دی اس کا اعتراف کرنے پر ان کے دشمن بھی مجبور ہیں۔ مودودی صاحب نے بھی بادل ناخواستہ لکھ دیا :-

”قرآن پر اعراب لگوانا اس کی وہ نیکی ہے، جس کی تعریف رہتی دنیا تک کی جائے گی۔“ (ص ۱۸۵)

حجاج کی یہی نیکی جسے اس کے دشمن بھی بادل ناخواستہ تسلیم کرتے ہیں، ان کے ساتھ سبائیوں کی شدید عداوت کا سبب بن گئی۔ قرآن مجید سینوں اور سفینوں میں محفوظ ہو چکا تھا۔ اور اس دور تک تو اتر کے ساتھ پہنچا تھا۔ لاکھوں کی تعداد میں حفاظ، اور سینکڑوں کی تعداد میں قرآن مجید کے نسخے موجود تھے۔ ان سب کی تعداد روز افزوں تھی۔ لیکن اس مکتوب قرآن مجید پر اعراب یعنی زیر زبر پیش نہیں لگے ہوئے تھے۔ قرآن مجید میں کسی تحریف کا تو امکان باقی نہیں رہا تھا لیکن اس کا اندیشہ تھا کہ کہیں شیعہ اور یہود عجمی نو مسلموں کو فریب دے کر اعراب کی غلطی میں نہ مبتلا کر دیں نیز اس سے جو اختلاف پیدا ہو اس کی اشاعت کر کے قرآن مجید کے محفوظ ہونے کے بارے میں دین سے ناواقف نو مسلموں کے دلوں میں شکوک و شبہات نہ پیدا کر دیں۔ اس خطرے کا احساس حجاج مرحوم نے کر لیا اور قرآن پر اعراب لگوا کر اس کی حفاظت کے لئے ایک اور مضبوط حصار کا اضافہ کر دیا۔ جس کی وجہ سے قرآن مجید میں اختلاف کا شبہ پیدا کرنے کا کوئی امکان ہی نہیں باقی رہا۔ حجاج مرحوم کے اس اقدام سے شیعوں اور یہود کے ارمانوں پر اوس پڑ گئی۔ یہ دشمنان قرآن تو اسی فکر اور کوشش میں لگے رہتے تھے کہ موقع نظر آئے تو قرآن مجید میں تحریف نہیں تو شبہ تحریف پیدا کر کے سب مسلمانوں کو نہ سہی، کم از کم نو مسلموں کے ایک گروہ کو تو گمراہ کر دیں۔ حجاج نے ان سب کو مایوس کر دیا۔ اس مایوسی نے ان کے دل میں اس کے خلاف عداوت کا شعلہ بھڑکا دیا۔ یہی وجہ ہے کہ ان دشمنان قرآن امت سبائیہ کا زہر نے مرحوم کے خلاف پیٹ بھر کر جھوٹ بولا ہے، اور پیالہ بھر کر زہر اگلا ہے۔ شیعہ اور ان کے معاون خوب سمجھ گئے کہ قرآن مجید میں تحریف غیر ممکن ہے۔ لیکن انہوں نے



سوچا کہ پورے قرآن مجید کو نہ سہی اس کے کسی چھوٹے سے جز ہی کو محکوک بنادیں۔ اس کے لئے انہوں نے یہ تدبیر کی کہ بعض صحابہ کرامؓ کی طرف اختلاف قرات کے نام سے بعض قراتیں منسوب کر دیں جو قرات متواترہ سے بالکل مختلف تھیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی طرف جو قرات متواترہ قرات کے خلاف منسوب ہے وہ بھی اسی سلسلہ کی کڑی ہے۔ شیعوں کے اس کید و فریب کو مٹانے کے لئے اور اہل ایمان کو بچانے کے لئے انہوں نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی مبینہ قرات کا پڑھنا اور لکھنا قانوناً ممنوع قرار دیا۔ ان کا یہ اقدام ہر طرح مستحسن اور لائق تعریف و ستائش ہے مگر سبائی ذہن اس واقعہ کو ان کا عیب کہتا ہے۔ چنانچہ مورودی صاحب لکھتے ہیں:-

”حضرت عبداللہؓ بن مسعود کو وہ سردار منافقین کہتا تھا۔ اس کا قول تھا کہ اگر ابن مسعود مجھے مل جاتے تو میں ان کے خون سے زمین کی پیاس بجھاتا۔“ اس نے اعلان کیا کہ ابن مسعود کی قرات پر کوئی شخص قرآن پڑھے گا تو اس کی گردن مار دوں گا۔ اور مصحف میں سے اس کی قرات کو اگر سور کی ہڈی سے بھی چھیلنا پڑے تو چھیل دوں گا۔“ (ص ۱۸۶)

”سور کی ہڈی سے چھیلنا“ اور حضرت عبداللہ بن مسعود کی شان میں بے ادبی کرنا، روافض کا افتراء اور بہتان ہے۔ ان لوگوں نے حضرت عثمانؓ پر بھی یہ بہتان باندھا ہے کہ ”انہوں نے حضرت عبداللہ بن مسعود کو پڑایا جس سے انہیں ”ہرہنا“ (آنت اترنا) کا مرض ہو گیا۔“

یہ سب سبائی کارخانہ دروغ بانی کی ساختہ روایتیں ہیں۔ صحیح بات صرف اتنی ہے کہ اس نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی مبینہ قرات پڑھنے اور اشاعت و تعلیم کی سختی کے ساتھ ممانعت کر دی تھی۔ ان کا یہ فعل حد درجہ قابل تحسین ہے۔ اس کا مقصد قرآن مجید کی حفاظت تھا۔ سبائی ذہن رکھنے والوں کا اس پر اعتراض کرنا، اس کی دلیل ہے کہ عداوت بنی امیہ کی شدت نے ان کی عقل و فہم کو ماؤف کر دیا ہے کہ خوبی کو برائی کہہ رہے ہیں۔ حق یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی طرف قرات متواترہ کے خلاف جو قرات منسوب



کی باتی ہے وہ ان پر بہتان و افتراء ہے۔ اسی طرح بعض دوسرے صحابہؓ مثلاً حضرت ابن عمرؓ یا حضرت ابن عباسؓ وغیرہ کی طرف اسی قسم کی جو قرائتیں منسوب کی جاتی ہیں وہ قطعاً ان بزرگوں پر بہتان و افتراء ہیں۔ یہ حضرات اس سے بری ہیں۔ اس قسم کی سب روایتیں قطعاً باطل کذب و دروغ، اور شیعہ مفسدوں کی وضع کردہ ہیں۔ قرآن مجید تواتر سے ثابت ہے۔ اور اس کا ثبوت قطعی و یقینی ہے۔ خبر واحد سے کسی لفظ کا جزو قرآن ہونا قطعاً ثابت نہیں ہو سکتا۔ اسے قرآن یا اس کا جزو سمجھنا گمراہی اور ضلال ہے۔ کوئی عقل سلیم اس امر کو باور نہیں کر سکتی کہ یہ صحابہ کرامؓ جنہوں نے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن مجید کی تعلیم حاصل کی۔ ساری عمر کسی آیت کی تلاوت میں غلطی کرتے رہے؟ اور ان الفاظ کو الفاظ قرآن سمجھتے رہے جو درحقیقت قرآن نہیں ہیں، جس کا ثبوت یہ ہے کہ وہ اس موقع کے ان الفاظ سے مختلف ہیں جو ہزاروں صحابہؓ پڑھتے تھے۔

یہ بھی یاد رہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ایک کتاب مسمیٰ بقرآن مسلمانوں کے ہاتھ میں نہیں دے دی تھی، کہ وہ جیسے چاہیں اسے پڑھتے رہیں۔ بلکہ آنحضور علیہ افضل الصلوات والسلام نے قرآن مجید کی باقاعدہ تعلیم دی تھی۔ پھر کیا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو کچھ اور کسی کو کچھ پڑھایا تھا۔ جس قرآن کی تعلیم عام آپؐ نے دی تھی جو ہزاروں نے آپؐ سے حاصل کی تھی اور جو تواتر کے ساتھ منقول ہے۔ کیا حضرت ابن مسعودؓ (یا دو تین مزید صحابہؓ) کو جن کی طرف اس قسم کی قرائتیں منسوب کی جاتی ہیں، کو اس کے خلاف تعلیم دی تھی؟ کوئی عقل سلیم اسے باور نہیں کر سکتی کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم کتاب میں یہ تفریق فرمائی ہو۔

اسی طرح عقل اسے بھی باور نہیں کر سکتی کہ یہ حضرات نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے تعلیم حاصل کرنے کے باوجود عمر بھر غلطی میں مبتلا رہے۔ حالانکہ ان کے ہزاروں ساتھی قرآن مجید پڑھتے اور سنتے رہتے تھے مگر انہوں نے ان کی قرات سن کر بھی اپنی غلطی کی اصلاح نہ کی۔ اور ان میں سے بھی کسی نے انہیں ان کی غلطی پر نہیں ٹوکا۔ حاصل بحث یہ کہ یہ اختلاف قرات کی روایتیں جو اخبار آحاد ہیں اور ان میں بھی ضعاف بلکہ درحقیقت موضوع، جعلی، دشمنان قرآن کی وضع کی ہوئی ہیں ان سے قرآن کریم کی جو قرائتیں معلوم ہوتی ہیں، ان کا لکھنا اور پڑھنا، اور انہیں قرآن مجید کی قرات سمجھنا، نیز ان نام نہاد قرائتوں کو ان صحابہ کرامؓ کی طرف منسوب کرنا قطعاً حرام اور ممنوع ہے۔ اگر ایسی قرائتوں کو لکھنے اور پڑھنے سے حجاج مرحوم نے منع کر دیا تھا تو کیا برا کیا۔ اس پر



اعتراض کرنا اس بات کی واضح علامت ہے کہ معترض کے دل میں قرآن مجید کی وہ عظمت اور وقعت نہیں ہے جو ایک مومن کے دل میں ہونا چاہئے۔ تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے کہ حجاج مرحوم حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے ساتھ بہت عقیدت رکھتے تھے۔ امیر المومنین عبدالملک نے بھی انہیں حضرت موصوف کی اطاعت کا حکم دیا تھا۔ حجاج مرحوم ہمیشہ اس پر عامل رہے۔ اس لئے یہ کہنا کہ انہوں نے آل محترم کو قتل کی دھمکی دی، کسی طرح قابل یقین نہیں۔ اسی طرح حضرت انسؓ اور سل بن سعد سعدی رضی اللہ عنہما کو گالیاں دینے، ان کی گردن پر مہر لگوانے کی کہانی اور اسی قسم کے دوسرے قصے شیعوں اور شیعہ نوازوں کے گڑھے ہوئے قصے ہیں۔ اور سبائی کارخانہ دروغ بانی کے تیار کئے ہوئے جھوٹے افسانے ہیں۔ یہ تاریخی خبریں نہیں ہیں بلکہ سبائی پروپیگنڈہ اور تشویر ہے۔ جو شیعہ مورخین طبری، ابن اسحاق وغیرہ نے بہت شوق سے اپنی کتابوں میں اکٹھا کر لیا۔ پھر کچھ جھوٹ اور دروغ اپنی طرف سے اس میں ملا کر پروپیگنڈے کا ذہنی زہر تیار کیا۔ اس قسم کی سب روایات میں کوئی نہ کوئی شیعہ راوی ضرور ملے گا۔ کبھی بغیر تقیہ اور کبھی نقاب تقیہ ڈالے ہوئے۔ اکثر و بیشتر تو یہ روایتیں مشہور کذاب و مفتری، ابو مخنف کی پھیلائی ہوئی ہیں۔ سنی مؤرخین مثل ابن کثیر و ابن اثیر تاریخ لکھنے بیٹھے تو انہوں نے ”نقل راجح عقل“ پر عمل کیا۔

ان کے متعلق میں جلد اول میں عرض کر چکا ہوں کہ تاریخ کے ذوق اور اس کے سلیقے سے محروم تھے۔ انہیں صرف روایتوں کا انبار لگانا آتا تھا۔ کثرت روایات کی ہوس بھی بہت تھی۔ کیونکہ ان کے دور میں محدث اور مورخ کے کمال کا معیار یہی بن گیا تھا کہ اس کے پاس روایات کا ذخیرہ زیادہ ہو اس کے ساتھ ان کا ذہن بھی صاف نہ تھا۔ یہ سنی تھے مگر ان کا ذہن و دماغ پورے طور پر سنی نہیں تھا۔ شیعہ پروپیگنڈے کے اثرات ان کی تاریخوں بلکہ ان کی دوسری کتابوں میں بھی نمایاں ہیں۔ بنو امیہ اور بنو عباس دونوں کے خلاف اس قسم کی غلط روایتیں مشہور کر کے، اور معاندانہ جھوٹا پروپیگنڈہ کر کے شیعوں نے عوام اہل سنت کو بھی ان سب کے خلاف سخت بدگمان کر دیا تھا۔ عوام کے گمان و اعتقاد کے خلاف زبان کشائی بڑی ہمت کا کام ہے۔ ایسے علماء تو بہت سے ملتے ہیں۔ جنہوں نے حکومت کے خلاف جرأت کے ساتھ بات کہی ہو۔ لیکن ایسے علماء کی تعداد اقل قلیل ہے جنہوں نے عوام کے رجحانات کے خلاف زبان کھولی ہو۔ ہم نے اچھے اچھے علماء کبار کو دیکھا کہ ”خوف فتنہ“ کی آڑ لے کر عوام کی ہاں میں ہاں ملانے لگتے ہیں۔ شیعوں نے ہیمن



پروپیگنڈے سے عوام کے ذہن کو مسموم کر دیا تھا۔ اس لئے وہ علماء و مورخین جنہوں نے بنو امیہ و بنو عباس کی خلافتوں پر اعتراضات کئے ہیں۔ اور شیعوں کی طرح ان پر "تبرا" بھیجا ہے 'ان میں بہت سے ایسے تھے جنہوں نے جان بوجھ کر جھوٹ بولا ہے' تاکہ عوام ان کے مخالف نہ ہو جائیں۔ ان علماء کے آراء اور اس موضوع پر ان کی روایتوں کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ ہم انہیں درایت کی کسوٹی پر پرکھ کر ہی قبول یا رد کر سکتے ہیں۔ ان کے لئے قرائن کی شہادت لازم ہے۔ تاریخ اسلام کی خوبی یہ ہے کہ زیر بحث قسم کی جتنی روایتیں اور کہانیاں تاریخ میں ملتی ہیں۔ ان میں سے ایک بھی درایت کی کسوٹی پر پوری نہیں اترتی۔ اور قرائن کی شہادت ہمیشہ اس کے خلاف ہوتی ہے۔ جس سے یہ بات عیاں ہو جاتی ہے کہ یہ کہانی کسی شیعہ کارخانہ دروغ بانی کی مصنوعہ اور کسی شیعہ یا شیعہ نواز کی گڑھی ہوئی ہے۔ اور اس سے کذب آفرینی، افتراء پردازی، بہتان طرازی کا سبائی آرٹ خوب نمایاں ہو جاتا ہے۔ اس کے متعدد نمونے ہم صفحات سابقہ میں پیش کر چکے ہیں۔ فاضل قاری ان مثالوں اور نمونوں کو دیکھنے اور سمجھنے کے بعد سہائیوں اور شیعیت نوازوں کے باقی اعتراضات کی غلطی اور لغویت بھی انہیں مثالوں پر قیاس کر کے معلوم کر سکتے ہیں۔

خادم قرآن کریم 'حجاج بن یوسف مرحوم و مغفور کے دو احسانات پوری امت پر ایسے ہیں جن کے بارے میں شک و شبہ ہونا اس کے لئے ممکن نہیں۔ ان میں ایک قرآن کریم پر اعراب لگوا کر اس کی حفاظت' اور اس کی اشاعت کرتا ہے۔ دوسرا سرزمین ہند تک اسلام پہنچانا ہے۔ یہ ان کے ایسے احسانات عظیمہ ہیں کہ جن کا اعتراف کرنے پر ان کے مخالفین بھی مجبور ہیں۔ چنانچہ موذی صاحب نے بھی اپنی زیر نظر کتاب کے ص ۱۸۵ پر بادل نا خواستہ اس کا اعتراف کیا ہے۔ لیکن ان کی یہی خوبی دشمنان قرآن اور دشمنان اسلام کے نزدیک بہت بڑا عیب تھا۔ اس لئے وہ حجاج مرحوم کے سخت دشمن ہو گئے اور انہیں غلط اور لغو اعتراضات کا نشانہ بنایا۔

ایک اعتراض جس کی ابتداء توسنی نما شیعوں ہی کی طرف سے ہوئی۔ شیعوں نے اپنے مطلب کے لئے اسے اچھالا، اور بہت سے سنی بھی اس سے متاثر ہو گئے، ان کا حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ پر حملہ کرتا ہے۔ شرعی نقطہ نظر سے یہ اعتراض غلط ہے۔ حجاج مرحوم امیر المومنین عبدالملک کی طرف سے گورنر تھے۔ اور انہیں خلیفۃ المسلمین تسلیم کرتے تھے۔ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کو باغی جانتے تھے۔ قرآن مجید میں صاف صاف باغی سے جنگ کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ واقع کے اعتبار سے



حضرت عبداللہ بن زبیرؓ باغی تھے یا نہیں؟ یہ مسئلہ الگ ہے۔ لیکن حجاج انہیں باغی ہی سمجھتے تھے۔ اور انہیں باغی ہی سمجھ کر ان سے جنگ کی۔ اس لئے شرعاً ان کے اوپر کوئی الزام نہیں ہے۔ اس اعتراض کے ساتھ جو حاشیہ آرائی کی گئی ہے۔ مثلاً سیدنا حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کی لاش کی تدفین سے مانع ہوتا۔ اور اس کا بے گور و کفن کئی دن پڑا رہتا، یا سیدنا حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کی شان میں بد زبانی یا خانہ کعبہ پر پتھر برساتا وغیرہ۔ یہ شیعوں اور شیعیت نواز مخالف بنی امیہ سنی مورخین اور راویوں کے گڑھے ہوئے طبع زاد جھوٹے افسانے ہیں، جن کا کوئی قابل اطمینان ثبوت نہیں۔ بلکہ درایت اور قرائن ان کی تردید کرتے ہیں۔

مودودی صاحب نے اگر زیر بحث مسئلہ پر علامہ شبلی نعمانی کی کتاب ”المنقذ علی تاریخ التمدن الاسلامی“ کا مطالعہ کر لیا ہوتا تو شاید وہ شیعوں اور یہود و مستشرقین کے ان اعتراضات کا تذکرہ کرنے کی جسارت نہ کرتے۔ اگر انہوں نے کتاب مذکور دیکھی ہے تو ان کا ان غلط الزاموں کو دہرانا بہت ہی تعجب خیز اور افسوسناک ہے۔ یہ الزام غلط ہیں اور ان کا کوئی اطمینان بخش ثبوت قیامت تک نہیں پیش کیا جاسکتا۔ آئندہ سطور میں ان پر تفصیلی بحث اور ان اعتراضات کا اطمینان بخش جواب ملاحظہ ہو۔

(۱) مودودی صاحب حجاج کے متعلق لکھتے ہیں :-

”اس ظالم نے عین حج کے زمانہ میں مکہ معظمہ پر چڑھائی کی جبکہ زمانہ جاہلیت میں کفار و مشرکین بھی جنگ سے ہاتھ روک لیتے تھے۔“  
(ص ۱۸۵)

○ تبصرہ :- مودودی صاحب نے یہ جملے لکھ کر قاری کو مغالطہ دینے کی مذموم کوشش کی ہے۔ کتب تاریخ متفق ہیں کہ حج کے زمانہ میں حجاج کی طرف سے کوئی جنگ نہیں کی گئی۔ یکم ذی الحجہ سے محاصرہ کر لیا گیا تھا۔ جنگ نہیں کی گئی پورے اشہر حرم میں کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ جنگ محاصرہ شروع ہونے سے پانچ ماہ بعد جمادی الاولیٰ میں ہوئی۔ بلکہ بنظر عاثر دیکھئے تو معلوم ہوگا کہ کوئی جنگ ہوئی ہی نہیں۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :-

”قال الواقدي حدثني مصعب بن ثابت عن نافع مولى اسد وكان عالماً  
بفتنة ابن الزبير قال : حصر ابن الزبير ليلة حلال الحج سنة ثنتين و  
سبعين فكان حصر الحجاج له خمساً و سبع عشرة ليلة“ (۱)



”واقعی کا بیان ہے کہ مجھ سے مصعب بن ثابت نے بروایت نافع مولیٰ اسد ( وہ ابن الزبیرؓ سے خوب واقف تھے ) بیان کیا کہ ( حضرت ) ابن الزبیرؓ کا محاصرہ ذی الحجہ ۷۲ھ کی چاند رات سے شروع ہوا، اس کا مطلب یہ ہے کہ حجاج نے یہ محاصرہ پانچ ماہ اور سترہ راتوں تک جاری رکھا۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حج کے زمانہ میں محاصرہ جاری رہا۔ کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ جنگ کرنے کا الزام معترض نے اپنی طرف سے تراشا ہے جو بالکل غلط ہے۔ حافظ صاحب اس عبارت میں پانچ ماہ کے ”محاصرے“ کا تذکرہ کرتے ہیں جنگ کا کوئی تذکرہ نہیں کرتے۔

حضرت حسن بصری کے حوالے سے موصوف لکھتے ہیں :-

”تیسرا واقعہ وہی ہے جس کا حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ نے آخر میں ذکر کیا ہے۔ مدینہ سے فارغ ہونے کے بعد وہی فوج جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حرم میں یہ اودھم مچایا تھا حضرت زبیرؓ سے لڑنے کے لئے مکہ پر حملہ آور ہوئی۔ اور اس نے منجیق لگا کر خانہ کعبہ پر سنگ باری کی جس سے کعبہ کی ایک دیوار شکستہ ہو گئی۔ اگرچہ روایات یہ بھی ہیں کہ انہوں نے کعبہ پر آگ بھی برسائی تھی۔ لیکن آگ لگنے کے کچھ دوسرے وجوہ بھی بیان کئے جاتے ہیں۔ البتہ سنگ باری کا واقعہ متفق علیہ ہے۔“

○ تبصرہ :- حضرت حسن بصریؒ کی طرف اس سراپا کذب و دروغ بیان کی نسبت بالکل غلط ہے یہ جس طرح حجاج مرحوم اور ان کے لشکر پر بہتان و افتراء ہے۔ اسی طرح حضرت حسن بصری رحمہ اللہ پر بھی بہتان و افتراء ہے۔ شیعہ اور شیعہ نواز کذاب راویوں نے یہ جھوٹ گڑھا۔ واقعیت سے اسے ادنیٰ تعلق بھی نہیں۔ غلاف کعبہ شریف میں آگ لگنے کے متعلق مقبول اور معروف روایت یہ ہے کہ حضرت عبداللہ ابن زبیرؓ کے ساتھ والوں میں سے کسی نے موصوف کی اجازت سے کسی ضرورت سے حرم شریف میں آگ جلائی تھی اس کی کوئی چنگاری اڑ کر غلاف کعبہ پر پڑ گئی جس سے اس میں آگ لگ گئی جو فوراً بجھادی گئی۔ اس میں حجاج یا ان کے لشکر کا کیا تصور تھا؟ یہ ایک اتفاقی واقعہ تھا جسکی ذمہ داری کسی شخص پر بھی نہیں ڈالی جاسکتی۔ شیعہ راویوں اور مورخوں نے اس معمولی سی خبر کو



اپنے قلب کی سیاہی میں رنگ کر پیش کیا یہ گفتگو بھی اس صورت میں ہے جب آگ لگنے کا واقعہ بھی ثابت ہو۔ حق یہ ہے کہ اگر اصول روایت و درایت کی کسوٹی پر پرکھا جائے تو نفس آگ لگنا ہی ثابت نہیں اور آگ لگنے کا قصہ ہی سرے سے سبائوں کا تصنیف کیا ہوا جھوٹا افسانہ معلوم ہوتا ہے۔ ”کعبہ پر آگ برسانے“ کا الزام تو سراسر بہتان و افتراء اور بے بنیاد جھوٹ ہے۔ سبائی راویوں اور مورخین کے پروپیگنڈے کے سوا اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ بلکہ اس کے غلط اور جھوٹے ہونے پر دلائل قائم ہیں۔ ملاحظہ ہوں۔

اولاً:- معترضین کہتے ہیں کہ جبل ابی قیس پر منہجی نصب کر کے آتش باری کی گئی۔ آپ خود حج یا عمرے کے لئے جا چکے ہوں تو نبھا در نہ کسی پڑھے لکھے سمجھ دار حاجی سے پوچھئے کہ جبل ابی قیس کا فاصلہ مسجد حرام سے کتنا ہے؟ اور پھر اندازہ کر لیجئے کہ کیا اتنے فاصلہ سے مسجد شریف کے اندر تک کوئی شعلہ آتش پہنچایا جاسکتا ہے؟ واقعہ یہ ہے کہ اتنی دور سے شعلہ نشانہ مذکور تک پھینکنا عادی غیر ممکن ہے۔ اس لئے آگ پھینکنے کی روایت بالکل غلط اور سراپا کذب و دروغ ہے۔ جو بغض صحابہ و بغض بنی امیہ سے مغلوب شیعہ اور شیعہ توازنوں نے وضع کی ہے۔

ثانیاً:- چند سطور کے بعد ہم اس خلفشار کے دوران مکہ معظمہ کے حالات البدایہ و النہایہ سے اللہ شہداء نقل کریں گے۔ ان پر نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حجاج کی فوجیں مسجد حرام کے دروازوں کے قریب تک پہنچ چکی تھیں۔ حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما انہیں منتشر کر دیتے تھے وہ پھر جمع ہو جاتی تھیں۔ اگر آگ مسجد حرام کے اندر پہنچ سکتی تھی تو ان کے اوپر بھی گر سکتی تھی اور ان کے جسم و لباس میں بھی آگ لگ سکتی تھی۔ تو کیا حجاج اپنی ہی فوج کو جلاتا چاہتے تھے؟ اس سے عیاں ہے کہ کعبہ پر آگ پھینکنے کی روایت بالکل غلط اور سراپا کذب و افتراء ہے۔ اس سراپا کذب روایت کو مختلف فیہ کہنا بڑی افسوسناک جسارت ہے۔ اس کے غلط ہونے پر ان سب اہلسنت کا اتفاق ہے جو شیعہ سے متاثر نہیں ہیں۔ اور جن کے دل اہل ایمان کے ساتھ بغض عداوت اور حسد رکھنے کی ظلمت سے پاک ہیں۔ اس روایت کو سامنے رکھنے سے کعبہ شریف پر منہجی سے پتھر پھینکنے کی من گھڑت روایت کا غلط اور مکذوب ہونا بھی واضح ہو جاتا ہے۔ حجاج کے لشکر کے آدمی مسجد حرام کے دروازوں کے قریب تک آئے تھے تو کیا ان کی منہجیں خود اپنے لشکر والوں پر پتھر پھینکتی تھیں؟ اگر منہجی سے کعبہ شریف پر پتھر پھینکے جاتے تو کیا اس کا خطرہ نہیں تھا کہ وہ مسجد شریف سے باہر گریں اور خود حجاج کے لشکر والوں ہی کے لئے جاں لیوا



ثابت ہوں؟ علاوہ بریں بیت اللہ کا طواف کسی وقت بھی موقوف نہیں ہوتا۔ کچھ نہ کچھ لوگ ہر وقت طواف میں مشغول رہتے ہیں۔ یہ واقعہ مشہور و معروف اور سینکڑوں کے مشاہدوں سے ثابت اور عام طور پر اہل اسلام میں تسلیم شدہ ہے کہ فتح مکہ کے بعد سے کسی وقت بھی مطاف خالی نہیں رہتا۔ اور کچھ نہ کچھ لوگ طواف میں مشغول رہتے ہیں۔ اس سے صرف وہ وقت مستثنیٰ ہے جس میں کوئی فرض نماز ادا کی جاتی ہو۔ اگر کعبہ شریف پر منجنت سے پتھر پھینکے جائیں تو طواف کرنے والوں کے زخمی ہونے یا مرنے کا قوی اندیشہ ہوتا ہے۔ طواف پر کسی طرف سے بھی کوئی پابندی نہ تھی۔ طواف کرنے والوں میں حجاج کے لشکر والے بھی ہوتے تھے۔ اس سال خود حجاج امیر الحجاج تھے۔ حانظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

” فلما دخل فوالحجة حج بالناس الحجاج لی هذه السنة “

البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۲۲۵ احوال ۵۷۲

” ذوالحجہ کا مہینہ شروع ہوا تو حجاج نے اس سال لوگوں کو حج کرایا “

گذر چکا ہے کہ عبدالملکؒ نے حجاجؒ کو حکم دیا تھا کہ وہ مناسک حج کے مسائل میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے احکام پر عمل کریں۔ اگر بقول شیعہ و شیعہ نواز مورخین دروازہ کعبہ شریف پر دوران حج سنگ باری ہوتی رہتی تھی تو حجاج اور ان کے ساتھیوں نے طواف کیسے کیا؟ دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کعبہ شریف پر اور مسجد حرام کے اندر سنگ باری کو حضرت عبداللہؒ بن عمرؒ نے کیسے گوارہ کیا؟ کیا یہ الحاد فی الحرم نہیں ہے؟ اور کیا تعظیم شعار اللہ مناسک کے حدود سے بالکل خارج اور ان سے کھینچے بے تعلق ہے؟ اگر نہیں تو یہ بات بالکل ناقابل فہم ہے کہ حضرت عبداللہؒ بن عمرؒ نے اس پر کوئی نکیر نہیں فرمائی۔ اگر نکیر کی ہوتی تو شہرت کے ساتھ منقول ہوتی۔ لیکن اس قسم کی کوئی چیز ہمیں نہیں ملتی۔ اس سے یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ کعبہ شریف پر سنگ باری کی روایت بالکل جھوٹی، موضوع، اور سبائیوں یا سبائیت نوازوں کی گڑھی ہوئی ہے۔ اور حجاج مرحوم اور ان کے لشکر والوں پر روافض کا افتراء و بہتان ہے۔

عبدالملکؒ اور حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کے درمیان تصادم کی ابتداء جمادی اولیٰ ۷۷۲ھ میں ہوئی تھی اور جمادی الاولیٰ ۷۷۳ھ میں حضرت ابن زبیرؒ کی شہادت پر اس کا خاتمہ ہو گیا۔ گویا اس کی ابتداء اور انتہا کے درمیان ایک سال کا فاصلہ ہے۔ اس



ایک سال کے واقعات متعلقہ کی کیفیت حافظ ابن کثیر نے البدایہ و النہایہ میں لکھی ہے۔ وہ مختصراً درج ذیل ہے۔ ۷۲ھ کے احوال کے بیان میں انہوں نے لکھا ہے کہ امیر المومنین عبدالملکؒ نے حجاجؒ کو حضرت عبداللہؒ بن زبیرؒ کے مقابلے کے لئے روانہ کیا۔

”لبعثہ لی جيش کثیف من اهل الشام و کتب معہ املنا لا هل مکة ان هم اطلعوه“ (۳۲۵)

انہیں (حجاج کو) اہل شام کا ایک بڑا لشکر دے کر روانہ کیا اور اہل مکہ کے لئے امان نامہ بشرط اطاعت لکھ کر انہیں دے دیے۔

پھر لکھتے ہیں کہ حجاج دو ہزار شامیوں کا لشکر لے کر گئے اور طائف کو اپنا ہیڈ کوارٹر بنایا۔

لنزل الطائف و جعل ببعث البعوث الی عرلة و يرسل ابن الزبير الخيل ليلتقيان ليهزم خيل ابن الزبير و يظفر خيل الحجاج“ (ص مذکور)

حجاج نے طائف میں قیام کر کے عرذہ کی طرف لشکر بھیجنا شروع کئے۔ ادھر سے ابن زبیرؒ اپنے سواروں کو بھیجتے تھے اور ادھر سے حجاج اپنے سوار بھیجتے تھے۔ حضرت ابن زبیرؒ کے سواروں کو شکست ہو جاتی تھی اور حجاج کے سوار غالب رہتے تھے۔

ان مقابلوں میں سے کسی معرکہ کا حرم شریف کے اندر ہونا کہیں سے بھی نہیں ثابت ہے۔ ذوالحجہ سے پہلے ہی یہ جنگ بند ہو گئی۔ اور محاصرہ کی ابتداء ہوئی۔ حافظ صاحب لکھتے ہیں:-

ثم كتب الحجاج الی عبدالملک يستأذنه لی دخول الحرم و محاصرة ابن الزبير“ (ص مذکور)

”پھر حجاج نے عبدالملک کو لکھا کہ انہیں حرم میں داخل ہونے اور ابن الزبیرؒ کا محاصرہ کرنے کی اجازت دی جائے۔“

واقعی کی روایت بحوالہ ابن کثیرؒ اوپر نقل ہو چکی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ محاصرہ ذی الحجہ کی چاند رات سے شروع ہوا۔ اس سال حج کے حالات میں لکھتے ہیں:-

لما دخل ذوالحجۃ حج بالناس الحجاج لی منه السنۃ و علیہ و علی اصحابہ السلاح و هم و قوی بعمرات و کنا لہما بعلمنا من المشاعر و ابن الزبير محصور لم يتمكن من الحج هذه السنۃ بل



نحر ہلنا یوم النحر ولم یتمکن کثیر معن معہ من الحج" (ص =)  
 "ذوالحجہ کا مہینہ آیا تو اس سال لوگوں کو حجاج نے حج کرایا اور  
 حجاج اور ان کے ساتھیوں نے جب مہرہ میں وقوف کیا۔ تو مسلح رہے  
 ۔ اسی طرح عرفات کے بعد والے مشاعر میں بھی یہ سب مسلح رہے  
 ۔ اور ابن زبیرؓ محصور رہے اس سال حج نہ کر سکے مگر یوم النحر میں  
 اونٹوں کی قربانی کی۔ اور اسی طرح ان کے بہت سے ساتھی حج نہیں  
 کر سکے۔"

ملحوظ رہے کہ حضرت ابن زبیرؓ اور ان کے ان ساتھیوں پر جن کا تذکرہ اس روایت  
 میں ہے حج فرض نہ تھا۔ اپنا حج فرض یہ بہت پہلے ادا کر چکے تھے، بلکہ اس کے بعد بکثرت  
 نفل حج کر چکے تھے۔ اس لئے ان لوگوں نے اس سال حج نہیں کیا۔ حجاج کی طرف سے  
 کوئی رکاوٹ نہیں تھی۔ اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ اسی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ان  
 کے رفقاء میں کثیر تعداد نے حج نہیں کیا جس کا مطلب یہ ہے کہ بعض نے حج کیا۔ اگر  
 حجاج کی طرف سے کوئی مانع ہوتا تو ابن زبیرؓ کے بعض رفقاء کیسے حج کرتے؟ علاوہ بریں  
 حضرت موصوف قربانی کیسے کرتے؟ حج کرنے والے حجاج کے لشکر کے لوگ اور دوسرے  
 باہر کے لوگ تھے جو اس معاملے میں بالکل غیر جانبدار تھے۔ امیر الحجاج خود حجاج بن یوسف  
 تھے جو لشکر کے سپہ سالار بھی تھے۔ اور وہ مناسک کے بارے میں حضرت عبداللہ بن عمر  
 رضی اللہ عنہما کے تابع فرمان تھے۔ سوال یہ ہے کہ لشکر حجاج کے لوگ تو حج، طواف، سعی  
 وغیرہ میں مشغول تھے، اس موقع پر سگ باری کون کر رہا تھا؟ مخالفین کہتے ہیں کہ پہاڑ پر  
 منہنق لگی ہوئی تھی جس سے سگ باری کی گئی۔ مگر وہ سگ باری کس نے کی؟ کیا اس  
 وقت کوئی آٹویک منہنق ایجاد کر لی گئی تھی؟ جسے کمپیوٹر سے کنٹرول کیا جاتا تھا؟ اگر ہم یہ  
 بھی تسلیم کر لیں تو دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ مطاف، مسجد حرام منسعی (منا و مردہ کے  
 درمیان) وغیرہ مقامات حبرکہ میں تو حجاج کا لشکر پھیلا ہوا تھا اور خود حجاج بھی موجود تھے  
 حضرت عبداللہ بن عمرؓ بھی انہیں کے ساتھ تھے پھر یہ سگ باری کیا یہ لوگ اپنے ہی اوپر  
 کر رہے تھے؟ اور کیا حجاج نے اپنا اور اپنے لشکر والوں نیز غیر جانبدار لوگوں کا سر پھوڑنے  
 کا حکم دیا تھا؟ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور ان کے رفقاء، وہاں موجود ہی نہیں تھے۔ پھر یہ  
 سگ باری کس پر ہو رہی تھی؟ عداوت بنی امیہ کے جوش میں راوی کذاب کے ہوش کم  
 ہو گئے۔ اور اسے یہ احساس نہ ہوا کہ وہ بھی بھکی باتیں کرنے لگا ہے۔



تیسرا سوال یہ بھی پیدا ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہؓ بن عمرؓ نے اس الحاد فی الحرم کو کس طرح گوارہ کیا؟ یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ اسے دیکھتے اور کوئی نکیر نہ کرتے۔

ان واضح امور پر نظر کرنے سے یہ حقیقت روشن ہو جاتی ہے کہ کعبہ شریف پر آتش باری کی کہانی کی طرح اس پر سب باری کرنے کی کہانی بھی بالکل غلط اور سرتاپا جھوٹ ہے۔ جس طرح ان کہانیوں کے تراشنے اور گڑھنے والے گناہ کبیرہ کے مرکب ہوئے اسی طرح نقل کرنے والے بھی کاذب و مفتری اور گناہ کبیرہ کے مرکب ٹھہرتے ہیں۔ اس کے ساتھ یہ حقیقت بھی واضح ہو گئی کہ حرم کعبہ مکرم کے اندر کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ یہ کہنا کہ ”مکہ معظمہ پر حجاج نے حملہ کیا“ قطعاً غلط ہے۔ ان پر اور ان کے لشکر پر یہ الزام قطعاً بہتان و افتراء ہے۔ طبری نے اپنے رقص کی وجہ سے سبائیوں کی مشہور کی ہوئی یہ جھوٹی افواہ اپنی کتاب میں درج کر لی۔ ابن اثیر شیعہ تو نہیں۔ مگر جلد اول میں عرض کر چکا ہوں کہ وہ خبر و روایت کے بارے میں غیر محتاط ہیں۔ حدیث میں بھی وہ احتیاط نہیں کرتے چہ جائیکہ تاریخ میں انہوں نے بغیر سوچے سمجھے طبری سے من گھڑت کہانیاں نقل کر دیں۔ اور دل میں ”دروغ برگردن راوی“ کہہ کر مطمئن ہو گئے۔ ”نقل راچہ عقل“ پر عمل ایک مورخ کے لئے بہت بڑا نقص ہے۔ وہ شیعہ تو نہیں ہیں لیکن ان کے تالیفات دیکھ کر ”سنی ذہن“ رکھنے والا قاری ان کے اس نقص سے بھی انکار نہیں کر سکتا کہ ان کے ذہن پر شیعیت کا خفیف سا اثر موجود ہے۔ بنو امیہ کے ساتھ ان کا عناد اور ان کے دل میں صحابہ کرامؓ کی قدر و عظمت کی کمی۔ ایسی چیزیں ہیں جو ان کی تحریروں سے ظاہر ہوتی ہیں۔ ان کی یہ کمزوریاں اس درجہ کی تو نہیں ہیں کہ انہیں شیعہ کہا جاسکے۔ اس سے کم درجہ کی ہیں اسی لئے ہم انہیں شیعہ نہیں کہتے مگر یہ زیر بحث قسم کے حوادث و اخبار کے بارے میں ان کی تاریخ پر بے اعتمادی پیدا کرنے کے لئے کافی ہیں۔

حصار پر کچھ مدت گزری تو حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے رقتاء ان کا ساتھ چھوڑنے لگے۔ حافظ صاحب لکھتے ہیں :-

و ملّال اهل مکة یخرجون إلی العجاج بالامان و یتر کون ابن  
الزبیر حتی خرج الیہ لرب من عشرة آلاف لسنهم و لل اصحاب  
ابن الزبیر جلا‘ حتی خرج الی العجاج حمزة و خبیب ابنا عبداللہ  
بن الزبیر للخنّا لانفسہما امّنا من العجاج لسنهما“ (البیہ  
وانہایہ ج ۸ ص ۳۳۰)



” اہل مکہ برابر حضرت ابن زبیرؓ کا ساتھ چھوڑ کر حجاج کے پاس ان سے امان لے کر پہنچتے رہے۔ یہاں تک تقریباً دس ہزار آدمی نکل گئے اور ان سب کو (حجاج نے) امان دے دی۔ اور حضرت ابن زبیرؓ کے ساتھ بہت کم رہ گئے۔ یہاں تک کہ حضرت عبداللہ ابن الزبیرؓ کے دو بیٹے حمزہ اور خبیب بھی حجاج کے پاس پہنچ گئے اور ان دونوں نے اپنے لئے امان حاصل کر لی۔ اور حجاج نے انہیں امان دے دی۔

محاصرہ تک ہو گیا۔ یہاں تک کہ حضرت ابن زبیرؓ کو مسجد حرام میں محصور کر لیا گیا۔ اس وقت کی کیفیت لکھتے ہیں :-

” قَالُوا ! وَ كَلَنَ بِخُرُوجِ مَنْ بَلَبَ الْمَجْدَ الْعَرَامَ وَ هُنَاكَ خَمْسَمِائَةِ فَلَاسَ وَ رَاجِلٌ فَيَحْمِلُ عَلَيْهِمْ لِيَتَرَلُونَ عَنْهُ بَعِينًا وَ شَمَالًا وَ لَا يَثْبُتُ لَهُ أَحَدٌ.....

” وَ كَلَنَ ابْنُ الزُّبَيْرِ لَا يَخْرُجُ عَلَى أَهْلِ بَلَبِ الْاِفْرِقَمِ وَ بَدَدِ شَاهِمٍ وَ هُوَ لَهْرٌ مَلْبَسٌ ” (ص ۳۳۱، ۳۳۰)

” ان لوگوں نے بیان کیا ہے کہ۔ وہ (حضرت ابن زبیرؓ) مسجد حرام کے دروازے سے نکلتے تھے اور دروازے پر پانچ سو سوار اور پیادے جمع ہوتے تھے وہ ان پر حملہ کرتے تھے تو وہ دائیں بائیں منتشر ہو جاتے۔ ان کے مقابلے میں کوئی نہیں ٹھہرتا تھا۔..... حضرت ابن زبیرؓ جس دروازے کے محافظوں کے مقابلے میں بھی نکلتے تھے؟ ان کے مجمع کو پر اگندہ کر دیتے تھے، اور انہیں بھاگ دیتے تھے۔ حالانکہ وہ (حضرت ابن زبیرؓ) زرہ بھی نہیں پہنے ہوتے تھے۔“

اس خبر سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ حجاج کی فوج کے لوگ جو محاصرہ کئے ہوئے تھے حرم میں خون نہیں بہانا چاہتے تھے۔ اور حضرت ابن زبیرؓ کے قتل کرنے یا انہیں زخمی کرنے کا ارادہ نہ رکھتے تھے۔ ورنہ پانچ سو آدمیوں کا ایک شخص کے سامنے سے ڈر کر بھاگ جانا بالکل بعید از عقل و قیاس ہے۔ خصوصاً جب ان میں سوار بھی ہوں اگر ان کی نیت قتل و خونریزی کی ہوتی تو وہ انہیں آسانی کے ساتھ قتل کر سکتے تھے خصوصاً ایسی صورت میں جبکہ ان کے ساتھی، یہاں تک کہ ان کے بیٹے بھی ان کا ساتھ چھوڑ چکے تھے



- علی ہذا روایت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابن زبیرؓ بھی کسی کو قتل یا مجروح نہیں کرنا چاہتے تھے۔ ورنہ کم از کم ایک دو کو تو وہ قتل یا مجروح کر ہی سکتے تھے۔ خصوصاً جبکہ بظاہر مخالفین کے یہ سپاہی ان سے مرعوب بھی تھے۔ اور اسلحہ کے استعمال سے گریز کر رہے تھے۔ حضرت ابن زبیرؓ کا یہ رویہ بھی احرام حرم کی وجہ سے تھا۔ وہ اپنے دشمنوں کی طرح خود بھی حرم شریف میں کسی کو قتل یا زخمی نہیں کرنا چاہتے تھے۔ محض خالی ہاتھ دفاع کرنا چاہتے تھے یعنی مخالفین کو دھکے دے کر دروازہ پر سے ہٹانا چاہتے تھے۔ مگر حجاج کے لشکر والوں نے اس کی بھی نوبت نہ آنے دی۔ وہ حضرت ابن زبیرؓ کے قریب ہی نہ آتے تھے بلکہ پہلے ہی بھاگ جاتے تھے۔ اسی سلسلہ کی ایک روایت میں آتا ہے کہ:-

”و لقد كان حجو المنجنيق يقع على طرف ثوبه، لئلا ينزعج بذلك“

”منجنيق کے پتھر آں محترم کے دامن پر لگتے تھے مگر اس سے آں محترم کو کوئی ہچکچاہٹ نہیں پیدا ہوتی تھی۔“

یہ روایت قوسین کے درمیان لکھ کر حاشیہ پر ناشر نے لکھا ہے کہ یہ ”البدایہ و النہایہ“ کے معری نسخہ میں موجود نہیں ہے۔ تاہم اگر اس روایت کو ثابت تسلیم کر لیا جائے تو یہ بھی اس امر کی ایک دلیل ہے کہ حجاجؓ کے لشکر والے حضرت ابن زبیرؓ کو قتل یا زخمی نہیں کرنا چاہتے تھے۔ ورنہ تاک کر پتھر پھینکنا کوئی مشکل بات نہ تھی۔ اس کی کیا وجہ ہے کہ پتھر ان کے دامن پر لگتا تھا مگر ان کے جسم کو چھوتا بھی نہ تھا؟ اگر انہیں قتل یا مجروح کرنا مقصود ہوتا تو منجنيق کے بجائے ہاتھوں سے پتھر مارے جاسکتے تھے۔ تیر سے بھی کام لیا جاسکتا تھا۔ پانچ سو میں سے سو دو سو آدمی بھی سنگ باری کرتے تو آں محترم کا ان سے محفوظ رہنا غیر ممکن تھا۔ خصوصاً جبکہ موصوف کے جسم پر زرہ بھی نہیں تھی۔ اس سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ فریقین میں سے کوئی بھی حرم محترم میں خوں ریزی اور جنگ نہیں کرنا چاہتا تھا اور حرم میں درحقیقت کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ یہ پتھر پھینکنا ایسا ہی تھا جیسے آج کل مجمع کو منتشر کرنے کے لئے ہوائی فائر کئے جاتے ہیں۔ حجاج کے لشکر والے یہ چاہتے تھے کہ حضرت ابن زبیرؓ حرم میں محصور رہیں۔ اور ہم پر حملہ نہ کر سکیں، نیز کسی دوسری جگہ نہ جاسکیں۔

### حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی شہادت

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما نے ۱۷ جمادی الاول ۷۳ھ کو جام شہادت نوش



فرمایا - پوری رات نمازیں پڑھتے رہے - صبح کے قریب ذرا سی جھپکی لی - بیدار ہو کر اول وقت فجر کی نماز طول قنوت کے ساتھ ادا کی اپنے رفقاء کا جائزہ لیا اس کے بعد محاصرہ کرنے والوں پر اپنے رفقاء کو ساتھ لے کر حملہ آور ہوئے ' فوج مخالف تترہتر ہو گئی اور آن محترم - اپنے رفقاء کے ساتھ ان کا پیچھا کرتے ہوئے مقام الحجون تک پہنچ گئے - وہاں ایک اینٹ آکر چہرہ مبارک پر لگی - جس سے خون بننے لگا - اس پر آن محترم نے ایک رجزیہ شعر پڑھا ' اس کے بعد گر گئے (۱) ان واقعات کے تذکرے کے بعد حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں

”ثم سقط إلى الأرض للسرعوا إليه لقتلوه“ (۳۳۱)

”پھر آن محترم زمین پر گر گئے (یہ دیکھ کر) وہ لوگ (لشکر حجاج کے

لوگ) جلدی سے دوڑے اور انہیں قتل کر دیا۔“

پھر ایک صفحہ کے بعد ص ۳۳۲ پر آن محترم کے سر کاٹنے ' اور دمشق بھیجنے ' جسم سولی پر لٹکانے ' کی غلط موضوع ' جعلی روایتیں بھی نقل کی ہیں - شیعوں کی گڑھی ہوئی ان سب روایتوں کا غلط اور بہتان خالص ہونا انشاء اللہ مندرجہ ذیل سطروں سے واضح ہو جائے گا - اس روایت میں اتنی بات تو صحیح معلوم ہوتی ہے کہ چہرے پر اینٹ لگنے سے حضرت موصوف زمین پر گر پڑے - لیکن یہ بات کہ ”لشکر مخالف کے لوگ دوڑ پڑے اور انہیں قتل کر دیا -“ بوجہ غلط معلوم ہوتی ہے - قرین قیاس یہ ہے کہ اسی ”اینٹ“ کے لگنے سے آن محترم کی وفات ہوئی - چوٹ اور زخم لگنے سے خون زیادہ نکل گیا - جس کی وجہ سے وفات ہو گئی - اور آن محترم مرتبہ شہادت پر فائز ہوئے - رضی اللہ عنہ وارضاه - مخالفین لشکر والوں نے انہیں قتل نہیں کیا - روایت کا یہ حصہ ”للسرعوا إليه لقتلوه“ بالکل غلط اور کسی سبائی یا سنہایت لواز راوی یا مورخ کا اضافہ ہے جو اس نے اپنی طرف سے بدعاریا ہے -

مندرجہ ذیل قرائن ہماری رائے کی تصدیق اور روایت زیر بحث کے حصہ مذکور کی تکذیب کر رہے ہیں :-

اول :- اس آخری کھمکش میں بھی فریقین کے درمیان کوئی جنگ نہیں ہوئی - دونوں نے حرم کے احترام کی وجہ سے اسلحہ سے کوئی کام نہیں لیا - اس روایت میں اس حادثہ کے متعلق صرف اتنا کہا گیا ہے -



”ثم نهضوا وحملوا حتى كشفوهم الى الحجون“ (ص ۳۳۱)

پھر (حضرت ابن زبیرؓ) اٹھے اور آل محترم نے نیزان کے رنقاء نے

حملہ کیا یہاں تک کہ دشمنوں کو ”حجون تک پہنچا کر دیا۔“

اس روایت میں نہ تو کسی کے قتل کا تذکرہ ہے نہ زخمی ہونے کا نہ کسی سلاح کے استعمال کا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی جنگ نہیں ہوئی فریقین نے حرم شریف کی حرمت و عظمت کا پاس و لحاظ کیا۔ اور کسی نے ایک دوسرے پر ہاتھ نہیں اٹھایا۔ حسب سابق (جیسا کہ مذکور ہو چکا ہے) حضرت ابن زبیرؓ ان کی طرف بڑھتے تھے اور وہ لوگ بھاگ جاتے تھے۔ حرم مکہ کے اندر کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ اس سے عیاں ہے کہ لشکر حجاج انہیں قتل نہیں کرنا چاہتا تھا بلکہ صرف محصور کر کے ان سے ہتھیار ڈلوانا اور صلح پر آمادہ کرنا چاہتا تھا۔ جب لشکر کا یہ رجحان تھا تو یہ بات بعید از قیاس ہے کہ انہوں نے آل محترم کو گرتا ہوا دیکھ کر ان کے قتل کا ارادہ کر لیا ہو اور انہیں شہید کر دیا ہو۔ خصوصاً جبکہ انہیں توقع ہو کہ اینٹ کی چوٹ ہی سے ان کی وفات ہو جائے گی۔ اگر یہ کہا جائے کہ ”یہ واقعہ حرم مکہ سے باہر کا ہے۔ حرم کے اندر تو ان لوگوں نے احترام حرم کی وجہ سے ان کے قتل کا ارادہ نہیں کیا لیکن ممکن ہے کہ جب وہ حرم سے باہر آگئے تھے تو ارادہ قتل کر لیا ہو۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ حضرت عبداللہؓ بن زبیرؓ اور ان کے رنقاء کی طرح حجاجؓ اور لشکر حجاجؓ کو بھی احترام حرم کا پورا پورا پاس و لحاظ تھا۔ اسی وجہ سے حرم شریف میں فریقین کے درمیان کوئی جنگ نہیں ہوئی کسی نے اسلحہ سے کام نہیں لیا۔ نہ کسی نے کسی کو مجروح کرنے کی کوشش کی۔ لیکن حجاجؓ کی فوج کا دوران محاصرہ جو رویہ رہا ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ صرف احترام حرم ہی اس کا سبب نہ تھا بلکہ وہ حضرت عبداللہؓ بن زبیرؓ کو قتل یا مجروح کرنا ہی نہ چاہتے تھے۔ بلکہ اس سے گریز کرتے تھے۔ اگر وہ اس سے بچتا نہ چاہتے یا اس کے خواہاں ہوتے تو پانچ ماہ کے محاصرے کے دوران کسی موقع پر تو وہ اس کی کوشش کرتے کہ حضرت موصوف کو اپنے پیچھے لگا کر حرم مکہ سے باہر لے آئیں اور وہاں حملہ کر کے انہیں شہید کر دیں۔ مگر اس قسم کی کسی کوشش کا کوئی ثبوت بھی نہیں ملتا۔ بلکہ کوئی ایسی بات بھی نہیں ملتی۔ جس سے ان لشکر والوں پر اس کا شبہ بھی کیا جاسکے۔ اس سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ حجاجؓ اور اس کے لشکر والے سب حضرت ابن زبیرؓ کی عظمت کے قائل تھے اور ان کے قتل یا انہیں مجروح کرنے سے سخت کارہ تھے۔



- قطعاً انہیں جانی نقصان نہیں پہنچانا چاہتے تھے۔ اس لئے یہ بات بالکل بعید از قیاس ہے کہ انہوں نے آں محترم کو شہید کیا ہو۔

دوم :- حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اس موقع پر تنہا نہیں تھے۔ ان کے ساتھ ان کا لشکر تھا۔ ان کی تعداد اگرچہ بہت کم تھی مگر پھر بھی معتد بہ تھی۔ جب بقول راوی مخالفین دوڑ کر انہیں قتل کرنے کے لئے آئے تو ان کے رفقاء نے کیا کیا؟ انہوں نے آں محترم کی حفاظت اور ان کی طرف سے مدافعت کی یا نہیں؟ اس کا کوئی تذکرہ کسی روایت میں نہیں۔ اگر کوئی مدافعت کی ہوتی تو ضرور اس کا تذکرہ ہوتا۔ یہ بھی بالکل بعید از عقل و قیاس ہے کہ انہوں نے کوئی مدافعت نہ کی ہو۔ اور اسے گوارہ کر لیا ہو کہ ان کے منتخب کئے ہوئے خلیفہ اور امیر کو ان کے دشمن ان کے سامنے ذبح کریں۔ یہ بات تو غیرت و سمیت، خلوص اور وفاداری کے بالکل متافی اور مخالف ہے۔ بلکہ ایک قسم کا غدر ہے۔ جو جائز بھی نہیں۔ بلکہ سخت مذموم اور معصیت کبیرہ ہے۔ ان واقعات پر نظر کرنے سے یقینی طور پر یہی بات ظاہر ہوتی ہے کہ حجاجؓ کے لشکر والوں نے آں محترم کو قتل کرنے کا کوئی ارادہ یا

اقدام نہیں کیا۔ اور قتل والی روایت بالکل جھوٹی، غلط اور جعلی ہے۔ صحیح یہ ہے کہ آں محترم کی وفات اسی ”اینٹ“ کے لگنے سے ہوئی، اس کی چوٹ کھا کر جب موصوف گر پڑے تو کوئی بھی موصوف کے قتل کرنے کے لئے نہیں آیا بلکہ خون زیادہ نکل جانے کی وجہ سے آں محترم کا انتقال ہو گیا۔ رضی اللہ عنہ وارضاه۔

سوم :- حجاجؓ قریشی نہیں تھے۔ ان کے لشکر میں بھی قریشی خال خال ہی ہوں گے۔ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ عبدالملک کے قریبی رشتہ دار اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی بھی تھے۔ حجاجؓ اور ان کے لشکر کے کسی شخص کی یہ جرأت نہیں ہو سکتی تھی کہ انہیں خلیفۃ المسلمین کی اجازت کے بغیر قتل کر دے۔ عبدالملک نے ان کے محاصرے کی اجازت دی تھی۔ قتال و قتل کی اجازت نہیں دی تھی۔ اس لئے وہ کسی طرح ان کے قتل کی جرأت نہیں کر سکتے تھے۔ انہیں قتل کرنے کی روایت قطعاً غلط ہے جو کسی سبائی یا سبائیت نواز نے گڑھی ہے۔

قتل کی دایہ پرا کذب و افتراء اور من گھڑت ہونا تو روز روشن کی طرح عیاں ہو گیا۔ اور یہ بات صاف ہو گئی کہ حضرت ابن زبیرؓ کی شہادت اس ”اینٹ“ کے لگنے کی وجہ سے ہوئی تھی۔ لیکن وہ ”اینٹ“ کہاں سے آئی تھی۔ اس سوال کا کوئی واضح جواب نہیں ملتا۔ لیکن دشمنان بنی امیہ بھی یہ نہیں کہہ سکے کہ وہ اینٹ لشکر حجاجؓ میں سے کسی نے پھینکی



تھی۔ بلکہ اس بات پر متفق نظر آتے ہیں کہ ایک اتفاقی حادثہ تھا۔ کسی نے بھی قصداً ان کی طرف اینٹ نہیں پھینکی تھی۔ اتفاقی طور پر ان کے لگ گئی۔ پھر بھی یہ بات راز ہی رہتی ہے کہ وہ ”اینٹ“ کس نے پھینکی تھی؟ اور کس طرف سے آئی تھی؟ حافظ ابن کثیر اس واقعہ کا تذکرہ اس طرح کرتے ہیں:-

فجاءته آجرة للصاحبة لي وجهه للرتعش بها..... ثم سقط

الى الارض“ (۳۳۱ ج ۸)

”ایک اینٹ ان کے چہرے پر لگی۔ انہیں اس سے جھرجھری آئی

..... پھر وہ زمین پر گر پڑے۔“

اینٹ کس نے پھینکی؟ کدھر سے آئی؟ اس کی طرف اس روایت میں اشارہ تک نہیں ملتا۔ اس سے یہ بات ظاہر ہو جاتی ہے کہ حجاج کے لشکر والوں میں سے کسی نے ”اینٹ“ نہیں پھینکی تھی۔ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے واقعہ شہادت کے بارے میں مختلف و متناقض روایتیں ہیں۔ صحیح روایت صرف وہی ہے جو حافظ ابن کثیر نے لکھی ہے۔ اور اوپر منقول ہوئی۔ باقی روایتیں غلط ہیں۔ اور جمہور مورخین کے نزدیک قابل تسلیم نہیں ہیں۔

اسی قسم کی ایک روایت البدایہ میں حافظ صاحب نے طبرانی سے نقل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابن زبیرؓ کے اعمان و مددگار لشکر حجاجؓ پر خشت باری کر رہے تھے۔ انہیں کی پھینکی ہوئی ایک اینٹ اتفاقی طور پر حضرت ابن زبیرؓ کے سر مبارک میں لگی۔ جس سے سر کھل گیا۔ اور گہرا زخم آیا۔ یہ روایت تو غلط ہے۔ (۱) لیکن اس سے اس

(۱) اس لئے کہ اس میں بیان کیا گیا ہے کہ اینٹیں مسجد حرام کی پشت (عقب) کی طرف سے پھینکی جا رہی تھیں۔ اور یہ قطعاً غلط ہے۔ اس لئے کہ مسجد کے چاروں طرف دروازے ہیں۔ اور اس کا کوئی حصہ ایسا نہیں ہے جسے پشت مسجد کہا جاسکے۔ دوسرے یہ کہ مسجد کے دروازے پر چاروں طرف حجاجؓ کے سپاہی جمع تھے اور پہرہ دے رہے تھے۔ پھر کسی طرف سے اینٹیں پھینکنے کا موقع کیسے مل سکتا تھا؟ تیسرے یہ کہ اگر بقول راوی لشکر حجاجؓ اندرون مسجد گیا تھا جہاں ابن زبیرؓ کے اعمان و انصار بھی تھے تو اس طرح خشت باری سے اپنے ہی معاونین کے زخمی یا مقتول ہونے کا شدید خطرہ تھا۔ ایسی صورت میں وہ لوگ خشت باری کیسے کر سکتے تھے؟



بات کا پتہ چلتا ہے کہ جب یہ روایت گھڑی گئی تھی اس وقت عام طور پر لوگ ”خشت باری کو لشکر حجاج“ کی طرف نہیں منسوب کرتے تھے۔ نیز یہ سمجھتے تھے کہ یہ ایک اتفاقی حادثہ تھا۔ اور کم از کم اس کا احتمال ہے کہ یہ ”اینٹ“ حضرت موصوف کی جماعت والوں اور طرف داروں ہی نے دشمنوں کی طرف پھینکی ہو۔ جو اتفاق سے موصوف کے لگ گئی۔

یہاں تک پہنچنے کے بعد کم از کم ظن غالب کی حد تک اس راز کی نقاب کشائی ہو جاتی ہے۔ واقعہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ سبائی سازش کے کچھ ارکان تقیہ کر کے مکہ معظمہ

میں مقیم ہوں گے۔ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے رفقاء کے ساتھ گھل مل کر رہتے ہوں گے۔ حضرت ابن زبیرؓ کے ساتھ ساتھ الجون تک گئے اور کہیں چھپ کر موقع پا کر یہ اینٹ انہیں میں سے کسی نے پھینکی ہوگی۔ جو آں محترم کی وفات و شہادت پر ملج ہوئی۔ جو لوگ شیعیت کے مزاج سے واقف ہیں وہ ہماری اس بات کو بلا شک و شبہ تسلیم کر لیں گے۔

قتل کی روایت غلط ثابت ہونے کے بعد لاش کی بے حرمتی کی روایتوں کا غلط ہونا خود بخود واضح ہو جاتا ہے۔ تاریخ اسلام کے طالب علم کو یہ اصول ملحوظ رکھنا چاہئے کہ تاریخ اور حدیث کی حیثیت یکساں نہیں ہے۔ حدیث کی روایت میں راوی جس قدر احتیاط کرتا ہے۔ تاریخ کا راوی اس کی عشر عشر احتیاط بھی نہیں کرتا۔ تاریخی روایت کی صحت و غلطی متعین کرنے میں قرائن داخلی و خارجی کی اہمیت بہت زیادہ ہے۔ اور درحقیقت فیصلہ قرائن ہی کے اختیار میں ہوتا ہے۔ رواۃ کا ثقہ ہونا کسی تاریخی روایت کی صحت کے لئے کافی نہیں۔ جب تک قرائن بھی اس کی تائید نہ کرتے ہوں یا کم از کم اس کی نفی نہ کرتے ہوں اور اس کے خلاف نہ ہوں۔ کسی تاریخی روایت کے سب راوی ثقہ ہوں، مگر قرائن قویہ اس روایت کو غلط ثابت کر رہے ہوں۔ تو اسے یقیناً غلط اور مردود سمجھا جائے گا۔ اور اسے محض ثقات کی روایت ہونے کی بناء پر قبول نہیں کیا جاسکتا۔ حدیث اور تاریخ میں یہ فرق پیش نظر رکھنا لازم ہے۔ حدیث کی صحت و عدم صحت کی جانچ کرنے کے لئے ہمارے لئے ضروری ہے کہ پہلے اس کے راویوں کے احوال معلوم کریں۔ قرائن کو اس میں بھی اہمیت حاصل ہے مگر اس کا درجہ احوال رواۃ کے بعد ہے۔ بخلاف اس کے تاریخ میں قرائن ہی کو اہمیت حاصل ہے۔ اس میں راویوں کی جانچ ثانوی چیز ہے۔ اس کی ایک قوی وجہ یہی ہے کہ تاریخی روایتوں کے بارے میں بڑے بڑے ثقہ اور عادل اشخاص بھی اکثر و بیشتر غیر محتاط ہوتے ہیں، نسل معیبت، جماعتی و تحرکی تعصب، سیاسی اختلافات اور اس قسم کے دوسرے حالات و جذبات بعض اوقات غالب ہو کر ماضی کی خبروں کے بارے



میں بڑے بڑے ثقات کو انتہائی بد احتیاطی کرنے یہاں تک کہ کھلا ہوا جھوٹ بولنے اور افتراء کرنے پر آمادہ کر دیتے ہیں۔

یہ واقعہ تنہا میں نے نہیں بلکہ بہتوں نے دیکھا ہے اور دیکھتے رہتے ہیں۔ خصوصیت کے ساتھ سیاسی معاملات اور اختلافات کی صورت میں۔ اس بارے میں احتیاط کرنے والے مفقود تو نہیں مگر بہت قلیل ہیں۔ ان امور پر نظر کرنے کے بعد کوئی ایسی تاریخی روایت جو اگرچہ ثقات سے مروی ہو مگر قرائن اس کی تکذیب کر رہے ہوں قطعاً قبول نہیں کی جاسکتی۔ اور اس پر قطعاً اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ مطالعہ یا تاریخ میں اس اصول کا ملحوظ رکھنا لازم ہے۔ ورنہ سخت غلطیوں اور غلط فہمیوں میں پڑنے کا اندیشہ ہے۔ مطالعہ تاریخ کے اس اہم اصول کی وضاحت کے لئے اگرچہ ہم نے زیر بحث روایتوں کے راویوں کو ثقہ فرض کیا تھا۔ لیکن حقیقت واقعہ یہ ہے۔ کہ ان سب کے راوی عام طور پر مجہول، شیعہ یا شیعیت نواز ہیں۔ یہ جھوٹ بولنے اور جھوٹی روایتیں نقل کرنے میں مشاق تھے۔ بنو امیہ سے بغض و عداوت کی وجہ سے ان کے خلاف زہرا لگنے اور ان پر بہتان و افتراء کرنے میں انہیں کوئی ہچکچاہٹ نہیں محسوس ہوتی تھی۔ ایسے لوگوں کی خبر جو قرائن کے خلاف ہو کسی طرح قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ اس اہم اصول کو سامنے رکھ کر مندرجہ ذیل قرائن پر غور کیجئے جو زیر بحث روایتوں کی تکذیب کر رہے ہیں۔

اول :- چند سطرس پہلے یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ حجاجؓ کے لشکر کے لوگ حضرت عبداللہؓ بن زبیرؓ کو قتل یا مجروح نہیں کرنا چاہتے تھے۔ ان کی عظمت بھی لشکر والوں کے دلوں میں تھی۔ پھر کیسے ممکن ہے کہ انہوں نے آں محترم کی لاش کی بے حرمتی کی ہو؟ ان کا سر کاٹا ہو اور لاش سولی پر چڑھائی ہو؟ اس سے عیاں ہے کہ یہ روایتیں بالکل غلط ہیں۔

دوم :- حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما وہاں موجود تھے۔ حضرت ابن زبیرؓ کی شہادت کا واقعہ کوئی معمولی واقعہ نہ تھا۔ آں محترم رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی اور قریبی رشتہ سے بھتیجے تھے، دوسرے رشتے سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابن زبیرؓ کے خالو تھے۔ آں محترم کی شہادت کی خبر بہت تیزی کے ساتھ مکہ مکرمہ میں پھیل گئی ہوگی، اور لاش کے قریب لوگوں کے ٹھٹھ لگ گئے ہوں گے۔ یہ بالکل بعید از قیاس ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ جائے حادثہ پر اتنی تاخیر کے ساتھ پہنچے ہوں کہ ان کا سر بھی کاٹا جا چکا ہو۔ اور ان کی لاش کو مقام ”کدا“ پر لے جا کر صلیب پر لٹکایا جا چکا ہو۔ یقیناً حضرت عبداللہ بن عمرؓ فوراً پہنچے ہوں گے۔ پھر انہوں نے حضرت ابن زبیرؓ کی لاش



کی یہ بے حرمتی کیسے گوارا کی؟ اور حجاجؒ یا ان کے لشکر والوں کی یہ جرأت کیسے ہوئی کہ حضرت ابن زبیرؓ کی لاش کی بے حرمتی کریں؟ اگر اس قسم کا کوئی واقعہ ہوا ہوتا یا اس کا کسی نے ارادہ کیا ہوتا تو یقیناً حضرت عبداللہؓ بن عمرؓ اسے سختی کے ساتھ منع کرتے اور نہی عن المنکر کے فریضے سے غفلت نہ برتتے۔ مگر اس مضمون کی کوئی روایت تاریخ میں موجود نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سرکاٹنے 'اسے دمشق بھیجنے' جسم بے سر کو سولی دینے اور اس قسم کی دوسری روایتیں قطعاً غلط جھوٹی اور شیعوں نیز شیعہ نوازوں کی گڑھی ہوئی ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کذابوں کو رسوا کرے۔

سوم :- اوپر مذکورہ ہو چکا ہے کہ مکہ سے تقریباً دس ہزار آدمی امان لے کر لشکر حجاجؒ میں پہنچ چکے تھے۔ ان میں حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے دو بیٹے حمزہ و خبیبؓ بھی تھے۔ ان لوگوں نے ان کی لاش کی یہ بے حرمتی کیسے گوارا کی خصوصاً آں محترم کے بیٹوں سے باپ کی لاش کا سر کٹتے اور اسے سولی پر لٹکتے کیسے دیکھا گیا؟ اگر اس قسم کا واقعہ ہوا ہوتا تو یقیناً ان لوگوں نے حجاجؒ کو اس سے منع کیا ہوتا اور اپنے غم و غصہ کا اظہار کیا ہوتا حالانکہ اس قسم کی کوئی روایت موجود نہیں ہے۔ یہ اس امر کا قوی قرینہ ہے کہ اس قسم کا کوئی واقعہ قطعاً نہیں ہوا۔ بلکہ حجاجؒ نے اس کا کوئی ارادہ بھی نہیں کیا۔ سرکاٹنے اسے تشیر کرنے اور لاش کو سولی دینے کی روایتیں قطعاً غلط سبائی سانچے میں ڈھلی ہوئی سراپا کذب و دروغ کہانیاں ہیں۔ جن کی کوئی اصل و بنیاد نہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ یہ لوگ حجاجؒ کے خوف کی وجہ سے خاموش رہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جس طرح انہیں حجاجؒ کا خوف ہو سکتا تھا اسی طرح حجاج بھی ان سے خائف ہو سکتے تھے۔ اندرون لشکر اگر دس ہزار میں سے ۲ ہزار آدمی بھی تمکاریں سونت لیتے تو حجاجؒ کے لئے لینے کے دینے پڑ جاتے۔ وہ ایک مدبر اور ذہین شخص تھے۔ ان حالات میں قطعاً ایسی کوئی بات نہیں کر سکتے تھے۔ جس سے ان امان حاصل کرنے والوں میں اشتعال پیدا ہو۔ اول تو پرکاش کے برابر بھی اس کا کوئی ثبوت نہیں کہ حجاجؒ کی نیت حضرت ابن زبیرؓ کی لاش کی توہین کرنے کی تھی۔ لیکن بالفرض کفرض الحال۔ ان کی نیت بھی ہوتی تو بھی وہ اس پر عمل تو کجا اس کا اظہار بھی نہیں کر سکتے تھے۔ کیونکہ اس صورت میں امان لینے والوں کی بغاوت کا اندیشہ تھا۔ یہی نہیں بلکہ اس صورت میں خود ان کا لشکر ان کے خلاف ہو جاتا۔ وہ صرف محاصرے کے لئے آئے تھے۔ انہیں قتل کرنے نہیں آئے تھے۔

چہارم :- خود حجاجؒ کا لشکر حضرت عبداللہؓ بن زبیرؓ کا معتقد ان کی عظمت 'اور ان کے



مقبول بارگاہ الہی ہونے کا قائل تھا۔ اسی لئے اس نے کسی موقع پر بھی ان سے مقابلے کی جسارت نہیں کی۔ انہیں دیکھ کر سب محاصرے کرنے والے بھاگ کھڑے ہوتے تھے۔ صرف ہاتھ پاؤں سے غیر مسلح تصادم کی نوبت بھی نہیں آئی۔ اور محاصرہ کرنے والوں نے ان کا ادب ہمیشہ ملحوظ رکھا۔ اس لشکر کے ایک سردار طارق نے حضرت ابن زبیرؓ کی لاش کے پاس کھڑے ہو کر حجاجؓ کے سامنے کہا کہ ”کسی عورت نے اس سے زیادہ جوانمرد نہیں جتا ہے۔“ (۱) خود حجاجؓ بھی حضرت ابن زبیرؓ کی عظمت اور ان کی ولایت کے قائل تھے۔ چنانچہ انہوں نے فتح کے بعد جو تقریر کی اس میں حضرت ابن زبیرؓ کو ”من خیار النلس“ (بہترین لوگوں میں سے ایک) کہا ہے۔ ایسے لوگوں کا آں محترم کی لاش کے ساتھ توہین آمیز سلوک کرنا بالکل بعید از قیاس و عقل ہے۔

موردی صاحب نے بڑے طمطراق کے ساتھ حجاجؓ مرحوم کے خلاف بعض بزرگ ہستیوں کے اقوال نقل کئے ہیں کہ:

”مشہور امام قرأت عاصم بن ابی النجود کہتے ہیں کہ ”اللہ کی حرمتوں میں سے کوئی حرمت ایسی نہیں رہ گئی جس کا ارتکاب اس شخص نے نہ کیا ہو“

حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کہتے ہیں کہ: ”اگر دنیا کی تمام قومیں خباثت کا مقابلہ کریں اور اپنے اپنے سارے خبیث لے آئیں تو ہم تنہا حجاجؓ کو پیش کر کے ان پر بازی لے جاسکتے ہیں۔“ ص ۱۸۵ و ص ۱۸۶

اسی طرح موصوف نے ذم حجاجؓ میں امام شعبی کا قول بھی نقل کیا ہے۔

○ تبصرہ:- شیعوں اور ان کے ساتھ تحریک شیعہ میں شرکت کرنے والے علویوں کے جھوٹے پروپیگنڈے اور ارجاف کا اتنا اثر ہوا کہ بنو امیہ کی مذمت کرنا اور ان کے خلفاء و عمال کو ظالم و جابر کہنا فیشن میں داخل ہو گیا۔ خصوصیت کے ساتھ حجاجؓ مرحوم کی مذمت تو ہر وہ شخص واجب و لازم سمجھتا ہے جو تاریخ اسلام کے متعلق کچھ لکھتا ہے۔ یا تقریر کرتا ہے۔ موردی صاحب جو نلی تعصب جاہلی سے مغلوب تھے اس تبرا بازی سے کیسے باز رہ سکتے تھے۔ اس تبرا بازی سے اس قسم کے لوگوں کو یا دوسرے مسلمانوں کو فائدہ تو کچھ بھی نہیں پہنچتا۔ ہاں غیبت بلکہ بہتان کا گناہ ہوتا ہے۔ اور ناواقف مسلمانوں کو یہ نقصان پہنچتا



ہے۔ کہ انہیں اپنی تاریخ کے متعلق بدگمانی پیدا ہوتی ہے اور ان کے اس قابل تحسین جذبہ فخر کو ٹھیس لگتی ہے جو اپنی درخشاں اور شاندار تاریخ پر ان کے دلوں میں موجزن ہے اور جو ہر طرح صحیح اور بجا ہے۔

بنو امیہ اور حجاجؒ مرحوم کی مذمت میں جن لوگوں کے اقوال موروثی صاحب نے نقل کئے ہیں، اگر ان کی طرف ان اقوال و بیانات کی نسبت صحیح ہے تو ایک عام مسلمان کے دل میں یہ سوال پیدا ہونا ناگزیر ہے کہ کیا یہ بزرگان سلف بھی ”تمرا بازی“ کے خوگر تھے؟ اور کیا یہ حضرات غیبت و بہتان کو ”تقویٰ“ کے منافی نہیں سمجھتے تھے؟

اگر یہ بدگوئی کسی شرعی مصلحت و ضرورت کی بناء پر تھی تو وہ معلوم ہونا چاہئے بظاہر تو کوئی مصلحت نظر نہیں آتی۔ عاصم بن ابی النجود نے مہینہ طور پر جس زمانہ میں حجاجؒ کی غیبت یا ان پر بہتان باندھنے کا ارتکاب کیا ہے اس وقت خلافت امویہ کو زوال ہو چکا تھا۔ پھر ان کی مذمت کرنے سے کیا فائدہ تھا؟

ان کے بعد سب سے زیادہ شدت کے ساتھ خلافت اور حجاجؒ کی مذمت کرنے والے مہینہ طور پر عمر بن ”عبدالعزیز“ ہیں۔ یہ امیر المومنین عبدالملکؒ کے زمانہ میں جوان تھے۔ حجاجؒ کا دور ان کے سامنے گذرا۔ خاندان میں ان کا اتنا اثر تھا کہ ہشامؒ نے انہیں اپنا ولی عہد بتایا۔ یہ اپنے زہد و تقویٰ میں ممتاز و معروف ہیں۔ ہر مسلمان ان سے پوچھ سکتا ہے کہ حضرت اس دوران آپ کیا کرتے رہے؟ آپ کا منصب تو یہ تھا کہ آپ اس گریہ و بکا اور مشق تہرا کے بجائے حجاجؒ پر علی الاعلان نکیر کرتے، امیر المومنین عبدالملکؒ سے ان کی شکایت کر کے انہیں معزول کراتے، یہ سب آپ کر سکتے تھے مگر انسداد ظلم کے لئے آپ نے یہ کیوں نہ کیا؟ خلافت امویہ، اور حجاجؒ کے مخالفین حضرت حسنؒ بھری کا جو طرز عمل ان کے متعلق دکھایا ہے وہ عجیب و غریب ہے۔ ایک طرف وہ حجاجؒ اور اموی خلافت پر تہرا بھیجتے ہیں اور دوسری طرف امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے فریضے سے گریز کرنے کے ساتھ خلافت بنی امیہ کی امداد و اعانت بھی کرتے ہیں اور اس کے خلاف بغاوت کچلنے میں اس کے مددگار بن جاتے ہیں۔ امام شعبی کا مسئلہ بھی تقریباً اسی نوعیت کا ہے۔ ان کا انتقال بعمر اسی سال پہلی صدی ہجری گذرنے کے بعد ہوا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ انہوں نے حجاجؒ اور عبدالملکؒ کا زمانہ پایا ہے۔ اور ان احوال میں وہ عاقل بالغ تھے۔ پھر انہوں نے حجاجؒ اور عبدالملکؒ پر نکیر کیوں نہیں کی؟ ان کی پوزیشن اس قدر اونچی تھی کہ انہیں کوئی نقصان پہنچانے کی کوشش کرنے سے پشتر حجاجؒ اور عبدالملکؒ کو بھی سوچنا پڑتا۔



اور تا بہ امکان وہ انہیں کوئی نقصان یا تکلیف پہنچانے سے گریز کرتے۔ تبرا پڑھنے کے بجائے ان دونوں صاحبان کو تو چاہئے تھا کہ امر بالمعروف و نہی عن النکر کا فریضہ انجام دیتے۔ اور قولاً و عملاً ہر طرح ظلم بند کرنے کی کوشش کرتے۔ مگر انہوں نے یہ نہیں کیا۔ اگر کیا ہوتا تو ثابت ہوتا۔

مختصر یہ کہ جن بزرگان ملت کی زبان سے مودودی صاحب اور ان کے ہم مشرب علماء و مورخین 'حجاج اور خلفاء بنی امیہ کی مذمت نقل کرتے ہیں۔ اور انہیں ظالم و جائد کہلاتے ہیں۔ ان میں سے کسی ایک کے متعلق بھی یہ ثابت نہیں کہ اس نے حجاج یا عبدالملک پر یا کسی دوسرے خلیفہ پر اس کے مبینہ ظلم و جور یا فسق و فجور کے بارے میں نکیر کی ہو۔ یا انہیں ظلم و معصیت سے باز رہنے کی نصیحت کی ہو۔ بلکہ عموماً یہ حضرات حجاج و عبدالملک اور دوسرے عمال و خلفاء بنی امیہ سے مالی امداد حاصل کرتے تھے۔ پھر ایسے حضرات کی بات پر کیسے اعتبار و اعتماد کیا جائے؟

جس طرح یہ ممکن ہے کہ یہ حضرات بخوف حجاج حق بات کہنے اور مظلوموں کی حمایت و نصرت کرنے سے باز رہے ہوں اسی طرح یہ بھی ممکن ہے کہ یہ صاحبان حجاج اور عبدالملک کے خلاف یہ تبرا بخوف عوام کرتے ہوں۔ چونکہ شیعوں اور عباسیوں کے ایجنٹوں نے خلافت بنی امیہ کے خلاف غلط باتوں اور بے بنیاد الزاموں کی تشریح بہت زیادہ کی تھی، اس لئے عوام کا ایک طبقہ ان کا مخالف ہو گیا تھا۔ اس طبقہ کے خوف کی وجہ سے ان لوگوں نے اپنے ضمیر اور حقیقت واقعہ کے خلاف یہ تبرا بازی کی ہو۔ کیا یہ ممکن نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟ جب یہ ناممکن ہے تو ان کے اقوال مذکورہ اور اسی طرح کے دوسرے اقوال قطعاً ساقط الاعتبار کئے جائیں گے۔

یہ گفتگو تو ہم نے یہ فرض کر کے تھی کہ یہ اقوال اور ان کے امثال جو مذکورہ بالا یا ان جیسے دوسرے بزرگوں کی طرف منسوب کئے گئے ہیں انہیں کے اقوال ہیں اور ان سے ثابت ہیں۔ لیکن حق یہ ہے کہ یہ مفروضہ ہی قطعاً غلط ہے۔ یہ ان حضرات کے اقوال و آراء قطعاً نہیں ہیں۔ بلکہ سبائیوں اور تحریک شیعیت کے حامیوں کے وضع کئے ہوئے اور گڑھے ہوئے جملے ہیں جو ان کذابوں نے ان بزرگوں اور ان جیسے دوسرے بزرگوں کی طرف منسوب کر دیئے ہیں۔ یہ ان بزرگوں پر بہتان و افتراء ہے۔ یہ حضرات ان اقوال و آراء سے بالکل بری ہیں۔ اگر درحقیقت یہ ان حضرات کے اقوال ہوتے تو یقیناً یہ حضرات حجاج اور عبدالملک پر ضرور نکیر کرتے۔ یہ ممانعت کرنے والے لوگ نہیں تھے۔ اور اگر



یہ حضرات نکیر کرتے تو یہ بات شہرت کے ساتھ منقول ہوتی۔ نیز یہ کہ اس کے اثرات ضرور ظاہر ہوتے اور اس کا رد عمل یقیناً واضح ہوتا حالانکہ تاریخ ان سب امور کے بارے میں بالکل ساکت ہے۔ جن ظالموں کو احادیث وضع کر کے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء کرنے میں کوئی ہچکچاہٹ نہ ہوئی وہ اگر حسن بصری و امام شعبی و امثالہم پر افتراء کریں اور ان کی طرف اپنے اقوال کا ذبح منسوب کر دیں تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے؟ اگر بطور فرض یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ان بزرگوں نے واقعی جناب حجاج رحمہ اللہ کی مذمت کی ہے اور انہیں ظالم کہا ہے تو بھی یہ لازم نہیں آتا کہ ہم ان کے اقوال مذکورہ کو صحیح سمجھ لیں۔ اجتماعی نفیات کے اس اصول کا مشاہدہ ہوتا رہتا ہے کہ علماء اور صوفیاء علمی ذوق اور علم میں انہماک رکھنے والے لوگ پروپیگنڈے سے بہت زیادہ متاثر ہوتے ہیں۔ یہ لوگ عوام سے بھی زیادہ اس معاملے میں کمزور ہوتے ہیں۔ وہ علماء صلحاء اس سے متاثر نہیں ہوتے یا کم متاثر ہوتے ہیں جو علمی مشغلہ کے ساتھ کچھ دنیاوی اور معاملاتی امور سے بھی تعلق رکھتے ہیں اس اصول کے پیش نظر اگر مذکورہ بالا بزرگوں نے سبائیوں کے جھوٹے پروپیگنڈے سے متاثر ہو کر اس قسم کی باتیں کہیں تو کوئی تعجب کی بات نہیں۔ لیکن ان کے اقوال کو سند نہیں بتایا جاسکتا بلکہ اسے ان کی نادانستہ غلط بیانی کہا جائے گا۔ جھوٹ تو جھوٹ ہی رہے گا۔ خواہ دانستہ بولا جائے یا نادانستہ۔ ان کے ان اقوال کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ خصوصاً جبکہ دوسرے جلیل القدر علماء حجاج مرحوم کی تعریف کر رہے ہوں۔ جیسا کہ ہم آئندہ بیان کریں گے۔ یہاں یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ جس زمانہ میں بقول مخالفین بنی امیہ یہ مذموم واقعات پیش آئے تھے، اس میں صحابہ کرام معتبرہ تعداد میں موجود تھے۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے ایسے جلیل القدر اور امتیازی شان رکھنے والے صحابیؓ تو حجاج کے ساتھ مکہ معظمہ ہی میں موجود تھے۔ اور حجاج ایک حیثیت سے ان کے تابع بھی تھے۔ ان کے علاوہ حضرت ابو ثعلبہؓ بن جراح خشنی، متولی ۵۷ھ دمشق میں مقیم تھے جو اموی خلافت کا پایہ تخت تھا۔ یہ بزرگ بیعت رضوان میں شریک تھے۔ حضرت سہید بن خلصہ متولی ۸۰ھ کوفہ میں قیام پذیر تھے۔ حضرت جابر بن عبداللہ انصاری شریک بیعت عقبہ تھے۔ مدینہ منورہ میں رہتے تھے۔ ۷۸ھ میں وفات پائی۔ رضی اللہ عنہم ورضوانہ یہ چند اسماء گرامی بطور مثال پیش کر دیئے گئے۔ ورنہ اس زمانہ میں جہ صحابہ کرام موجود تھے ان کی تعداد اس سے زائد ہے۔ صحابہ کرام کا ایک وصف جمیل قرآن مجید میں یہ بیان فرمایا گیا ہے کہ وہ ”امرا بالمعروف و نہی



عن المنکر کے خوگر ہیں۔ اگر دشمنان بنی امیہ کا یہ بیان صحیح ہے کہ حجاجؒ و عبدالملکؒ بہت ظالم تھے۔ اور اموی خلافت سے عتا رکھنے والوں نے جو الزام ان پر لگائے ہیں ان میں ذرہ برابر بھی صداقت ہے تو ان صحابہ کرامؒ نے ان پر کوئی نکیر کیوں نہ فرمائی؟ اگر نکیر فرمائی ہوتی تو یقیناً شہرت کے ساتھ منقول ہوتی۔ حالانکہ تاریخ میں اس قسم کی بات کا نام و نشان بھی نہیں ملتا۔ اس سے روز روشن کی طرح روشن ہو جاتا ہے کہ شیعوں اور شیعیت نواز سنی نما لوگوں نے جو اعتراضات حجاجؒ و عبدالملکؒ پر کئے ہیں۔ وہ بالکل غلط بے بنیاد اور خالص جھوٹ ہیں۔ اللہ تعالیٰ جل شانہ نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے جو اوصاف حسنہ بیان فرمائے ہیں ان کا ان حضرات میں پایا جانا قطعی اور یقینی ہے۔ اور ان حضرات کا کسی وقت بھی ان میں سے کسی دمف سے خالی اور محروم ہونا قطعاً غیر ممکن اور محال ہے۔ سنیت کے مدعی مخالفین خلافت بنی امیہ کی ذمہ داری ہے کہ اس سوال کا جواب دیں۔ لیکن میں پورے وثوق و یقین کے ساتھ کہتا ہوں کہ وہ قیامت تک اس کا کوئی جواب نہیں دے سکتے۔

تیسرا سوال بھی ایسا ہی ہے جس کا کوئی جواب بنی امیہ کے ان مخالفین کے پاس نہیں ہے اور وہ اس کا بھی کوئی معقول جواب نہیں دے سکتے۔ سوال یہ ہے کہ الصارق الامین سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد ”خیر القرون قرنی“ الحدیث کے بموجب خلیفۃ المسلمین عبدالملک اور حجاجؒ مرحوم کا زمانہ قرن صحابہؒ ہونے کی بناء پر ”خیر القرون“ کے حدود میں داخل تھا۔ اگر ان معاندین و مخالفین خلافت امویہ کے زیر گفتگو بیانات صحیح اور مطابق واقع ہیں تو اس ”قرن“ کو ”خیر القرون“ میں کیسے داخل سمجھا جاسکتا ہے۔ ایک مومن کا فیصلہ یقیناً یہی ہوگا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سچی اور سراپا صدق ہے۔ یہ مورخین و معاندین یقیناً جھوٹے ہیں۔ اور حجاجؒ و عبدالملکؒ کے اوپر جو الزام انہوں نے لگائے ہیں وہ سب غلط ہیں۔ اس حدیث شریف نے ان مسائل کا دو ٹوک فیصلہ کر دیا۔ کسی مسلمان کے بارے میں کوئی ایسی بات کہتا جو اس حدیث کے خلاف ہو قطعاً حرام اور تقاضائے ایمان کے خلاف ہے۔ اموی خلافت کے زوال کے بعد عبدالملکؒ اور حجاجؒ کے بارے میں اموی و عباسی دور کے علماء و متقدمین نے جس حسن ظن کا اظہار کیا ہے اور جس طرح ان کی تعریف کی ہے وہ انشاء اللہ چند صفحات کے بعد قارئین کرام ملاحظہ فرمائیں گے۔

بحث کی طوالت ممکن ہے کہ بعض حضرات کو گراں گذرے۔ لیکن میرا عذر یہ ہے



کہ شیعوں اور شیعیت نوازوں نے اس دور کے بارے میں جھوٹے قصے کہانوں، کو اس قدر شہرت دی ہے کہ حجاجؑ مرحوم کو ظالم کہنا، فیشن میں داخل ہو گیا ہے۔ یہاں تک کہ بعض ایسے مضامین نظر سے گذرے جو حجاجؑ اور عبدالملک کے کارناموں اور ان کے دینی خدمات کے تذکرے کے لئے لکھے گئے تھے۔ مگر ان میں بھی مضمون نگار نے حجاجؑ کے تذکرہ میں یہ لکھنا ضروری سمجھا ”مگر وہ بہت ظالم تھا“۔ اس طرح اچھے اچھے صلحاء بھی بہتان طرازی کے گناہ میں سبائیوں اور سبائیت نوازوں کے ساتھ اشتراک و تعاون کرتے ہیں۔ ایسے لوگ اگر حق پسند ہوں تو انشاء اللہ اس بحث کو پڑھنے سے ان کی اصلاح ہو جائے گی اور وہ اپنی غلطی سے توبہ کریں گے اور بہتان کے گناہ سے محفوظ رہیں گے۔ اس تطویل کی دوسری وجہ یہ ہے کہ یورپ اور امریکہ کے یہود اور مسیحی مشرقین اور اب بعض ہنود بھی اس دور کے مبینہ غلط قصوں کو پیش کر کے اس سے استدلال کرتے ہیں کہ معاذ اللہ ”نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و تربیت تقریباً بے اثر رہی۔ اور اسلام عملاً چند سال سے زیادہ قائم نہیں رہا“۔ اس بحث سے اس غلط اور بے بنیاد اعتراض کو بھی دفع کرنا منظور ہے۔

تیسرے یہ کہ ہماری درخشاں تاریخ پر جو سیاحی، سبائی منافقین اور یہود نے پھیری ہے اسے دیکھ کر اور حقیقت حال سے بے خبر رہ کر ہماری نئی نسل خصوصاً جو یورپ و امریکہ سے متاثر ہے، قوی خود حقارتی کے مملک مرض میں مبتلا ہو جاتی ہے۔ اس کا سدباب اور اس مرض کا علاج مقصود ہے۔ اسی کا اثر ہے کہ ہماری قوم میں ایک گروہ ایسا پیدا ہو گیا ہے جو دین اسلام اور شریعت اسلامیہ کو بحالات موجود ناقابل عمل قرار دیتا ہے اور اس کی دلیل میں سبائیوں کے وضع کئے ہوئے ان جھوٹے قصوں کو پیش کرتا ہے جو خیر القرون کے ایک حصے میں بھی اسے ناقابل عمل ظاہر کرتے ہیں۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک قول: ”خیر القرون قری“ الخ کو شیعہ اور ان کے معلم یہود معاذ اللہ غلط ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ ہماری اس بحث کا ایک اہم مقصد یہ ثابت کرنا ہے کہ بلاشبہ الصالح الامین سید المرسلین علیہ الفضل الصلوات والتسلیم کا قول بالکل سچا، بلکہ سراپا صدق اور سچائی ہے۔ کذابوں کی ہرزہ سرائیوں سے حقائق نہیں بدل سکتے ان اکاذیب و بہانات کو پیروں سے روند کر پھینک دو پھر دیکھو تو نبی کریم علیہ الفضل الصلوات والتسلیم کے قول مذکور کی صداقت روز روشن کی طرح روشن نظر آئے گی۔

مسلمانوں کی ان دو جماعتوں کی اس مکملش میں جسے علماء نے ”فتنہ“ کے لفظ سے تعبیر



کیا ہے، یہ واقعہ قابل توجہ ہے کہ کئی ماہ کی اس کشمکش میں فریقین نے حدود شرعیہ سے کبھی تجاوز نہیں کیا۔ حرم کی حرمت کا دونوں نے پورا پورا لحاظ کیا۔ کیا یہ کوئی معمولی بات ہے؟ اس کی کوئی نظیر کوئی دوسری قوم پیش نہیں کر سکتی اگر کعبہ شریف پر سنگ باری یا آتش باری، یا حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کو مسجد حرام کے اندر قتل کرنے کی روایتوں میں سچائی کا شبہ بھی ہوتا تو محاصرہ اتنے دن نہ جاری رہتا۔ بلکہ جب حضرت موصوف کے تقریباً دس ہزار رفقاء انہیں خیرباد کہہ چکے تھے اسی وقت آں محترم کو قتل کر دیا جاتا۔ ان کا قتل کوئی مشکل کام نہیں رہا تھا۔ اگر تلوار سے نہیں تو تیروں سے کام لے کر انہیں قتل کیا جاسکتا تھا۔ لیکن ایسا نہیں ہوا۔ اور اسی وجہ سے نہیں ہوا کہ آں محترم کی طرح ان کے مخالفین بھی حدود شرعیہ سے تجاوز نہیں کرنا چاہتے تھے۔ اور احترام حرم کی رعایت کرنا فرض سمجھتے تھے۔ نیز یہ کہ وہ حضرت ابن زبیرؓ کی جان کے دشمن نہیں تھے۔ ان کی آستیں حضرت ابن زبیرؓ کے خون سے پاک ہے۔ انہوں نے آں محترم کو قتل نہیں کیا۔ بلکہ کسی شقی سبائی نے ان کے سر پر اینٹ مار کر انہیں شہید کیا تھا۔

اس بحث میں طوالت بیان کا چوتھا سبب زیادہ اہم اور قابل ذکر ہے۔ چند سال سے پاکستان میں یہ مسئلہ درپیش ہے کہ نفاذ شریعت کی کیا صورت اختیار کی جائے؟ غالب اکثریت کی رائے ہے کہ فقہ حنفی کو قوانین کا ماخذ بنایا جائے۔ بعض لوگوں کی رائے یہ ہے کہ جملہ مکاتب فقہ کو سامنے رکھ کر قانون سازی کی جائے۔ یہ سطر ۱۳۱۰ھ ۱۹۹۰ء میں لکھ رہا ہوں۔ نفاذ شریعت کی منزل تو ابھی بہت دور نظر آتی ہے۔ یہ بحث بھی اب ختم ہو چکی ہے یا دب گئی ہے۔ مگر اس بحث کے دوران ہماری قوم یعنی اہل سنت ہی کے ایک معتد بہ گروہ نے برملا کہا اور لکھا کہ فقہ حنفی و مالکی وغیرہ جو مدون ہوئے ان میں ان اقدار کے حکمرانوں (خلفاء و امراء) کی ذاتی و سیاسی مصلحتوں کی رعایت کی گئی ہے اور احکام شرعیہ کو ان کے مصالح کے مطابق ڈھالنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اس لئے ان پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ ضرورت ہے کہ پاکستان کے علماء اور قانون دان مل کر نئے سرے سے اجتہاد کریں، اور کتاب و سنت سے قوانین کا استنباط کریں۔ ”یہ گروہ جسے اس وقت عرفاً دانش ور کہا جاتا ہے۔ وہ ہے جو انگریزی دان، اور موجودہ قانون کا ماہر، اس کے ساتھ عربی دان بھی ہے۔ اور فقہ اسلامی نیز تاریخ اسلام پر بھی وسیع نظر رکھتا ہے۔ فقہ اسلامی اور فقہاء اسلام کے متعلق ان کی مذکورہ بالا رائے تو بالکل غلط ہے، لیکن قابل توجہ چیز یہ ہے کہ وہ اس گمراہی میں مبتلا کیوں ہوئے؟ اور ان کی رائے کا سبب کیا ہے؟



سب ظاہر ہے۔ ان کا یہ مرض مطالعہ تاریخ کا اثر ہے۔ سبائیوں نے جو جھوٹ، افتراء اور بہتانوں کے انبار ہماری تاریخ میں لگائے ہیں۔ ان کے سڑنے سے اس ملک مرض کے جراثیم پیدا ہوئے جن سے ہماری قوم کا ایک اچھا خاصا طبقہ متاثر ہوا اور ہو رہا ہے۔

اس بحث کو طول دینے کی ایک اہم وجہ یہ بھی ہے کہ وہ حضرات جو روافض اور رافض نواز لوگوں کی کورانہ تقلید میں یا اپنی ذاتی سیاسی یا غیر سیاسی غرض کے لئے، یا نسلی تعصب یا حسد کی بنا پر خلفاء بنی امیہ و بنی عباس، اور ان کے عمال و اعوان خصوصاً حجاجؒ مرحوم کو ظالم و جابر کہنا اپنا فریضہ سمجھتے ہیں۔ ان کے محاسن کو چھپاتے ہیں۔ ان کی تعریف کرنا گناہ سمجھتے ہیں۔ جو شخص جھوٹے الزاموں سے ان کی برات ثابت کرتا ہے اسے خارجی کہنے لگتے ہیں ذرا سوچیں کہ وہ اسلام اور اہل اسلام کو کس قدر نقصان پہنچا رہے ہیں۔ اس کے ساتھ یہ بھی سوچیں کہ قیامت کے دن اس کے بارے میں باز پرس کا کس خطرہ ہے۔

خاتمہ بحث پر اس واقعہ کا اظہار کرنا بھی ضروری اور مفید ہے کہ شیعوں اور شیعہ نوازوں نے اس سلسلہ میں بکثرت روایتیں وضع کی تھیں۔ یہاں تک کہ حدیث کے نام سے بھی متعدد کہانیاں وضع کر لیں اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء پرداز کر دئے ہوئے بھی انہیں اللہ تعالیٰ کا خوف نہ ہوا۔ ان روایتوں، اور نام نہاد حدیثوں میں سے بعض حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی سنائش اور بنو امیہ یا حجاجؒ کی مذمت میں ہیں۔ اور بعض خود حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کی مذمت میں ہیں۔

اس قسم کے روایات اور نام نہاد احادیث میں سے بعض پر حافظ ابن کثیرؒ نے تنقید کی ہے اور ان کا باطل و موضوع ہونا ثابت کیا ہے۔ بعض کو بلا تبصرو اس لئے ذکر کر دیا ہے کہ ان کا موضوع، جعلی، اور غلط ہونا ان کے مضمون یا اسلوب بیان کی رکاکت کی وجہ سے ایسا ظاہر ہے کہ بیان کی حاجت نہیں۔ حاصل یہ کہ اس قسم کی سب روایتیں اور نام نہاد احادیث جو بنو امیہ یا حجاجؒ کی مذمت میں یا خلاف واقعہ حکایات، یا حضرت عبداللہ بن زبیرؓ رضی اللہ عنہما کی تنقیص پر مشتمل ہیں، قطعاً باطل موضوع اور جعلی ہیں۔ یہ سب شیعوں، اور شیعہ نواز مورخوں اور راویوں یا سبائیوں کے ایجنٹوں کے کارخانہ رونق بانی میں ڈھالی ہوئی کہانیاں، اور افتراء پردازیاں ہیں جو سبائی فن تشہیر کا نمونہ ہیں۔ ان بے اصل جھوٹی روایتوں اور نام نہاد حدیثوں کا کوئی اعتبار نہیں کرنا چاہئے۔

تنبیہ :- عبدالملکؒ اور حجاجؒ کے ساتھ لڑائی ہونے سے پہلے حضرت عبداللہ بن



زبیرؓ اور امیریزیدؓ کے درمیان معرکہ آرائی ہو چکی تھی۔ حضرت مسلم بن عقبہ رضی اللہ عنہ امیریزیدؓ کی طرف سے اس فوج کے سپہ سالار تھے جو مکہ معظمہ کی طرف حضرت ابن زبیرؓ کے خلاف بھیجی گئی تھی۔ شیعہ انوہ بازوں اور مورخوں نیز نسلی و خاندانی تعصب جاہلی کے مریضوں نے ان واقعات کے متعلق بھی پیٹ بھر کر جھوٹ بولا ہے۔ سگ باری آتش باری وغیرہ کے جھوٹے الزام امیریزید مرحوم کے فرستادہ لشکر پر بھی لگائے ہیں۔ ان کے متعلق بھی یہ سمجھ لینا چاہئے کہ وہ بھی غلط اور سراپا کذب و بہتان الزام ہیں۔ ہماری مذکورہ بالا بحث اور تحقیق ان کو بھی باطل اور غلط ثابت کرنے کے لئے کافی ہے۔ جن کذابوں نے حجاجؓ مرحوم اور عبدالملک مرحوم اور ان کے لشکر پر بہتان باندھے ہیں انہیں نے امیریزید مرحوم اور حضرت مسلم بن عقبہ رضی اللہ عنہ اور ان کے لشکر پر بھی بہتان باندھے ہیں اور ان سب پر جھوٹے اتہامات لگائے ہیں یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ حضرت مسلم بن عقبہؓ اور حضرت ابن زبیرؓ کے درمیان کوئی جنگ حرم مکہ کے اندر نہیں ہوئی۔ انہوں نے بھی صرف محاصرہ کیا تھا۔ دونوں فوجوں میں جو معمول سی لڑائی ہوئی وہ حرم کے باہر ہوئی۔ احترام حرم کا پاس و لحاظ فریقین کرتے رہے۔ طبری وغیرہ تاریخوں میں جو سگ باری وغیرہ کے قصے اس حادثہ کے متعلق ملتے ہیں وہ سب روافض اور الضیت نوازوں کے گڑھے ہوئے، بے اصل و بے بنیاد جھوٹے قصے ہیں۔ ہماری بحث مذکور سے یہ حقیقت خوب روشن ہو جاتی ہے۔ ذرا غور کی ضرورت ہے۔

### جنگ مذکور کے اسباب

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما اور دو اموی خلفاء کے درمیان معرکہ آرائی ہوئی اس کے اسباب کیا ہوئے؟ اس کی تفصیل مورخ کا کام ہے۔ اظہار حقیقت تاریخ کی کتاب نہیں۔ اس کا پہلا مقصد تو درحقیقت اصلاح عقائد ہے۔ اس لئے ہم تفصیل کو نظر انداز کر کے صرف اس امر کی نشاندہی کرنا چاہتے ہیں جو اس خلفشار اور باہمی منازعت و تفرقہ کا حقیقی سبب بنا۔ اور دوسرا مقصد یہ ہے کہ اس سوء ظن کو دور کیا جائے جو مورخین کے غلط اور نامناسب اسلوب بیان اور سبائیوں کے وضع کئے ہوئے جھوٹے قصے و روایات کی وجہ سے متعلق افراد کے بارے میں پیدا ہوتا ہے۔

پہلی بات کے متعلق ہمیں یہ عرض کرنا ہے کہ یہ دونوں لڑائیاں سراسر شیعہوں اور شیعہ نوازوں کی ریشہ دوانیوں و سبسہ کاریوں، اور فتنہ پردازوں کا نتیجہ تھیں۔ ورنہ دو فریقوں کا وجود ہی نہ ہوتا اور ان کے درمیان کسی جنگ کا تصور ہی نہ کیا جاسکتا۔ اختصار



کے ساتھ اس کی توضیح یہ ہے کہ شیعوں نے جو تقیہ کر کے دمشق میں بھی جمع ہو گئے تھے۔ عبداللہ بن مطیع کو اپنا آلہ کار بنایا، انہوں نے نیز بعض دوسرے تقیہ باز سہائیوں اور سہائیوں کے ایجنٹوں نے حضرت ابن زبیرؓ کو یہ باور کرایا کہ امیریزید فاسق و فاجر ہیں، ملت ان سے ہزار ہے۔ صالحین قوم کی ایسی اولوالعزم شخصیت کے خروج کے منتظر ہیں جو اصلاح حال کے امیریزید پر سختی کے ساتھ نکیر کرے۔ اگر وہ نہ مانیں تو بزور قوت انہیں معزول کر دے۔ نیز انہیں یہ باور کرایا کہ قوم کی نظریں آپ کی طرف ہیں۔ اور وہ آپ کو خلیفۃ المسلمین بنانا چاہتے ہیں۔ یہ لوگ دوسری طرف امیر المومنین کے کان بھرتے رہے اور انہیں یہ باور کرایا کہ حضرت عبداللہؓ بن زبیرؓ جاہ اقتدار کے طالب، خلافت کے خواہاں اور آمادہ بغاوت ہیں۔ ان دونوں کو درغلا کر ان سہائی منافقین نے دونوں کی فوجوں کو آمنے سامنے صف آراء کر دیا۔ امیریزید کی خلافت کے زمانہ میں پورا عالم اسلامی ایک مرکز پر مجتمع ہو گیا تھا۔ یہ چیز شیعوں اور یہود کے لئے سوہان روح تھی۔ امیریزیدؓ کے تدبیر اور ان کی مہوشمندی اور اعلیٰ صلاحیت حکمرانی (STATE MANSHIP) کا ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ امت میں خلفشار پیدا کرنے کی شیعہ اور یہودی مساعی کے باوجود انہوں نے امت کو ایک مرکز پر مجتمع رکھا۔ ان کے انتقال کے بعد روانفص اور ان کے آلہ کار رافضی نوازوں، نیز یہود کی ریشہ دوانیوں اور خفیہ و علانیہ دسیہ کاریوں اور فساد انگیزیوں کی وجہ سے عالم اسلامی میں سخت خلفشار، اور لا مرکزیت کی کیفیت پیدا ہو گئی۔ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ ”تین ماہ تک عالم اسلامی بغیر کسی امام اور خلیفہ کے رہا“ (۱) اس لا مرکزیت اور افراقی کے عالم میں اہل حجاز نے حضرت ابن زبیرؓ سے بیعت کر لی اور شام کے لوگوں نے حضرت مروان سے بیعت کر کے انہیں خلیفہ منتخب کر لیا۔ بیعت دونوں میں سے کس سے پہلے کی گئی اور کس سے بعد کو؟ اس کا کوئی قطعی جواب نہیں مل سکا۔ سہائیوں نے فساد پیدا کرنے کے لئے اسے اور مبہم بنا دیا۔

ان شیعہ مفسدین کے دو گروہ ہو گئے اور آپس میں صلاح و مشورہ کر کے دونوں طرف پہنچ گئے۔ ایک گروہ نے حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کو باور کرایا کہ ان کی بیعت پہلی ہے۔ اس لئے حضرت مروانؓ اور ان کے جانشین عبدالملکؓ باغی ہیں اور حفاظت خلافت کے لئے ان سے قتال و جدال کرنا واجب ہے۔

دوسری طرف دوسرے گروہ نے حضرت مروانؓ اور عبدالملکؓ کو اسی طرح اولیت کا



یقین دلا کر بغاوت فرو کرنے اور اس کے لئے جنگ کرنے پر آمادہ کیا۔ اس طرح یہ مفید منافقین ان صالح مسلمانوں کے دو ایسے گروہوں کو میدان جنگ میں ایک دوسرے کے مقابل لے آئے جو اپنے مسلمان بھائیوں سے قطعاً جنگ نہیں کرنا چاہتے تھے۔

حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے متعلق یہ سوء ظن کرنا کہ انہوں نے جاہ و اقتدار حاصل کرنے کے لئے جنگ کی سخت غلطی ہے۔ آں محترم نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ہیں۔ وہ اس درجہ میں جلا نہیں ہو سکتے تھے۔ اگر وقتی طور پر ان کے دل میں یہ جذبہ پیدا بھی ہوتا تو اس کی بقاء غیر ممکن تھی کیونکہ پوری جماعت صحابہؓ کا ایک خاص وصف جمیل قرآن مجید میں یہ بیان فرمایا گیا ہے کہ

وَلَمْ يُصِصُوا عَلَىٰ مَا فَعَلُوا وَهُمْ يَعْلَمُونَ (ال عمران: ۱۳۵)

”وہ اپنی غلطی پر اصرار نہیں کرتے دلائل حاکمہ وہ جانتے ہوں“

صحابہ کرام معصوم نہیں تھے۔ معصیت کا صدور ان سے بھی ممکن تھا، مگر کسی معصیت کا عادی ہو جانا، یا اسے بار بار دہرانا، ان کے لئے غیر ممکن تھا۔ جنگ و جدل کا سلسلہ خاصی مدت تک جاری رہا۔ اگر اس کا محرک جذبہ حب جاہ و اقتدار ہوتا تو اتنے دن اس کی بقاء کا شمار ”اصرار علی العصیۃ“ میں ہوتا۔ جس کا صدور ان سے از روئے قرآن کریم غیر ممکن اور محال تھا۔ اس لئے یہ ماننا پڑے گا کہ وہ مخلص تھے۔ اور انہوں نے اپنے اجتہاد کے بموجب اتباع شریعت ہی کے لئے جنگ کی۔

ان کے مقابلہ میں عبدالملکؓ تھے۔ وہ اگرچہ صحابی نہیں ہیں مگر ان کی پوزیشن بھی از روئے شریعت اور دستور اسلامی مستحکم تھی۔ انہوں نے بھی اپنے اجتہاد کے بموجب خلوص کے ساتھ اتباع شریعت ہی کے لئے جنگ کی۔ کوئی وجہ نہیں کہ ہم انہیں حب جاہ و اقتدار کا مریض قرار دیں۔ وہ صحابی نہیں ہیں۔ اس لئے ان سے اس کی قطعی نفی کی تو کوئی دلیل شرعی ہمارے پاس نہیں۔ لیکن از روئے شریعت اسلامیہ و دستور اسلامی ان کا موقف بھی مستحکم تھا۔ اور جس طرح حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے لئے حفاظت خلافت اور بغاوت ختم کرنے کے لئے قتال و جدال شرعاً جائز تھا۔ اسی طرح ان کے لئے بھی جائز تھا۔ دونوں کے اجتہادوں میں سے کس کا اجتہاد صحیح تھا؟ اس کا کوئی فیصلہ نہ ہو سکا۔ اور اب اس کا فیصلہ کرنے کی کوشش کرنا بے سود ہے۔ جب تک کوئی دلیل نہ ہو اس وقت تک ان کی نیت پر بھی شبہ کرنا جائز نہیں۔ انہیں بھی مخلص ہی کہا جائے گا۔ اختلاف اجتہاد کی وجہ سے جدال و قتال ہو جانا۔ کوئی عیب نہیں کہا جاسکتا۔ یہ طاعت ہی تھی معصیت



نہیں تھی۔ اپنے اخلاص کی وجہ سے ابن زبیرؓ مرتبہ شہادت پر فائز ہوئے۔

حضرت مروانؓ اور حضرت مسلم بن عقبہ رضی اللہ عنہما کے متعلق بھی یہی تقریر کاہی ہے۔ یہ حضرات بھی مخلص تھے اور اپنے مخلصانہ عمل میں ماجور ہوئے۔ فریق مقابل کے مقابلے میں یہ حضرات دلیل شرعی کی بناء پر خود کو حق پر سمجھتے تھے۔ اور فریق مقابل کو اسی دلیل کی بناء پر برسر باطل جانتے تھے۔ حقیقت واقعہ کے لحاظ سے ان کی رائے صحیح تھی یا غلط؟ اس سے بحث نہیں اللہ تعالیٰ کے یہاں معاملہ ان کی نیت کی بناء پر ہوگا۔ اپنی دانست میں انہوں نے حکم شرعی پر عمل کیا۔ اس لئے وہ گناہ گار نہیں ہوئے۔ بلکہ ماجور ہوئے۔ حرم شریف میں سنگ باری اور اس کے دوسرے متعلقات کی بحث تو ختم ہوئی۔ اس کے ساتھ خلافت عادلہ امویہ کے اوپر مخالفین کے بہت سے اعتراضات کی غلطی بھی ثابت ہوگئی۔ یہ اعتراضات و الزام مخالفین بنی امیہ کے لئے مایہ ناز ہیں۔ لیکن اس کتاب کا مطالعہ کرنے والوں نے دیکھ لیا کہ یہ صحت و حقیقت سے کس قدر دور ہیں۔ اور صرف بغض و عناد اور حسد سے پیدا ہوتے ہیں۔ ان کی کوئی مستحکم اصل و بنیاد نہیں۔ اسی بحث کو سامنے رکھ کر ان لوگوں کے دوسرے غلط اعتراضات پر بھی نظر کرنا چاہئے۔ انشاء اللہ ان کی غلطی بھی آسانی کے ساتھ سمجھ میں آجائے گی۔ اس کے پیش نظر ہم اس بحث کو بالکل ختم کر دیتے لیکن سبائی دروغ بانیؓ مغالطہ دی اور سوء تعبیر کی ایک عجیب مثال پیش کئے بغیر اس بحث سے قلم روکنے کو جی نہیں چاہتا۔ یہ مثال ایسی ہے جس میں سبائی آرٹ خوب نمایاں ہے۔ مگر باوجود اس کے بڑے بڑے محققین اور فضلاء اس دام فریب میں گرفتار نظر آتے ہیں۔ اسی پہلو کے پیش نظر ہم نے اسے عجیب مثال کہا ہے۔ مخالفین خلفاء بنی امیہ کا مشہور اعتراض ہے کہ ”بعض اموی افراد نے جو خلیفہ المسلمین ہشام رحمہ اللہ سے قرابت رکھتے تھے بعض ذمیوں کی زمینیں غصب کر لی تھیں۔ جب حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ خلیفہ ہوئے تو ان اہل ذمہ نے موصوف سے فریاد کی۔ اور موصوف ایک دن خطبہ کے لئے کھڑے ہوئے تو خطبہ سے فراغت سے قبل ان سب زمینوں کے متعلق اہل ذمہ کے حق میں فیصلہ کر دیا۔ اور بنی امیہ کے ان افراد کو جو ان کی نظر میں غاصب و ظالم ٹھہرے تھے، اراضی مذکور مالکان کو واپس کرنے کا حکم دیدیا۔“ دشمنان خلافت بنی امیہ اس قصے کو عمر بن عبدالعزیز کی منقبت اور بنو امیہ کے منقصد یعنی ان کے قلم و جور کو ثابت کرنے کے لئے بیان کیا کرتے ہیں۔



## اصل واقعہ

مندرجہ بالا قصہ سبائی فن دروغ گوئی اور مسخ حقائق کا ایک شاہکار ہے۔ پورا قصہ بالکل غلط اور کذب خالص ہے۔ اصل واقعہ کی تعبیر اپنے طبع زاد عنوان و اسلوب سے کر کے بنی امیہ پر بہتان طرازی کی گئی ہے۔ اصل واقعہ کیا تھا؟ اسے معلوم کرنے کے لئے بطور تمہید ایک مسئلہ شرعی کی مختصر وضاحت کرنا پڑے گی۔ جو درج ذیل ہے:-

جب کوئی ملک فتح ہو کر اسلامی مملکت میں داخل ہوتا ہے تو اس کی پوری زمین مملکت (STATE) کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے۔ پھر اسلامی حکومت اسے مملکت کے باشندوں کو تقسیم کرتی ہے۔ اسلامی حکومت جو قطعہ اراضی کسی شخص کو بطور تملیک دیدے تو وہ اس کی ذاتی ملک میں داخل ہو جاتا ہے۔ مفتوحہ زمین میں ”اوقافہ“ زمین بھی ہوتی ہے۔ جو غیر آباد ہوتی ہے۔ ایسی زمین کو فقہ کی اصطلاح میں ”ارض موات“ کہتے ہیں۔ جس کا لفظی ترجمہ ”مردہ زمین“ کیا جاسکتا ہے۔ انہیں ”موات“ (مردہ)۔ اسی لئے کہا جاتا ہے کہ ان سے کوئی فائدہ نہیں اٹھایا جاتا۔ اور یہ خالی پڑی ہوتی ہیں۔ حکومت اسلامیہ ایسی زمینوں کو ”احیاء“ یعنی انہیں آباد کرنا چاہتی ہے تو اس کے قطعات کر کے اس کے طلب گاروں کو آباد کرنے کے لئے تقسیم کر دیتی ہے۔ آباد کرنے کا یہاں وسیع تر معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ اس پر مکان وغیرہ تعمیر کرنا، باغ لگانا کاشت کرنا یہ سب چیزیں آباد کرنے میں داخل ہیں۔ محل وقوع اور دوسرے امور کے اعتبار سے آباد کاری کا جو طریقہ مناسب ہو وہی اختیار کرنا ہوگا۔ اور حکومت کو اس کے متعین کرنے کا بھی اختیار ہے۔

مسئلہ کا دوسرا پہلو یہ ہے کہ اگر زمین لینے والا ایک مدت مقررہ کے اندر اس قطعہ زمین کو آباد نہ کرے تو حکومت کو اختیار ہے کہ اس سے وہ زمین واپس لے لے اور کسی دوسرے کو دیدے جو اس کا ”احیاء“ (آباد کاری) کر کے اس سے فائدہ اٹھائے۔ یہ طریقہ تقریباً ریاضی ہے جیسے کراچی میں کے۔ ڈی۔ اے۔ اور لکھنؤ میں اپروڈمنٹ ٹرسٹ کی طرف سے پلاٹ الاٹ کئے جاتے ہیں۔

اس تمہید کے بعد مذکورہ بالا واقعہ کی حقیقت پر نظر کیجئے۔ یہ درحقیقت صرف ”احیاء موات“ کا معاملہ تھا۔ ”غصب“ اور ”ظلم“ سے اس کا کوئی تعلق نہیں تھا۔ بعض اموی حضرات نے حکومت سے ”ارض موات“ کے کچھ قطعات حاصل کئے، مگر یہ مدت معین کے اندر انہیں آباد نہ کر سکے۔ حضرت عمرؓ بن عبدالعزیزؓ جب خلیفہ ہوئے تو کچھ ذی



ان زمینوں کے طالب ہوئے۔ جنہوں نے ان کے ”احیاء“ (آباد کرنے) کا ارادہ ظاہر کیا ہوگا۔ اموی خاندان کے نام جو ان کا الاٹمنٹ ہوا تھا اس میں بقاء ملک کے لئے ایک مدت معینہ کے اندر ”احیاء“ کی شرط تھی۔ وہ شرط نہیں پوری ہوئی۔ اس لئے امیر المومنین موصوف نے زمینیں امویوں سے واپس لے لیں اور ان اہل ذمہ کے نام الاٹ کر دیں۔ وہ زمینیں ان اہل ذمہ کی ملکیت نہیں تھیں۔ اور نہ کبھی ان کے قبضے میں رہی تھیں۔ وہ سب حکومت کی تھیں۔ حکومت نے ایک سے واپس لے کر دوسرے کو عطا کر دیں۔ اس میں نہ کوئی غصب تھا اور نہ کوئی ظلم ہوا۔ اسے ”غصب“ اور ”ظلم“ کہنا الزام تراشی اور بہتان طرازی کی بہت ہی مکروہ مثال ہے۔ آج بھی بکثرت ایسے واقعات ہوتے رہتے ہیں کہ شریا دیہات میں لوگ حکومت سے زمین پٹے پر لیتے ہیں۔ اور اگر وہ ایک مقررہ مدت کے اندر آباد نہیں کرتے تو حکومت ان سے زمین واپس لے کر کسی دوسرے شخص کو الاٹ کر دیتی ہے جو اس کا طالب ہوتا ہے۔ کوئی سمجھ دار آدمی اسے غصب اور ظلم کا معاملہ نہیں سمجھتا اور نہ سمجھ سکتا ہے۔ پھر زیر بحث معاملے میں بنی امیہ کو غصب اور ظلم کا مرتکب کیوں قرار دیا جاتا ہے؟

یہ بات کہ یہ معاملہ صرف ”احیاء موات“ کا تھا غصب اور ظلم کا اس میں شائبہ بھی نہیں تھا مبینہ واقعہ میں معمولی غور کرنے سے واضح ہو جاتی ہے۔ اگر اسے غصب اور ظلم کا معاملہ کہا جائے تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ نے صرف مستغنیث اور مدعی کا دعویٰ سن کر مدعی علیہم کا بیان اور جواب دعویٰ سننے بغیر مدعی کے حق میں فیصلہ کیسے کر دیا؟ یہ تو شرعاً و عقلاً ہر طرح ناجائز اور اصول عدل و انصاف کے بالکل خلاف ہے۔ مدعی سچا تھا یا جھوٹا لیکن عمر عبدالعزیزؓ کی اس کاروائی کو تو شرعاً و عقلاً ظلم اور نا انصافی ہی کہا جائے گا۔ صحیح اور عادلانہ طریقہ تو یہ تھا کہ موصوف مدعیان کا دعویٰ سننے کے بعد مدعا علیہم کو بلا کر ان کا جواب دعویٰ طلب کرتے۔ اگر وہ غصب کا اقرار کرتے اور مدعیان کا دعویٰ تسلیم کر لیتے تو زمین ان کے قبضہ سے نکال کر مدعی کو دیدیتے۔ لیکن اگر وہ انکار کرتے تو مدعیان سے ان کے دعوے پر ”بینہ“ (ثبوت) طلب کرتے۔ بصورت ثبوت ان کے حق میں فیصلہ کرتے۔ عدم ثبوت کی صورت میں مدعا علیہم سے قسم لیتے۔ اگر وہ قسم نہ کھاتے تو مدعی کے حق میں فیصلہ ہوتا۔ بصورت قسم ان کے حق میں فیصلہ کرتے اور ان کا قبضہ برقرار رکھتے۔ اسلامی عدالت کا یہی طریقہ کار (PROCEDURE) ہے۔ بلکہ اب تو دنیا کی ہر عدالت میں یہی طریق اختیار کیا جاتا ہے۔ اور اسے لازم سمجھا جاتا ہے۔



اگر ہم زیر بحث معاملے کو غصب اور ظلم کا مقدمہ اور مناقشہ کہتے ہیں تو ہمیں ان ذمیوں کے بجائے بنی امیہ کے افراد مشارالمیہم کو مظلوم اور حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کو ظالم اور آداب و ضوابط قضاء و عدل سے ناواقف کہنا پڑے گا۔ ہم حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کو نہ تو ظالم و جابر کہہ سکتے ہیں۔ اور نہ طریق عدل و قضاء سے جاہل، باعتبار علم و فہم و تقویٰ ان کی عظمت تسلیم شدہ واقعہ ہے۔ اس لئے ہم اس نتیجہ پر پہنچنے کے لئے مجبور ہیں۔ کہ مخالفین بنی امیہ مورخین و علماء کا یہ بیان کہ زیر بحث واقعہ غصب کا معاملہ تھا بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے جسے صداقت سے ذرہ برابر بھی تعلق نہیں۔ پھر جب یہ غصب کا معاملہ نہیں تھا تو اسے ”احیاء موات“ ہی کا معاملہ سمجھنا پڑے گا۔ کیونکہ اس کے سوا کوئی تیسری صورت معاملہ سمجھ میں نہیں آتی۔ ایسا کوئی معاملہ جس میں ”خصومت“ ہو سکے اور حق تلفی و حق طلبی کا مسئلہ درپیش ہو فرض کرنے سے وہی محذور لازم آتا ہے جس کا تذکرہ ابھی ہو چکا ہے اس کے سوا چارہ کار نہیں کہ اس واقعہ کا تعلق ”احیاء موات“ سے سمجھا جائے۔ حقیقت بھی یہی تھی۔ اسے غصب اور ظلم کہنا بنی امیہ پر بہتان اور ظلم ہے۔

## تاریخ نگاری کا غلط انداز

جن اہمات کتب تاریخ کو سامنے رکھ کر مخالفین اہل سنت خلفاء اسلام پر اعتراضات کر کے اس کا سبائی نقشہ پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں ان کی غلط بیانیوں اور بہتان طرازیوں سے قطع نظریہ بات بھی دیکھنے کی ہے کہ ان مورخین نے تدوین و تالیف تاریخ کا طرز کیا اختیار کیا تھا؟ اور حوادث و واقعات جمع کرنے میں کیا اصول ملحوظ رکھے۔ سنجہ؟ ان کی کتابوں کے مطالعہ سے ایک صاحب بصیرت محسوس کر سکتا ہے کہ یہ مولفین مورخانہ ذوق اور سلیقے سے بالکل محروم تھے، اس محرومی کے ساتھ خلفاء اسلام اور صحابہ کرامؓ کے ساتھ بغض و عداوت نے مل کر انہیں مجبور کر دیا تھا کہ اپنی کتابوں میں تاریخ نگاری کا غیر علمی طرز اختیار کریں۔ ان کا طرز بیان اور تدوین تاریخ کا طریقہ سائنسفک نہیں ہے۔ بلکہ تشبیر، ارجاف اور پروپیگنڈے کا طریقہ ہے۔

زمانہ کا طرز یہ ہے کہ جب کوئی اہم حادثہ پیش آتا ہے، جس کی طرف کسی بڑی جماعت کی نظریں اٹھتی ہیں، تو صحیح واقعات کے ساتھ اس کے بارے میں افواہیں بھی پھیلتی ہیں۔ افواہیں پھیلانے والوں میں افراد حادثہ کے دوست بھی ہوتے ہیں اور دشمن بھی۔ یہ



افواہیں غلط بھی ہوتی ہیں اور صحیح بھی۔ مگر کسی حالت میں بھی قابل اعتبار نہیں ہوتیں۔ مورخ کا کام یہ ہے کہ افواہوں کے انبار میں سے صحیح خبریں نکال کر الگ کرے اور ان کی صحت کی جانچ کرنے کے بعد انہیں تاریخ کا جزو بنائے۔ تاریخ اسلام کے ابتدائی مورخین نے جو شیعہ تھے، اس کی کوئی ضرورت نہیں محسوس کی اور ہر قسم کی روایتیں بغیر جانچے پرکھے اپنی کتابوں میں جمع کر لیں جس کا ایک اثر یہ ہوا کہ خود انہیں بھی اپنی کتابوں پر اعتماد و اطمینان نہیں ہوا۔ جس کتاب تاریخ پر خود اس کے مصنف کو اعتماد و اطمینان نہ ہو، وہ قاری کے نزدیک کیسے قابل اعتماد ہو سکتی ہے؟ اس پر اعتماد کرنا سخت غلطی ہے۔ اس بیان کے ثبوت کے لئے تاریخ طبری کے دیباچہ کا اقتباس پیش کرتا ہوں۔ ملاحظہ ہو:-

وليعلم الناظر لي كتابنا هذا ان اعتمادي لي كل ما احضرت ذكره  
ليه مما شرطت اتي واسمه ليه اتماما على ما رويت من الاخبار انا  
ذاكرها لي، والآثار التي انا مندها الي روايتها ليه دون ما ادرك  
بحجج المعقول، او استنبط بفكر النفوس الا اليسر القليل منه - اذا  
كان العلم بما كان من اخبار الماضين وما هو كائن من ابناء  
العلائين غير واصل الي من لم يشاهد هم ويدرك زمانهم  
الاخبار المخبرين و نقل الناقلين دون الاستخراج بالمعقول  
والاستنباط بفكر النفوس لما يكن لي كتابي هذا من خبر ذكرنا ه  
عن بعض الماضين ما يستكره للونه او يستشعره سامعه، من اجل  
انه لم يعرف له وجهها لي الصحة ولا معنى لي الحقيقة، فليعلم انه لم  
يؤت لي ذلك من قبلنا، ونما من قبل بعض نا ليه الهنا وانا انما  
ادينا ذلك على نحو ما ادى الهنا (۱)

ہماری اس کتاب کا مطالعہ کرنے والے کو معلوم ہونا چاہئے کہ اس کتاب میں جو مواد میں نے فراہم کیا ہے وہ ان روایتوں پر مبنی ہے جنہیں میں اس کتاب میں ذکر کروں گا اور ان آثار پر مشتمل ہے جنہیں میں ان کے راویوں کی طرف منسوب کر کے بیان کروں گا۔ کتاب کے یہ مضامین عقلی استدلال اور فکری استنباط سے نہیں حاصل ہوتے ہیں۔ ان میں سے بہت قلیل ایسے ہوتے ہیں (جو

۱۰ دیباچہ تاریخ طبری مطبوعہ مطبعۃ الامیر۔ قم۔ ایران ۱۳۰۳ھ



استدلال و استنباط سے حاصل ہوں)۔ کیونکہ جس نے گذر جانے والوں یا زمانہ گزشتہ وجود میں آنے والوں کو خود نہیں دیکھا اور ان کا زمانہ نہیں پایا یا اسے ان کے متعلق علم خبر دینے والوں کی خبر اور نقل کرنے والوں کی نقل ہی کے ذریعہ ہو سکتا ہے۔ عقلی استنتاج اور ذہنی استنباط سے نہیں حاصل ہو سکتا۔ پس میری اس کتاب میں جو ایسی خبریں (روایتیں) پائی جاتی ہیں جنہیں پڑھنے والا ”مکر“ سمجھتا ہے اور سننے والا شفع جانتا ہے کیونکہ ان کی صحت کی کوئی توجیہ اس کی سمجھ میں نہیں آتی اور بلحاظ حقیقت اس کے کوئی معنی نہیں معلوم ہوتے (تو ایسی خبروں کے متعلق سمجھ لینا چاہئے) کہ ایسی روایتیں ہم اپنی طرف سے نہیں لائے ہیں۔ بلکہ انہیں نقل کرنے والوں سے نقل کی ہیں اور ہم نے یہ خبریں (روایتیں) جوں کی توں ویسی ہی نقل کر دیں جیسی ان ناقلوں (راویوں) نے ہمیں پہنچائی تھیں۔“

اس دباچے سے عیاں ہے کہ مصنف نے جو تاریخی مواد اپنی کتاب میں جمع کیا ہے اس پر اسے خود بھی اعتماد نہیں۔ اس لئے وہ اس کی صحت و صداقت کی ذمہ داری قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہے۔ بلکہ ”دروغ برگردن راوی“ کی آڑ لے کر اپنی گردن چھڑانا چاہتا ہے۔ مورخ کو جب اپنی کتاب پر خود اعتماد نہ ہو۔ اور وہ اپنے بیان کئے ہوئے واقعات کی صحت کی ذمہ داری لینے سے گریزاں ہو تو اس کی تاریخ پر کیا اعتماد باقی رہ سکتا ہے اس پر اعتماد کرنا سخت غلطی ہے۔

تاریخ طبری تاریخ کی اہمات کتب میں سے ایک ہے۔ اور بہت سے مورخین کے نزدیک ان سب میں سب سے زیادہ معتبر اس کا یہ حال ہے تاریخ و سیر کی دوسری اہم کتابوں کا جو بعد کی تاریخوں کا ماخذ ہیں، جیسے سیرۃ ابن ہشام (جو مغازی محمد بن اسحاق کی تلخیص ہے۔ اصل کتاب ناپید ہے) طبقات ابن سعد، معارف ابن قتیبہ وغیرہ کا بھی یہی حال ہے۔ سب میں طرز بیان وہی نقل روایت ہے۔ اور ”نقل راچہ عقل“ پر سب کا عمل ہے۔

اس طرز عمل کا نتیجہ یہی ہونا چاہئے تھا اور ہوا کہ اخبار مصیحہ اور افواہوں کے درمیان کوئی امتیاز نہیں کیا گیا بلکہ واقعہ تو یہ ہے کہ ان شیعہ مورخین نے اسلامی تاریخ کو تاریک



کرنے کے لئے شیعوں کی گڑھی ہوئی اور مشہور کی ہوئی افواہوں کو جن جن کر اکٹھا کیا اور اس کے انبار میں صحیح واقعات کو چھپانے کی السوسناک کوشش کی ہے۔

طبری کے دیباچہ کی منقولہ بالا عبارت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ کتاب جب شائع ہوئی تو جمہور اہل اسلام میں مقبول نہ ہو سکی۔ بلکہ شروع ہی سے اس پر اعتراضات شروع ہو گئے اور اس کی صداقت پر بے اعتمادی کا اظہار کیا گیا۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو مصنف کو اس معذرت کی ضرورت ہی کیوں پیش آتی؟ یہ شیعوں اور شیعیت نواز مسیحیوں میں مقبول ہوئی ہوگی۔ مگر جمہور اہلسنت علماء اور عوام اس سے نفرت کرتے تھے اور اسے قابل اعتماد نہیں سمجھتے تھے۔ شاید اسی وجہ سے یہ ناپید ہو گئی تھی۔ کئی صدیوں تک ناپید اور نایاب رہنے کے بعد بیسویں صدی مسیحی میں یورپ کے بعض یہود کو ایک نسخہ کہیں سے دستیاب ہوا۔ جو انہوں نے طبع کرایا۔ وہی نسخہ مختلف مطابع میں طبع ہوتا رہا اور آج ہمارے سامنے ہے<sup>(۱)</sup> طبقات ابن سعد بھی مفقود تھی۔ یورپ کی بدولت انیسویں صدی مسیحی میں شائع ہوئی۔ ان کتابوں پر بے اعتمادی کے وجوہ میں اس وجہ کا اضافہ بھی مناسب ہے کہ یہ یورپ کی سرزمین سے یہود کے ہاتھوں ہم تک پہنچیں۔ میں ان کتابوں پر اظہار حقیقت جلد اول میں بحث کر چکا ہوں۔ یہاں ان کے متعلق مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔ اس جگہ پر اس موضوع کو مکرر ذکر کرنے کا مقصد یہ ہے کہ ہماری تاریخ کی جو اہمات الکتاب ہیں ان کے مولفین کی شیعیت اور بے راہ روی سے قطع نظر بھی وہ قابل اعتماد نہیں سمجھی جاسکتیں۔ اصول تاریخ نگاری کے اعتبار سے بھی ان میں ایسے استقام ہیں جو انہیں ساقط الاعتبار بنادیتے ہیں۔ سب سے بڑا سقم تو یہی ہے کہ ان کے مولفین نے قابل وثوق شہادتوں اور افواہوں کے درمیان کوئی فرق و امتیاز نہیں کیا۔ یہی وجہ ہے کہ ان میں بعض اوقات ایک ہی حادثے کے متعلق متعدد روایتیں ملتی ہیں جو بعض صورتوں میں نمایاں طور پر باہم دست و گریباں ہوتی ہیں اور بعض مقامات پر تعارض غور و تامل سے سمجھ میں آتا ہے۔ بعض

(۱) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمہ اللہ کی تحقیق یہ ہے کہ تاریخ طبری کا موجودہ نسخہ اصل نسخہ نہیں ہے۔ طبری کی کتاب مفقود ہو چکی۔ یہ ایک شیعہ مورخ ساملی کی تصنیف ہے۔ جو طبری کی طرف منسوب کر دی گئی ہے۔ حضرت شاہ صاحب کی اس تحقیق سے اتفاق یا اختلاف ہمارے لئے غیر ضروری ہے۔ تاریخ طبری خواہ ابن جریر کی تصنیف ہو یا ساملی کی ہر حالت میں ایک شیعہ کی تصنیف ہے۔ نتیجہ دونوں صورتوں میں ایک ہی رہتا ہے۔



مقاتل پر تعارض تو نہیں ہوتا مگر اختلاف اسناد کی وجہ سے قاری کے لئے حقیقت واقعہ کا تعین دشوار ہو جاتا ہے۔ طبری نے تو اپنی اس کمزوری کا اعتراف صراحت کے ساتھ کر لیا۔ دوسروں کے یہاں یہ تصریح نہیں ملتی مگر مطالعہ کتاب سے عیاں ہو جاتا ہے کہ عمل ان کا بھی اسی غلط اصول پر ہے۔ تاریخ ابن خلدون سے پہلے جتنی کتب تاریخ لکھی گئی ہیں سب میں یہ کمزوری پائی جاتی ہے۔ ابن خلدون "اصول تاریخ کے بانی ہیں۔ ان کے یہاں یہ عیب تو نہیں ہے۔ لیکن طبری پر ضرورت سے زائد اعتماد کی وجہ سے وہ بھی بعض اوقات دشمنان خلافت اسلامیہ کی گڑھی ہوئی روایتوں اور ان کے ارجاف کے کانٹوں میں الجھ جاتے ہیں۔ اس تفصیلی بیان کا اصل مقصد یہ ہے کہ تاریخ اسلام کی ان غیر معتبر کتابوں پر اعتماد

کر کے، اپنی شاندار اور پاکیزہ تاریخ کو تاریک سمجھنا کسی طرح بھی قرین عقل و دانش نہیں۔ سبائیوں اور سبائیت نوازوں نے صحابہ کرامؓ اور بنو امیہ و بنو عباس کے خلاف بدگمانی، بد زبانی اور جھوٹے پروپیگنڈے کا جو طوفان برپا کیا ہے اس کا سرچشمہ یہی کتابیں ہیں جو قطعاً غیر معتبر ہیں اور اسلامی تاریخ کو مسخ کرنے ہی کے لئے لکھی گئی تھیں۔ یہ صحیح ہے کہ ان میں ایسی صحیح خبریں اور روایتیں بھی بکثرت موجود ہیں جو امویوں اور عباسیوں کی خوبیوں اور ان کے کردار کی بلندیوں کو ظاہر کرتی ہیں۔ اس قسم کی خبریں لانے کی وجہ ایک تو یہ ہے کہ اس وقت اس قدر مشہور و معروف تھیں کہ انہیں نظر انداز کرنے یا چھپانے کی کوشش بالکل ناکام ہو جاتی۔ اور ان کی کتابیں اس دور میں بالکل ناقص اور ساقط الاعتبار سمجھی جاتیں۔ اس لئے مجبوراً انہیں یہ "ان کہی" کہنا پڑی اور ان واقعات و حوادث کو درج کرنا پڑا جن سے اموی و عباسی ادوار خلافت کی رفعت و عظمت نمایاں ہوتی ہے۔ دوسرا سبب اپنی نقاب تقیہ کو دہیز اور مضبوط کرنا تھا اگر اپنی کتابوں میں وہ انہیں قلم انداز کر دیتے تو ان کی شہیت بالکل نمایاں ہو جاتی۔ اور اہلسنت کو گمراہ کرنے کا مقصد نہ حاصل ہوتا۔ اگر یہ مجبوریاں نہ ہوتیں تو یہ لوگ ایک روایت بھی ایسی نہ لاتے جس سے ان خلفاء عادلین کی منقبت نکلتی۔ یہ مجبوریاں تھیں جن کی بناء پر ان دشمنان صحابہؓ و اہلسنت کو زہر کے ساتھ شہد بھی پیش کرنا پڑا۔

### کتب حدیث اور تاریخی روایات

کتب حدیث کی تالیف کا اصل مقصد نبی کریم علیہ الفضل الصلوات والتسلیم کے اقوال و افعال کا تذکرہ کرنا ہوتا ہے۔ انیسویں کی تاریخ ان کتابوں کا اصل مضمون و



موضوع نہیں ہے۔ تاہم ضمناً و تبعاً بعض تاریخی اخبار و روایات کا ذکر بھی کتب حدیث میں ملتا ہے۔ یہ بھی واقعہ ہے کہ قابل اعتماد ہونے کے اعتبار سے کتب حدیث کا مرتبہ کتب تاریخ سے بلند و برتر ہے۔ اس لئے بکثرت حضرات یہ سمجھتے ہیں کہ جو تاریخی روایت حدیث کی کسی معتبر کتاب میں بھی مذکور ہو، اس کی صحت میں کلام کی گنجائش نہیں رہتی۔ اور اس کی صداقت تسلیم کر لینا واجب و لازم ہے۔ اس بارے میں بعض حضرات کو اتنا غلو ہے کہ جو شخص کسی ایسی تاریخی روایت کو جو کسی حدیث کی کتاب میں مذکور ہو، غلط کہتا ہے اور اس پر نقد کرتا ہے، اسے یہ حضرات بلا تکلف منکر حدیث کہنے لگتے ہیں۔ حالانکہ بسا اوقات اس تاریخی روایت کو جس کا انکار کیا گیا ہے حدیث سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ اور اس کا تذکرہ کسی ادنیٰ مناسبت کی وجہ سے ضمناً کر دیا جاتا ہے۔ اس کے انکار سے حدیث کے اقرار پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اور اگر بالفرض کوئی اثر پڑے بھی، تو بھی قائل کو منکر حدیث نہیں کہا جاسکتا۔ اس غلط فہمی کا دائرہ بہت وسیع ہے۔ اگر اکثر نہیں تو بکثرت اہل سنت اس میں مبتلا ہیں۔ اسے دور کرنے کے لئے ایک اصولی بات درج ذیل ہے۔

تدوین احادیث، اور کتب حدیث کی تالیف سے حضرات محدثین کا اصل مقصد احادیث احکام کو جمع اور مرتب کرنا تھا۔ تاریخ اور اخبار کی تدوین مقصود نہیں تھی۔ یہ کام انہوں نے اصحاب سیر و منازعی کے لئے چھوڑ دیا تھا۔ تاریخ بھی انہیں کا میدان ہے۔ محدثین کا میدان نہیں، ان حضرات نے قبول حدیث کے لئے جو چھان بین کی ہے، اور اس میں جو احتیاطیں ملحوظ رکھی ہیں، ان سے تاریخی روایات کے بارے میں کام نہیں لیا ہے۔ بلکہ اصحاب تاریخ پر اعتماد کر کے انہیں سے نقل کر دیئے ہیں۔ کسی تاریخی روایت کو بخاری و مسلم جیسی حدیث کی معتبر کتاب میں دیکھ کر بھی یہ نہ سمجھ لینا چاہئے کہ اس کا درجہ باعتبار صحت وہی ہے جو اس کتاب کے احادیث کا ہے۔ وہ تاریخ ہی کی روایت رہتی ہے اور اس کے قبول و رد میں انہیں اصول سے کام لیا جائے گا جن سے کتب تاریخ و سیر کے روایات کو پرکھنے کے لئے کام لیا جاتا ہے۔ کسی تاریخی روایت و حکایت کے لئے صرف اتنی بات کہ وہ حدیث کی کسی کتاب میں بھی مذکور ہے، اس کی صحت کی ترجیح کی دلیل نہیں بن سکتی۔ ہم جلد اول میں بھی اس مسئلے پر روشنی ڈال چکے ہیں۔ یاد دہانی کے لئے یہاں مکرر ذکر کیا گیا۔ ہاں اگر ایک ہی واقعہ کے متعلق دو روایتیں ہوں۔ ایک حدیث کی کسی معتبر کتاب میں ہو اور دوسری تاریخ کی کسی کتاب میں، تو جو روایت حدیث کی معتبر کتاب میں ہوگی اسے ترجیح دی جائے گی۔ بشرطیکہ کتاب تاریخ کی روایت کے لئے کوئی دوسری قوی تر دلیل



ترجیح نہ ہو۔ اگر ایسا ہو تو دلیل کی اتباع کی جائے گی اور جس روایت کی دلیل ترجیح قوی تر ہو اسی کو قبول کیا جائے گا خواہ وہ کتب تاریخ میں ہو یا کتب حدیث میں۔

حضرات محدثین اہلسنت ہمارے اور ہمارے بعد قیامت تک آنے والے جملہ مسلمین صادقین یعنی اہلسنت کے محسن ہیں۔ انہوں نے دشمنان اسلام منافقوں سے مقابلہ کیا اور احادیث نبویہ علیٰ صاحبہا الف الف تحیہ کا ایک ذخیرہ امت تک پہنچایا۔ یہ ذخیرہ امت کی عملی زندگی کو روشن کرنے کے لئے بالکل کافی ہے۔ اور اس ذخیرے کی صحت میں بھی کلام نہیں کیونکہ اس کی تصدیق تعامل متواتر سے ہوتی ہے۔ لیکن یہ حضرات بھی بشر تھے، ان سے کچھ لغزش بھی ہوئی ایک اہم اور دور رس نتائج رکھنے والی غلطی تو یہ ہوئی کہ ان حضرات نے احادیث احکام و احادیث اخبار و تاریخ کے درمیان فرق نہیں کیا۔ اور دونوں کی صحت و صداقت کی تحقیق کے لئے ایک ہی قسم کے اصول و ضوابط سے کام لیا۔ ان سے اس غلطی کا صدور اصول نفیات سے بے خبری کی وجہ سے ہوا۔ ان حضرات نے نفیات خبر کو بالکل نظر انداز کر دیا۔ یہ تو ان حضرات محدثین کا طرز عمل رہا جنہوں نے احادیث اخبار و تاریخ کو بھی پرکھنے کی ضرورت محسوس کی ورنہ بکثرت محدثین نے تو اس کی ضرورت ہی نہیں محسوس کی بلکہ صرف اصحاب سیر و تاریخ کے اعتماد پر اس قسم کی روایتیں بھی اپنی کتابوں میں درج کر دیں۔ احادیث فضائل و مناقب کے بارے میں تو عام طور پر محدثین نے افسوسناک تسامح سے کام لیا ہے۔ جس کا اقرار خود اکابر محدثین نے کیا ہے۔

موردی صاحب کی مذکورہ بالا غلط بیانی کی تردید کے بعد اپنی کتاب کے موضوع کی حد تک ہماری ذمہ داری ختم ہو جاتی ہے۔ لیکن موصوف کی یہ غلط بیانی اس قدر خطرناک اور پر ضرر ہے کہ اس کے اصل سبب اور منشاء اور اس کی فتنہ خیزی پر روشنی ڈالنا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو:-

شیعہ اور یہود کے گٹھ جوڑ سے جو منصوبہ اسلام کی ترقی کو روکنے، مسلمانوں کو گمراہ کرنے، اور مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کو پراگندہ کرنے کے لئے بنایا گیا تھا اس کا ایک جزو یہ بھی تھا کہ علماء و صلحاء کو خلفاء اور ان کے معاونین سے تائب امکان بے تعلق کر دیا جائے۔ اور ان کی اس بے تعلقی کی تشہیر کر کے بعد کو آنے والے عوام و خواص کے دلوں میں اسلامی حکومتوں کے خلاف نفرت و تحقیر کا بیج بویا جائے تو ضیح بیان کے لئے اولاً بطور مثال دو ایک حکایتیں پیش کرتا ہوں۔ انہیں دیکھنے سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جائے گی۔

ایک قصہ یہ ہے کہ ایک صوفی عالم دین، امیر المومنین ہارون الرشید عباسی کے پاس



پہنچے اور ان سے کہا کہ ”پاس کی شدت سے آپ کی جان پر بن جائے تو کیا آپ ایک پیالہ پانی کے لئے اپنی نصف سلطنت دینے کو تیار نہ ہو جائیں گے؟“ خلیفۃ المسلمین نے جواب اثبات میں دیا۔ پھر پوچھا کہ ”جس بول کی صورت میں جب ہلاکت کا اندیشہ ہو تو کیا علاج ثانی کے لئے معاوضہ میں نصف سلطنت سے دستبردار نہ ہو جائیں گے؟“ اس کا بھی جواب اثبات میں ملا۔ تو وہ بزرگ بولے کہ ”آپ کی سلطنت کی قیمت ایک پیالہ پانی اور ایک پیالہ پیشاب ہے۔“

(۲) دوسرا قصہ سنئے۔ ایک مقدس بزرگ جن کا شمار اکابر علماء اور اکابر صوفیاء میں ہے امیر المومنین المنصور عباسی کے پاس پہنچے اور نہایت سختی کے ساتھ کہا کہ ”تم ظالم ہو تمہارے دروازے پر ظلم ہوتا ہے۔“

منصورؒ یہ سن کر خاموش ہو گئے، بزرگ سے نصیحت اور دعا کی درخواست کی۔ بزرگ موصوف انہیں جھڑک کر رخصت ہو گئے۔ کچھ ہدیہ بھی پیش کرنا چاہا جو انہوں نے قبول نہیں فرمایا۔

(۳) ایک قصہ اور سن لیجئے ہارون رشیدؒ عباسی کے ایک ہم کتب جو خدمت حدیث میں مصروف تھے اور بہت بڑے درجہ کے محدث تھے، ان سے ملنے کبھی نہیں جاتے تھے۔ خلیفۃ المسلمین نے بطور دوستانہ شکایت کہلا بھیجا کہ آپ کبھی تشریف کیوں نہیں لاتے؟ حالانکہ میرے اور آپ کے تعلقات دیرینہ ہیں۔ اور میں آپ کی مالی خدمت بھی کرنا چاہتا ہوں۔ ان بزرگ نے جانے سے انکار کر دیا اور فرمایا کہ ”میں قیامت کے دن تمہارے معاصی پر تمہارے خلاف گواہ نہیں بننا چاہتا۔“

نمونے کے لئے ہم ان تین حکایتوں پر اکتفا کرتے ہیں۔ اس قسم کے بکثرت قصے ہیں۔ جنہیں ہمارے واعظین خصوصاً صوفیانہ مذاق رکھنے والے حضرات بتکار بیان کرتے رہتے ہیں۔ اور بعض تاریخ و سوانح کی کتابوں میں بھی مذکور ہیں۔ افسوس ہے کہ علماء اہل سنت شیعوں کے فریب کو سمجھنے سے قاصر رہے۔ اور ان کا کام انجام دے کر نادانستہ ان کے ناپاک مقاصد کے حصول کا ذریعہ اور ان کے آلہ کار بن گئے۔ اس قسم کی حکایتوں کو شہرت دینے سے شیعوں اور شیعیت نوازوں کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ خلفاء اسلام کو بدنام کریں۔ خلافت اسلامیہ کی وقعت نظروں سے گرائیں۔ اور اسی خلاف واقعہ جھوٹے دعوے کا ثبوت بہم پہنچائیں جو موروذی صاحب اور ان کے ہم مشرب کرتے ہیں۔ اور جس کا غلط ہونا ہم چند سطور پہلے واضح کر چکے ہیں۔ یعنی اموی و عباسی خلفاء کے احوال میں علماء نے



نظام خلافت کے متوازی ایک علیحدہ نظام دینی بنالیا تھا۔ اور خلفاء کی حکومتوں سے تعاون ترک کر کے ان سے بالکل بے تعلق ہو گئے تھے ” ہم ثابت کر چکے ہیں کہ موصوف کا یہ دعویٰ بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ لیکن مذکورہ بالا قسم کی حکایتیں اس جھوٹ کو سچ بنا کر دکھانے کے لئے پھیلائی گئی ہیں۔ سنی واعظین انہیں اس عنوان سے بیان کرتے ہیں کہ ” دیکھو ہمارے علماء مستقدمین کتنے حق گو اور بے باک تھے۔ وہ حکومتوں اور سلاطین سے بالکل خائف نہ ہوتے تھے۔ انہیں تنبیہ و تہدید کرتے تھے ” امور سلطنت سے بالکل الگ رہتے تھے اور خلفاء سے کوئی تعاون نہیں کرتے تھے۔ ” نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی کے مطابق قیامت تک امت میں ایک جماعت حق گو افراد کی موجود رہے گی۔ اس لئے یہ بالکل صحیح ہے کہ ان دونوں امداد حکومت میں بھی حق گو اور حق پسند علماء موجود تھے۔ لیکن اس سے یہ کیسے لازم آتا ہے کہ یہ خلفاء غلطی پر تھے اور یہ حضرات ان کے ساتھ تعاون نہیں کرتے تھے؟ نیز یہ کہاں لازم آتا ہے کہ جن علماء کے متعلق یہ قصے بیان کئے جاتے ہیں ان کا یہ اقدام صحیح اور حق تھا؟ اور وہ واقعی حق گوئی اور خلیفہ کو تنبیہ کرنے کے مقصد سے ان کے پاس جاتے تھے؟ پھر یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ جو کبار علماء خلفاء اور ان کے عمال کے ساتھ تعاون کر رہے تھے کیا وہ سب کے سب فاسق، باطل پسند، اور ضعیف الایمان تھے؟ اس قسم کی حکایتیں بیان کرنے والوں کا ایک مقصد مسلمانوں کی نظروں سے ان کبار علماء کی وقعت گرا نا بھی تھا۔ اس دقیق فریب کو بھی ہمارے سنی بھائی نہیں سمجھ سکے۔ اس شیعہ فریب کا پردہ چاک کرنے کے بعد ہم دو لفظ ان قصوں کی نوعیت و حقیقت کے متعلق بھی کہنا چاہتے ہیں:-

ان قصوں میں سے اکثر و بیشتر تو من گڑھت اور طبع زاد افسانے ہیں، جو کبھی واقع ہی نہیں ہوئے۔ یہ شیعہوں، خصوصاً ان کے فرقہ باطنیہ، اور شیعیت نواز مانیوں نے وضع کئے ہیں۔ اور ان میں اپنی افسانہ طرازی کا کمال دکھایا ہے۔ تاہم بعض صحیح بھی ہیں۔ یہاں دو سوال سامنے آتے ہیں۔ اول یہ کہ یہ افسانے کیوں گڑھے گئے؟ دوسرا یہ کہ وہ قصے جو واقعات کے مطابق ہیں ان کا وقوع کیوں ہوا؟ اور جن بزرگوں کی حق گوئی کا قصہ بیان کیا جاتا ہے انہوں نے یہ بے باکی کس جذبہ کے ماتحت اور کس مقصد سے دکھائی؟

ان دونوں سوالات کا جواب یہ ہے کہ اسلام اور خلافت اسلامیہ کے خلاف جو شیعہ تحریک چل رہی تھی، بعض علماء و صوفیاء کا زیر بحث طرز عمل بھی اسی کا ایک جزو تھا۔ یہود اور شیعہ باطنیہ نے اس طریقے کی ابتداء کی۔ اس کے مقصد دو تھے۔ اول خلفاء کو



بدنام کر کے حقیقت سے بے خبر عوام کو ان کے خلاف ہر انگبختہ کرنا، ان کا دوسرا مقصد جو اس سے زیادہ خطرناک تھا، یہ تھا کہ علماء اہلسنت کو حکومت سے بے تعلق کر دیا جائے۔ جب علماء دین اور کار منصبی کی صلاحیت رکھنے والے نقیہ و فہیم افراد حکومت سے بے تعلق اور اس کے ساتھ تعاون کرنے سے کنارہ کش ہو جائیں گے تو حکومت کے لئے اس کے سوا چارہ کار نہ رہے گا کہ وہ ملازمین و معاونین کی صلاحیت کا معیار گرائے، اور نا اہل افراد کی خدمات حاصل کرے۔ اس موقع پر ان سازشیوں کا دوسرا رنگ حرکت میں آجائے اور خوشامد چالپوسی سے کام لے کر شیعوں کو ان مناصب پر مقرر کر دے اس خلاء کو پر کرے۔ جب اس طرح مملکت کی تنفیذی قوت EXICUTIVE POWER پر قبضہ ہو جائے تو خلیفہ کو شاہ شطرنج بنانا اور حکومت پر شیعہ نواز مینیوں کی امداد سے شیعوں کا قبضہ جمالیتا کوئی مشکل کام نہیں رہتا۔ اور مناسب موقع دیکھ کر اسے تباہ کر کے بھی اپنے جذبہ عداوت اسلام کو تسکین دینی جاسکتی ہے۔ یہ دو مقصد تھے جنہیں پیش نظر رکھ کر اسماعیلیہ باطنیہ شیعہ نیز اثنا عشریہ وغیرہ دیگر فرق شیعہ اور یہود، تہیہ کا لبارہ اوڑھ کر صوفیت کے لباس میں زیر بحث کردار دکھا رہے تھے۔ عباسی خلافت میں ان لوگوں نے یہی طرز اختیار کیا۔ ایک دور میں حکومت پر بالکل حاوی ہو گئے اور اس کا خون چوتے رہے۔ دوسرے دور میں تاتاریوں سے سازش کر کے اسے تباہ کر دیا۔ سبائی مکاری اور فریب کاری کا کمال یہ ہے کہ اس الم انگیز حادثہ عظیم سے دوچار ہونے کے بعد بھی جن سازشیوں اور فریب کاروں نے اس تباہ کاری کی بنیاد رکھی تھی، ان کا نام آج بھی ہمارے سنی بھائی احترام کے ساتھ لیتے ہیں۔ اور اب تک نہیں سمجھے کہ یہ انہیں کے کروت تھے۔ اس گروہ منافقین کا اس تنظیم و سازش سے تیسرا مقصد دین اسلام کے متوازی ایک دین باطل تیار کرنا تھا۔ یہ مقصد سب سے زیادہ تباہ کن تھا۔ ان خلفاء اور ان کے عمال و امراء اسلام کو زیر گفتگو خلاف تہذیب اور خلاف شریعت طریقوں سے جھڑکنے اور ملامت کرنے والے افراد باطنیہ تک محدود نہ تھے۔ بلکہ بعض اہلسنت علماء و مشائخ بھی ان کے ہم آہنگ ہو گئے تھے۔ یہ حضرات قلمس تھے۔ لیکن انہوں نے یہ غلط طرز عمل باطنیہ کے ورغلانے سے اختیار کیا تھا۔ اور غیر شعوری طور پر ان کے مقاصد پورے کر رہے تھے۔ ان کے اخلاص میں کلام نہیں اور اس کی وجہ سے ہم ان پر معترض نہیں۔ لیکن اتنا کہنا لازم سمجھتے ہیں کہ ان کا زیر گفتگو طرز عمل شرعاً و عقلاً ہر طرح غلط تھا، ان کی اس غلطی کو ہم ایک فکری غلطی کہہ سکتے ہیں۔ مگر بلاشبہ یہ غلطی شدید تھی۔ جس کے نتائج افسوسناک ہوئے۔ جو اہلسنت



واعظین و علماء زیر بحث قسم کے قہے علماء و صوفیاء کی حق گوئی اور دنیا سے ان کی بے تعلقی کے نمونوں اور مثالوں کے طور پر بیان کرتے ہیں ان سے ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ ان کی رائے ان کبار علماء اور ائمہ مجتہدین کے متعلق کیا ہے جو اموی و عباسی خلفاء اور ان کے عمال کے یہاں آمدورفت رکھتے تھے اور حسب موقع ان کے ساتھ پورا تعاون کرتے تھے؟ امام ابو حنیفہ، امام اوزاعی، امام مالک، ابن ابی لیلیٰ، امام ابو یوسف، امام محمد، امام یحییٰ بن یحییٰ و اسانہم کیا حق گو اور حق پسند نہ تھے؟ گزشتہ صفحات میں ہم اس حقیقت والعمہ کو واقعات و دلائل سے ثابت اور الم نشرح کر چکے ہیں۔ اموی اور عباسی دونوں ادوار خلافت میں دمشق، بغداد، اندلس ہر جگہ ان ادوار کے علماء و صلحاء خلفاء اور ان کے عمال کے ساتھ حسب ضرورت کامل تعاون کیا کرتے تھے، اور انہیں ان سے ملنے جلنے میں کوئی تامل نہیں ہوتا تھا۔ اگر ان کا طرز عمل صحیح تھا تو یقیناً ان صوفی منش علماء کا خلفاء اور امراء پر توہین آمیز اور خلافت تہذیب طریق سے اعتراض کرنا یقیناً بہت غلط اور قابل مذمت طرز عمل تھا۔ اس کی تعریف لڑنا بھی افسوسناک غلطی ہے۔

خلافت اسلامیہ کو نقصان پہنچانے اور امت کے اجتماعی نظام کو پراگندہ کرنے کے لئے باطنیہ کی زیر بحث تدبیر مذموم کی ہم نے تین مثالیں سطور سابقہ میں پیش کی ہیں مناسب ہے کہ ان میں سے ایک قہے کا تجزیہ کر دیا جائے۔ تاکہ سبائیوں کے اس فریب کے تانے بانے اور زیادہ واضح ہو جائیں۔ جن بزرگ نے امیر المومنین ہارون الرشید سے گفتگو میں ان کی سلطنت و حکومت کی قیمت ایک پیالہ پانی اور ایک پیالہ پیشاب بتائی تھی انہوں نے خلافت اسلامیہ کی سخت توہین و تنقیص کی۔ یہ کس قدر مذموم اور افسوسناک بات ہے۔ خلافت جو پوری امت مسلمہ کے لئے نعمت الہی تھی، اس کی یہ توہین و تنقیص اور ناقدری، کیا شرعاً جائز تھی؟ ان بزرگ نے یہ مذموم بات کہہ کر خود انعام الہی کے ساتھ بے ادبی کر کے معصیت کا ارتکاب کیا بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ امیر المومنین کی طرف مبینہ جواب کی نسبت بھی غلط ہے۔ انہوں نے تو یہ جواب دیا ہو گا کہ میں اپنی جان بچانے یا تکلیف دور کرنے کے لئے معاوضہ میں اپنے املاک دے سکتا ہوں۔ سلطنت تو میری ملکیت نہیں اسے کسی کو بخش دینے کا مجھے کوئی حق و اختیار نہیں۔ اس لئے اس کے بارے میں کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ اگر بالفرض انہوں نے غلطی سے وہی جواب دیا تھا جو ان کی طرف اس قہے میں منسوب کیا گیا ہے، تو ان ناصح بزرگ کو انہیں ٹوکننا چاہئے تھا، اور ان کی اصلاح کرنا چاہئے تھی۔ انہیں درویش بننے کی نصیحت کرنے سے زیادہ اعتقاد کی اصلاح ضروری



تھی۔ (۱) اس تجزیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یا تو یہ قصہ ہی غلط اور من گڑھت تھے یا یہ بزرگ نامح خود باطنی شیعہ تھے، نہیں تو پھر شیعوں کے فریب کا شکار تھے اور ان کے آلہ کار تھے۔ اس نصیحت پھر اس کی تشہیر کا مقصد خلیفۃ المسلمین کو بدنام کرنا ان کی اور خلافت اسلامیہ کی قدر و عظمت کو موبہم کی نظروں میں گھٹانا نیز خلیفہ کے ساتھ تعاون کرنے والے علماء کو عوام کی نظروں سے گرانہ اور ترک تعاون کی طرف مائل کرنا تھا۔ یہ سب مقاصد یقیناً سخت مذموم اور ملت کے لئے ضرر رساں تھے۔

انہیں شیعہ باطنیہ نے اپنی ایک خفیہ تنظیم بھی بنائی تھی۔ جس میں اسماعیلی باطنی شیعوں کے علاوہ اثنا عشری شیعوں، نیز شیعوں کے بعض دوسرے فرقوں کے افراد بھی داخل ہو گئے تھے۔ یہ یہود کی فری مین تنظیم کے طرز کی تنظیم تھی۔ جو نظام خلافت کے متوازی اس کے خلاف سازشیں کرنے اور اسے نقصان پہنچانے کے لئے بنائی گئی تھی۔ یہ اسلامی حکومتوں کے خلاف سازشیں کرتی تھی۔ اور موقع پا کر انہیں تباہ و برباد کرنے، یا ان میں اپنی پسند کا انقلاب برپا کرنے کی کوشش میں مصروف رہتی تھی۔ یہ منافق دشمنان اسلام زوحانیت کے نام پر اپنے عقائد باطلہ فاسدہ کی اشاعت کر رہے تھے اور عوام اہل اسلام کو بگراہ کر رہے تھے۔ افسوس ہے کہ ان فریب کاروں کے فریب میں جھلا ہو کر کچھ

مخلصین بھی اس تنظیم میں داخل ہو گئے تھے۔ اور غیر شعوری طور پر دین و ملت کو نقصان پہنچا رہے تھے۔ یہ اہلسنت مخلص اور نیک نیت تھے، مگر دشمنان ایمان کے فریب میں جھلا ہو گئے تھے۔ اس لئے ان پر تو کوئی الزام نہیں مگر یہ بھی غیر شعوری طور پر عوام میں زلغ و ضلال پھیلنے کا ذریعہ بن گئے۔ اللہ تعالیٰ انہیں معاف فرمائیں۔ خلفاء اور سلاطین اسلام سے عدم تعاون اور ان سے الگ تھلگ رہنے کی تلقین اس جماعت کی عام پالیسی تھی۔ سربراہان مملکت اور حکام کو بدنام کرنا، ان کی تحقیر و تذلیل کی کوشش کرنا اس گروہ کے پروگرام کا اہم جزو تھا۔ (۲)

(۱) دوسری مثال میں منصورؒ یا ان کے عمال پر بلا ثبوت ظلم کا الزام لگانا خود انہما اور ظلم تھا۔ تیسری مثال سے عیاں ہے کہ جناب نامح خود مجب و تکبر کے گناہ کبیرہ میں جھلا تھے۔ مزید یہ کہ بغیر ثبوت کسی مومن کو معاصی کا عادی کہہ دینا خود معصیت ہے۔ (۲) اس خوفناک تنظیم و سازش کی مفصل کیفیت و مدد اد بیان کرنے کے لئے ایک مستقل ضخیم کتاب درکار ہے۔ یہاں میں نے اس کی طرف صرف اشارہ کیا ہے۔ اس سے زیادہ تفصیل کی ضرورت بھی نہیں تھی۔ اصل مدعا واضح کرنے کے لئے اتنی نشاندہی کافی ہے۔



مودودی صاحب اور ان کے ہمراہ شاید مخالفین خلفاء و سلاطین کی اسی مفیدہ پرداز تنظیم کو سامنے رکھ کر اس بے بنیاد و بے دلیل دعوے کی جرأت کرتے ہیں کہ ”علماء و صلحاء امت نے نظام خلافت کے لئے متوازی ایک دوسرا نظام دینی بنالیا تھا۔ اور امت کی قیادت دو حصوں میں یعنی دینی قیادت، اور سیاسی قیادت میں تقسیم ہو گئی تھی۔“ اس تنظیم کی کیفیت و حقیقت پر ہم ابھی روشنی ڈال چکے ہیں جس سے عیاں ہے کہ اسے صلحاء و امت کی تنظیم کہنا جائز ہی نہیں۔ یہ تو گمراہوں، مفسدوں اور دشمنان اسلام کی تنظیم تھی اس کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ امت کے عام علماء و صلحاء پر اس کا کوئی معتدبہ اثر نہیں ہوا۔ انہوں نے خلفاء اسلام کے ساتھ ہمیشہ تعاون جاری رکھا۔ اور سیاست کو دین سے الگ کرنے کے کبھی قائل نہیں ہوئے۔

اس مسئلے پر اس قدر طویل گفتگو کی وجہ یہ ہے کہ اس بارے میں صرف مخالفین نہیں بلکہ بکثرت اہلسنت بھی غلط فہمی میں مبتلا ہیں۔ یہ غلط فہمی مزید غلط فہمیوں کا سبب بنتی ہے، یہی نہیں بلکہ اس کی وجہ سے ہمارے علماء و مورخین کی خصوصاً صوفیانہ مذاق رکھنے والوں کی ایک تعداد نادانستہ شیعہ افکار و تصورات کی اشاعت کرتی ہے۔ طوالت بحث کا مقصد ان مضرت رسان غلط فہمیوں کو دور کرنا ہے۔



## مبحث ثانی

### تاریخ اسلام کا سبائی نقشہ

گزشتہ سطور میں ہم نے جو عرض کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ شیعوں اور یہود نے تاریخ اسلام کو مسخ کرنے اور اسے تاریک بنانے کے لئے وضع روایات کا ذبہ ' سچ میں جھوٹ کی آمیزش لقل خیر میں خیانت اور حذف و اضافہ ' خوبی کو برائی اور ہنر کو عیب بنانے کی کوشش ' رائے اور خبر کی آمیزش ' تلبیس حق بالباطل ایک دو جزئی واقعات سے کلیہ بنا کر اسے سبب شکل میں پیش کرنا ' عیب آفرینی ' مورخانہ اسلوب بیان کے بجائے مرجفانہ اور تشیری انداز بیان ' عدل کی ظلم سے اور ظلم کی عدل سے تعبیر فحش نگاری اور اسی قسم کے دوسرے ناجائز طریقوں سے کام لیا ہے ۔ ان میں سے جن طریقوں کا تذکرہ ہم نے کیا ہے ان میں سے ہر ایک کا نمونہ خود مودودی صاحب کی زیر نظر کتاب سے پیش کر دیا ہے اور موصوف نے جو مطاعن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور اموی و عباسی خلافت پر کئے ہیں انہیں میں سے بعض کو بطور نمونہ پیش کر کے ان کا جواب پیش کر دیا ہے ہمیں درحقیقت یہی دکھانا تھا کہ سبائیوں اور سبائیت زدہ مورخین و رواۃ نے تاریخ اسلام کو بگاڑنے کے لئے کیا کیا جھکنڈے اختیار کئے ہیں ۔ اس ضمن میں موصوف کے وارد کردہ متعدد مطاعن کا کافی و شافی جواب بھی آگیا ۔ سب مطاعن کا جواب دینا ہمارے پیش نظر نہیں تھا ۔ اول تو اس لئے کہ ان کا جواب تو دوسرے حضرات دے چکے ہیں ۔ دوسرے اس لئے کہ ہم نے شیعہ اور یہود نیز شیعیت نواز مورخین و رواۃ کی تکنیک اور ان کی فریب کاریوں کی نشاندہی کر کے ان کے فریب کا پردہ چاک کر دیا ہے ۔ اس سے باخبر ہونے کے بعد انشاء اللہ معمولی فہم کا قاری بھی بقیہ مطاعن کا جواب خود سمجھ لے گا ۔ اور ان مطاعن کی لغویت و مہملیت معمولی غور و فکر سے انشاء اللہ آسانی کے ساتھ اس کی سمجھ میں



آجائے گی۔ ان کا جواب کسی دوسرے سے دریافت کرنے کی ضرورت نہ پیش آئے گی۔  
 سبائی تکنیک اور شیعہ آرٹ نیز تحریک شیعیت کے حقیقی اغراض و مقاصد سے  
 تواقفیت کی وجہ سے کتب تاریخ اسلام دیکھ کر بہت سے لوگ اپنے ماضی سے بدگمان اور  
 بعض گمراہوں سے خوش گمان ہو جاتے ہیں اور اجتماعی خود حقارتی کے پست جذبہ میں مبتلا  
 ہو کر 'ذہنی پستی کا شکار ہو جاتے ہیں۔ بلکہ بعض تو خود اسلام سے بدگمان ہو کر وادی زلیخ و  
 ضلال میں پہنچ جاتے ہیں۔ (العیاذ باللہ)

سبائی مورخین کا مقصد بھی یہی تھا کہ مسلمانوں کو اسلام سے بیزار اور گمراہ کریں اور  
 غیر مسلموں کو اسلام کی طرف رخ کرنے سے روک دیں۔ اس مقصد اور بعض دوسرے  
 ایسے ہی مکروہ اور قابل نفرت مقاصد کے پیش نظر سبائی منو قلم نے امت مسلمہ کے ماضی کی  
 تصویر تباہ مقدور بہت بھیا تک بنا کر پیش کی ہے۔ مودودی صاحب کی زیر نظر کتاب میں زیر  
 عنوان "خلافت و ملوکیت کا فرق" اموی و عباسی دور خلافت پر طعن و تشنیع کے سلسلے میں  
 جو ذیلی عنوانات قائم کئے گئے ہیں انہیں پر نظر کرنے سے عیاں ہو جاتا ہے کہ وہ تاریخ  
 اسلام کا کیسا مکروہ نقشہ پیش کرنا چاہتے ہیں۔ یہ تنہا ان کی خصوصیت نہیں ہے، بلکہ سب  
 شیعہ اور شیعیت لوازمی تاریخ نگار بھی کرتے ہیں۔ ان کے بیانات کو صحیح سمجھا جائے تو  
 اسلامی تاریخ کا مندرجہ ذیل بھیا تک نقشہ سامنے آتا ہے:-

"عدل و انصاف مفقود، ہر طرف ظلم و وجور کا دور دورہ،"

خلافت بادشاہی بن چکی ہے اور بادشاہی بھی ایسی جو خون ناحق، قتل  
 و غارتگری استحصال، فسق و فجور میں گلے تک غرق خلفاء و عمال  
 مسلمانوں کے گاڑھے پسینے کی کماٹی، بے دردی کے ساتھ اپنے عیش  
 و عشرت میں صرف کر رہے ہیں۔ غنڈے اور بد معاش حکومتوں کے  
 دست راست ہیں۔ حق گوئی اور ظلم پر آہ کرنا ناقابل معافی جرم ہے  
 ۔ سچی بات کہنے اور حکومت کی مرضی کے خلاف زبان کشائی پر زبان  
 کاٹی جاتی ہے یا گردن تن سے جدا کر دی جاتی ہے۔ آزادی رائے کا  
 خاتمہ ہو چکا ہے۔ علانیہ فسق و فجور ہو رہا ہے۔ مسلمان مخالفین کی  
 سزا قتل تک محدود نہیں رہتی، بلکہ ان کی باعفت ماؤں بہنوں، اور  
 بہو بیٹیوں کی عصمت و آبرو بھی بے دردی اور بے حیائی کے ساتھ  
 لوٹی جاتی ہے۔ چند آدمیوں کی مخالفت کی بناء پر پورے پورے شہر



میں مسلمانوں کا قتل عام کیا جاتا ہے۔ بعض مسلمانوں کو زندہ جلادیا جاتا ہے۔ عورتوں بوڑھوں اور بچوں کو بھی نہیں بخشا جاتا شہر کے شہر تہس نہس کر دیئے جاتے ہیں۔“

یہ ہے اسلامی تاریخ کا وہ نقشہ جو شیعہ اور شیعیت نواز تاریخ نگاروں نے پیش کیا ہے۔ اور جسے مودودی صاحب اور ان کے ہم مشرب مسلمان نوجوانوں کے ذہن میں نقش کرنا چاہتے ہیں۔

خلافت و ملوکیت کے جن عنوانات کی طرف اوپر اشارہ کیا گیا ہے، صرف انہیں پر نظر ڈالی جائے، تو بھی کم از کم اجمالی طور پر یہ نقشہ آنکھوں کے سامنے پھرنے لگتا ہے۔ اور قاری کے دل میں اسلامی تاریخ سے نفرت و حقارت کے جذبے ابھارنے لگتا ہے۔ پھر جب وہ تفصیل پڑھتا ہے تو یہ جذبہ اور شدت کے ساتھ ابھرتا ہے۔

سبائی اور سبائیت نواز تاریخ نگاروں کے قلم سے لکھی ہوئی ان تاریخوں کو دیکھنے کے بعد ایک باحیثیت حساس اور غیرت مند مسلمان کے ذہن میں یہ سوالات تو بعد کو پیدا ہوں گے اور ممکن ہے کہ پیدا ہی نہ ہوں کہ خلافت نے ملوکیت کی صورت کب اور کس طرح اختیار کی؟ اس تبدیلی میں قصور وار کون کون ہے؟ وغیرہ لیکن یہ سوال ضرور پیدا ہوگا کہ کیا واقعی ہماری تاریخ یہی ہے؟ اور کیا ہمارے ماضی کا یہ نقشہ واقعہ کے مطابق اور صحیح ہے؟ اگر اسلامی تاریخ کا یہ نقشہ صحیح ہے تو ماننا پڑے گا کہ مسلمانوں کا شمار بدترین اقوام میں ہے۔ اور مسلمان قطعاً اس لائق نہیں کہ اقتدار ان کے سپرد کیا جائے بلکہ اس لائق ہیں کہ ہمیشہ کسی دوسری قوم کی غلامی کرتے رہیں۔ اور ذلت و محکومی میں زندگ بسر کریں سبائیوں اور یہود نے اسلامی تاریخ کو مسخ کرنے کی جو کوشش کی ہے اس کا ایک اہم مقصد مسلمانوں یعنی اہلسنت میں یہ احساس خود حقارتی پیدا کرنا بھی تھا۔

اتنا ہی نہیں بلکہ اس سے متاثر ہو کر مسلمانوں کے دلوں میں ان ادوار کے مسلمانوں کے لئے، جذبہ تحقیر و نفرت پیدا ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ یہ جذبہ تحقیر عام مسلمانوں تک محدود نہیں رہتا بلکہ تحقیر صحابہؓ کے مملک مرض تک پہنچا رہتا ہے۔ اس افسوسناک اور تباہ کن روحانی مرض میں اہل سنت کی ایک کثیر تعداد مبتلا ہے۔ یہاں تک علماء و مشائخ کا ایک معتدبہ گروہ بھی اس شیطانی تیر سے مجروح نظر آتا ہے۔ اس کی تفصیل بخوف طوالت ترک کرتا ہوں بعض اکابر علماء و مشائخ کی تحریر میں دیکھ کر اس کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ عوام میں خاصی تعداد ایسے لوگوں کی ملے گی جو اپنے جذبات خود حقارتی، تحقیر تاریخ اور تحقیر



صحابہ کا برملا اظہار کرتے ہیں۔

شیعی موقلم نے اسلامی تاریخ کی جو تصویر تیار کی اور جس میں شیعیت نواز سنی مورخین نے مزید شوخ رنگ بھرا ہے وہ اہل قلم دشمنان اسلام کے لئے ایک سلاح بن گئی۔ وہ اسے اسلام پر طعن و تشنیع کے لئے استعمال کرتے ہیں۔ امثال کے طور پر مشہور مسیحی فاضل جرجی زیدان آنجہانی کا نام اور کام پیش کر دینا کافی ہے۔ اس نے ”تاریخ التملک الاسلامی“ کے نام سے ایک کتاب اسی مقصد سے لکھی تھی جس میں اسلامی تاریخ کی اسی بھیاں تصویر کو جو سبائی مصوروں نے تیار کی ہے۔ پیش کر کے یہ نتیجہ نکالا ہے ”نبی کریم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و تربیت تقریباً بالکل بے اثر رہی اور دین اسلام عملاً ناکام ثابت ہوا“ (معاذ اللہ) اور اس اخذ کردہ نتیجے کو پیش کرنے اور اسے دوسروں تک پہنچانے میں اس نے اپنی پوری ادبی و ارجانی صلاحیتیں صرف کر دیں۔ (۱)

(۱) اللہ تعالیٰ علامہ شبلی نعمانی پر اپنی مغفرت و رحمت کی بارش فرمائے اور ان کے درجات جنت میں بلند فرمائے کہ انہوں نے اس کتاب کا مدلل رد ”النقد علی تلویح التملک الاسلامی“ کے نام سے لکھ کر شائع کیا جس میں شیعوں کے وضع کردہ روایات کی مدلل تردید فرمائی اور جرجی زیدان کے استدلال کی دھجیاں اڑا دیں۔

اسلام پر یہود، اور مسیحیوں، خصوصاً یورپ و امریکہ والوں کی یورش تاریخ کی راہ سے اس قدر شدت اختیار کر گئی کہ بالآخر طبری وغیرہ شیعہ مورخین کے پرستاروں، اور شیعہ خواندوں کو بھی کچھ احساس پیدا ہوا۔ دو تین سال ہوئے کہ دارالمصنفین اعظم گڑھ (یوپی - ہندوستان) میں مسلم دانشوروں کی ایک کانفرنس منعقد ہوئی۔ جس میں اس مسئلہ پر غور کیا گیا کہ تاریخ اسلامی کے محاذ پر دشمنان اسلام کے حملوں کا کس طرح مقابلہ کیا جائے؟ نیز یہ کہ تاریخ اسلام کی اصلاح ہونی چاہئے اور اس کی غلطیوں کو دور کرنا چاہئے۔ ابھی تک اس کانفرنس کا کوئی نتیجہ سامنے نہیں آیا۔ اور بظاہر کوئی توقع بھی نہیں کہ کوئی مفید نتیجہ نکل سکے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کانفرنس کے بانی اور شرکاء زیادہ تر شیعیت نواز ذہن رکھنے والے، مکائد، روافض سے بے خبر، اور ان کے فریب میں گرفتار افراد تھے۔ یہ تاریخ کی اصلاح کیا کر سکتے ہیں؟ جو لوگ ابن جریر طبری، محمد بن اسحاق، واقدی و امثالہم کے ایسے کذابوں، اور دشمنان اہلسنت کو ”امام اہلسنت“ کہتے ہوں ان کی فریب کاریوں اور دسرخ بالیوں سے بے خبر ہوں، اور ان کی کتابوں پر پورا پورا اعتماد رکھتے ہوں اسلامی



جرجی زیدان کا نام میں نے بطور مثال پیش کیا ہے۔ خصوصاً اس لئے کہ اس معاملے میں اس کی کتاب کی شہرت بہت ہوئی۔ ورنہ اسلام پر اس پہلو سے حملہ کرنے والوں کی تعداد خاصی بڑی ہے۔

اسلامی تاریخ کو مسخ کرنے سے منافقین اور یہود کا ایک اہم مقصد یہ بھی تھا کہ یہ غلط تصویر غیر مسلموں کے لئے اسلام کی طرف آنے سے مانع ہو جائے اور ان کی راہ میں حائل ہو کر اسلام کی ترقی اور اس کے پھیلنے کو روک دے۔

ہم عرض کر چکے ہیں کہ اسلامی تاریخ کے سبائی نقشے کا تقاضا یہ ہے کہ امت مسلمہ قوی اور اجتماعی اعتبار سے جذبہ خود حقارتی کا شکار ہو جائے۔ اور خود کو سب اقوام عالم سے زیادہ حقیر و ذلیل سمجھے۔ لیکن کیا مسلمانوں یعنی اہل سنت میں چودہ پندرہ سو سال کے دوران کبھی 'قوی اور اجتماعی بنانے پر جذبہ خود حقارتی اور تذلل پیدا ہوا؟

تاریخ تعامل متواتر ' اور مشاہدات اس امر کی قطعی اور صاف صاف شہادت دے رہے ہیں کہ خاتم النبیین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نعلین پاک سے نسبت رکھنے والوں اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو ائمہ ہدیٰ سمجھنے والوں میں ابتداء سے لے کر آج تک ایک دن بلکہ ایک لمحے کے لئے بھی یہ ذلیل اور ملوک جذبہ نہیں پیدا ہوا۔ بعثت نبی کریم علیہ الفضل الصلوات والتسلیم کے وقت سے آج تک ایک سیکنڈ کے لئے بھی المہنت کے ذہن میں یہ دوسرہ نہیں گذرا کہ وہ بحیثیت امت اور قوم ذلیل و حقیر 'یا مستحق غلامی و بھگت' ہیں۔

پھر تاریخ اسلام کے اس سبائی نقشہ سے دشمنان اسلام نے جو ناپاک اور سراپا کذب و بطلان نتائج نکالے ہیں کیا کوئی مسلمان انہیں ایک لمحہ کے لئے بھی تسلیم کر سکتا ہے؟ کلا جس شخص کے دل میں ایمان کا ایک ذرہ بھی موجود ہو وہ ایک لمحہ کے لئے بھی ان سراپا کذب اور بدیہی بطلان نتائج کو نہیں تسلیم کر سکتا۔

ان دونوں باتوں پر نظر کرنے سے بدیہی طور پر یہ نتیجہ نکلا ہے کہ جمہور امت نے کبھی

تاریخ پر عادلانہ نقد کر کے سچ کو جھوٹ سے ممتاز کیسے کر سکتے ہیں؟ اور اس محاذ پر مخالف اسلام مستشرقین کا مقابلہ کیسے کر سکتے ہیں؟ اگر اس کانفرنس میں کچھ دانشور اسلامی ذہن اور سنی طرز فکر رکھنے والے بھی شریک ہوئے ہوں تو اس کی توقع ہو سکتی ہے کہ تاریخ کی اصلاح ہو اور وہ قوم کے لئے مفید ثابت ہو۔ لیکن ان صاحبان کو "خارجی" "ناموسی" "مکر حدیث" کے القاب و خطابات پانے کے لئے تیار رہنا چاہئے۔



اپنی تاریخ کے اس بھیانک نقشے کو صحیح نہیں سمجھا۔ بلکہ اسے دشمنان اسلام اور منافقین کی قلم کاری اور دروغ نگاری کا اثر سمجھتے رہے۔ امت کا اسے غلط اور خلاف واقعہ قرار دینا اور اس سے متاثر نہ ہونا اس حقیقت کی واضح دلیل ہے کہ یہ خلاف واقعہ سراپا کذب و دروغ نقشہ سبائیوں اور سبائیت نوازوں کا خود ساختہ اور شیعہ کارخانہ دروغ بانی و افتراء پردازی کا پرداختہ ہے۔ ہماری تاریخ اس سے بری ہے۔ ہمارے امداد خلافت ان مکروہ اور سراپا کذب و افتراء الزاموں اور عیوب سے پاک ہیں۔ اگر یہ صحیح اور مطابق واقعہ ہوتا تو یقیناً جمہور اہل اسلام یعنی ان کی اغلب اکثریت اسے ضرور تسلیم کرتی اور خود حقارتی میں ضرور مبتلا ہو جاتی۔ جماد، حصول آزادی، ٹھکوری سے نفرت کے جذبات اس میں کبھی نہ پیدا ہوتے۔ اگر پیدا بھی ہوتے تو شاذ و نادر نہ کہ اس قدر کثرت و شدت کے ساتھ جو ہماری تاریخ اور اس وقت کے مشاہدات سے ظاہر و باہر ہے۔

علاوہ بریں اگر یہ صحیح ہوتا تو شیعوں کو ہماری تاریخ تاریک بنا کر دکھانے کے لئے تاریخ نگاری اور بیان روایت میں ان غلط اور مبنی بر بددیانتی و خیانت طریقوں سے کام لینے کی ضرورت نہ پیش آتی، جن کی نشان دہی ہم صفحات ماضی میں کر چکے ہیں۔ شیعوں کے زبردست پروپیگنڈے اور اسے موثر بنانے کے لئے مکروہ اور ناجائز تدبیریں کرنے سے صرف اتنا اثر ہوا کہ بعض جزئی واقعات کو اہلسنت کے ایک طبقے نے اجمالی اور جزئی طور پر تسلیم کر لیا۔ مثلاً حادثہ کربلا، کو مگر اس کی بھی تفصیل نہیں تسلیم کی۔ جمہور امت مسلمہ اس زبردست پروپیگنڈے کے باوجود اسے اس طرح تسلیم نہیں کرتی جس طرح شیعہ اور شیعیت نوازی اسے بیان کرتے ہیں۔ ایک آدمہ جزئی واقعہ کے سوا جمہور امت مسلمہ نے اپنی تاریخ کا وہ نقشہ آج تک صحیح نہیں سمجھا جو شیعہ اور سنی نما شیعہ پیش کرتے ہیں۔ خلفاء بنی امیہ و بنی عباس اور ان کے امداد حکومت کے متعلق آج بھی جمہور اہلسنت جن میں عوام و خواص سب داخل ہیں۔ بہت اچھی رائے رکھتے ہیں، موقع ہوتا ہے تو ان کی تعریف میں دہلیب افسان ہو جاتے ہیں اور ان پر فخر کرتے ہیں۔ اور یہ فخر بالکل بجا ہے۔ بلاشبہ یہ امداد بحیثیت مجموعی قابل صد تحسین اور لائق فخر و مباہات ہیں۔ (ولو کرہ المجرمون)



### مبحث ثالث

ہماری تاریخ ہر طرح قابل ستائش و تحسین،  
 تابندہ، درخشاں اور بے نظیر ہے  
 ہمیں اپنی تاریخ پر فخر ہے، یہ فخر بجا ہے،  
 کیونکہ دنیا کی کوئی قوم ایسی درخشاں  
 اور قابل تحسین تاریخ نہیں پیش کر سکتی

مندرجہ بالا عنوان میرے ذہن کا ساختہ نہیں ہے، بلکہ یہ جمہور اہلسنت کے دل کی آواز اور ان کا وجدانی احساس ہے۔ جسے میں نے اپنے قلم کے ذریعہ شپ کر کے الفاظ کے قالب میں اس مضمون کا عنوان بنالیا۔

آپ کی پڑھے لکھے مسلمان سے یہ سوال کریں کہ اسلامی تاریخ کیسی ہے؟ اور مسلمانوں کا ماضی کیسا رہا ہے؟ اور اس کا مجمل جواب طلب کریں تو یقیناً وہ یہی جواب دے گا کہ ہماری تاریخ کا کیا پوچھتا؟ وہ تو بہت بلند پایہ، ہر طرح قابل تحسین و ستائش ایک نورانی تاریخ ہے، ہاں یہ جواب دینے کے لئے یہ شرط ہے کہ جس شخص سے آپ سوال کر رہے ہیں۔ اس کا ذہن شہیت کے زہر سے مسموم نہ ہو چکا ہو۔ الی سنت میں (جن کی دنیا میں غالب اکثریت ہے) صرف ان لوگوں کی زبان سے آپ اسلامی تاریخ کے بارے میں مذمت کے کلمات سنیں گے، جن کے ذہن میں رقص کا رنگ کسی نہ کسی مقدار میں لگ چکا ہے۔ ایسے افراد کی تعداد بہت قلیل ہے۔ جمہور اہل اسلام کا تصور تاریخ کے متعلق وہی ہے، جسے ہم نے عنوان مضمون بنایا ہے۔ لیکن یہ تصور کیوں ہے؟ اس کی اساس اور بنیاد کیا ہے؟



## اسلامی تاریخ کی تحسین کی بنیاد

ممکن ہے کہ کسی کو شبہ ہو کہ اپنی تاریخ کی تحسین و ستائش ایک طبعی جذبہ ہے۔ جو ہر قوم میں پایا جاتا ہے۔ ہر قوم یہ چاہتی ہے کہ اس کی تاریخ کی مدح و ستائش کی جائے۔ درحقیقت اس سے اس کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ دوسروں کو اپنی عظمت کا قائل بنایا جائے اس اصول کے پیش نظر عین ممکن ہے کہ مسلمان اپنی تاریخ کو قابلِ مذمت سمجھنے کے باوجود اس کی مدح و ستائش میں وطب اللسان رہتے ہوں۔ تاکہ دوسری قوموں کی نظروں میں امت مسلمہ کا وقار بلند ہو اور وہ ان کی نظروں سے گرنے جائیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شبہ بالکل بے بنیاد اور غلط ہے۔ مندرجہ ذیل وجوہ سے اس کی غلطی بالکل واضح ہو جاتی ہے:-

اول:- جو قوم صرف اپنے وقار کے تحفظ کے لئے خلاف واقعہ اپنی تاریخ کی مدح و ستائش کرتی ہے۔ وہ یہ طرز صرف غیروں کے سامنے اختیار کرتی ہے، مگر خود اپنی قوم کے افراد یا جماعتوں کے سامنے اس کا یہ طرز نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کے افراد آپس میں اپنی تاریخ کی مذمت کرتے ہیں، اور اپنے ادوار تاریخی کے مذموم و قابلِ ملامت حوادث و واقعات کا تذکرہ بھی کرتے ہیں۔ اور ایسا کرنا ناگزیر ہوتا ہے۔ کیونکہ اول تو انہیں غلط بیانی کے الزام کا اندیشہ ہوتا ہے کہ مخاطب جو انہیں کا ہم قوم ہوتا ہے۔ ان کی تکذیب نہ کر دے، دوسرے وہ اپنے ہم قوموں کو اپنی اصل قوی تاریخ سے واقف بنانا بھی چاہتے ہیں۔ اس واقف بنانے میں متعدد مصلحتیں ان کے پیش نظر ہوتی ہیں۔ لیکن مسلمانوں کا رویہ یہ نہیں ہے۔ وہ جس طرح غیروں کے سامنے اپنی تاریخ کی مدح و ستائش اور اس پر فخر کا اظہار کرتے ہیں اسی طرح اپنے ہم قوموں کے سامنے بھی اس کی تابانی و درخشندگی اور خوبی و استحسان کو پورے اطمینان و اعتماد کے ساتھ بیان کرتے ہیں۔ ایک سنی جس طرح ایک ہندو، مسیحی، یہودی سے اپنے ادوار تاریخی کی رفعت اور خوبی کا تذکرہ سرافشار بلند کر کے کرتا ہے۔ اسی طرح اپنے بیٹے اور اپنے بھائی کے سامنے بھی اس کا تذکرہ اسی طرز اور اسی لب و لہجہ کے ساتھ کرتا ہے۔ اس واضح فرق سے عیاں ہے کہ جمہور المل اسلام اپنی تاریخ کی مدح و ستائش اس لئے نہیں کرتے کہ دوسری قوموں کی نگاہ میں ان کا وقار قائم رہے۔ وہ اس صداقت کی تصدیق اور اس حقیقت والعمدہ کا اظہار کرتے ہیں جس کا انہیں پختہ اور کامل یقین ہے۔



دوم :- مسلمان اپنی تاریخ کی ستائش و توصیف صرف مثبت انداز میں نہیں کرتے بلکہ غیر مسلموں کے سامنے تقابلی انداز میں بھی بکثرت پیش کرتے ہیں ' روم ' ایران ہندوستان ' ترکستان وغیرہ کے حالات قبل اسلام و بعد از اسلام کا موازنہ کر کے دور خلفاء و سلاطین و امراء اسلام کی مدح و ستائش اور قبل ورود اسلام ان ممالک کے سلاطین و امراء کے دور کی مذمت کرتے ہیں ۔

اس تقابلی بیان تاریخ کی جرات دہی کر سکتا ہے جسے اپنی تاریخ کی خوبی پر پورا اعتماد و یقین ہو ' صرف قومی وقار کے تحفظ کے لئے کوئی بھی غلط بیانی کی جرات نہیں کر سکتا ۔ کیونکہ اگر مقابل اس کے بیان کی غلطی مدلل طریقے سے واضح کر دے ۔ تو قعر فخر یکایک سہا ہوجائے اور قومی وقار میں اضافے کے بجائے مزید ذلت و برسوائی ہو ۔

ان واضح وجوہ سے عیاں ہے کہ شیعہ ارجاف کا اثر صرف ایک گروہ پر ہوا ۔ اور جمہور اہل اسلام پر اس کا کوئی اثر نہیں ہوا ۔ جمہور مومنین اپنی تاریخ کو پورے وثوق و یقین کے ساتھ قابل صد ستائش اور تابندہ و درخشاں سمجھتے ہیں ۔ اور اس پر فخر کرتے ہیں

ازالہ شبہ کے بعد ہم اصل مسئلہ کی طرف توجہ کرتے ہیں ۔ سوال یہ ہے کہ تاریخ اسلام کے متعلق جمہور اہل اسلام کی مذکورہ بالا رائے کی بنیاد کیا ہے ؟ کیونکہ ماضی کا مشاہدہ تو غیر ممکن ہے ۔ یہ رائے تو کسی دلیل ہی پر مبنی ہو سکتی ہے خواہ وہ دلیل نقلی ہو یا عقلی ۔ وہ دلیل کیا ہے ؟

### تواتر نفسی

ہر انسان بچپن سے بوجھاپے تک منزل بہ منزل پہنچتا ہے ۔ منزل شباب پر پہنچتا ہے تو بچپن کے بہت سے واقعات فراموش کر دیتا ہے ' بوجھاپے میں حافظہ اور بھی ضعیف ہو جاتا ہے ۔ اپنے بچپن کے بہت سے ساتھیوں کو اور دوستوں کو دیکھے ہوئے مدت دراز گزر گئی ہو ' تو دیکھنے پر پہچاننے سے قاصر رہتا ہے ۔ لیکن اس کے باوجود بچپن سے لے کر بوجھاپے کی منزل تک جن ادوار اور منازل سے وہ گزر چکا ہے ان کا ایک اجمالی مگر جامع تصور اس کے ذہن میں ضرور محفوظ ہوتا ہے ۔ وہ واقعات کو بھول جاتا ہے ۔ مگر اس نضاء کو نہیں بھولتا جو ان واقعات و حوادث کی وجہ سے پیدا ہوئی ' جسے اس دور کی خصوصیت بلکہ روح ( SPIRIT OF THE AGE ) کہہ سکتے ہیں ۔ واقعات یاد نہیں رہتے مگر یہ یاد رہتا ہے کہ



بحیثیت مجموعی میرا بچپن اور میرا شباب کیسا گذرا؟ صحت اچھی رہی یا امراض کا ہجوم رہا۔ غربت و تنگدستی میں گزری یا سکون و راحت میں؟ اساتذہ شفیق تھے یا نہیں؟ پاس پڑوس کے لوگوں کا برتاؤ اچھا تھا یا برا؟ اور اس طرح کی دوسری باتیں مرتے دم تک اسے یاد رہتی ہیں۔ اور اپنے ان ادوار سے اس تاثر کے تصور کو وہ بسا اوقات اپنی اولاد کی طرف منتقل کرتا ہے۔

اس مثال کا تعلق انسان کی انفرادی زندگی سے ہے مگر قوموں کا حال بھی یہی ہے۔ بلکہ اجتماعی زندگی میں یہ عمل زیادہ نمایاں اور طاقتور ہوتا ہے۔ تاریخ جس طرح کتابوں کے اوراق، زبانی روایات، حوادث کے نشانات و علامات کے ذریعہ منتقل ہوتی ہے۔ اسی طرح نفسی طریقہ سے بھی منتقل ہوتی ہے۔ اور یہ طریقہ نسبتاً سب سے زیادہ قابل اعتماد ہوتا ہے

کسی قوم پر اس کی ابتداء سے جتنے دور گزر چکے ہیں، ان میں سے ہر دور کا ایک تصور اس کے قومی اور اجتماعی ذہن میں محفوظ ہوتا ہے۔ جو اسے اپنے پیٹروؤں سے ورثہ میں ملتا ہے۔ کوئی متمدن قوم اپنی تاریخ فراموش نہیں کرتی۔ اپنے ماضی کے ہر دور کی نضاء اس کے خصائص، اس کی روح اور اس کا جزو عامل (DOMINANT FACTOR) یہ سب ایک مجمل مگر جامع تصور کی صورت میں اسے ملتے ہیں۔ یہ درحقیقت قوم کے اجتماعی ذہن کا مجموعی تاثر ہوتا ہے جو بصورت تصور وہ اپنے بعد آنے والے دور کی طرف منتقل کرتا ہے اور وہ یہ ترکہ اپنے بعد کے دور کی طرف منتقل کرتا ہے۔ اس طرح یہ سلسلہ برابر جاری رہتا ہے۔ زبان یا قلم سے واقعات و حوادث نقل کرنے میں غلطی کا امکان ہے، بلکہ بکثرت غلطیاں ہوتی ہیں مگر اس نقل نفسی میں غلطی کا امکان بہت کم بلکہ تقریباً معدوم ہوتا ہے۔

قرآن مجید میں جاہل جا مشرکین عرب کے خلاف ان کی تاریخ سے حجت قائم فرمائی گئی ہے۔ اگر یہ تاریخ انہیں یاد نہ ہوتی، یا وہ اسے صحیح تسلیم نہ کرتے تو اس کا بیان ان پر حجت کیوں ہوتا؟ نیز جاہل حق سے ان کے انحراف کی دلیل کیسے بن سکتا تھا؟ اس سے معلوم ہوا کہ یہ اہم واقعات و تصورات ان کے قومی و اجتماعی حافظہ میں موجود تھے۔ مثلاً حضرت ابراہیم و حضرت اسماعیل علیہما السلام کا نبی و رسول ہونا، اور ان دونوں حضرات کا موحّد کامل اور توحید کا داعی و معلم ہونا۔ قرآن کریم میں متعدد مقامات پر بیان فرمایا گیا ہے۔ یہ بات اہل عرب کو یاد تھی ان میں سے کسی نے کبھی نہ تو ان کی نبوت کی تردید کی، اور نہ ان کے موحّد ہونے کی۔ دور ابراہیمی اور دور اسماعیلی (علیہما السلام) میں جو توحید و عبادت اللہ کی نضائیں ہوئی تھیں، اور جس سے ان ادوار بلکہ بعد کے بعض



ادوار کے افراد بھی متاثر تھے، یہ سب چیزیں عرب کے حلقے میں محفوظ تھیں۔ تعمیر بیت اللہ، اس کا مقصد اس کی قدامت و عظمت، حج، حضرت ابراہیم کا حضرت اسماعیل علیہ السلام کو بحکم الہی ذبح کرنے کا عزم فرمانا، بحکم الہی آن محترم کو ان کی والدہ محترمہ حضرت ہاجرہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ وادی مکہ میں چھوڑ جانا، حضرت ہاجرہ کا پانی تلاش کرنے کے لئے صفا و مردہ کے درمیان آنا جانا، زمزم کا جاری ہونا، وغیرہ واقعات جو ان کے تاریخی ادوار کے خصائص ان کی روح اور ان فضاؤں کے مخصوص الوان تھے، انہیں محفوظ تھے، ان ادوار کے اخلاقی اقدار کے تصورات سے بھی ان کا ذہن خالی نہیں تھا۔ یہاں تک کہ ملت ابراہیم کا اجمالی تصور بھی ان کے ذہن میں موجود تھا۔ اس کے متعدد اجزاء عملاً بھی ان کے یہاں موجود تھے۔ اگرچہ خالص نہ رہے تھے بلکہ ان میں بدعات کی آمیزش ہو گئی تھی۔

اہل عرب کو یہ بھی یاد تھا کہ ان کی تاریخ میں ایک مدت دراز کے بعد ایک دور ایسا بھی آیا جس میں ملت ابراہیم علیہ السلام کی پیروی کرنے والوں نے اس میں تبدیلیاں کیں، اور قوم شرک و بدعات میں جھلا ہو گئی۔ وہ اس دور کے سال و ماہ تو نہیں بتا سکتے تھے لیکن انہیں یاد تھا کہ یہ دور حضرت اسماعیل علیہ السلام کی وفات پر ایک مدت دراز گزرنے کے بعد شروع ہوا تھا۔ اہل عرب کے پاس نہ تو کوئی تاریخ کی کتاب تھی۔ اور نہ کوئی باقاعدہ روایت کا سلسلہ تھا۔ لیکن اپنی تاریخ کا ہر دور اپنی مخصوص فضا اور خصائص و اقدار سے تاثر کی ایک مجمل مگر جامع تصویر کی صورت میں ان کے ذہن میں محفوظ تھا۔ ان کے پاس کوئی کتاب نہیں تھی جس میں یہ واقعات لکھے ہوں، بلکہ ماضی کا یہ قیمتی سرمایہ ان تک صرف ”تواتر نفسی“ کے ذریعہ پہنچا تھا۔ یہ مثال مادے اس نظریے کی ایک واضح دلیل ہے، کہ کوئی متمدن قوم اپنی تاریخ فراموش نہیں کرتی جزئی حوادث و واقعات اس کے حلقے سے محو ہو سکتے ہیں۔ اور ہو جاتے ہیں۔ لیکن اپنے ماضی کے ہر دور کا ایک مجمل مگر جامع تصور جو اس دور کے خصوصیات، اس کی روح اور اس کے جزو عامل DOMINANT

FACTOR اپنی مشتمل ہوتا ہے، اس کے ذہن میں ضرور محفوظ رہتا ہے۔ کوئی قوم اسے فراموش نہیں کرتی۔ اور جن قوموں نے خارجی اثرات کی وجہ سے اسے فراموش کر دیا وہ بحیثیت قوم اپنا وجود بھی کھو بیٹھیں۔ ان کی کوئی مستقل حیثیت باقی نہ رہی اور وہ کسی دوسری قوم میں جذب ہو گئیں۔ یا کسی قوم کی تابع مہمل بن گئیں۔ اس کی مثال



ہندوستان کے اچھوت ہیں جنہوں نے ہندوؤں میں جذب ہو کر اپنا وقار و استقلال کھو دیا۔<sup>(۱)</sup> نفیات اجتماع کے اسی اصول کے ماتحت امت مسلمہ نے بھی اپنی تاریخ محفوظ رکھی۔ اپنے ماضی کے ہر دور کے متعلق امت کے ذہن میں ایک تصور موجود ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک و مقدس دور اور عہد صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے تقدس اور علو و رفعت، سراپا درخشانی و عظمت اور قابل مد فخر ہونے کا یقین و اذعان تو ایمان کا تقاضا ہے اور ہر مومن کے قلب میں بدیہیات کی طرح جاگزیں ہے۔ اس کے بارے میں کسی بحث و تمحیص کی قطعاً کوئی ضرورت نہیں۔ سوال حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد کے دور کا ہے۔ اگرچہ دور صحابہؓ تو ان پر ختم نہیں ہوا کیونکہ ان کی وفات کے بعد بھی ایک معتد بہ تعداد صحابہ کرامؓ کی خاصی مدت تک باقی رہی۔ مگر دور خلافت راشدہ ان پر ختم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ ان کے بعد کوئی صحابی خلیفہ نہیں ہوا۔ (۱) ان کے بعد اندازاً ۷۰ سال کا اموی دور کھلتا ہے۔ اس کے بعد عباسی دور شروع ہوتا ہے جو تقریباً ۵ صدیوں تک قائم رہا۔ ان کے علاوہ اندلس (اسپین یورپ) میں اموی عہد خلافت ہے جو تقریباً آٹھ صدیوں تک رہا۔ خلافت اسلامیہ کے یہ ادوار ثلاثہ بھی جمہور المسلمین کے نزدیک قابل مد فخر ہیں۔ وہ ان کی عظمت و تابانی کے معترف ہیں اور بجا طور پر یہ سمجھتے ہیں کہ ان کی خوبی اور رفعت کی نظیر

دنیا کی کوئی قوم نہیں پیش کر سکتی اور تاریخ گواہ ہے کہ ان کے اس دعوے کی مدلل تردید کی حرات آج تک کوئی قوم نہیں کر سکی۔ ان کے اس یقین و اذعان کی دلیل و برہان خود ان کا یہ یقین اور قطعی تصور ہے کیونکہ یہ علم و یقین متواتر نفسی ہے یعنی نسل بعد نسل متواتر نفسی کے ذریعہ منتقل ہوتا ہوا ان تک پہنچا ہے۔ اس کی انتہا اجتماعی مشاہدے پر ہوتی ہے۔ اور تسلیم شدہ حقیقت ہے کہ اجتماعی مشاہدہ انفرادی مشاہدے سے زیادہ طاقتور اور یقین افزا ہوتا ہے۔ اس کے مقابلے میں انفرادی روایات اور کتب تاریخ کے شخصی بیانات کا

(۱) مختلف حالات و اسباب سے ہندوستان کی اچھوت قوموں میں اب قدرے بیداری پیدا ہوئی ہے۔ خواب غفلت سے جوشکتے ہی انہوں نے اپنی جستجو شروع کر دی۔ اونچی ذات کے ہندو ان کی تاریخ کم کر چکے ہیں۔ اس لئے اس کی بازیابی میں سخت دشواریوں کا سامنا ہے۔ مگر مصروف جستجو ہیں۔

(۱) حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کی خلافت عام طور پر تسلیم نہیں کی گئی۔ بلکہ ایک چھوٹے سے علاقے تک محدود رہی۔ اس لئے ہم نے اس سلسلے میں ان کا تذکرہ نہیں کیا۔



کوئی وزن نہیں ہوتا۔ اس حقیقت سے متعارف ہونے کے بعد مخالفین خلافت اسلامیہ کے مطاعن و اعتراضات مذکورہ کا غلط ہونا خود بخود ظاہر ہو جاتا ہے۔ جو روایتیں اس تصور متواتر کے متانی ہوں اور اسے غلط قرار دیں وہ قطعاً مردود اور کاذب ہیں۔ اخبار آحاد اور انفرادی روایات تواتر نفسی کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔ تاریخی روایتیں مورخین کے آراء و خیالات یا بعض علماء کے ذاتی افکار و آراء کی اس کے مقابلے میں کوئی حیثیت نہیں۔ وہ یقیناً اس کے مقابلے میں مردود ہیں۔

ان مطاعن و اعتراضات کی صحت و غلطی معلوم کرنے کے لئے اس کی کوئی ضرورت نہیں کہ ہم ان روایات کی جانچ پڑتال کریں جن پر یہ مبنی ہیں، اور ان کے رواۃ کی کیفیت معلوم کرنے کے لئے کب رجال کی ورق گردانی میں اپنا قیمتی وقت ضائع کریں۔ تاریخی روایتیں احادیث نہیں ہیں۔ جن کے رد و قبول کا فیصلہ کرنے کے لئے اتنی درد سری اور کد و کاوش برداشت کی جائے۔ جو روایتیں اسلامی تاریخ کے اس تصور متواتر کے متانی ہیں وہ یقیناً جھوٹی ہیں۔ خواہ ان کے راوی ثقہ ہوں یا غیر ثقہ۔ اپنی تاریخ کے متعلق ہمارا یہ علم و یقین تواتر نفسی اور اجتماعی مشاہدے پر مبنی ہے۔ اس تواتر نفسی کے مقابلے میں انفرادی روایتوں کی کوئی حقیقت نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ سبائیوں اور سبائیت خواندوں کی دودھ بانی، تشبیر اور ارجاف کے باوجود اپنی تاریخ کی تحسین کا تصور جمہور مسلمین کے ذہن میں علی حالہ قائم اور محکم رہا۔ مخالفین کے روایات و آراء اس سے ٹکرا کر خود پاش پاش ہو گئے، مگر اس کے استحکام میں کوئی فرق نہیں پیدا ہوا۔

ہماری تاریخ اموی و عباسی امداد کے ساتھ تو مخصوص نہیں۔ خلافت ترکیہ بھی مدت دراز تک قائم رہی، ہندوستان میں دولت مغلیہ وغیرہ کے امداد بھی ہماری تاریخ کا جزو ہیں۔ لیکن دمشق، بغداد اور اندلس کی خلافتوں کو پوری امت مسلمہ جانتی ہے، کیونکہ ان کا سرا اسلام کے اولین دور سے ملتا ہے۔ نیز یہ کہ انہوں نے پوری دنیا میں اسلام کا پیام پہنچایا۔ اس لئے ان کا اثر عالمگیر ہوا۔ دنیا کے سب مسلمان ان سے واقف ہیں۔ بخلاف اس کے خلافت ترکیہ یا بادشاہی امداد حکومتوں کو یہ وسعت نہیں نصیب ہوئی۔ اس لئے ان میں سے ہر دور کی تاریخ پوری امت کو محفوظ نہیں۔ لیکن جس خطہ ارضی سے ان میں سے کسی حکومت کا تعلق رہا ہے اس میں رہنے والے مسلمانوں کو ان امداد کی تاریخ بھی یاد ہے اور اس کے متعلق بھی اچھی رائے رکھتے ہیں۔ انہیں خوبی میں اموی و عباسی امداد کے برابر نہیں سمجھتے بلکہ اس سے فروتر جانتے ہیں۔ اگرچہ دوسری قوموں کی تاریخ سے



بہت بہتر اور اس کے مقابلے میں لائق فخر سمجھتے ہیں۔ اسلامی تاریخ کے مندرجہ بالا ادوار کے فرق مذکور کا احساس و شعور بھی اس بات کی علامت ہے کہ اپنی تاریخ کے متعلق امت مسلمہ کا احساس و شعور اجتماعی بیدار اور قوی ہے۔ اور اپنی تاریخ کا جو تصور ان کے ذہن میں ہے وہ بالکل صحیح اور واقعہ کے مطابق ہے۔ <https://ibnyousaf.blogspot.com/>

## واقعات جو تواتر سے ثابت ہیں اسلامی تاریخ کی خوبی و عظمت کی شہادت دیتے ہیں۔

خلافت راشدہ کے بعد خلافت امویہ اور خلافت عباسیہ کی عظمت اور خوبی جس طرح تواتر نفسی سے ظاہر ہوتی ہے، اسی طرح ایسے واقعات سے بھی نمایاں ہوتی ہے جن کا انکار نہیں کیا جاسکتا اور جنہیں ان کے موافق و مخالف سب تسلیم کرتے ہیں۔ ان واقعات کو تسلیم کرنے کے بعد ان مبارک ادوار خلافت کی رفعت اور خوبی کو تسلیم کرنا لازم ہے۔ ان واقعات کا انکار نہیں ہو سکتا۔ اس لئے یہ ماننا پڑے گا کہ یہ ادوار خلافت بہت مبارک تھے اور ان کی جو تصویر سبائیوں نے پیش کی ہے وہ بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ خبر متواتر کے مقابلے میں اخبار آحاد خصوصاً تاریخی روایات کی کوئی حقیقت نہیں۔ اس قسم کی تاریخی روایتیں جو ان مبارک ادوار خلافت کو داغدار ظاہر کرتی ہیں۔ قطعاً مردود ہیں۔ ایسی روایتیں سبائیوں اور سبائیت زدہ لوگوں کی گڑھی ہوئی ہیں یا ان کے بیان کرنے میں انہیں ارجانی و تشہیری مکائد سے کام لیا گیا ہے جن کا تذکرہ ہم چند صفحات پہلے کر چکے ہیں۔ شاذ و نادر ہی ایسی کوئی روایت مل سکتی ہے جسے تسلیم کرنا لازم ہو تو اس کی حیثیت جزوی اور استثنائی ہوتی ہے اور اس کے مخصوص سبب کی تحقیق کے بعد اس کی حیثیت منحنی اور وقتی رہ جاتی ہے۔ اس سے کوئی کلیہ اخذ کرنا صحیح اور جائز نہیں اور اسے تاریخ کا جزو سمجھنا سخت غلطی ہے۔ اب ہم چند ایسے واقعات کا تذکرہ کرتے ہیں جو تواتر کے ساتھ منقول ہیں اور جن کی صحت تسلیم شدہ ہے۔

## اموی اور عباسی دور میں اسلام کی اشاعت

جب کوئی مملکت (STATE) کسی خاص اصول اور عقیدے کی بنیاد پر قائم کی جائے اور دور موجودہ کی اصطلاح میں ”نظریاتی مملکت“ ہو، اور وہ عقیدہ صحیح بھی ہو تو حکومت کے حسن و فحش کو معلوم کرنے کا ایک طریقہ اور معیار یہ بھی ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ نئے



اور اجنبی لوگ اس سے کس حد تک متاثر ہوئے۔ اس زاویے سے اسلامی تاریخ پر نظر کرنے سے آسانی کے ساتھ فیصلہ کیا جاسکتا ہے کہ اموی و عباسی ادوار کیسے تھے؟ علم دین اور دعوت اسلام کی اشاعت کرنا اس کی دعوت دینا۔ احکام شرعیہ کا نفاذ کرنا اور ہدایات کتاب و سنت کی تعمیل کی ترویج کرنا، اسلامی مملکت کے مقاصد ہیں۔ دیکھنا یہ ہے کہ مذکورہ بالا ادوار خلافت میں یہ مقاصد کس درجہ میں حاصل ہوئے؟

یہ واقعہ صرف اوراق تاریخ سے نہیں بلکہ تواتر سے ثابت ہے، جس کا انکار تاریخ اسلام کا بڑے سے بڑا ناقد بھی نہیں کر سکتا۔ کہ اموی و عباسی ادوار میں اسلام نور آفتاب کی طرح سرعت اور وسعت کے ساتھ پھیلا۔ اور تھوڑی سی مدت میں مسلمانوں کی تعداد کروڑوں تک پہنچ گئی۔ ترکستان، چین، افریقہ، ہندوستان، جاوا، یورپ وغیرہ دنیا کے ہر متمدن خطے میں اسلام کا نور پہنچ گیا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے دور مسعود اور دور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے جو وراثت انہیں ملی تھی، اسے انہوں نے اپنی کمائی سے اضماؤنا و منما عفتہ کر دیا۔ صرف مسلم مورخین نہیں بلکہ مسیحی مورخین بھی بیان کرتے ہیں کہ اسپین میں اموی فاتحین کے قدم پہنچتے ہی اسلام سیل رواں کی طرح پھیلنے لگا اور مسیحی جوق جوق حلقہ بگوش اسلام ہونے لگے۔ خلافت یزید کے دور میں افریقہ کے برابر قبائل تقریباً سب کے سب مشرف بہ اسلام ہو گئے۔ ان کے علاوہ دوسرے لوگ بھی دائرہ اسلام میں داخل ہوئے۔ ہندوستان میں غازی محمد بن قاسم رحمہ اللہ کے داخل ہوتے ہی اسلام پھیلنا شروع ہوا اور دیکھتے ہی دیکھتے دور دور تک پھیل گیا۔ اور اس خطے میں مسلمانوں کی اکثریت ہو گئی۔ اموی خلافت ختم ہونے کے بعد بھی اسلام کی روشنی پھیلتی رہی اور مسلمانوں کی تعداد بڑھتی رہی۔ یہاں تک کہ ۱۹۳۷ء میں جب برصغیر کی تقسیم ہو کر پاکستان وجود میں آیا ہے تو سندھ میں مسلمان ۷۵ فیصد تھے۔ یہ اموی لشکر ہی کی تبلیغ ان کے ایمان اور ان کی اخلاقی بلندی کا اثر تھا کہ ان کے چلے جانے کے بعد بھی اس سرزمین میں مدت دراز تک نور ہدایت پھیلتا رہا اور مسلمانوں کی تعداد میں اضافہ ہوتا رہا۔ مختصر یہ کہ خلافت اسلامیہ کے ان دونوں مبارک ادوار میں اسلام کی اشاعت خوب ہوئی، اور اتنی کثیر تعداد میں غیر مسلموں نے اسلام قبول کیا کہ عقل حیران رہ جاتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر ان ادوار کے حکمران فاسق و فاجر اور ظالم و جابر تھے۔ تو انہیں دیکھ کر اتنے آدمی مشرف بہ اسلام کیسے ہو گئے؟ اسلام کا عملی نمونہ دیکھے بغیر لوگوں کو اسلام کی طرف کشش اور رغبت کیسے ہوئی؟ جبکہ ان نو مسلموں میں ایک فی ہزار بھی ایسا نہ تھا جس



نے اسلام کا مطالعہ کیا ہو؟

ان مبارک ادوار میں دین حق کا اس تیزی کے ساتھ پھیلنا اور بکثرت غیر مسلموں کا شرح صدر کے ساتھ مشرف بہ اسلام ہونا اس حقیقت کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ یہ حکمران متقی، رعیت پرور اور اعلیٰ کردار رکھنے والے تھے۔ اور ان کے ادوار کی فضا اسلامی اور مدح پرور تھی۔ جسے دیکھ کر غیر مسلموں کو اسلام کی طرف کشش اور رغبت ہوتی تھی اور وہ حلقہ بگوش اسلام ہو جاتے تھے۔

اگر ہماری تاریخ کی وہ تصویر صحیح ہوتی جو سبائی موقلم نے تیار کی ہے تو اموی و عباسی ادوار میں اسلام اس تیز رفتاری کے ساتھ نہ پھیلا اور اتنی کثرت کے ساتھ لوگ مشرف بہ اسلام نہ ہوتے۔ ان خلفاء اسلام اور ان کے عمال وولاء نے خود اسلام کی دعوت دی، تاریخ شاہد ہے کہ ان ادوار، خصوصاً بنی امیہ کے مبارک دور خلافت میں فوج کے معمولی سپاہی بھی داعی الی اللہ ہوتے تھے اور غیر مسلموں کو اسلام قبول کرنے کی ترغیب دیتے تھے۔ مسلمانوں کے اخلاق عالیہ، اعلیٰ کردار، مسادات، صداقت، عفت و پاکبازی، ان کی ذہنی و فکری بلندی و برتری، ان کے حکمرانوں کا عدل و انصاف ان کی رعیت پروری، اور وسعت قلبی و رحم دلی۔ یہ وہ چیزیں تھیں جن سے متاثر ہو کر کثیر تعداد میں لوگ مشرف بہ اسلام ہوئے (۱)

اگر مسلمان اپنی تاریخ پر ناز کرتے ہیں اور اسے تاریک بنانے والوں کو منافق سمجھتے ہیں تو یقیناً ان کا رویہ بالکل بجا ہے ان کا ناز اور فخر بھی بجا ہے اور ان کی یہ رائے بھی صحیح ہے۔

ادوار خلافت اسلامیہ پر نظر ڈالنے والے کی توجہ ایک طرف تو اسلام پر لبیک کہنے والوں کا ہجوم اپنی طرف منعطف کرے گا دوسری طرف ان مبارک ادوار کے شاندار دینی،

(۱) اس وقت بحمد اللہ سعودی عرب (حجلاً و نجد) میں صحیح معنی میں اسلامی نظام اور اسلامی حکومت قائم ہے۔ وہاں کے کارخانوں وغیرہ میں کام کرنے کے لئے کوریا وغیرہ سے بہت سے آدمی بطور ملازم اور اجیر وہاں آکر مقیم ہوئے۔ انہیں کسی نے بھی اسلام کی دعوت نہیں دی مگر سعودی عرب کے مسلمان باشندوں کا اعلیٰ کردار، وہاں کے معاشرے کی خوبی و دل آویزی اور تقویٰ و خشیت و محبت الہی کی فضا دیکھ کر ان کی خاصی بڑی تعداد مشرف بہ اسلام ہو چکی ہے۔ الحمد للہ۔ یہ ایک نمونہ ہے جس سے یہ سمجھنا آسان ہو جاتا ہے کہ اسلام کیسے پھیلا۔



علمی اور روحانی خدمات شدت کے ساتھ اس کی نگاہ کو اپنی طرف کھینچیں گے۔ اموی و عباسی دور میں قرآن مجید کی جو عظیم الشان خدمت کی گئی، وہ محتاج بیان نہیں۔ اگر سب کتب تاریخ دریا برد کردی جائیں تو بھی ان خدمات جلیلہ کی درخشاں پوشیدہ نہیں ہو سکتی۔ اور امت مسلمہ ان کا اعتراف و اقرار کرتی رہے گی۔ خصوصاً اموی دور میں جو خدمت کتاب اللہ کی انجام پائی اور جس میں اس دور کا حصہ غالب ہے، وہ تو اور زیادہ نمایاں اور تابناک ہے۔ قرآن مجید کی اشاعت و حفاظت کا بذریعہ تحفیظ و کتابت خاص اہتمام کیا گیا۔ خلافت بنی امیہ کے زمانہ میں، جو پوری ایک صدی پر بھی محیط نہیں ہے۔ پورا قرآن مجید حفظ کرنے والوں کی تعداد لاکھوں تک پہنچ گئی تھی۔ عباسی دور میں یہ لاکھوں سے بھی متجاوز ہو گئی۔ یہ واقعہ مشہور و معروف ہے کہ قرآن مجید پر اعراب حجاج ابن یوسف مرحوم نے لگوائے۔ کتاب اللہ کا رسم خط بھی محفوظ رکھا گیا۔ اور اسی رسم خط میں اعراب لگا کر پورے اہتمام سے پورے قرآن مجید کی کتابت کروائی گئی اور اس مختصر عہد اموی میں ہزاروں مشکوٰۃ نسخے (۱) نشر ہو کر اہل ایمان کے ہاتھوں میں پہنچ چکے تھے۔ تجوید قرآن کا بھی خاص اہتمام کیا گیا۔ بکثرت مجود قراء تعلیم قرآن کریم میں مصروف رہتے تھے۔ مساجد میں امامت صلوٰۃ کے لئے یہ لازم تھا کہ امام مجود قاری ہو۔ حکومت کی طرف سے تعلیم و تفسیم اور تحفیظ قرآن کریم کے لئے۔ دور دراز علاقوں میں بھی علماء و حفاظ بھیجے جاتے تھے۔ جو اس کی تعلیم کو عام کرتے تھے۔ اور تابہ امکان ہستی کے ہر شخص کو قرآن مجید کی تعلیم دیتے تھے۔ اور اس کے معانی و مضامین کی تشریح و تفسیر بھی انہیں

سمجھاتے تھے۔ دشمنان بنی امیہ بھی اس واقعہ کا انکار نہیں کر سکتے کہ بلحاظ خدمت کتاب اللہ بنو امیہ کا یہ مختصر دور خلافت ایک ممتاز حیثیت رکھتا ہے۔ عہد بنی عباس میں بھی خدمت قرآن کریم کا کام جاری رہا۔ اس اعتبار سے اس عہد خلافت کا امتیاز یہ ہے کہ اس نشر و اشاعت کے ساتھ تفسیر کتاب مبین کا کام زیادہ ہوا۔ بکثرت تفسیر اسی دور میں لکھی گئیں (اور یہ خدمات عربوں تک نہیں محدود رہے بلکہ غیر عربی لوگوں نے بھی ان میں پورا پورا حصہ لیا۔ یہ صحیح ہے کہ کتاب اللہ کا یہ شغف ان ادوار کی فضائے عام (GENERAL ENVOIRONMENT) تھی۔ لیکن اس فضائے عام کو وجود میں لانے اور خدمت قرآن مجید کا اہتمام کرنے میں خلفاء اور ان کے عمال کے نمایاں حصے

(۱) عربی میں مشکل ایسی عبارت کو کہتے ہیں جس پر اعراب (زیر نہ پیش) لگے ہوئے ہوں۔



سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ یہ بات اس قدر نمایاں اور روشن ہے کہ ان کے مخالفین بھی اسے نہیں چھپا سکے۔ تاریخ اسلام کا سرسری مطالعہ کرنے والا بھی اس سے باخبر ہے۔ قرآن مجید کے بعد حدیث شریف کا درجہ ہے۔ اس کا شیوع اور چرچا ان ادوار خلافت میں جیسا ہوا، اس سے حدیث کا ہر متعلم واقف ہے۔ اموی دور میں مکہ معظمہ مدینہ منورہ، دمشق، کوفہ، بصرہ یہ سب تعلیم حدیث کے اہم مرکز تھے۔ ان مقامات پر ہزاروں طالبان علوم حدیث کا مجمع رہتا تھا۔ باقاعدہ تدوین حدیث کا کام عہد بنی امیہ ہی میں شروع ہوا۔ عباسی دور خلافت اس کی مزید ترقی کے لئے بہت سازگار ثابت ہوا۔ فقہ حنفی عہد اموی ہی میں مکمل ہو چکا تھا۔ اگرچہ اس کی تدوین کا سلسلہ خلافت عباسیہ کے زمانہ میں بھی جاری رہا فقہ مالکی کی ابتداء عہد اموی میں ہوئی اور حنبل عہد عباسی میں۔ خلافت اسلامیہ امویہ فلسفہ نے اسے اپنا دستور و قانون بنایا اور صدیوں تک نظام حکومت کتاب اللہ اور موطا امام مالک کی روشنی میں چلاتے رہے۔ عہد عباسی کو یہ فخر حاصل ہے کہ فقہ شافعی و فقہ حنفی دو ایسے فقہ جن کے متبعین کی تعداد کروڑوں سے متجاوز ہے، اسی عہد میں ابتداء سے کمال تک پہنچے تاریخ اسلام کے طالب علم پر یہ حقیقت بھی غنی نہیں رہ سکتی کہ دمشق، بغداد، اندلس میں مسند خلافت پر بیٹھنے والے سب خلفاء صف اول کے علماء دین تھے۔ یہ مفسر، محدث اور اعلیٰ درجہ کے فقیہ تھے۔ بلکہ تقریباً سب مقام اجتہاد پر فائز تھے۔ مودودی صاحب اور ان کے ہم مشرب جو تاریخ اسلام کو مسخ کرنا چاہتے ہیں، یہ دکھانے کی کوشش کرتے ہیں کہ ان سب ادوار میں علماء اور حکومتوں کے درمیان نفرت کی خلیج حائل رہی اور علماء نے جو دینی خدمات انجام دیئے وہ حکومت سے بے تعلق ہو کر اور خود اپنا ایک نظام بنا کر انجام دیئے۔ حیرت ہے کہ ان لوگوں کو اس قدر کھلی ہوئی غلط بیانی کی جسارت کیسے ہوتی ہے۔ آئندہ صفحات میں مناسب موقع پر ہم انشاء اللہ اس مسئلے پر تفصیلی بحث کریں گے۔

## تاریخ اسلام قرآن و حدیث کی روشنی میں

ہمارے نبی کریم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے آخری نبی و رسول ہیں۔ اور قرآن مجید اللہ تعالیٰ کی آخری کتاب ہے۔ قرآن مجید اور سنت نبی کریم علیہ افضل الصلوٰت والتسلیم تا قیام قیامت ہادی و رہنما ہیں۔ قرآن مجید اور حدیث شریف



میں یہ بات بہت صراحت و وضاحت کے ساتھ بیان کر دی گئی ہے۔ تاکہ کسی کو بھی اشتباہ نہ ہو۔ اور کسی دوسرے دین کی آمد کا انتظار نہ رہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی واضح فرمایا گیا ہے کہ یہ دین قیامت تک محفوظ رہے گا۔ اس کی حفاظت کی صورت یہ بتائی گئی ہے کہ قرآن مجید محفوظ رہے گا۔ سنت نبویہ علی صاحبہا الف الف تعنیہ محفوظ رہے گی۔ پھر سوال یہ پیدا ہوتا تھا کہ کیا امت اس پر عمل کر سکے گی؟ بالفاظ دیگر کتاب و سنت کی تعلیم قابل عمل بھی ہے یا صرف یعنی (IDEAL) ہے؟ اس اشکال کو اس طرح حل فرمایا گیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک پوری امت تیار کر دی جو کتاب و سنت کا کامل عملی نمونہ تھی۔ اور اس نے مختلف حالات میں دین حق پر پورا پورا عمل کر کے دکھایا۔ یہ امت مقدسہ وہی تھی جسے ہم صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ قرآن مجید میں ان کے بلند کردار اور ان کے روحانی و اخلاقی ذہنی و فکری عروج و ارتقاء اور ان کی سیرت مقدسہ کو بکثرت و تکرار بیان فرمایا گیا ہے اس طرح دور صحابہ کا پورا نقشہ بتا دیا گیا۔ قرآن و سنت کی حفاظت اور اسلام کی بقاء و دوام کا وعدہ بھی قرآن و حدیث میں کیا گیا ہے۔ اس لئے سوال یہ پیدا ہوتا تھا کہ یہ بقاء بر سبیل خرق عادت ہوگی یا اس کے ظاہری اسباب پیدا کئے جائیں گے۔ اس سوال کا جواب قرآن مجید اور حدیث شریف دونوں جگہ ملتا ہے۔ آیات و احادیث میں بتا دیا گیا کہ ایسے اسباب پیدا ہوں گے جن کے وجود کے بعد عادات دین کے معدوم یا مشکوک یا نسیمانسا ہو جانے کا کوئی امکان نہیں باقی رہتا، قرآن مجید نے ان امور کو معجزانہ اعجاز و جاسیت کے ساتھ اس طرح بیان فرمایا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد کی دو تین صدیوں کے حوادث کا مجمل خاکہ نظر کے سامنے آجاتا ہے۔ احادیث نبویہ میں ایسی پیشین گوئیاں ملتی ہیں جو ان حوادث اور ان کی نوعیت کی طرف اشارہ کرتی ہیں۔ بلکہ بعض احادیث میں ایسی صراحت ملتی ہے جو قرآن کریم کے بیان کردہ مجمل خاکے کی شرح و تفصیل کر دیتی ہے۔

کسی قوم کی تاریخ اس کی اجتماعی زندگی کی حرکت کی تعبیر و تصویر کا نام ہے۔ قرآن مجید اور حدیث شریف میں امت مسلمہ کی حرکت اجتماعی کے خطوط اور ان کے رخ کی نشاندہی کر دی گئی ہے۔ اور محرکات کا بھی اجمالی تعارف کرا دیا گیا ہے۔ اس طرح اس کے اس دور کا اجمالی نقشہ اس طرح بتا دیا گیا ہے جو اس وقت کی امت مسلمہ کے لئے پیشین گوئی تھی اور ہمارے لئے تاریخ ہے۔

مثال کے طور پر یوں سمجھئے کہ جیسے ایک شخص کسی قافلے کو سفر پر روانہ کر رہا ہو اور



ایک اونچے ٹیلے پر کھڑے ہو کر دور تک راستے کو دیکھ کر قافلے والوں کو راستے کے حالات، اس پر چلنے پھرنے والوں کی کیفیت، راستے کے نشیب و فراز، ان سب امور سے آگاہ کر رہا ہو۔ اسی طرح قرآن مجید اور حدیث شریف نے امت کی رہنمائی فرمائی ہے کہ دین اسلام کس طرح پھیلے گا اور کس صورت سے محفوظ رہے گا۔ سیاسی، معاشی، معاشرتی، حالات کا اس کی بقاء سے کیا ربط ہوگا؟ اس کے ضمن میں خود امت کے نفسی احوال اور اس کے کردار کا اجمالی نقشہ بھی واضح فرمادیا۔ یہ قرآنی، اور حدیثی نقشہ اسلام کی تقریباً ابتدائی دو صدیوں کی عکاسی کرتا ہے۔ اور یہی زمانہ اہم ہے۔ ہر دین و ملت کے لئے اس کا ابتدائی دور ہی اہم ترین دور ہوتا ہے۔ اسی میں اس کی آئندہ بقاء اور فنا کا فیصلہ ہو جاتا ہے۔ بنو اسرائیل میں دور نبوت ختم ہونے کے بعد ایک صدی بھی نہ گزرنے پاتی تھی کہ امت میں فساد شروع ہو جاتا تھا۔ اور بدعات و تحریفات کے انبار میں اصل دین گم ہو جاتا تھا۔ یہاں تک کہ پھر دوسرے نبی کی بعثت کی ضرورت پیش آ جاتی تھی۔ اس لئے قرآن و حدیث میں مخصوص طور پر اس ابتدائی اور اہم ترین زمانہ میں کتاب اللہ سنت نبوی اور دین اسلام کی بقاء و قوت کے متعلق اطمینان دلایا گیا ہے۔ اور اس کے اسباب ظاہری سے روشناس کرایا گیا ہے۔

قرآن و حدیث کی پیشین گوئیاں قطعاً صحیح اور وعدے یقیناً سچے ہیں۔ ہم ان کی روشنی میں تاریخ پر نظر ڈالیں تو اس کی صحیح اور حقیقی شکل و صورت نمایاں ہو جائے گی۔ آئندہ سطروں میں اسی طریق کو اختیار کر کے اپنی تاریخ پر ایک اجمالی تبصرہ پیش کیا گیا ہے، جس سے قطعی طور پر معلوم ہو سکتا ہے کہ ہماری ابتدائی تاریخ قابل فخر ہے جیسا کہ ہم کو احساس ہوتا ہے؟ یا باعث شرم و ندامت جیسا کہ روانفص اور رافضیت زدہ لوگوں کا بیان ہے۔ تاریخ اسلام پر اسلامی ذہن کا یہ اجمالی تبصرہ آئندہ سطروں میں ملاحظہ فرمائیے:-

### قرآن مجید کی روشنی میں

دین اسلام ساری دنیا کے لئے اور تا قیام قیامت باقی رہنے کے لئے آیا ہے۔ اللہ

تعالیٰ نے اس کی بقاء اور اس کی حفاظت کے ظاہری اسباب بھی پیدا فرمادیئے۔ جس دور میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دین اسلام کی تعلیم دی اور امت کو قرآن مجید پڑھایا، سمجھایا، اور یاد کرایا، اس میں بغیر سیاسی طاقت و قوت کے کسی دین کا تحفظ عادیماً غیر ممکن تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب دنیا سے تشریف لے گئے تو پورا جزیرۃ العرب آپ



کے زیر نگین تھا۔ اور مسلمانوں کو اتنی سیاسی قوت و شوکت حاصل ہو چکی تھی، جتنی حفاظت و بقاء دین کے لئے اس دور کے لحاظ سے ضروری تھی۔ لیکن سوال یہ تھا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کیا ہوگا؟ اس وقت دنیا میں دشمنان اسلام کی دو عظیم الشان متمدن اور طاقتور حکومتیں قائم تھیں، جن کی سرحدیں عرب سے ملتی تھیں۔ اس دور کی یہ دونوں برتر قوت رکھنے والی طاقتیں (SUPER POWERS) دین اسلام کے فروغ کو دیکھ دیکھ کر انگاروں پر لوٹ رہیں۔ مگر رعب نبوت کی وجہ سے ریشہ دوانیوں اور سازشوں کے سوا کسی تباہ کن مخالفانہ تدبیر کی جسارت نہ کر سکیں۔ لیکن یہ رعب تو ایک معجزہ تھا۔ سوال یہ تھا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کیا ہوگا؟ کیا یہ اور ان کی معاون طاقتیں اسلام کے مٹانے کے درپے نہ ہو جائیں گی؟ اور کیا امت ان کا مقابلہ کر کے اسلام کا تحفظ کر سکے گی؟

### آیت استخلاف

مندرجہ ذیل آیت کے مطالعے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں ان سب تشریحات کے ازالے اور شفاء صدور مومنین کا پورا سامان موجود ہے۔ یہ آیت جو اہل استخلاف کے نام سے مشہور ہے درج ذیل ہے:-

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ ○ (النور: ۵۵)

ترجمہ ”(اے مجھوہ امت محمدیہ) تم میں جو لوگ ایمان لاویں اور نیک عمل کریں ان سے اللہ تعالیٰ وعدہ فرماتا ہے کہ ان کو (اس اتباع کی برکت سے) زمین میں حکومت عطا فرمائے گا۔ جیسے ان سے پہلے اہل ہدایت لوگوں کو حکومت دی تھی۔ اور جس دین کو (اللہ تعالیٰ نے) ان کے لئے پسند فرمایا ہے۔ (یعنی اسلام) اس کو ان کے (نفع آخرت کے لئے) قوت دے گا۔ اور ان کے اس خوف کے بعد اس کو مبدل بامن کر دے گا۔ بشرطیکہ میری عبادت کرتے رہیں۔ اور میرے ساتھ کسی قسم کا شرک نہ کریں۔ اور جو



فخص بعد (ظہور) اس (وعدہ) کے ناشکری  
کرے گا۔ تو یہ لوگ بے حکم ہیں۔“

اس آیت مقدسہ میں امت محمدیہ علی صاحبہا الف الف تحتہ سے اللہ تعالیٰ نے وعدہ فرمایا ہے کہ اسے دنیا میں اقتدار عطا فرمایا جائے گا۔ بشرطیکہ وہ ایمان و عمل صالح پر مستقیم رہے۔ پھر یہ بتادیا گیا کہ یہ استخلاف فی الارض اور اقتدار و حکومت اس امت سے پہلے بھی ایک امت مومنہ کو عطا فرمایا جا چکا ہے (اشارہ بنی اسرائیل کی جانب ہے کہ انہیں جیسا اقتدار عطا فرمایا گیا تھا ویسا ہی اقتدار تمہیں عطا فرمایا جائے گا) اس اقتدار کا اہم ترین فائدہ یہ ہوگا کہ دین اسلام کو قوت و ترقی حاصل ہوگی۔ اس کے ساتھ کفار کی جانب سے اسلام اور امت مسلمہ کو مٹانے کا جو خوف اس وقت پایا جاتا ہے وہ دور ہو جائے گا اور مسلمان اس جانب سے بالکل مامون اور بے خوف ہو جائیں گے۔ یہ اقتدار امت مسلمہ کے ہاتھ میں اس وقت تک باقی رہے گا جب تک وہ توحید خالص پر قائم رہے گی، پھر یہ ارشاد فرمایا گیا کہ حصول خلافت کے بعد جو لوگ اس نعمت کی ناشکری کریں گے وہ فاسقوں میں شمار کئے جائیں گے۔ ناشکری فسق ہے۔ اور اس کا مرکب فاسق۔

چند وضاحتیں: آیت مقدسہ کا پورا مطلب سمجھنے کے لئے مندرجہ ذیل امور کو ملحوظ رکھنا

چاہئے۔ ۱:- ”استخلاف“ کے معنی ہیں خلیفہ بنانا۔ آیت میں خلافت عطا کرنے کا وعدہ فرمایا گیا ہے۔ اس میں خلافت کے معنی ہیں اقتدار و حکومت۔ مراد یہ ہے کہ اس امت کو بھی زمین پر اقتدار حاصل ہوگا۔ نزول آیت کے وقت بھی امت کو اقتدار حاصل تھا۔ پورا ملک عرب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زیر اقتدار آچکا تھا۔ اور آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے واسطے سے یہ اقتدار اس وقت کی پوری امت کو حاصل تھا۔ اس کے پیش نظر آیت میں عطاء اقتدار کا مطلب یہ ہوگا کہ جو اقتدار تمہیں اس وقت حاصل ہے وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی باقی رہے گا۔ اور اس کی وسعت و قوت میں اضافہ ہوگا۔ مراد نفس اقتدار و حکومت ہے۔ اس کی کوئی خاص شکل مراد نہیں۔ اسے خلافت کہا جائے۔ یا ملک یا سلطنت ہر صورت میں ایسے ایسے وعدہ مذکور کا مصداق اور اس کی ایک شکل کہا جاسکتا ہے۔

۲:- ”استخلاف“ سے مراد امر نگہبانی سے عطا کیے خلافت و اقتدار ہے۔ امر تشریعی سے مراد نہیں۔ مطلب یہ ہے کہ ہم ایسے اسباب پیدا فرمائیں گے جو امت مومنہ کے



برسر اقتدار آنے پر منتج ہوں گے۔ اور ان پر یہ نتیجہ بھی ہماری مشیت تکوینیہ ہی سے مرتب ہوگا۔ یہ مطلب نہیں کہ کوئی حکم لوگوں کے نام نازل ہوگا کہ فلاں شخص کو خلیفہ بنالو یا اقتدار فلاں جماعت کے سپرد کرو۔ اس قسم کا کوئی حکم اسلام میں کبھی نہیں نازل ہوا اور نبی کریم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد تو اس کا کوئی امکان ہی نہیں باقی رہا۔

۳۔ اسلامی نقطہ نظر سے اقتدار اور حکومت فی نفسہ کوئی نعمت مطلوبہ نہیں ہے۔ نہ اسے امت مسلمہ کے ساتھ کوئی خصوصیت حاصل ہے۔ زیادہ سے زیادہ اسے ایک دنیوی نعمت کہا جاسکتا ہے۔ اسلامی نقطہ نظر سے اسے نعمت عظیمہ اس لئے سمجھا جاتا ہے کہ یہ دوسری مطلوبہ نعمتوں کا ذریعہ بنتی ہے۔ اس حقیقت کی روشنی میں غور کیجئے تو یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ آیت موصوفہ میں صرف خلافت کا وعدہ نہیں فرمایا گیا ہے بلکہ ایسی خلافت و حکومت عطا فرمانے کا وعدہ ہے جو ذریعہ بنے گی حکمین دین اور حصول امن کی نعمتوں کا۔ یہ دونوں نعمتیں، عظیم اور فی نفسہ مطلوب ہیں۔ حکمین دین کا مطلوب ہونا تو ظاہر ہے۔ دشمنان دین کی ضرر رسانی سے امن بھی نعمت مطلوبہ ہے۔ امن حاصل ہو تو مومن اللہ تعالیٰ کی عبادت آزادی اور یکسوئی کے ساتھ کر سکتا ہے۔ اس کے بغیر عبادت میں خلل واقع ہونے کا خطرہ ہوتا ہے۔ دین حق کی اشاعت دعوت اسلام پھیلانے کا کام بھی امن مذکور حاصل ہونے ہی کی صورت میں سہولت کے ساتھ ہو سکتا ہے۔ اور مسلمانوں کی جان و آئند کی حفاظت بھی فی نفسہ ایک شرعی مقصد ہے۔ ان وجوہ کے پیش نظر ہم کہہ سکتے ہیں کہ امن مذکور ایسی نعمت عظیمہ ہے جو شرعی نقطہ نظر سے مطلوب ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جو خلافت موجود امت کو حاصل ہوگی اس میں دونوں وصف ضرور پائے جائیں گے۔ یعنی حکمین دین اور اعداء اسلام کے شر سے امن۔ یہ خلافت ایک انعام ہے اور اس کا وعدہ بشارت ہے۔ انعام نعمت مطلوبہ سے خالی نہیں ہو سکتا۔ اگر مسلمانوں کو اقتدار حاصل ہو لیکن اس کی وجہ سے حکمین دین اور امن مذکور نہ حاصل ہو تو اس اقتدار و حکومت کو خلافت موعودہ نہیں کہہ سکتے۔ بلکہ یہ سمجھیں گے کہ یہ اقتدار عام قانون الہی تکوینی کے مطابق حاصل ہوا ہے۔ جس میں مومن و غیر مومن کی کوئی تخصیص نہیں۔ یہ وہ انعام نہیں ہے جس کا وعدہ آیتہ استخلاص میں فرمایا گیا ہے۔ یہ بات بھی ملحوظ رکھنی چاہئے کہ امن سے مراد یہ نہیں ہے کہ کفار کی طرف سے کسی ضرر رسانی کا احتمال ہی نہ باقی رہے۔ ایسا امن حاصل ہونا تو عارفاً محال ہے۔ اور مسلمانوں کا اس قدر



مطمئن ہو جانا کہ دل میں ان کی طرف سے کسی شراکیزی کا شبہ اور احتمال بھی باقی نہ رہے۔ شرعاً و عقلاً ہر طرح ممنوع ہے۔ اہل ایمان کو تو کفار کی طرف سے ہمیشہ ہوشیار رہنا چاہئے اور ان کے حرکات و سکنات پر ہمہ وقت نظر رکھنا چاہئے۔ ایسا امن، جو غفلت پیدا کرے آیت میں مراد نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ نعمت نہیں معصیت ہے، جو بہت سے مصائب کا پیش خیمہ ہو سکتی ہے۔ بلکہ امن سے مراد یہ ہے کہ مسلمانوں کو ظن غالب قریب بہ یقین ہو کہ کفار انہیں کوئی معتدبہ ضرر قوی پینانے پر پہنچانے کا ارادہ نہیں کر سکتے۔ اور اگر ارادہ کریں گے تو منہ کی کھائیں گے۔ خلافت اسلامیہ ان سے مغلوب نہیں ہو سکتی۔ ان پر یقیناً غالب ہوگی۔ امن کا یہی درجہ مطلوب ہے۔ اور اسی کا وعدہ اللہ کریمہ موصوفہ میں فرمایا گیا ہے۔ پھر جس طرح ہم اس حکومت کو جو ان دونوں نعمتوں یا ان میں کسی ایک سے خالی ہو موعودہ نہیں کہہ سکتے۔ اسی طرح ہمیں اس کا عکس بھی تسلیم کرنا پڑے گا یعنی جس خلافت میں یہ دونوں وصف پائے جائیں وہ یقیناً خلافت موعودہ ہے۔ اور یہ سمجھنے میں ہم حق بجانب ہیں کہ ایسی خلافت، حکومت اس انعام الہی کا ایک حصہ ہے جس کی بشارت اللہ استخلاف میں دی گئی ہے۔

### خلافت اسلامیہ کی تاریخ اللہ استخلاف کی روشنی میں

آیت کی تفسیر و تشریح کے بعد ہم اس کی مدہنی میں تاریخ اسلام پر نظر ڈالنا چاہتے ہیں اور معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ اس کی مدہنی میں تاریخ اسلام کا اہم ترین دور یعنی ابتدائی چند صدیاں کیسی نظر آتی ہیں۔

آیت شریفہ موصوفہ سے یہ بات بالکل عیاں ہے کہ امت مسلمہ کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد خلافت کی نعمت حاصل ہوئی۔ اس کا ابتدائی دور، خلافت راشدہ کا دور کہلاتا ہے۔ جو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت سے شروع ہو کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت پر ختم ہوتا ہے۔ حضرت معاویہؓ آخری خلیفہ راشد تھے (۱) ان کے بعد دمشق کی خلافت تقریباً ایک صدی تک امت کی سربراہی کرتی رہی

اس کے بعد مرکز خلافت بغداد بنا اور خلافت عباسیہ قائم ہوئی، جو اندازاً پانچ صدیوں تک امت پر عائد ہونے والا یہ فرض کفایہ ادا کرتی رہی۔ اموی خلافت ختم نہ ہونے پائی تھی کہ اندلس میں ایک اور خلافت کی بنیاد پڑ گئی۔ یہ بھی اموی خلافت کے نام سے مشہور ہے

(۱) خلافت راشدہ کی اصطلاح پر گذشتہ صفحات میں اطمینان بخش بحث گزر چکی ہے۔



- اور کم و بیش سات سو سال تک قائم رہ کر دین و ملت کی خدمت انجام دیتی رہی۔  
ان ادوار خلافت کے بارے میں ایک اہم بات یہ ہے کہ ان کے درمیان تسلسل قائم رہا۔ خلافت راشدہ جو حضرت معاویہؓ کی خلافت پر ختم ہوئی۔ خلافت دمشق خلافت بغداد اور خلافت اندلس ان چاروں خلافتوں کے درمیان کوئی خلا اور وقفہ نہیں ہے۔ یہ سب ایک ہی سلسلے کی کڑیاں تھیں اور ایک ہی دور کے مختلف حصے تھے۔ اس دور میں جو انقلابات ہوئے وہ صرف اتنے تھے کہ حکمران تبدیل ہو گئے۔ مگر مملکت کی نوعیت اس کے اصول و نظریات میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی۔ حکمرانوں کی تبدیلی کوئی اہمیت نہیں رکھتی کسی خلیفہ کو بقاء و دام نہیں حاصل ہو سکتی۔ ان کا بدلنا تو ناگزیر ہے اگر کسی فرد کے ساتھ خاندان بھی بدل گیا اور ایک خاندان کے سے تعلق رکھنے والے کی جگہ کسی دوسرے خاندان کا کوئی فرد خلیفہ ہو گیا تو اس سے نفس خلافت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اور اسے خلافت میں تبدیلی نہیں کہہ سکتے۔ سلسلہ خلافت ایک ہی رہا اور اس میں کسی جگہ بھی فصل و رخنہ نہیں پڑا۔ خلافت کا یہ تسلسل بتا رہا ہے کہ یہ پورا سلسلہ خلافت موعودہ تھا۔ اللہ تعالیٰ نے امت مسلمہ کو جس خلافت کی بشارت دی تھی وہ یہی تھی۔ خلافت راشدہ بھی خلافت موعودہ مبشرو تھی۔ اور اموی و عباسی خلافتیں بھی موعودہ اور مبشرہا تھیں، علی ہذا خلافت اندلس بھی جو اموی خلافت تھی، خلافت موعودہ اور ”مبشرو“ خلافت تھی جس طرح حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم اجمعین اہل استخلای کے صدق تھے۔ اسی طرح اموی و عباسی خلفاء بھی اس کے صدق تھے۔ یہ الگ بات ہے کہ حضرات خلفاء راشدین کا صدق اللہ مرتبہ دوسرے خلفاء سے بہت اعلیٰ و افضل ہے۔ لیکن اہل استخلای کا صدق ہونے میں سب یکساں ہیں۔ خود حضرات خلفاء راشدین کے درمیان مراتب و درجات کا فرق عظیم ہے۔ مگر صدق اہل استخلای ہونے میں سب یکساں ہیں۔ مثلاً اہل استخلای میں امت کو خلافت عطا فرمانے کا جو وعدہ فرمایا گیا تھا، اس کے ایفاء عملی کی شکل جس طرح یہ ظاہر ہوئی کہ صدیق اکبرؓ سربراہ مملکت ہوئے۔ اسی طرح یہ بھی اسی کی ایک شکل تھی کہ امیر المومنین عبدالملک کو بھی سربراہ مملکت منتخب کیا گیا۔ یہی معنی ہیں صدق ہونے کے۔ اسی بناء پر ہم کہتے ہیں کہ خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی طرح خلفاء دمشق و بغداد و اندلس بھی اہل استخلای کے صدق تھے۔ بشارت اقدار مندرجہ آیت مقدسہ خلافت راشدہ کی صورت میں بھی ظاہر ہوئی اور خلافت دمشق و اندلس و بغداد



کی صورت میں بھی۔ (۱)

اس تسلسل و ارتباط سے قطع نظر مذکورہ بالا سلسلہ خلافت کے خلافت موعودہ ہونے کی ایک قوی دلیل یہ ہے کہ ان سب خلافتوں میں حکمین دین اور امن مذکورہ کی نعمت امت کو

(۱) صدیق آیت ہونے کے معنی سے ناواقفیت کی وجہ سے بعض لوگوں کو یہ غلط فہمی ہو گئی کہ جب حضرت علیؑ بھی صدیق کہتے استخلاص ہیں تو حضرت معاویہؓ پر واجب تھا کہ انہیں خلیفہ تسلیم کر لیں۔ انہوں نے ان کی خلافت سے اختلاف کیا۔ تو یہ ان کی خطا اجتہادی کہی جائے گی۔ اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ صدیق آیت ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ آیت نے انہیں خلافت کے لئے نامزد کر دیا تھا۔ یا انہیں خلیفہ مقرر کرنے کا حکم دیا تھا بلکہ صدیق ہونے کا مطلب صرف یہ ہے کہ اس وعدے کا ظہور اس طرح بھی ہوا کہ اہل ایمان کی ایک جماعت نے انہیں خلیفہ منتخب کر لیا۔ اس سے قطعاً یہ لازم نہیں آتا کہ اگر کچھ لوگوں نے انہیں خلیفہ منتخب کر لیا تو دوسرے رائے دہندگان کا حق رائے دہی ختم ہو گیا۔ اور انہیں اختلاف کا حق باقی نہیں رہا۔ اور ان پر آں محترم کو خلیفہ تسلیم کر لینا واجب ہو گیا۔ اختلاف کا حق اس وقت کے ہر مسلمان کو حاصل تھا۔ حضرت معاویہؓ تو ارباب حل و عقد میں تھے۔ ان کے ہمراہ صحابہ کرامؓ بھی ارباب حل و عقد تھے۔ انہیں تو یہ حق بدرجہ اولیٰ حاصل تھا۔ انہوں نے شرعی حق کا استعمال کیا جو شرعاً ان کے لئے بالکل جائز تھا۔ شرعی اعتبار سے اس میں کسی خطا کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔

کہتے استخلاص میں عطائے خلافت کا وعدہ قوم اور جماعت سے فرمایا گیا تھا۔ حضرت علیؑ سے نہیں فرمایا گیا تھا وعدہ امت سے تھا اور پورا ہو رہا تھا۔ حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد بھی خلافت باقی رہی۔ حضرت علیؑ کی خلافت میں اختلاف ہوا۔ یہ اس وعدے کے معانی نہیں آیت میں یہ وعدہ نہیں کیا گیا ہے کہ اس وعدے کے مطابق جو خلافتیں قائم ہوں گی ان میں کسی خلیفہ کے متعلق کوئی اختلاف بھی نہ ہوگا۔ علاوہ بریں حضرت صدیق اکبرؓ کی خلافت سے حضرت سعد بن عبادہؓ نے اختلاف کیا۔ اور آخر عمر تک اس اختلاف پر قائم رہے۔ لیکن آج تک کسی نے انہیں خطا اجتہادی کا مرتکب نہیں کیا۔ پھر حضرت علیؑ کی خلافت سے اختلاف کو حضرت معاویہؓ کی خطا اجتہادی کیوں کہا جائے؟۔

وہ اس دور مسود کے بعد آنے والے مسلمان جیسے ہم لوگ۔ تو ہم اس دور کے رائے دہندہ نہیں ہیں۔ مندرجہ بالا موقف ان حضرات کا تھا جنہیں اس وقت نصب خلیفہ کے بارے میں حق رائے دہی حاصل تھا۔ ہمارا وہ موقف نہیں ہو سکتا۔ بلکہ ہم صحابہ کرامؓ



حاصل رہی۔ یہ ایسی حقیقت ہے جس کا انکار ان خلافتوں کا بڑے سے بڑا مخالف بھی نہیں کر سکتا۔ ردائض بھی جو ان کے شدید ترین دشمن ہیں، اس اقرار پر مجبور ہیں کہ ان سب کے زمانے میں مذہب اہلسنت کو فروغ ہوا۔ اور نظام حکومت شریعت اہلسنت کے مطابق کے قیام میں اور ان کے ساتھ حسن عقیدت رکھنا ہم پر واجب ہے۔ صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت نے حضرت علیؓ کو خلیفہ منتخب کیا تھا۔ ہم پر واجب ہے کہ ہم ان کی تصویب کریں اور ان محترم کو اسی وقت سے خلیفہ برحق سمجھیں اگرچہ اس وقت ان کی خلافت متفق علیہ نہیں تھی۔ مگر ہمیں اختلاف کا حق حاصل نہیں۔ دوسری طرف ایک جماعت صحابہؓ نے جس کے سربراہ حضرت معاویہؓ تھے انہیں خلیفہ منتخب کرنے سے اختلاف کیا تھا۔ اور ان کی خلافت اس وقت کی اسلامی دنیا کے ایک خاصے بڑے حصے نے نہیں تسلیم کی تھی۔ ہم پر واجب ہے کہ ہم ان کی بھی تصویب کریں اور یہ عقیدہ رکھیں کہ ان کا یہ طرز عمل بھی شرعاً جائز تھا۔ شرعی نقطہ نظر سے اسے خطاء اور غلطی نہیں کہا جاسکتا۔ اس کے ساتھ یہ بھی ماننا پڑے گا کہ جس حصے نے حضرت علیؓ کی خلافت تسلیم نہیں کی تھی وہ وہاں کے خلیفہ اور سربراہ مملکت نہیں تھے۔ جب اجتماع اذرح میں جماعت صحابہؓ نے اس حصہ ملک کا خلیفہ حضرت معاویہؓ کو بتایا تو وہ اس حصے کے سربراہ مملکت ہو گئے اور اہلہ استخلا کا مصداق بنے۔

مزید یہ کہ ہم جو حضرت علیؓ کو خلیفہ برحق مانتے ہیں اس سے قطعاً یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت معاویہؓ یا اور کسی صحابیؓ پر بھی انہیں خلیفہ برحق تسلیم کرنا واجب ہو گیا تھا، ہماری رائے ان پر یا اس زمانہ کے کسی رائے دہندہ مومن پر حجت نہیں ہے۔ ہم اپنی رائے قائم کرنے کے مجاز ہیں لیکن ان کا تخطیہ کرنے کے مجاز نہیں زمانہ اور احوال کے فرق نے ہماری اور ان کی حیثیتوں میں بہت فرق پیدا کر دیا ہے۔ اس فرق کو نظر انداز کرنا گمراہ کن ہے۔ اس فرق کی وضاحت مزید کے لئے مندرجہ ذیل مثال انشاء اللہ مفید ہوگی۔

ایک کالج کے پرنسپل کا تقرر مجلس متعلمہ کے بعض ارکان نے کر دیا۔ مجلس کے بعض ارکان اس وقت موجود نہیں تھے۔ وہ اس تقرر کو ناجائز کہتے ہیں اور اسے جائز پرنسپل تسلیم نہیں کرتے۔ یہ تو ارکان کمیٹی کا اختلاف ہے۔ لیکن طلبہ اور ٹیچروں کو ارکان مجلس کے اس اختلاف سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ ان کا فرض ہوتا ہے کہ وہ پرنسپل مذکور کو پرنسپل تسلیم کریں، اور اس کے احکام کی تعمیل کریں۔ اس کے ساتھ انہیں اس کی ہونسہلی سے اختلاف کرنے والے ارکان کا تخطیہ کرنے یا ان کے اس اختلاف پر معترض



جاری رہا۔ اسی مذہب کے احکام و قوانین ممالک محروسہ میں جاری تھے، اور انہیں کے مطابق فیصلے ہوتے تھے۔ اس کا اتنا اقرار تو شیعہ بھی کرتے ہیں۔ اور اس اقرار پر مجبور ہیں۔ یہ دوسری بات ہے کہ وہ دین اہلسنت کو دین ہی نہیں کہتے۔ مگر ان کے اس خیال باطل کا کوئی اثر ہماری اس دلیل پر نہیں پڑتا۔ مودودی صاحب بھی اس کا اقرار کر چکے ہیں۔ جو ہم چند صفحات پہلے نقل کر چکے ہیں۔

ہونے کا بھی کوئی حق نہیں ہوتا۔ اس مثال سے زیر بحث مسئلہ سہولت کے ساتھ سمجھ میں آسکتا ہے۔ اس کے علاوہ یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ خلفاء راشدینؓ میں سے کسی کی خلافت کسی نص سے ثابت نہیں۔ خلافت و امامت کا نص سے ثابت ہونا شیعوں کا مسلک ہے۔ اہلسنت کا اجماع ہے کہ خلافت و امامت ”نصب“ سے ثابت ہوتی ہے۔ اسی لئے شیعہ اہلسنت کو ”نابصی“ کہتے ہیں اس لئے یہ کہنا کہ حضرت علیؓ کی خلافت نص سے ثابت ہوگئی تھی، بالکل غلط اور اہلسنت کے مسلک و عقیدے کے خلاف ہے۔ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت بھی منصوص نہیں تھی۔ بلکہ ”اتضاء النص“ سے ثابت ہے۔ اگر ان کی خلافت کو صحیح اور برحق نہ تسلیم کیا جائے تو لازم آتا ہے آیت میں جو وعدہ استخلاف اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وہ پورا ہی نہیں ہوا۔ اس لئے انہیں خلیفہ برحق تسلیم کرنا واجب و لازم ہے۔ مگر اتضاء النص سے ثابت ہونے کو منصوص نہیں کہتے۔ ان کے متعلق بھی یہ نہیں کہہ سکتے اور کوئی کہتا بھی نہیں کہ ان کی خلافت پر نص ہے، یا ان کی خلافت منصوص ہے عبارت النص سے ثبوت کو ثبوت بالنص کہتے ہیں۔ نص کے مقتضی کو منصوص نہیں کہتے۔ حضرت علیؓ کی خلافت اتضاء النص سے بھی ثابت نہیں۔ اگر کوئی ان کی خلافت کو نہ تسلیم کرے تو یہ لازم نہیں آتا کہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ پورا نہیں ہوا۔ کیونکہ ان سے پہلے تین حضرات خلفاء ہو چکے تھے۔ اور اللہ تعالیٰ کا وعدہ پورا ہو چکا تھا۔ اس لئے اسے ثابت بالنص کہنا کسی حیثیت سے بھی صحیح نہیں۔ آیت استخلاف کا مصداق ہونے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ذاتی طور پر ان کی خلافت نص سے ثابت ہے یا یہ آیت ان کی خلافت پر نص ہے۔ مصداق ہونے کا مطلب صرف اتنا ہوتا ہے کہ آیت میں جو وعدہ خلافت فرمایا گیا ہے اس وعدے کے پورے ہونے کی ایک شکل یہ ہوئی کہ حضرت علیؓ خلیفہ ہوئے اگر ان کی جگہ کوئی اور ہوتا تو وہ اس کا مصداق ہوتا۔ ان کے تقرر بحیثیت خلیفہ سے وعدہ پورا۔ ہونے کی ایک شکل کا ظہور ہوا۔ ان کی خلافت سے اختلاف کرنے نہ کرنے کا اس پر کوئی اثر نہیں پڑتا اختلاف کا حق بھی کسی سے سلب نہیں ہو جاتا۔ وہ خلیفہ



اس مقام پر یہ سمجھ لینا چاہئے کہ حکمین دین کے معنی کیا ہیں ؟

حکمین کے لغوی معنی مکان یعنی جگہ دینے کے ہیں محاورے میں اس کے معنی ہیں کسی چیز کو مضبوطی کے ساتھ قائم کر دینا کہ وہاں سے ہٹائی نہ جاسکے۔ ان معنی کے پیش نظر حکمین دین کا مطلب یہ ہے کہ دین کو ایسی مضبوطی اور قوت حاصل ہو جائے کہ اس کی بقا اور اس کے تحفظ کے لئے کوئی خطرہ نہ باقی رہے۔ اس کی صورت یہ ہے کہ ایسے اسباب ہو گئے، ان کی خلافت مختلف فیہ تھی تو بھی وعدہ الہی پورا ہوا۔ اور وہ اس کے مصداق ہو گئے۔ جب حضرت معاویہؓ ان کے متوازی خلیفہ ہو گئے تو وہ بھی اسی آیت کے مصداق ہو گئے۔ مطلب یہ ہے کہ امت کو خلافت دینے کا وعدہ فرمایا گیا تھا اس کے ایفاء کا سلسلہ جاری رہا۔ زیر بحث دور میں دو خلافتوں کی صورت میں وعدہ پورا ہوا۔ یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ جب کسی شخص کو مشیت تکوینی سے کوئی کمال یا منصب حاصل ہو تو اسے تسلیم کرنا کسی پر شرعاً واجب نہیں ہوتا۔ مثلاً مشیت تکوینی سے کوئی شخص بہت حاذق طبیب ہو جائے تو کسی شخص پر شرعاً واجب نہیں کہ اس کی حذات کو تسلیم کر کے اس کا علاج کرے۔ یا کوئی شخص اللہ تعالیٰ کی مشیت تکوینیہ سے ولی اللہ ہو جائے تو کسی شخص پر شرعاً واجب نہیں کہ اسے ولی اللہ کہے۔ اور اس کی ولایت کا اعتراف کرے۔ البتہ اگر مشیت تشریعی سے کسی کو کوئی منصب حاصل ہوا ہے تو اسے تسلیم کرنا واجب ہے۔ مثلاً نبی کی نبوت کو تسلیم کرنا فرض ہے۔ ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ کی خلافت مشیت تکوینی ہی سے قائم ہوئی تھی، اس لئے اسے تسلیم کرنا کسی شخص پر شرعاً واجب نہ تھا۔ ہر شخص کو اس سے اختلاف کا حق تھا۔ حضرت معاویہؓ نے اگر اس سے اختلاف کیا تو کسی امر شرعی کی خلاف ورزی نہیں کی اس لئے اسے ان کی خطا اور غلطی نہیں کہا جاسکتا۔ نہ اجتماعی نہ غیر اجتماعی۔ ہاں اگر آں محترم کی خلافت پر اتفاق ہو جاتا یا اگر ارباب حل و عقد کی اکثریت انہیں منتخب کر لیتی اور یہ اکثریت واضح ہوتی تو اختلاف کا حق تو پھر بھی باقی رہتا لیکن اطاعت واجب ہو جاتی۔ لیکن صورتحال یہ نہیں تھی۔ اکثریت نے بھی حضرت علیؓ سے بیعت نہیں کی تھی۔ نیز حضرت معاویہؓ خود ارباب حل و عقد میں سے تھے۔ ان کا حق اختلاف رائے بھی تو بہت قوی تھا وہ زائل نہیں ہو سکتا تھا۔ یہ بھی ملحوظ رہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ کے خلیفہ ہونے سے انکار نہیں کیا۔ وہ انہیں عبوری خلیفہ کہتے تھے۔ اور دوبارہ انتخاب کا مطالبہ کرتے تھے۔ اس لئے کوئی شبہ سرے سے پیدا ہی نہیں ہوتا۔



ظاہری پیدا ہو جائیں، جس کے ہوتے ہوئے کسی دین کا مٹنا یا اس میں تحریف وغیرہ ہونا عادی محال اور غیر ممکن ہو جائے۔

یہ بات تو بہت اہل حضرات خلفاء ثلاثہ کے زمانہ میں کامل طور پر حاصل ہو چکی تھی۔ مگر حکمین یعنی قوت و طاقت ایسی چیز ہے جس میں اضافہ بھی ہو سکتا ہے اور کمی بھی یعنی اس کے مختلف مدارج و اقسام ہو سکتے ہیں۔ عہد بنو امیہ و عہد بنو عباس میں حکمین دین کی دو صورتیں پائی گئیں۔ اول یہ کہ جو حکمین دین عہد خلفاء راشدین میں حاصل ہو گئی تھی وہ باقی رہی، اور دہی اس کا اہم ترین اور ضروری حصہ تھا۔ دوسرے یہ کہ اس میں زمانہ اور ماحول کے لحاظ سے اضافہ ہوتا رہا اور جس دور میں اس کے خصوصیات کے لحاظ سے جس مخصوص درجہ حکمین کی ضرورت تھی وہ حاصل ہوتا رہا۔ مثلاً قرآن مجید عہد نبویؐ ہی میں محفوظ ہو چکا تھا۔ اور اسے سینہ و سفینہ میں محفوظ رکھنے والے اتنے ہو گئے تھے کہ اسے درجہ تواتر حاصل ہو گیا تھا۔ اور اس میں تحریف و تغیر کا یا اس کے معدوم یا نایاب ہو جانے کا کوئی امکان باقی نہیں رہا تھا۔ خلفاء راشدین کے عہد معدلت مد میں اس کی حفاظت میں اور اضافہ ہوا اسے سینہ و سفینہ میں محفوظ رکھنے والوں کی تعداد کئی گنا زیادہ ہو گئی اور ہزاروں سے لاکھوں تک پہنچی۔ مکتوب صورت میں بھی اس کے نسخوں کی تعداد کثیر ہو گئی۔ دوسری طرف روم و ایران کی دشمن اسلام طاقتیں مغلوب ہو گئیں اور یہ خطرہ بھی کلیتہً دور ہو گیا کہ کوئی دشمن اسلام طاقت مسلمانوں پر غلبہ حاصل کر کے اور اپنی سیاسی و عسکری قوت سے کام لے کر قرآن مجید کو معاذ اللہ مٹا دے یا اس میں تحریف کر دے۔ بنو امیہ کے مبارک عہد میں اس حکمین میں اور اضافہ ہوا قرآن مجید پر اعراب لگوائے گئے اور تجوید کے ساتھ اس کی تعلیم کا انتظام و اہتمام کیا گیا۔ اس طرح یہ خطرہ بھی دور ہو گیا کہ اہل عجم اعراب یا تجوید کی غلطیاں کریں یا ان کے دلوں میں یا کتاب الہی کے بارے میں شکوک و دساوس پیدا ہوں۔ تدوین فقہ اور تدوین حدیث کی ابتداء اموی عہد ہی میں ہو گئی تھی لیکن اس کی تکمیل عہد عباسی میں ہوئی۔ قرآن مجید کی تفسیر و تشریح، نقد و جمع حدیث اور توسیع فقہ کا کام، خلافت عباسیہ کے زمانہ میں ہوا اور اسی دور میں علم کلام کمال کو پہنچا۔ اندلس کی اموی خلافت کے زمانہ میں بھی حکمین دین کی یہی صورتیں ہو رہی تھیں۔ اس کے ساتھ ایک اہم اور عظیم کام یہ ہوا کہ اندلس کے عربوں نے دنیا کو قرآنی طرز فکر سے آشنا کیا اور محرف مسیحیت کا بحر یورپ کے ذہن پر سے اترنے لگا۔ آزاد فکر کا آغاز ہوا۔ جس کا نتیجہ اس براعظم میں اشاعت اسلام کی صورت میں نکلا۔ اور آج یورپ و امریکہ میں جو لوگ



اسلام قبول کر رہے ہیں وہ اسی مبارک اسلامی دور کی مساعی کا اثر ہے۔ یہ سب ہمکین دین ہی کی صورتیں تھیں۔ جس کا وعدہ آیہ استخلاف میں فرمایا گیا تھا۔ یہی وعدہ مختلف صورتوں سے کئی صدیوں پر محیط اس دور خلافت میں پورا ہوتا رہا۔

اس بیان سے یہ حقیقت روشن ہو جاتی ہے کہ عہد اموی و عہد عباسی میں ہمکین دین کی نعمت امت کو حاصل رہی اس کے معنی یہ ہیں کہ جس طرح خلفاء راشدین کی خلافتیں خلافت موعودہ تھیں اسی طرح دمشق، بغداد اور اندلس کی خلافتیں بھی خلافت موعودہ تھیں۔ یہ اسی سلسلہ کی کڑیاں تھیں جو سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت سے شروع ہوا تھا۔ یہ سلسلہ کہیں ٹوٹا نہیں۔ کسی مرحلے پر بھی ایسا نہیں ہوا کہ یہ سلسلہ خلافتِ کلینیہ ختم ہو کر حکمرانی کسی غیر مسلم کے ہاتھ میں آگئی ہو۔ جزوی طور پر بعض ممالک و بلاد خلافت کا ماتحتی سے نکل گئے لیکن خلافت قائم رہی۔ کئی صدیوں کے بعد بغداد و اندلس دونوں مقامات پر خلافت کا خاتمہ ہو گیا۔ اس وقت وہ خلافت موعودہ ختم ہوئی۔ (۱)۔

ان خلافتوں کو آئندہ استخلاص کا مصداق اور خلافت موعودہ سمجھنے کے بعد ہر وہ شخص جو قرآن مجید پر ایمان رکھتا ہے ان سب خلافتوں اور ان کے امداد کی خوبی و رفعت نشان کا اقرار کرنے پر مجبور ہے۔ کوئی یہ بات کہنے کی جسارت نہیں کر سکتا کہ اللہ تعالیٰ نے امت مسلمہ کو جو خلافت عطا فرمائی تھی وہ ظالم و جابر تھی اور اس میں کسی فاسق و فاجر کو بھی خلیفہ اور سربراہ بنایا گیا تھا۔ یہ خلفاء اور ان کے عمال معصوم تو نہیں تھے۔ اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کے سوا کوئی انسان معصوم نہیں ہوتا۔ لیکن آیت مقدسہ کے اقتضاء سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب خلفاء صالح تھے اور ان کی خلافتیں صحیح معنی میں اسلامی اور مثالی تھیں۔ اگر ہم ان کے صحیح کردار سے بالکل بے خبر ہوں تو بھی آیت مقدسہ مذکورہ اتنا بتانے کے لئے کافی ہے کہ ان میں سے ہر ایک کا کردار بحیثیت مجموعی اچھا اور قابل

(۱) وعدہ اب بھی قائم ہے۔ اگر ایمان و عمل صالح کی شرط پوری کی جائے تو آج بھی امت کو انعام خلافت حاصل ہو سکتا ہے۔ لیکن اس سے مراد ایمان اجتماعی اور اجتماعی صلاح اعمال ہے۔ نہ کہ صرف انفرادی۔ نیز وعدہ کمال ایمان پر ہے۔ جو ذہن کو عقائد فاسدہ سے پاک کرنے سے حاصل ہو سکتا ہے۔ حصول خلافت کے لئے قوی اور اجتماعی ذہن کو عقائد فاسدہ سے پاک ہونا چاہئے۔ بغیر اصلاح عقائد اور حصول کمال ایمان اجتماعی امت کو کوئی غلبہ نہیں حاصل ہو سکتا۔



تعریف ہی کہا جاسکتا ہے۔ مذموم اور ناپسندیدہ نہیں کہا جاسکتا۔ ان کا شمار صالحین میں کیا جاسکتا ہے۔ فاسقوں میں نہیں کیا جاسکتا۔ جو خلافت امت کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے بطور انعام عطا فرمائی گئی ہو اس میں خلفاء فاسق و فاجر نہیں ہو سکتے۔ اگر ہو سکتے ہیں تو صرف اس صورت میں کہ امت کی اکثریت میں فسق پھیل گیا ہو۔ وہ اجتماعی ضعف ایمان اور اجتماعی فسق میں مبتلا ہو گئی ہو۔ اور اس نے اپنے ضعف ایمان اور صلاح و تقویٰ کے نقص کی وجہ سے کسی نا اہل کو سربراہ مملکت بنالیا ہو۔ خلافت راشدہ کی بلندی کو کوئی خلافت نہیں پاسکتی اور نہ دور صحابہؓ کے مثل کوئی دور ہو سکتا ہے ان کے بعد کے ادوار اور خلفاء و عمال خلفاء کو ان کے مقابلے میں رکھ کر دیکھنا غلطی ہے۔ لیکن احکام شرعیہ اور اخلاق عالیہ کی روشنی میں بنظر انصاف دیکھنے سے یہ حقیقت بالکل روشن ہو جاتی ہے کہ دور صحابہؓ کے بعد کے دور کی خلافتیں فی نفسہ مثالی خلافتیں تھیں۔

آیتہ استخلاص میں جو وعدہ عطاۓ خلافت کا فرمایا گیا ہے وہ بطور انعام ہے۔ اور امت مومنہ کے لئے یہ خلافتیں اللہ تعالیٰ کی نعمتیں تھیں۔ پھر کیا اللہ تعالیٰ کا انعام اور اس کی عطا فرمائی ہوئی نعمت خلافت کی تصویر وہ ہو سکتی ہے جو شیعہ اور شیعیت نواز پیش کرتے ہیں جو موروذی صاحب نے خلافت و ملوکیت میں کھنچی ہے؟

مختصر یہ کہ آیت پر نظر کرنے سے یہ بات بالکل روشن ہو جاتی ہے کہ خود ان موعودہ خلافتوں کے خلفاء اور ان کے عمال کے اندر کوئی فساد اور بگاڑ نہ ہوگا اور یہ سب صالح اور اس منصب کے اہل ہوں گے۔ اگر کسی خلیفہ اور اس کی حکومت میں فساد اور بگاڑ نظر آئے تو اس کی ابتداء جمہور اور عام امت کی طرف سے ہوئی ہوگی۔ کسی خلیفہ کی خرابی امت میں فساد و عیب نہیں پیدا کرے گی بلکہ امت کی خرابی اور اس کے مزاج و کردار کا فساد خلیفہ اور اس کے عمال میں بگاڑ اور فساد پیدا کرے گا۔ جب تک جمہور اہل اسلام ایمان و عمل صالح کی شرط پوری کرتے رہیں گے اس وقت تک حکومت و خلافت میں خرابی نہیں پیدا ہو سکتی۔ کیونکہ آیت کی موعودہ خلافت اللہ تعالیٰ کا انعام ہے اللہ تعالیٰ کا انعام کبھی معیبت و نقمت نہیں بن سکتا۔ نعمت الہی نقمت نہیں بن سکتی۔

بلاشبہ دمشق، بغداد اور اندلس کی یہ سب خلافتیں امت مسلمہ میں مقبول و محبوب تھیں اگر ایک قلیل کردہ اپنے مخصوص اغراض و مقاصد کی وجہ سے انہیں ناپسند کرتا تھا تو یہ کوئی عیب نہیں۔ یہ ان خلافتوں کا عیب نہیں بلکہ ان خود غرض لوگوں کا عیب و قصور تھا۔ امت کی غالب اکثریت ان سے خوش تھی اور ان کی حکومت کو پسند کرتی تھی۔ اگر



شیعوں اور شیعیت زدہ لوگوں کے بیان کو صحیح فرض کر لیا جائے تو یہ خلافتیں نعمت کے بجائے امت کے لئے نقت و عذاب نظر آتی ہیں۔ تو کیا اہلہ استخلای میں امت مومنہ کو نعمت خلافت سے نوازنے کے وعدے کے بجائے اس پر عذاب بھیجنے کی وعید سنائی گئی ہے۔؟ العیاذ باللہ۔

ایک مومن کا قلب کبھی ان شیعہ اور شیعیت زدہ مورخین کے بیانات کو تسلیم نہیں کر سکتا۔ اللہ تعالیٰ کا وعدہ سچا ہے اور وہ پورا ہوا۔ اہلہ استخلای میں انعام کا وعدہ بصورت خلافت فرمایا گیا تھا۔ اور یہ سب خلافتیں ایفاء و وعدہ خلافت کی شکلیں تھیں اس لئے یقیناً یہ نعمتیں تھیں۔ اللہ تعالیٰ کا انعام پاکر مومن کا جی خوش ہوتا ہے۔ بلکہ نعمت وہی ہے جس سے منعم علیہ کو اطمینان و مسرت حاصل ہو۔ اس لئے یقیناً یہ سب خلافتیں امت مسلمہ کی پسندیدہ اور جمہور اہل ایمان کے درمیان مقبول و محبوب خلافتیں تھیں۔ اہلہ استخلای سے جس طرح یہ معلوم ہوتا ہے کہ خلفاء راشدین اور صحابی خلفاء کا دور تو بے نظیر، با عظمت اور مبارک ترین دور خلافت تھا ہی۔ ان کے بعد اموی، عباسی اور عباسی ادوار خلافت بھی بہت مبارک با عظمت اور مثالی تھے۔ جن کی نظیر ان کے زمانہ میں یا ان کے بعد آج تک نہیں نظر آئی۔ اسی طرح اس آیت مبارکہ سے یہ بھی سمجھ میں آتا ہے کہ دور صحابہ ختم ہونے کے بعد بھی جو خلفاء ہوئے، خواہ وہ اموی ہوں یا عباسی، عادل تھے۔ اور امیر یزید سے لے کر آخری خلیفہ اندلس تک خلافت عادلہ صالحہ قائم رہی۔

اگر ہم شیعہ اور شیعیت نواز تاریخ نگاروں یا شیعہ پروپیگنڈے سے دھوکہ کھانے والے یا خاندانی و لیبی تعصب سے مغلوب علماء و مورخین کے بیانات کو باور کریں تو لازم آتا ہے کہ اہلہ استخلای میں وعدہ تو نعمت خلافت عطا فرمانے کا فرمایا گیا مگر اس نعمت کو کچھ ہی دن کے بعد عذاب میں تبدیل کر دیا گیا۔ العیاذ باللہ۔ آیت مقدسہ اس مسئلہ پر مزید روشنی ڈالتی ہے کہ استخلاف کا وعدہ ایمان و عمل صالح کے ساتھ مشروط ہے۔ وعدہ قوم اور امت سے ہے امت کو نعمت خلافت سے سرفراز فرمانا اس امر کی دلیل قوی اور بہان جلی ہے کہ جن ادوار میں یہ خلافتیں قائم رہیں ان میں امت مومنہ میں صالحین کی اکثریت تھی۔ ورنہ یہ نعمت نہ ملتی۔ چنانچہ جب صالحین کی اکثریت نہیں رہی تو یہ نعمت زائل کر دی گئی۔ اور خلافت ختم ہو گئی۔ پھر جب صالحین کی اکثریت بھی تھی تو ان کے اوپر کسی ظالم و جابر یا فاسق و فاجر کو مسلط کرنے کو عذاب کہا جائے گا یا انعام؟ گویا اللہ تعالیٰ نے وعدہ تو کیا انعام دینے کا اور اس کے بجائے امت پر عذاب مسلط فرمایا ”العیاذ باللہ۔ کوئی



مومن ایسی باطل اور احمقانہ بات کہہ کر کفر صریح کا ارتکاب نہیں کر سکتا۔ اس لئے یہ ماننا پڑے گا اور حق یہی ہے کہ مذکورہ بالا سب خلفاء عادل اور صالح و متقی تھے۔ آیت کریمہ مذکورہ کے الفاظ ”کَمَا اسْتَخْلَفَ النَّبِيُّ مِنْ لَدُنْهِ“ بھی قابل غور ہیں اور ہماری تاریخ پر روشنی ڈال رہے ہیں۔ تشبیہ بے وجہ تو نہیں۔ اس کی افادیت یہ ہے کہ تمہیں اسی نوعیت کا اقتدار بطور انعام عطا فرمایا جائے گا جس نوعیت کا اقتدار بطور انعام پچھلی امتوں، یعنی بنی اسرائیل کو عطا فرمایا گیا تھا۔

خلافت بنی اسرائیل کی ابتداء حضرت سموئیل علیہ السلام کے زمانہ سے ہوتی ہے۔ دستور خلافت کی نوعیت یہ رکھی گئی تھی کہ حضرت سموئیل علیہ السلام جو نبی تھے، اصل خلیفہ اور مملکت کے سربراہ اعلیٰ تھے۔ انہوں نے بحکم الہی انتظام مملکت کے جملہ اختیارات اپنے ایک صحابی حضرت طالوت رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیئے تھے۔ اور وہ خود ان کے کام کی نگرانی فرماتے تھے۔ اور حسب ضرورت انہیں ہدایتیں دیتے رہتے تھے۔ ازروئے قرآن حضرت طالوت صالح اور مقبول بارگاہ الہی تھے، ان کی حکومت عادلانہ اور بہت با برکت تھی، ظاہر ہے کہ ایک نبی علیہ السلام کی نگرانی و سرپرستی میں جو حکومت قائم ہو اس کی خوبی میں کیا کلام ہو سکتا ہے۔ اس خلافت کی صحیح مدت کا تو علم نہیں مگر اتنی بات یقینی ہے کہ ایک طویل مدت تک قائم رہی حکم الہی کے بموجب حضرت سموئیل نے بنی اسرائیل کو ہدایت فرمائی کہ حضرت طالوت کو اپنا ملک بنائیں۔ کچھ حصص حصص کے بعد ان لوگوں نے انہیں اپنا ملک بنالیا۔ وہ خلیفہ نہیں کہلاتے تھے بلکہ ان کا لقب ”ملک“ تھا۔ پھر دوسرے خلیفہ حضرت داؤد علیہ السلام اور تیسرے حضرت سلیمان علیہ السلام تھے۔ ان دونوں انبیاء علیہما السلام کی مدت خلافت چالیس چالیس سال ہے۔ (۱) ملک طالوت کے دور کو اگر بیس سال بھی سمجھا جائے تو یہ ان سے لے کر حضرت سلیمان علیہ السلام کے دور کے اختتام تک پوری ایک صدی ہوتی ہے۔ یعنی بنو اسرائیل کو جو خلافت بطور انعام عطا فرمائی گئی تھی وہ پورے ایک سو سال اس کیفیت سے قائم رہی کہ اس کی خوبی اور سراپا برکت ہونے میں کسی کلام کی قطعاً گنجائش نہیں بلکہ اس کی خوبی اور اس کے علو مرتبت میں شک کرنا کفر ہے۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے بعد ان کے بیٹے رجب عام خلیفہ ہوئے۔ ایک مدت تک وہ بھی عدل و تقویٰ کے ساتھ حکمرانی کرتے رہے۔ پھر بنی اسرائیل کی ایک جماعت ایک



فخص کے ورغلانے سے ان کی مخالف ہو گئی۔ اس فخص کا نام ”ربعام“ تھا اور یہ حضرت سلیمان علیہ السلام کا بھی سخت مخالف تھا۔ مگر بنو اسرائیل کے خاندان بنی یسوداہ پر ان کی سلطنت قائم رہی۔ ان کی مدت خلافت سترہ سال تھی ایک مدت کے بعد بنو اسرائیل کی بڑی تعداد شرکت، بدعت اور فسق و فجور میں مبتلا ہو گئی اگرچہ ”رجبعام“ صالح رہے اور ان کے ساتھ ایک جماعت بھی صالح رہی لیکن فاسقوں کی اکثریت ہو گئی۔ اس لئے ان سے خلافت چھین لی گئی۔ اور ان پر تباہی و بربادی آئی۔ امت مسلمہ کے استخلاف کو بنی اسرائیل کے ”استخلاف“ سے تشبیہ دینے سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ اس امت میں بھی خلافت طویل مدت تک یعنی کم از کم ایک صدی تک قائم رہے گی اور اللہ تعالیٰ کے نزدیک پسندیدہ ہوگی۔ اگر اس سے زیادہ ہو جائے تو تشبیہ کے خلاف نہیں اس سے کم ہو تو مشبہ و مشبہ بہ میں پوری مطابقت نہیں باقی رہتی۔ اور مدت خلافت امت محمدیہ علی صاحبہا الف الف تحیتہ کو مدت خلافت بنی اسرائیل سے کم تسلیم کرنا۔ مقتضائے تشبیہ کے خلاف ہے۔ تشبیہ مذکور کا تقاضا یہ ہے کہ اموی و عباسی خلافتوں کے پورے دور کو خلافت موعودہ کا دور سمجھا جائے نیز اللہ تعالیٰ کا انعام اور باعث خیر و برکت سمجھا جائے۔

### ایک شبہ کا ازالہ

ممکن ہے کہ کسی کو یہ شبہ ہو کہ آیت استخلاص میں تو صرف نفس ”استخلاف“ (عطائے خلافت) کو استخلاف سے تشبیہ دی گئی ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح بنی اسرائیل کو ہم نے خلافت عطا کی تھی اس طرح تمہیں عطا فرمائیں گے۔ وجہ شبہ صرف اتنی ہی ہے جو تشبیہ کے لئے کافی ہے۔ یہ قطعاً ضروری نہیں کہ دونوں امتوں کی خلافتیں سب احوال و اوصاف اور پوری کیفیت میں باہم مشابہ اور یکساں ہوں۔ بنو اسرائیل کو جو خلافت عطا فرمائی گئی تھی اس کی ابتداء تو ایک نبی مرسل حضرت داؤد علیہ السلام کی خلافت و سلطنت سے ہوئی تھی۔ پھر ان کے جانشین بھی ایک نبی مرسل حضرت سلیمان علیہ السلام ہوئے۔ اس طرح انہی سال تک دو نبی علیہما السلام اس میں حکمرانی کرتے رہے۔ امت مسلمہ کو جو خلافت عطا فرمائی گئی تھی اس میں تو کوئی نبی و رسول خلیفہ ہو ہی نہ سکتا تھا۔ کیونکہ سلسلہ نبوت و رسالت ختم ہو چکا تھا۔ چنانچہ امتی ہی خلفاء ہوئے۔ پھر خلافت بنی اسرائیل سے کامل مشابہت کہاں پائی گئی؟ اس سے عیاں ہے کہ آیت مقدسہ میں تشبیہ سے دونوں خلافتوں کے درمیان ہر وصف میں مشابہت مراد نہیں ہے۔ اس لئے ممکن ہے

(۱) سلاطین (۴۳: ۲۲ تا ۲۴)



کہ امت مسلمہ کی خلافت کا کوئی حصہ خیر و برکت اور عدل قائم کرنے میں خلافت بنی اسرائیل کے مشابہ نہ ہو۔ یا اس کے خلافت کی مدت بقاء خلافت بنی اسرائیل کی مدت بقاء سے کم ہو۔

اس کا جواب عرض کرنے سے پہلے اس اصول کا تذکرہ مفید بلکہ لازم ہے کہ قرآن مجید بلکہ کسی کلامِ بلیغ کو بغیر ذوقِ لسان و بیانِ محض منطقی اور فلسفیانہ طرزِ فکر سے نہیں سمجھایا جاسکتا۔ معترض کا یہ کہنا تو صحیح ہے کہ یہاں صرف استخلاف کو استخلاف کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے۔ مگر کیوں؟ اسے سمجھنے کے لئے یہ بات ملحوظ رکھنا چاہئے کہ استخلاف یا عطائے اقتدار امرِ نکوینی سے ہوا امرِ شرعی سے نہیں ہوا۔ اور اسی کا وعدہ فرمایا گیا تھا اور مخالفین نے یہی سمجھا تھا۔ لیکن اللہ تعالیٰ کے امرِ نکوینی سے عطائے اقتدار کی دو صورتیں ہیں۔ ایک صورت تو یہ ہوتی ہے کہ نظم و تغیراتِ عالم کے عام قوانینِ نکوینی کے ماتحت کسی قوم کو اقتدار دیا جاتا اور کسی قوم کے ہاتھ سے زمامِ اقتدار چھین لی جاتی ہے۔ یہ سیاسی تغیراتِ عالم میں اللہ تعالیٰ کے امرِ نکوینی اور اس کے بنائے ہوئے عام قوانینِ تکوینہ کے ذریعہ ہوتے رہے ہیں۔ اس سنتِ اللہ کے مطابق جس طرح بعض کافر قوموں اور امتوں کو اقتدار ملتا ہے اسی طرح بعض اوقات مسلم قوموں کو بھی اسی سنتِ اللہ کے ماتحت اقتدار عطا فرمایا جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ **وَتِلْكَ الْأُمَمُ نَدَا وَلَهَا بَيْنِ النَّاسِ** (آل عمران ۱۳۰)

دوسری صورت استخلاف یا عطائے اقتدار کی یہ ہے کہ یہ اقتدار اللہ تعالیٰ کے مقرر فرمائے ہوئے عام نکوینی قوانین کے ماتحت امرِ نکوینی سے نہیں عطا فرمایا جاتا بلکہ کسی مخصوص امرِ نکوینی سے بطور انعام عطا فرمایا جاتا ہے اس مختصر تمہید کو سامنے رکھ کر آیتِ مقدمہ پر غور کرنے سے تشبیہ کا فائدہ روشن ہو جاتا ہے۔ اگرچہ استخلاف کی خبر بے عنوان وعدہ خود بشارت اور مسرت خیز ہے لیکن پھر بھی مخاطب کے دل میں ہلکی سی خلش پیدا ہو سکتی تھی کہ یہ خلافت و مملکت عام قوانینِ نکوینی کے ماتحت حاصل ہوگی یا بطور انعام اور عطائے خاص؟ اس شبہ کو دور کرنے اور بشارت میں مزید اضافہ فرمانے کے لئے کما استخلاف الخ فرما کر تشبیہ کے ذریعہ بات بالکل صاف فرمادی گئی اور اپنے مقبول بندوں کو اس طرح مزید مسرت و طمانینت بخشی گئی کہ تمہیں ہم خلافت و اقتدار بطور انعام عطا فرمائیں گے۔ یہ ہماری عطا فرمائی ہوئی نعمت ہوگی۔ اور ایسی نعمت ہوگی جو بہت سی نعمتوں کے حصول کا



سبب بنے گی۔ تشبیہ مذکورہ کا یہ فائدہ بدیہی طور پر سمجھ میں آتا ہے اسے پیش نظر رکھنے کے بعد ہمارا استدلال بالکل بے غبار ہو جاتا ہے اور یہ حقیقت بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ آیت میں تشبیہ صرف استکلاف کو نہیں دی گئی بلکہ نوعیت و کیفیت استکلاف کو نوعیت و کیفیت استکلاف سے دی گئی ہے اور اس کا تقاضا وہی ہے جو ہم نے اوپر بیان کیا ہے۔ یعنی خیر و برکت اور اللہ تعالیٰ کے نزدیک پسندیدہ ہونے میں بھی اس خلافت کو سابقہ مشیہ بھا خلافتوں کے مثل ہونا چاہئے۔ اگر یہ نہ سمجھا جائے تو تشبیہ سے کوئی فائدہ نہیں معلوم ہوتا۔ عطائے اقتدار میں مشابہت ہونے سے کیا فائدہ؟ یہ مشابہت تو اسے ہر سلطنت و حکومت کے ساتھ حاصل ہوتی ہے۔ خواہ وہ اہل ایمان کی سلطنت ہو یا غیر مسلمین کی۔ اس میں اہل ایمان کے اقتدار کی کیا تخصیص ہے؟ اس سے یہ حقیقت اور زیادہ روشن ہو جاتی ہے کہ آیت میں تشبیہ صرف استکلاف کے ساتھ نہیں دی گئی ہے بلکہ کیفیت و نوعیت استکلاف کو کیفیت و نوعیت استکلاف کے مشابہ ظاہر فرمایا گیا ہے۔

شبہ تو بجز اللہ بالکل صاف ہو گیا اور آیت سے ہمارا استدلال بالکل بے غبار ہو گیا مگر مخالفین خلفاء کی آنکھوں کا غبار دور کرنے کے لئے انہیں ابتداء استخلاص کے اس آخری جزو کی طرف متوجہ کرتا ہوں :-

”ومن کفر بعد ذلک لا ولینک ہم الناسون“

اور جو لوگ اس کے بعد ناشکری کریں تو یہی لوگ فاسق ہیں

نعت خلافت کے کفران کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ اسے نعت کے بجائے نعت کہا جائے۔ اللہ تعالیٰ نے تو یہ خلافت امت مسلمہ کو بطور انعام عطا فرمائی تھی۔ اور ظاہر ہے کہ انعام الہی سراپا خیر و برکت ہی ہوتا ہے۔ خلافت راشدہ کے سراپا خیر و برکت ہونے میں تو کسی کلام کی گنجائش ہی نہیں۔ ان کے بعد بھی شام و اندلس کی اموی خلافتیں بغداد کی عباسی خلافت بھی اللہ تعالیٰ کی نعمتیں اور اسی خلافت کا حصہ تھیں، جس کا وعدہ آیت استخلاص میں فرمایا گیا ہے اور جسے مدلل طریقے سے ہم چند سطور پیشتر واضح کر چکے ہیں۔ اس لئے ہلجوانے آیت مقدسہ مذکورہ وہ سب امت محمدیہ علی صاحبہا الف الف نعمتہ کے لئے موجب فلاح و صلاح اور خیر و طماننت تھیں۔ اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کی مذمت کرنا۔ خلفاء کو ظالم و جابر، یا فاسق و فاجر کہنا ان کی خلافتوں کو ناجائز کہنا، انہیں روم و ایران کے کافر و فاسق بادشاہوں سے تشبیہ دینا، ان کے دور کو روم و ایرانی قسم کی ”ملوکیت“ کہنا ان پر افتراء کرنا کہ وہ کافر بادشاہوں کی طرح بیت المال کو اپنی ذاتی ملک سمجھے



تھے۔ اور مسلمانوں کے مال کو اپنے قییش کے لئے صرف کرتے تھے۔ ان پر یہ بہتان باندھنا کہ وہ اپنے مزاج کے خلاف کوئی بات برداشت نہ کر سکتے تھے۔ اور بے گناہوں کو قتل کر کے خون ناحق بہاتے تھے، ان پر اور ان کے معاونین پر یہ اور اس قسم کے دوسرے الزام لگانا۔ اور یہ کہنا کہ علماء و صلحاء کا طبقہ ان سے بیزار اور مایوس ہو گیا تھا اس لئے وہ ان سے بالکل الگ ہو گیا تھا۔ ان خلفاء اور ان کے معاونین اور حامیوں پر اس طرح کی الزام تراشیاں کر کے تقریباً سات آٹھ سو سال تک باقی رہنے والی اللہ تعالیٰ کی عطا کی ہوئی نعمت خلافت کو شر و فساد اور مصیبت و بلا ظاہر کرنا کیا کفران نعمت نہیں ہے؟ پھر کیا آیت مقدسہ میں کفران نعمت کرنے والوں کو فاسق نہیں کہا گیا ہے؟ اس آیت کا شیعوں پر صادق آتا تو بالکل واضح ہے۔ لیکن وہ سنی جو اموی خلافت اور اموی خلفاء کی مذمت کرتے رہتے ہیں ان سے بغض و عداوت رکھتے ہیں اور جو شخص ان کی تعریف کرے اسے خارجی اور ناصبی کے القاب سے یاد کرتے ہیں، ذرا غور کر لیں کہ کہیں وہ بھی تو اس آیت کریمہ نذیرہ کی زد میں نہیں آجاتے ہیں؟

### دوسری آیت

کنتم خیر امتہ خرجت للناس تمارون بالمعروف و تنہون عن المنکر و تومنون باللہ  
○ (آل عمران پ ۴)

”تم سب امتوں سے بہتر ہو (اور ایسی بہترین امت ہو جو دنیا میں سب لوگوں کی ہدایت کے لئے بھیجی گئی ہے تم حکم کرتے ہو اچھے کاموں کا اور روکتے ہو برے کاموں سے اور ایمان رکھتے ہو اللہ پر“

اس آیت شریفہ میں مخاطب پوری جماعت صحابہؓ ہے۔ اس جماعت مقدسہ کو خیر امت یعنی بہترین امت یا خیر الامم ہونے کی سند عطا فرما کر اس اعلیٰ لقب سے یاد فرمایا گیا ہے۔ اس کے بعد یہ خوش خبری بھی انہیں دی گئی کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی مخصوص رحمت سے تمہیں نوازا ہے اور تمہیں دوسری امتوں سے ممتاز کیا ہے۔ تمہارا امتیاز یہ ہے کہ تمہیں اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے ایک ذمہ داری سونپی گئی ہے۔ اور تمہاری پیدائش میں ایک حکمت خاص ہے۔ وہ حکمت یہ ہے کہ تم دوسری امتوں اور افراد کے لئے اللہ تعالیٰ کی کتاب اور اللہ تعالیٰ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا عملی نمونہ، اس کے مبلغ اور اس کے معلم بنائے گئے ہو۔ اس کے بعد ارشاد فرمایا گیا کہ یہ



امت (امت صحابہؓ) اپنی ذمہ داری سے باخبر ہے اور اپنا فریضہ ادا کرتی ہے۔ یعنی امر بالمعروف و نہی عن المنکر ان کا شیوہ ہے۔ اور یہ کمال ایمان سے متصف ہیں۔ ان کے یہ اوصاف حمیدہ ان کے ایمان کامل ہی کے آثار ہیں۔

آیت کا مفہوم واضح ہونے کے بعد غور فرمائیے کہ یہ آیت مقدسہ ہماری تاریخ پر کس طرح روشنی ڈال رہی ہے؟ اس سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جب تک صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین دنیا میں باقی رہیں گے اس وقت تک امت میں صلاح و تقویٰ کا دور دورہ رہے گا۔ جس کا ادنیٰ درجہ یہ ہے کہ کوئی کبیرہ یا صغیرہ امت میں عام نہ ہوگا۔ کچھ افراد اگر کسی معصیت کبیرہ یا صغیرہ کا ارتکاب کریں تو اسے اس پیشین گوئی کے خلاف نہیں کہا جاسکتا۔ لیکن کسی معصیت کا رواج عام ہو جانا، یا کسی کا کبیرہ پر اصرار، یا کھلم کھلا کسی فسق میں مبتلا ہونا۔ پھر اس سے توبہ نہ کرنا۔ اور اس پر کسی کا روک ٹوک نہ کرنا یہ سب امور غیر ممکن ہیں۔ اور جب تک صحابہ کرامؓ باقی رہیں گے معاشرے اور قوم میں ان کا پایا جانا محال ہے۔

امیر المومنین یزید مغفور کے زمانہ خلافت میں کئی سو حضرات صحابہؓ موجود تھے۔ مخالفین بنی امیہ امیر یزیدؓ پر فسق و فجور، اور ظلم و جور کا الزام لگاتے ہیں۔ اور ان کی مذمت کرنے کو کار خیر سمجھتے ہیں، وہ اس سوال کا جواب دیں کہ ان صحابہ کرامؓ نے امیر یزید کو اس فسق و فجور سے منع کیوں نہ کیا؟ قرآن مجید تو حضرات صحابہؓ کو ”الامر بالمعروف والنہی عن المنکر“ ہونے کی سند دے رہا ہے اور بتا رہا ہے کہ تمہارا مزاج یہی ہے کہ تم ”امر بالمعروف والنہی عن المنکر“ کرتے ہو۔ تو کیا قرآن مجید کا یہ بیان غلط ہے؟

العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ۔

کیا فسق و فجور سے منع کرنا اور اتباع شریعت کی تائید کرنا اس وقت کے مسلمانوں، خصوصاً صحابہ کرامؓ پر فرض نہ تھا؟ پھر یہ فرض انہوں نے کیوں نہ ادا کیا؟

جن قاسمنا اعمال کی نسبت امیر یزیدؓ کی طرف یہ سبائیت نواز حضرات کرتے ہیں۔ ان میں سے کسی عمل پر بھی کسی صحابیؓ نے موصوف کو کبھی نہیں ٹوکا اگر ان سبائی ذہن والوں کا بیان صحیح مانا جائے تو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ اس دور کے سب مسلمان خصوصاً صحابہؓ اس فرض کو ترک کرنے کے عصیان کبیرہ کے مرتکب ہوئے۔ العیاذ باللہ۔ اگر کسی کو شبہ ہو کہ ممکن ہے کہ بعض صحابہؓ نے منع کیا ہو مگر وہ نہ مانے ہوں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ کہ یہ شبہ بالکل بے بنیاد ہے۔ صرف امکان سے الزام دور نہیں ہو سکتا۔ اس کے لئے



ثبوت و درکار ہے۔ اور ذرہ برابر بھی اس کا ثبوت موجود نہیں کہ کسی صحابیؓ نے امیر یزید مرحوم پر ان کے کسی بیٹے فسق کے اوپر نکیر کی ہو، یا کسی بیٹے فجور اور معصیت یا ظلم و جور سے منع کیا ہو۔ بلکہ اس کے بجائے تاریخ بتاتی ہے کہ بعض صحابہ اور اہل تابعین امیر یزیدؓ کے یہاں جا کر کئی کئی دن قیام کرتے تھے۔ مثلاً حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اور تابعین میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت علی المعروف بزمین العابدین رحمہ اللہ کی امیر یزیدؓ سے تو بہت مخلصانہ دوستی تھی جو عمر بھر قائم رہی۔ حادثہ کربلا کا اس پر ذرہ برابر بھی اثر نہ ہوا۔ اچھا بالعرض ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ کسی صحابیؓ نے انہیں فسق و فجور سے منع بھی کیا تھا اور امر بالمعروف بھی کیا تھا مگر انہوں نے ان کی بات نہ مانی تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ پھر ان حضرات صحابہؓ نے انہیں معزول کیوں نہ کیا؟ اور ان سے ملتا جلتا کیوں نہ ترک کیا؟ ان کی اعانت کیوں کرتے رہے؟

دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جس جماعت میں امر بالمعروف و نہی عن المنکر کا رواج عام ہو۔ اور خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے بلا واسطہ تربیت پانے والے اور انوار نبوت و رسالت سے بلا واسطہ اپنے قلوب کو منور کرنے والے اولیاء اللہ جملہ کثیر موجود ہوں، اور اس کی تربیت و تعلیم میں مصروف رہیں، اس جماعت کی ایمانی و اخلاقی کیفیت کی سطح یقیناً بہت بلند و برتر ہوگی۔ آیت کا مقتضایہ یہ ہے کہ جب تک صحابہ کرامؓ دنیا میں موجود رہے اس وقت تک مسلم معاشرہ کا اخلاقی و عملی معیار یقیناً بلند رہا۔ اور اس کا ایمان کامل رہا۔ پھر اتنے اچھے پاکیزہ اور منور معاشرے میں حکمران قاسق کی گنجائش کیسے نکل آئی؟ کسی اچھے معاشرے میں کسی قاسق کا حکومت پر قابض ہو جانا بالکل بعید از قیاس ہے اور تاریخ میں اس کی ایک نظیر بھی نہیں ملتی۔ اگر دھوکہ میں کبھی ایسا ہو جاتا ہے تو ایسا حکمران معزول یا قتل کر دیا جاتا ہے۔ تاریخ میں اس قسم کے واقعات ملتے ہیں لیکن ایسا کوئی واقعہ نہ ملے گا کہ کسی اچھے اور معیاری معاشرے نے کوئی برا حکمران پیدا کیا ہو یا اسے پسند اور گوارہ کیا ہو۔

حاکمین بنی امیہ نے جو الزام خلفاء بنی امیہ خصوصاً امیر یزیدؓ پر لگائے ہیں اگر انہیں صحیح تسلیم کیا جائے تو لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ جو صحابہ کرامؓ اس وقت موجود تھے وہ سب خاالی اور عاصی تھے اور انہوں نے اپنا فریضہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر نہیں ادا کیا۔ پھر اس سے معاذ اللہ آیت قرآنی کی تکذیب لازم آتی ہے۔ اسی طرح حاکمین بنی امیہ کے زیر بحث الزاموں اور بیانات کو صحیح تسلیم کرنے سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ اس وقت



کا معاشرہ فاسق و فاجر ہو گیا ہو۔ حالانکہ آیت کا مقتضایہ ہے کہ اس وقت کا معاشرہ صالح تھا اور ایمان و تقویٰ کی روشنی سے منور تھا۔ کوئی مومن قرآن مجید کی تکذیب نہیں کر سکتا۔ کلام اللہ یقیناً و قطعاً سچا اور حق ہے۔ اس لئے بداہتاً یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ خلافت و خلفاء بنی امیہ پر ان کے مخالفین شیعوں اور شیعیت نوازوں کے جملہ اعتراضات و الزام قطعی طور پر غلط اور جھوٹے ہیں۔ درحقیقت خلافت بنی امیہ کا دور شاندار، عادلانہ، مبارک اور قابلِ فخر دور تھا۔ اس کے خلاف شیعہ اور شیعیت نواز، مورخین اور ان کے متبعین کے روایات اور بیانات یقیناً جھوٹے اور غلط ہیں۔ قرآن مجید حق ہے۔ اس کے مقابلے میں کسی کا بیان کوئی چیز نہیں۔ اور اس کے خلاف جس کا بھی بیان ہو وہ باطل ہے۔

شیعہ تو اس کا یہ جواب دے کر کہ معاذ اللہ قرآن مجید میں تحریف ہوئی ہے۔ اور یہ آیت دوسری طرح تھی، اپنی جان چھڑا لیں گے ان سے ہمارا خطاب بھی نہیں۔ سوال تو ان منیوں سے ہے جو بنو امیہ خصوصاً امیر یزید کو فاسق و فاجر اور ظالم و جابر کہنا بمنزلہ واجب و فرض سمجھتے ہیں۔ اس تبرا پسندی اور شوقِ سب و شتم کو سنہت کی علامت کہتے ہیں۔ یہ لوگ اس آیت مقدسہ کا کیا جواب دیں گے؟ وہ تو قرآن مجید پر ایمان رکھتے ہیں اور سب صحابہ کو اچھا اور صالح کہنا بھی شعارِ اہلسنت جانتے ہیں۔

### تیسری آیت

عسی اللہ ان يجعل بینکم و بین الذین علنتم منهم مودة واللہ قلیل (الممتحنہ جز ۲۸)  
 قریب ہے کہ اللہ تعالیٰ تمہارے اور ان لوگوں کے درمیان محبت پیدا کر دے جن سے تمہیں (اس وقت) دشمنی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ بڑی قدرت رکھنے والا ہے۔

یہ آیت فتح مکہ سے پہلے نازل ہوئی تھی۔ یہ ہماری ابتدائی تاریخ کی نشاندہی اس طرح کر رہی ہے کہ فتح مکہ کے بعد قریش کے وہ لوگ جو نزلِ آیت کے وقت تک کافر تھے مسلمان ہو جائیں گے۔ اور اس وقت کے اہل ایمان یعنی صحابہ کرام اور ان کفار قریش کے درمیان اختلافِ دین کی وجہ سے جو عداوت اور دشمنی ہے وہ دور ہو جائے گی اور اس کے بجائے دونوں جماعتوں کے درمیان محبت اور مودت پیدا ہو جائے گی۔

نزلِ آیت کے وقت تو یہ مستقبل کی خبر اور اطلاع تھی۔ لیکن اب یہ ماضی کی خبر اور اسلام کے دورِ اول کی تاریخ ہے۔ اس لئے یہ بات بالکل قطعی اور یقینی ہے کہ فتح مکہ کے بعد مہاجرین و انصار اور بعد فتح مکہ ایمان لائے والے قریش و غیر قریش کے درمیان



کوئی عداوت اور دشمنی نہیں باقی رہی تھی بلکہ اس کے بجائے ان کے درمیان محبت و مودت پیدا ہو گئی تھی جو زندگی بھر باقی رہی۔ اور زندگی کے آخری لمحے تک کسی ایک فرد کے دل سے بھی زائل نہیں ہوئی۔

آیت سے روز روشن کی طرح یہ حقیقت عیاں ہو جاتی ہے کہ مخالفین بنی امیہ بنو ہاشم و بنو امیہ کے درمیان حسد و عداوت کا جو افسانہ بیان کرتے ہیں وہ سر تپا غلط اور جھوٹ ہے۔ صحابہ بنی ہاشم اور بنی امیہ کے درمیان محبت اور مودت پیدا ہو گئی تھی۔ جو قائم و دائم رہی۔

آیت کے لفظ عادیتم پر غور کیجئے۔ یہ فعل ہے جو حدوث پر دلالت کرتا ہے۔ اس سے اس طرف اشارہ سمجھ میں آتا ہے کہ بنو ہاشم و بنو امیہ کے درمیان کوئی قدیم دشمنی اور عداوت نہیں تھی۔ زمانہ جاہلیت میں بھی دونوں کے درمیان محبت کا تعلق تھا۔ عداوت اس وقت پیدا ہوئی جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلام کی دعوت دی۔ جن حضرات نے دعوت پر لبیک کہا ان سے ان لوگوں کو عداوت پیدا ہوئی جو اپنے کفر پر جے رہے تھے۔ اور جنہوں نے اسلام قبول کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ یہ عداوت اختلاف دین کی وجہ سے پیدا ہو گئی تھی۔ پہلے سے نہیں تھی۔ پھر جب ان لوگوں کو بھی ہدایت ہوئی اور وہ بھی دولت اسلام سے مالا مال ہو گئے تو وہ عداوت خود بخود جاتی رہی اور اس کی جگہ مودت و محبت نے لے لی۔ اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ اور شیعیت نواز تاریخ نگاروں نے ان دونوں خاندانوں کے درمیان قدیم عداوت و دشمنی کی جو کہانی گڑھی ہے وہ قطعاً جھوٹی اور سر تپا کذب و دروغ ہے۔ جو سبائی کارخانہ دروغ بانی و افتراء پردازی کی تیار کی ہوئی ہے۔ (۱)

(۱) سبائی اور سبائیت پرور کہانی کہنے والوں نے ایک عجب قصہ گڑھ کر مشہور کیا ہے کہ عبد شمس اور ہاشمی جڑواں پیدا ہوئے تھے اور ان کے سر جڑے ہوئے تھے انہیں تلواریں سے جدا کیا گیا تو قبیلہ کے کسی کاہن نے کہا کہ ان دونوں کے درمیان ہمیشہ تلواریں چلتی رہے گی۔ یہ بے سرو پا احمقانہ کہانی خوب مشہور کی گئی۔ حیرت ہے کہ اچھے اچھے ثقہ حضرات، یہاں تک کہ بعض علماء بھی اسے سچ سمجھتے ہیں اور اس کا یقین کرتے ہیں۔ بغداد کے ایک بڑے عالم دین نے بھی یہ من گڑھت قصہ اپنی ایک کتاب میں نقل کر دیا۔ حالانکہ معمولی عقل و فہم کا آدمی بھی اس پر ذرا غور کرے تو اس کا سر تپا جھوٹ ہونا واضح ہو جاتا ہے۔ اول تو



### احادیث

قرآن مجید کے جو آیات مقدسہ اوپر نقل کیے گئے ہیں ان کے علاوہ بھی بہت سے آیات قرآنیہ سے اسلامی تاریخ کے دور اول پر روشنی پڑتی ہے۔ اور تقریباً ایک صدی کی تاریخ کا مزاج اور اس کا مخصوص رنگ ان سے معلوم ہو جاتا ہے، مگر ہم بخوف طوالت انہیں آیات کے نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ اس بحث کا محور خلافت ہے۔ اس لئے اب ہم اس سلسلہ میں چند احادیث شریفہ نقل کرتے ہیں جن سے اسلام کے ابتدائی ادوار کی تاریخ کی ایک تصویر سامنے آنے کے علاوہ ان ادوار کے نظام خلافت کی نوعیت و کیفیت کا نقشہ مخصوص طور پر واضح ہو جاتا ہے۔ اور لہذا استخلاص کی مزید وضاحت ہوتی ہے۔

### پہلی حدیث

”حلتنا محمد بن بشیر قال حدثنا محمد بن جعفر قال ثنا شعبه عن لوات القزازی قال سمعت ابا حازم قال قالعت ابا هريره خمس سنين لسمعت به حدث عن النبي صلى الله عليه وسلم قال قلت بنو اسرائيل تسو سهم الانبياء كلما هلك نبي خلفه نبي وانه لا نبي بعدي و سيكون خلفه فيكثرون قالوا فما تلمزنا يا رسول الله؟ قال! لو ابيح الاول“

”(بیان سند کے بعد) ابو حازم کہتے ہیں کہ میں حضرت ابو ہریرہؓ کے پاس پانچ سال رہا میں نے ان سے یہ بات سنی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بنو اسرائیل کا سیاسی انتظام انبیاء کے ہاتھ میں رہتا تھا۔ ایک نبی کے اختلال کے بعد دوسرے نبی ان کے (جانشین) ہو جاتے تھے اور میرے بعد کوئی نبی نہیں، بلکہ خلفاء ہوں گے جو بکثرت ہوں گے، لوگوں نے (صحابہؓ نے) ہر ض کیا یا رسول اللہ ہمیں کیا حکم ہے؟ آپ نے فرمایا کہ پہلے کی بیعت کے وقار رہو۔ انہیں ان

دونوں کا جڑواں پیدا ہوا ہی ثابت نہیں۔ دوسرے بچوں کا سر اس طرح بڑا ہوا ہو تو ان دونوں کو کاٹ کر جدا کر دینا موجودہ دور میں بھی بہت مشکل بلکہ تقریباً غیر ممکن ہوتا ہے جبکہ سرجری بہت ترقی کر چکی ہے۔ چہ جائیکہ اس زمانہ میں۔ اس طرح جدا کرنے سے دونوں مر جاتے ہیں پھر بالفرض یہ جدائی ممکن بھی ہو تو کوار سے جدا کرنے کا یہ اثر کہ دونوں کے درمیان کوار چلے محض خرافاتی بات ہے، جس کی کوئی دلیل نہیں۔



فَالْأُولَٰءِ اعْطُوا هُمْ حَقَّهُمْ لَأَنَّ اللَّهَ ۖ كَافٍ بِهٖ شَٰعِرٌ ۚ  
سَأَلْتَهُمْ عَمَّا اسْتَرْعَاهُمْ  
تعالیٰ ان سے سوال فرمائے گا۔

(بخاری ج اول جز ۱۳ کتاب الانبیاء  
باب 'ما ذکر عن بنی اسرائیل ص ۴۹)

مسئلہ مسئلہ ہے کہ سنت رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کتاب کریم کا بیان کرتی ہے اور قرآن مجید کے احکام عملیہ کی عملی شکل کی وضاحت کرتی ہے۔ اس اصول کو پیش نظر رکھتے ہوئے اس حدیث شریف پر غور کیجئے۔ اس میں اس خلافت موعودہ کی عملی اور خارجی شکل و صورت کا ایک خاکہ پیش کیا گیا ہے تو اس کی کیفیت اور اس کے مزاج کو بقدر ضرورت روشن کر دیتا ہے۔ حدیث مذکور میں مندرجہ ذیل اہم خبریں بیان فرمائی گئی ہیں:-

- ۱:- آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ اس لئے آنحضور علیہ السلام کے بعد خلفاء اور سربراہان مملکت امتی ہوں گے۔ کوئی نبی نہیں ہوگا۔
- ۲:- خلفاء کثیر تعداد میں ہوں گے۔ خلفاء راشدین کی تعداد حضرت صدیق اکبرؓ سے لے کر حضرت معاویہؓ تک صرف چھ ہوتی ہے۔ چھ کی تعداد کو عرف و محاورے میں کثیر نہیں کہا جاتا۔ کثرت تو اسی وقت ثابت ہوگی جب سب خلفاء بنو امیہ و بنو عباس کو اس زمرے میں شامل کیا جائے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حدیث میں علاوہ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے دمشق، بغداد اور اندلس کے سب اموی و عباسی خلفاء کی نشاندہی فرمائی گئی ہے۔
- ۳:- بعض صحابہ کرامؓ کے ذہن میں یہ سوال پیدا ہوا کہ جب خلفاء کی تعداد کثیر ہوگی تو یہ بھی ممکن ہے کہ ایک ہی وقت میں دو جماعتیں دو الگ الگ اشخاص کو خلیفہ منتخب کر لیں۔ اس وقت کا کیا حکم ہے؟ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا جواب دیا کہ جسے پہلے منتخب کیا جا چکا ہو اسی کو خلیفہ تسلیم کرو دوسرے کا انتخاب کالعدم ہے۔ اور اسے اپنا امام و سربراہ مملکت بنانا جائز نہیں۔

سوال مذکور کا جواب دینا اس بات کی روشن علامت ہے کہ خاتم النبیین علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نزدیک بھی خلفاء کی اتنی کثرت ہو سکتی تھی اور سائل نے جس احتمال کی بناء پر سوال کیا تھا وہ احتمال محض ایک مفروضہ نہیں تھا، بلکہ خاصا قوی احتمال تھا۔ اس سے اشارہ ملتا ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ باخبر الہی اس امر کو جانتے تھے کہ امت کو ایک بہت وسیع و عریض سلطنت ملے گی، جس میں دو یا زیادہ افراد کا امیدوار خلافت ہوتا



بھی ممکن ہوگا۔ کیونکہ کسی چھوٹے سے ملک میں اس کا امکان بہت کم ہوتا ہے۔ اس حدیث شریف کے یہ مضامین تو بالکل حیاں ہیں۔ ان کے لئے تامل و تعمق کی احتیاج نہیں، لیکن مندرجہ ذیل مضمون ذرا دقیق ہے اور تدقیق نظر سے سمجھ میں آتا ہے۔

۴ :- حدیث میں بیان فرمایا گیا ہے کہ بنی اسرائیل کی سیاست ایک مدت تک انبیاء علیہم السلام کے ہاتھ میں رہی۔ ظاہر ہے کہ انبیاء علیہم السلام نے عدل قائم فرمایا اور قوم کی صلاح و فلاح کی کوشش فرمائی پھر ارشاد ہوا کہ بیشک میرے بعد کوئی نبی نہ آئے گا بلکہ خلفاء ہوں گے۔ اس سے صاف اشارہ اس امر کی طرف معلوم ہوتا ہے کہ قیام عدل اور صلاح و فلاح امت کا جو کام بنی اسرائیل میں انبیاء علیہم السلام انجام دیتے تھے وہ کام اس امت میں خلفاء سے لیا جائے گا۔ یعنی اس طرح کہ یہ خلفاء اللہ تعالیٰ کی کتاب قرآن مجید اور میری سنت کو قائم کریں گے اور میرے بتائے ہوئے طریقوں سے ملت کی صلاح و فلاح کی فکر و کوشش کریں گے۔ ان کے احوال میں دین قائم ہوگا اور عدل کا رواج ہوگا۔

### دوسری حدیث

بخاری شریف کتاب الاحکام میں ان خلفاء کی ایک خصوصیت کا بھی بیان فرمایا گیا ہے

- حدیث درج ذیل ہے :-

(سند کے بعد) عبدالملک سے مروی ہے کہ انہوں نے (حضرت) جابر بن سمرہ (رضی اللہ عنہ) سے سنا وہ کہتے تھے کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ ”بارہ امراء ہوں گے“ (حضرت جابرؓ کہتے ہیں کہ) اس کے بعد (آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم) نے ایک بات فرمائی جو میں نہیں سن سکا پھر میرے والد (حضرت سمرہؓ) نے بتایا کہ بیشک (آنحضورؐ نے) یہ فرمایا کہ ”وہ سب کے سب قریش میں سے ہوں گے“

باب : حدثنا محمد بن المنثی  
حدثنا محمد بن حنفیہ حدثنا شعبۃ بن عبد  
الملک قال سمعت جابر بن سمرہ  
قال سمعت النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم یقول : ”یکون اثنا عشر  
امیرا“ فقال کلمۃ لم اسمعها فقال  
ابی انه قال : ”کلہم من قریش“

(بخاری شریف ج ثانی کتاب الاحکام ص

(۱۷۲



## تیسری حدیث

حدثنا هناد بن خالد الأزدي قال .  
نا حماد بن سلمة قال سمعت جابر  
بن سمرة يقول سمعت رسول الله  
صلى الله عليه وسلم يقول :  
لأنزال الإسلام عزيزا إلى اثني  
عشر خليفة ثم قال كلمة لم  
أفهمها فقلت لابي ما قال فقال  
كلهم من قریش  
(مسلم ج ۲ کتاب الامارة)

(سند کے بعد) حضرت جابر بن سمرةؓ کہتے ہیں  
کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی  
زبان مبارک سے یہ بات سنی آنحضور  
فرماتے تھے کہ ”اسلام بارہ خلفاء کے (دور  
تک) غالب رہے گا“ پھر آنحضور نے ایک  
بات فرمائی جو میں نہیں سمجھ سکا۔ پس میں  
نے اپنے والد صاحب سے پوچھا کہ آنحضورؐ  
نے کیا فرمایا تھا۔ (میرے والد نے) جواب  
دیا کہ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے)  
فرمایا ”سب کے سب قریش میں سے ہوں  
گے۔“

اس حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود صراحت کے ساتھ یہ بشارت دی  
ہے کہ ان خلفاء کے دور میں اسلام عزیز یعنی غالب اور معزز رہے گا۔ اسلام کے غالب  
اور عزیز ہونے کے سوا اس کا کوئی مطلب نہیں ہو سکتا کہ اسلامی ملک میں رہنے والے سب  
مسلمان یا کم از کم ان کی اغلب اکثریت اس پر عمل پیرا ہوگی۔ اور دشمن اسلام طاقتیں  
اس کے سامنے سہرا انداز ہونے پر مجبور ہوں گی۔ دشمنان صحابہ اور اعداء بنو امیہ ذرا غور  
کریں کہ اگر ان خلفاء میں سے کوئی ظالم و جابر یا فاسق و فاجر ہوتا تو کیا اس کی سربراہی اور  
خلافت کے دور کے بارے میں یہ کہنا جاسکتا ہے کہ اس میں ”اسلام عزیز“ یعنی غالب رہا  
؟ جب سربراہ مملکت جو عزت اسلام کی بقاء اور اس میں اضافہ کا ذمہ دار ہے خود ہی اس  
کی خلاف ورزی کر کے اس کی عزت کم کرتے تو اسلام کو ”عزیز“ اور غالب کیسے کہنا جاسکتا  
ہے؟ اور اگر واقعی ایسا ہوا تو معاذ اللہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی صحیح نہ  
نکلی۔ ایک مسلمان کے نزدیک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی کا غلط ہونا غیر  
ممکن اور محال ہے۔ اس لئے سبائیوں اور سبائی ارجاف و غلط بیانی سے متاثر ہونے والے  
تاریخ نگاروں نے ان خلفاء پر جو الزام لگائے ہیں وہ یقیناً غلط اور کذب و افتراء ہیں۔



انہوں نے اپنے ذہنوں اور دلوں کی سیاہی ہماری تاریخ پر پھیر کر اسے تاریک بنانے کی جو کوشش کی ہے وہ بہت ناپاک اور قابل نفرت کوشش ہے۔ حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف صاف بتادیا کہ میرے بعد بارہ خلفاء ہوں گے اور ان کے دور میں اسلام کا غلبہ ہوگا۔ یعنی فضاء پر تقویٰ چھایا ہوا ہوگا، عدل و انصاف قائم ہوگا، صالحین کی حکومت ہوگی۔ علم اسلام بلند ہوگا اور علم کفر سرنگوں ہوگا۔ اسلام کے عزیز اور غالب ہونے کے اس کے سوا اور کوئی معنی نہیں ہو سکتے۔

### چوتھی حدیث

بخاری شریف کی ایک قدرے طویل حدیث کا مندرجہ ذیل اقتباس بھی ہماری تاریخ کی تابانی سے صاحبان بصیرت کی آنکھیں روشن کر رہا ہے۔

”ان هذا الامر في قریش لا يعاد بهم احد الا كبه الله على وجهه ما اقاموا الدين“  
(صحیح بخاری ج اول کتاب المناقب باب مناقب قریش ۴۹۷)  
”بے شک یہ امر (یعنی خلافت) قریش کے ہاتھ میں رہے گا جو شخص ان سے دشمنی کرے گا اللہ تعالیٰ اسے منہ کے بل گرا دے گا۔ (خلافت ان کے پاس اس وقت تک رہے گی) جب تک وہ دین کو قائم کرتے رہیں گے۔“

اس حدیث کے رواۃ: ابو الیمان، شعیب، زہری، محمد بن جبر بن مطعم، حضرت معاویہ ہیں۔

حدیث کا آخری فقرہ فیصلہ کن ہے۔ فرمایا گیا ہے۔ کہ جب تک قریش دین کو قائم رکھیں گے اس وقت تک خلافت انہیں کے ہاتھ میں رہے گی۔ اور کوئی غیر قریشی خلیفہ نہ ہوگا۔ اگر یہ صحیح ہے اور یقیناً صحیح ہے کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی غلط نہیں ہو سکتی، تو یہ بھی صحیح ہے کہ جب تک خلافت بنی امیہ، بنی عباس قائم رہی اس وقت تک خلفاء اور ان کے معاونین اور قریشی مسلمان دین کو قائم کرتے رہے۔ کیونکہ از روئے حدیث نعمت خلافت ان میں اسی وقت تک رہ سکتی تھی جس وقت تک وہ اقامت دین کا فریضہ انجام دیتے رہیں۔ اس سے یہ حقیقت بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ دمشق، بغداد اور اندلس کی سب خلافتیں برحق اور دین کو قائم کرنے والی متقی و صالح خلافتیں تھیں، خلفاء اور ان کے معاونین عادل صالح اور دین دار تھے۔ اور اخلاص کے ساتھ اقامت دین کا فریضہ ادا کرتے رہے۔ اگر وہ صالح نہ ہوتے تو اقامت دین کا فریضہ کیسے ادا ہو سکتا تھا؟



اس مقام پر یہ نکتہ یاد رکھنے کا ہے کہ حدیث کے آخری فقرے میں لفظ ”اقاموا“ جمع ہے اور ضمیر جمع کا مرجع پورا قبیلہ قریش ہے، کوئی فرد خاص نہیں ہے۔ مطلب صاف ہے کہ قریش کے ہاتھ سے خلافت و حکومت اس وقت نکل جائے گی جب خاندان قریش میں بگاڑ اور فساد پیدا ہوگا۔ اور وہ اقامت دین کا فریضہ ادا کرنے میں غفلت برتیں گے، کسی خلیفہ کی غفلت و کوتاہی کو اس کا سبب نہیں بتایا گیا، خلفاء کی کسی کوتاہی و غفلت کی طرف اشارہ تک نہیں فرمایا گیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خلافت قریش کا زوال اقامت دین کی طرف سے کسی خلیفہ وقت کی کسی کوتاہی اور غفلت کی وجہ سے نہ ہوگا بلکہ عوام قریش کی غفلت اور کوتاہی کی وجہ سے ہوگا۔ اگر اس زوال میں کسی خلیفہ کی غفلت کو دخل ہوتا تو یقیناً نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس کی طرف کم از کم اشارہ فرماتے۔ زوال خلافت کے لئے اموی یا عباسی خلفاء کو الزام دینا گمراہ کن غلطی ہے۔

مضمون حدیث کی تشریح میں اس اہم نکتہ پر متنبہ کر دینا بھی ضروری ہے کہ حدیث میں بارہ خلفاء کی پیشین گوئی کا یہ مطلب نہیں کہ صرف بارہ ہی خلفاء ہوں گے۔ بلکہ یہ بیان کثرت کے لئے ہے۔ بخاری کی جو روایت اس حدیث سے پہلے نقل کی جا چکی ہے اس میں ”لہکثرون“ یعنی مطلق کثرت کا بیان ہے۔ محاورہ عرب میں بارہ کا عدد مطلق کثرت کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے۔ حدیث میں بھی بارہ کا مطلب یہی ہے کہ بکثرت خلفاء ہوں گے۔ یا یہ کہ کم از کم بارہ ضرور ہوں گے۔ اس سے زیادہ بھی ہو سکتے ہیں۔ کثرت کا اثبات ہے۔ زیادتی کی نفی نہیں ہے۔

### حدیث کی اہمیت۔ نشان رسالت

اس حدیث شریف میں بارہ خلفاء کی پیشین گوئی دیکھ کر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ خلفاء تو بارہ سے زیادہ ہوئے۔ اس سے پہلے جو حدیث ہم نے نقل کی ہے خود اس میں لہکثرون کا لفظ ہے۔ یعنی خلفاء بتعداد کثیر ہوں گے۔ لیکن اس پیشین گوئی کے بعد مخصوص طور پر بارہ خلفاء کی خبر دینے میں کیا حکمت ہے؟ غور کرنے سے اس تخصیص کی بعض حکمتیں سمجھ میں آسکتی ہیں لیکن اتفاق سے تورات کا مطالعہ کیا تو ایک عجیب حکمت سمجھ میں آئی جس سے اس حدیث شریف کی اہمیت اور اس پیشین گوئی کی عظمت و اہمیت میں کئی گنا اضافہ ہو گیا۔ بائبل کا مندرجہ ذیل اقتباس ملاحظہ ہو:-

”اور اسماعیل کے حق میں میں نے تیری سنی۔ دیکھ میں اسے



برکت دوں گا اور اسے برومند کروں گا اور اسے بہت بڑھاؤں گا۔

اور اس سے بارہ سردار پیدا ہوں گے۔ اور میں اسے بڑی قوم بناؤں

گا ○ ”

(پیدائش: ۱۷: ۲۰)

خط کشیدہ فقرہوں پر غور کیجئے۔ بارہ خلفاء یہ وہی بارہ سردار تھے جن کی خوش خبری تورات شریف کی ان آیتوں میں دی گئی ہے۔ اور ان کا ہونا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت اور آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی صداقت کا ایک نشان اور مسیحیوں، یہودیوں کے مقابلے میں ایک حجت و برہان تھا۔ یہی وجہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مخصوص طور پر ان بارہ خلفاء کی پیشین گوئی فرمائی اور قطع و یقین کے ساتھ فرمایا کہ یہ سب قریش ہی میں سے ہوں گے یعنی حضرت اسماعیل علیہ السلام کی اولاد میں ہوں گے۔ جس کی خبر تورات شریف میں دی گئی ہے۔ یہ حدیث علامت نبوت و صداقت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور اہل کتاب پر قوی حجت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہود اور مسیحیوں کو ان خلفاء سے سخت دشمنی ہے۔ ان بشارت کو پیش نظر رکھ کر ہر فہیم شخص جس کا ذہن نیسی عصیت اور شیعیت کے اثر سے پاک ہو یہی سمجھے گا کہ ان بارہ خلفاء میں سے کوئی بھی فاسق و فاجر ظالم و جابر نہیں ہو سکتا بلکہ بلاشبہ سب کے سب عادل اور صالح رہتے۔ بات روشن ہے کہ جن لوگوں کے اقتدار کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت و رسالت کی ایک دلیل بنایا گیا ہو برے اور ظالم کیسے ہو سکتے ہیں؟ یقیناً وہ صالح متقی اور عادل ہوں گے۔ جو روایتیں ان کے خلاف ہیں وہ یقیناً غلط ہیں۔

اس پیشین گوئی سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد صحابہ کرام کو اسلام کی بقاء دائم اس کی آئندہ ترقی اور امت مسلمہ کی تعداد و قوت میں اضافے کی بشارت دینا تھا۔ اس کے سوا اور کوئی مقصد نہیں ہو سکتا۔ اس ارشاد سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مستقبل قریب میں امت کے کردار ان کے طرز رفتار اور اس دور کی نوعیت و کیفیت کے اجمالی خاکے سے اس وقت کی امت موجودہ کو روشناس کرا دیا۔ اور ان احوال کے بعد آنے والی امت کا اجمالی تعارف ان کی تاریخ سے کرا دیا۔ تاکہ وہ اپنی شاندار اور درخشاں تاریخ سے قوت حاصل کر کے اپنے حال و مستقبل کو روشن کر سکے۔ یہ اعلیٰ مقاصد و مصالح بھی حدیث مذکور کو بشارت ہی بتاتے ہیں۔ بشارت نعمت ہی کی دی جاتی ہے۔ مصیبت کی نہیں دی جاتی۔ ان بارہ خلفاء کی خلافتیں بلکہ بغداد و اندلس کی بھی سب خلافتیں اس



حدیث کی رو سے اللہ تعالیٰ کی نعمتیں ہی تھیں، ورنہ ان کی خوشخبری نہ دی جاتی۔ پھر جب نعمتیں تھیں تو یقیناً یہ جائز، عادلانہ اور باعث خیر و برکت تھیں۔ شیعوں اور شیعہ الفکر لوگوں نے جو اعتراضات ان پر کئے ہیں وہ بالکل غلط اور کذب و دروغ ہیں۔

### پانچویں حدیث

اسی سلسلہ میں مندرجہ ذیل حدیث بھی دیکھئے :-

”حلیئنا قتیبة بن سعید و ہناد بن

السری قالنا ابو الاحوص عن

منصور عن ابراہیم بن یزید عن

عبیدۃ السلمی عن عبد اللہ قال

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم خیر امتی القرن النین

بلونی ثم النین بلونہم ثم النین

بلونہم ثم

بعینی قوم تسبق شہادۃ احدہم

بعینہ و بعینہ شہادۃ لم یذکر

ہناد القرن لی حلیئہ ثقل قتیبہ

ثم بعینی اقوام۔“

(صحیح مسلم ج ۲ کتاب

الفضائل - باب الفضائل - باب

افضل الصحابة ثم النین بلونہم

الخ ص ۳۰۹)

”ہناد نے اپنی حدیث میں لفظ ”القرن“ نہیں ذکر کیا ہے۔ اور قتیبہ نے (قوم کے بجائے)

”ثم بعینی“ اقوام کہا ہے۔“

حدیث شریف کا مطلب صاف ہے۔ خیر الخلائق نبی کریم علیہ افضل الصلوات

والتسلیم فرماتے ہیں کہ میری امت میں بہترین لوگ وہ ہیں جو میرے زمانہ میں ہیں اور

میرے ساتھ ہیں۔ یعنی صحابہ کرامؓ۔ مختصر الفاظ میں صحابہ کرامؓ امت کا بہترین حصہ اور



افضل ترین جماعت ہیں اور دور نبویؐ امت کے ادوار میں سب سے بہتر اور اعلیٰ حصہ ہے۔ اس کے بعد وہ لوگ بہتر اور خیر امت ہیں جو میرے بعد دور صحابہؓ میں ہوں گے اور صحابہ کرامؓ کے ساتھی ہوں گے۔ یہ گروہ خیر و خوبی میں صحابہؓ کے درجہ پر تو نہ ہوگا بلکہ اس سے فروتر ہوگا۔ لیکن اس دور کے بعد آنے والی امت کے ہر حصے سے اعلیٰ و بہتر ہوگا۔ اس گروہ کا لقب عرف علماء اہلسنت میں تابعین ہے۔ اس کے بعد خیر اور بھلائی میں ان لوگوں کا درجہ ہے جو ان صحابہؓ کو دیکھنے والوں کے ساتھی ہوں گے یعنی جن کا لقب عرف علماء اہلسنت میں تبع تابعین ہے۔ یہ خیر میں تابعین کے درجہ کے تو نہ ہوں گے مگر اپنے بعد آنے والی امت سے بہتر اور برتر ہوں گے۔ ان سب طبقات میں خیر ایک مشترک وصف ہوگا۔ یعنی ان میں شر نہ ہوگا۔ خیر ہی خیر ہوگی۔ البتہ خیر کے درجات میں تفاوت ہوگا۔ اس ارشاد نبویؐ کا خلاصہ یہ ہے کہ افراد امت میں بہترین افراد صحابہ کرامؓ ہیں ان کے بعد تابعین اور ان کے بعد تبع تابعین۔ دوسرے الفاظ میں بہترین دور دور نبویؐ ہے اس کے بعد دور صحابہؓ، اس کے بعد دور تابعین، اس کے بعد دور تبع تابعین اور تبع تابعین کے بعد جو ”قرن“ یا دور آئے گا اس میں امت کی اس خیریت میں نقص پیدا ہونا شروع ہو جائے گا۔ اس نقص کی ابتداء اس صورت سے ہوگی لوگ شہادت دینے اور قسم کھانے کے بارے میں غیر محتاط ہو جائیں گے۔ جن حالات میں بلا طلب شہادت دینا شرعاً ضروری نہ ہوگا، وہاں بلا طلب گواہی دینے کے لئے تیار ہو جائیں گے۔ اسی طرح بلا ضرورت اور بغیر طلب بھی قسم کھانے میں انہیں کوئی ہچکچاہٹ نہ ہوگی۔ اس ارشاد نبویؐ سے عیاں ہے کہ تبع تابعین کے بعد امت کے تقویٰ میں کمی ہو جائے گی، اور یہ کمی اس طرح شروع ہوگی کہ لوگوں کے دلوں میں صدق و امانت کی وہ قدر و قیمت نہیں باقی رہے گی جس کے یہ اوصاف مستحق ہیں۔ اسی لئے وہ شہادت دینے اور قسم کھانے میں سبقت کریں گے اور انہیں ان کا وزن محسوس نہ ہوگا۔ حدیث میں ثم بجمعی قوم یا اقوام کے الفاظ صاف اشارہ کر رہے ہیں کہ یہ نقص تقویٰ ان تبع تابعین سے ملنے والوں اور ان سے تعلیم و تربیت حاصل کرنے والوں میں نہ پیدا ہوگا۔ بلکہ یہ اس قوم (یا ان اقوام) میں نمودار ہوگا جو حلیۃ العہد بالاسلام ہوں گی یعنی نو مسلم قوم یا اقوام میں نمودار ہوگا۔ جو لوگ دور نبویؐ میں ہم آغوش اسلام ہوئے وہ متقی رہیں گے اور ان کی اولاد در اولاد جو اسلام پر قائم رہی، وہ تقویٰ پر قائم رہے گی اور اس میں مذکورہ بالا نقص نہیں پیدا ہوگا۔ اگر ”شہادت و یمین“ میں سبقت اور صدق و امانت کی ناندیری کا نقص ان قلیم العہد الی ایمان میں پیدا ہونے



کا اندیشہ ہوتا تو ہم بھینی قوم (یا اقوام) (پھر ایک قوم یا کچھ قومیں آئیں گی) نہ فرماتے۔ اور صاف صاف اس نقص کی نسبت انہیں کی طرف کر دیتے۔ اس فقرے سے صاف اشارہ ملتا ہے کہ اس دور میں یعنی خیر القرون رابع کے بعد جن لوگوں میں نقص مذکور ظاہر ہو گا وہ ان لوگوں میں سے نہیں ہوں گے جو پشینی مسلم ہوں گے اور جن کے یہاں دولت اسلام خیر القرون اول سے ان کے قرن تک ودائتا منتقل ہوئی ہوگی بلکہ نو مسلم قوموں میں سے ہوں گے۔ اور پشینی مسلمانوں کے لئے بحیثیت جماعت اور قوم اجنبی ہوں گے۔

حدیث شریف کا مطلب سمجھنے کے بعد یہ حقیقت روز روشن کی طرح روشن ہو جاتی ہے کہ اسلامی تاریخ کے ابتدائی چار قرون سراپا خیر و برکت اور دنیا کی تاریخ میں بے مثال تھے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ پیش خبری ایک صدی سے زائد کی اسلامی تاریخ کا نقشہ امت کے سامنے پیش کر رہی ہے۔ اس نے خیر القرون کے بعد آنے والی امت مسلمہ کے لئے ان کا ماضی مستقبل کے آئینہ میں منعکس کر کے محفوظ فرمادیا۔ اسی میں دور نبوی کی امت نے مستقبل کا چہرہ دیکھا۔ اور بعد کو آنے والی امت مسلمہ اسی آئینہ مجلا میں اپنے ماضی کا سراپا دیکھ سکتی ہے۔

ازروئے حدیث مذکور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نورانی خیر القرون اعلیٰ اور سراپا برکت و صلاح قرن کے بعد قرن صحابہ شروع ہوا جو خیر القرون ثانی تھا۔ اس کی ابتداء نبی کریم علیہ افضل الصلوات والتسلیم کی وفات کے بعد ہوتی ہے۔ اس مبارک قرن کو ہم دو حصوں میں منقسم کر سکتے ہیں۔ پہلا حصہ عہد خلافت راشدہ کا ہے۔ یہ سیدنا ابوبکر صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت سے شروع ہوتا ہے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی خلافت پر ختم ہوتا ہے۔ حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت حسن، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ سب حضرات خلفاء راشدین تھے۔ حضرت معاویہ پر خلافت راشدہ ختم ہو گئی اس کے بعد ازروئے حدیث خیر القرون ثانی کا دوسرا حصہ شروع ہوا اور امیر المومنین عبدالملک بن مروان کی وفات پر ختم ہوا۔ اس قرن کے دونوں حصوں کا مجموعہ قرن صحابہ یعنی ازروئے حدیث خیر القرون ثانی تھا۔ اس لئے کہ اس پورے زمانہ کے اختتام تک ان کی ایک معتدبہ تعداد موجود رہی، ان کی تعلیم و تربیت اور ازیت و مصاحبت سے امت فائدہ اٹھاتی رہی۔ اس قرن کے بعد قرن تابعین شروع ہوا جس کی انتہا امیر المومنین عمر بن عبدالعزیز کے عہد خلافت پر ہوتی ہے۔ یہ مضمون حدیث شریف کے مطابق ”خیر القرون“ ثالث تھا۔ اس کے اختتام پر یعنی جب صحابہ



کرام" کے دیکھنے والے اہل ایمان جن کا لقب تابعین ہے دنیائے اسلام میں نہیں باقی رہے تو 'تابع تابعین کا قرن شروع ہوا جو امیر المومنین منصور عباسی کے دور خلافت تک باقی رہا۔ یہ زمانہ ازروئے حدیث خیر القرون رالغ تھا۔

یہ حدیث شریف جس کا مطلب واضح ہے۔ صاف صاف بتا رہی ہے کہ خلافت بنو امیہ کا پورا زمانہ اور خلافت عباسیہ کا ابتدائی زمانہ یعنی امیر المومنین منصورؒ تک خیر القرون میں داخل ہے۔ خیر القرون ہونے کا مطلب اس کے سوا کچھ نہیں ہو سکتا کہ اس دور میں مسلم معاشرے اور ان کی اجتماعی زندگی میں خیر اور خوبی کو بہت نمایاں غلبہ حاصل رہا۔ اس معاشرے میں جس میں سب صحیح العقیدہ اہل ایمان شریک تھے یا تو شر کا وجود ہی نہیں تھا یا اگر تھا تو اتنا قلیل اور ضعیف تھا کہ اسے قابل شمار و قابل اعتناء نہیں سمجھا جاسکتا۔ اگر گمراہ، فاسد العقیدہ یا منافقوں کے معاشرہ میں "شر" کثیر و شدید کا وجود تھا تو اس سے اس قرن کے خیر القرون ہونے پر کوئی اثر نہیں پڑتا کیونکہ یہ شر اسلامی معاشرے میں نہیں تھا اسے امت مسلمہ اور اہلسنت کے اجتماع کی طرف نہیں منسوب کیا جاسکتا۔ یہ شر ان ادوار میں امت مسلمہ پر کبھی غالب نہیں ہو سکا اور ازروئے حدیث غالب ہو بھی نہیں سکتا تھا۔ (۱) جو شخص حدیث شریف کو صحیح سمجھتا ہو اور بخبر صادق نبی امین علیہ افضل الصلوات والتسلیم کی پیش خبری پر یقین رکھتا ہو وہ کبھی اس مبارک دور کے بارے میں ان روایات و بیانات کا ذہ پر کان نہیں دھر سکتا، جو شیعہ اور شیعیت نواز تاریخ نگار اور مصنفین بیان کرتے رہتے ہیں۔ اسی طرح وہ نسلی تعصب، یا شیعہ تشیرو ارجاف سے متاثر ہونے والے، یا شیعوں اور شیعیت زدہ تاریخ نویسوں اور داستان نگاروں کے فریب میں مبتلا ہونے والے علماء کے بیانات کو بھی یقیناً غلط سمجھے گا جو بنی امیہ کے مبارک دور خلافت کو ظلم و جور کا دور ظاہر کرتے ہیں۔ اور اس کی تصویر کو بھیانک بنا کر پیش کرتے ہیں۔ یہ

(۱) یہ مطلب نہیں ہے کہ مسلم معاشرہ معصومین اور فرشتوں کا معاشرہ بن گیا تھا۔ یا بالکل عمد نبوی کی صورت پیدا ہو گئی تھی۔ ایسی بات تو کوئی جاہل ہی کہہ سکتا ہے۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ مجتمع اور معاشرے کی غالب اکثریت صالح اور متقی لوگوں پر مشتمل تھی۔ سوسائٹی میں خیر ہی خیر تھی۔ کسی معصیت کا رواج نہیں تھا۔ شامت نفس سے بعض افراد سے اگر کسی معصیت اور شر کا صدور ہوتا تھا تو وہ اس پر نادم ہو کر اس سے تائب ہوتے تھے۔ معصیت اور شر انگیزی کے عادی نہیں ہو جاتے تھے۔ اسلامی اخلاقی تدریس محفوظ تھیں اس قرن کو خیر القرون کہنے کے یہی معنی ہیں۔



حقیقت محتاج ثبوت نہیں کہ از روئے حدیث مذکور خلافت بنو امیہ کا پورا زمانہ ' اور خلافت بنو عباس کا ابتدائی زمانہ ' خیر القرون میں داخل ہے۔ لیکن اگر مخالفین بنی امیہ کے مخالفانہ و معاندانہ بیانات و اعتراضات کو صحیح تسلیم کیا جائے تو یہ قرن شر القرون ٹھہرتا ہے۔ تو کیا صادق مصدق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ خبر غلط تھی؟ العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ۔

مرض کرچکا ہوں کہ خیر القرون ثانی یعنی قرن صحابہ امیر المومنین عبدالملک کی خلافت کے زمانے تک معتد ہوا۔ امیریزیدؒ کے دور خلافت میں تو صحابہ کرامؓ کی کثیر تعداد موجود تھی جن میں اجلہ صحابہ اصحاب بدو بیعت رضوان بھی تھے۔ اگر امیریزید مغفور فاسق و فاجر و جابر و ظالم تھے تو یہ سب صحابہؓ مہانت اور اشاعت فسق و فجور پر سکوت کر کے اس میں ایک نوع کی اعانت کے مرتکب ہوئے یا نہیں؟ العیاذ باللہ علاوہ بریں یہ بات عادتاً محال ہے کہ کسی صالح معاشرے میں سربراہ مملکت فاسق و فاجر ہو جس طرح یہ محال عادی ہے کہ کسی گندے معاشرے میں کوئی صالح شخص حکمران بن جائے۔ اگر یزیدؒ فاسق و فاجر اور جابر و ظالم تھے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ اس وقت پورے مسلم معاشرے پر ظلم و جور ' اور فسق و فجور چھایا ہوا تھا۔ اور معاشرہ فاسق و فاجر و جابر تھا۔ اس مرحلے پر شیعوں سے تو کچھ کہنا فضول ہے ' اس لئے کہ وہ تو یہی کہتے ہیں اور یہی ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ اس وقت پورا معاشرہ گندہ تھا۔ العیاذ باللہ۔ لیکن میں ان صاحبان سے جو سنی ہونے کے دعویدار ہیں اور اموی خلفاء پر لگائے ہوئے غلط الزاموں کی تردید کرنے والوں کو خارجی اور تاحی کا خطاب دیتے ہیں پوچھتا ہوں کہ کیا قرن صحابہ و تابعین ' گندہ اور فاسقانہ ہو سکتا ہے؟ کیا امیریزیدؒ کو فاسق و فاجر کہنے سے اس پورے قرن کو معاذ اللہ قرن فسق و فجور کہنا لازم نہیں آتا؟

آیہ کریمہ کتیم خیر امة اخرجت للناس الایہ کے اولین مخاطب و محدث حضرات صحابہ کرامؓ ہیں۔ اگر بقول معترض یزیدؒ کے فسق و فجور اور ظلم و جور کا علم ہونے کے باوجود ان حضرات صحابہؓ نے ان پر کوئی نکیر نہیں کی۔ اور انہیں معزول نہیں کیا تو نہی عن المنکر کا فریضہ ادا کرنے میں کوتاہی کی۔ اس سے ایک طرف تو ان سب کا مدافعت اور تارک فرض عاصی اور گناہ گار ہونا لازم آتا ہے۔ (۱) (معاذ اللہ) اور دوسری طرف اس

(۱) امیریزید مغفور کی خلافت (۶۰ تا ۶۳ھ) کے زمانہ میں دو سو سے زائد صحابہ کرام موجود تھے۔ جن میں بعض کا شمار اکابر صحابہ میں ہے۔ ان میں بذری ' صحابہ بھی ہیں اور اصحاب



آیت مقدمہ کی تکذیب لازم آتی ہے (العیاذ باللہ) کیونکہ آیت تو انہیں الامر بالمعروف والنہی عن المنکر بتا رہی ہے۔ اور ان کے اس وصف کی ستائش کر رہی ہے۔ بلکہ ان کے اس وصف کی بناء پر انہیں خیر الامم کی لقب دے رہی ہے۔ مگر بقول معترض ان میں اس وصف کا وجود ہی نہ تھا۔ کیونکہ انہوں نے امیرِ یزیدؒ پر نکیر نہیں کی اور انہیں معروف کا حکم نہیں دیا۔ نہ انہیں توبہ پر مجبور کیا اور نہ معزول کیا۔ یہ آیت کی کھلی ہوئی تکذیب ہے یا نہیں؟ العیاذ باللہ اسی طرح یہ حدیث خیر القرون کی تکذیب ہے۔ والعیاذ باللہ۔ حدیث بیعت رضوان بھی۔ بطور مثال ان میں سے چند حضرات صحابہؓ کے اسماء گرامی مع منہن وفات درج ذیل ہیں:-

(۱) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما۔ مہاجر از اصحاب بیعت رضوان، وفات ۷۴ھ  
 ھ۔ (۲) حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما مفسر قرآن وفات ۶۸ھ۔ (۳)  
 حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما وفات ۶۳ھ۔ (۴) حضرت عبداللہ بن کعب الانصاری رضی اللہ عنہ وفات ۶۸ھ حضرت یزید بن الاسود البحرشی رضی اللہ عنہ شام میں سکونت اختیار کر لی تھی۔ مستجاب الدعوات تھے۔ (۵) حضرت عبداللہ بن حاتم السلمی رضی اللہ عنہ ساکن بصرہ وفات ۷۱ھ (۶) حضرت معبد بن خالد الجہنی رضی اللہ عنہ قبل فتح مکہ اسلام لائے۔ فتح کے مکہ دن قبیلہ جہنہ کا علم ان کے ہاتھ میں تھا، وفات ۷۲ھ

(۷) حضرت عوف بن مالک الاشجعی النطفانی فتح مکہ میں شریک تھے۔ شام میں انتقال ہوا، وفات ۷۳ھ

(۸) ثابت بن الضحاک الانصاری ابو زید الاثمالی۔ شریک بیعت رضوان وفات ۷۳ (۹)  
 عبداللہ بن ابی حدرد الاسلمی رضی اللہ عنہ ان کا انتقال مدینہ منورہ میں ہوا، وفات ۷۳ھ  
 (۱۰) عمرو بن اخطب ابوزید الانصاری رضی اللہ عنہ۔ تیرہ غزوات میں معیت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا شرف انہیں حاصل ہوا۔ وفات ۷۱ھ

(۱۱) حضرت جابر بن عبداللہ انصاری رضی اللہ عنہ مباہن بیعت عقبہ ثانیہ میں سے تھے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ۱۹ غزوات میں شریک رہے۔ وفات ۷۸ (۱۲) حضرت عبداللہ بن بسر المازنی رضی اللہ عنہ شام میں قیام تھا، وفات ۸۰ھ (۱۳) حضرت الس بن مالک رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی ہیں۔ خادم رسول ہیں۔ بصرے میں مقیم تھے۔ وفات



شریف تو اس دور کو ”خیر القرون“ کہہ رہی ہے۔ اور یہ معترضین و مخالفین یزیدؒ اس میں شر کا غلبہ بتا کر اسے شر القرون بتانے کی کوشش کر رہے ہیں۔

### چھٹی حدیث

”حدثنا عبد الله بن محمد نا سفيان  
عن عمرو سمع جابرًا عن أبي سعيد  
عن النبي صل الله عليه وسلم قال  
: باتي زمان يغزو فيه فتل من  
الناس ليقال فيكم من صاحب  
النبي ليقال نعم ليفتح عليه ثم  
باتي زمان“ ليقال فيكم من  
صاحب اصحاب النبي ليقال نعم  
ليفتح ثم باتي زمان ليقال فيكم  
من صاحب اصحاب اصحاب النبي

”حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے  
ہیں کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
کہ ایک زمانہ آئے گا جس میں مسلمانوں کے  
کچھ گروہ جماد کے لئے لڑیں گے، تو پوچھا  
جائے گا کیا تم میں کوئی صحابیؓ نبی صلی اللہ  
علیہ وسلم ہیں؟ تو کہا جائے گا کہ ہاں (ہیں)  
تو اس جماعت کو فتح حاصل ہوگی پھر ایسا مانہ  
آئے گا جس میں یہ پوچھا جائے گا کیا تم میں  
کوئی صحابی کے صحابی (یعنی تابعی) موجود

(۱۴) حضرت جابر بن عتیک انصاری رضی اللہ عنہ۔ بدری ہیں۔ وفات ۶۷ھ۔

(۱۵) حضرت صدی بن عبداللہ ابوالامہ بابلی رضی اللہ عنہ اصحاب بیعت رضوان میں ہیں۔  
وفات ۸۶ھ۔

یہاں صحابہ کرام میں امتیازی شان رکھنے والے صحابہ کرامؓ میں سے چند حضرات کے  
نام صرف بطور نمونہ اور مثال ذکر کر دیئے گئے۔ ورنہ اس وقت اگر استقصاء کیا جائے تو ان  
صحابہ کی تعداد سینکڑوں سے تجاوز نکلے گی جو امیر یزید مفسور کے خلافت کی زمانہ میں موجود  
تھے بلکہ اس کے بعد کے زمانہ تک موجود رہے ان سب کے اسماء لکھنے میں بہت طوالت  
ہے۔ ان چند اسماء گرامی کے تذکرے کا مقصد یہ دکھانا ہے کہ اس وقت دور صحابہؓ یعنی خیر  
القرون (ثانی) تھا۔ اگر سربراہ مملکت اور حکمران پارٹی کو فاسق و فاجر کہا جائے تو کسی عاقل  
کے نزدیک اسے خیر القرون نہیں کہا جاسکتا۔ نیز سب صحابہ کرامؓ مجروح ہوتے ہیں۔ اور  
آیات قرآنی کی تکذیب لازم آتی ہے۔ العیاذ باللہ۔

اصابہ، استیعاب، اسد الغابہ وغیرہ سے ان صحابہ کرامؓ کے اسماء مبارک معلوم ہو سکتے  
ہیں جو وقت مذکور میں موجود تھے۔



فَيَقُلْ نَعْمَ نَفِيعٌ  
(بخاری ج ۱ کتب الجہاد باب جماعت کو فتح حاصل ہوگی۔ پھر ایک زمانہ ایسا  
من استعان بالضعفاء والمصلحين آئے گا کہ پوچھا جائے گا کہ کیا تم میں کسی  
صحابی کے صحابی کے صحبت یافتہ تبع تابعی (صحابی کے صحابی کے صحبت یافتہ تبع تابعی)  
موجود ہیں۔ جواب ملے گا کہ ہاں موجود ہیں۔  
تو یہ جماعت بھی فتح یاب ہوگی۔“

اس حدیث سے عیاں ہے کہ دور تابعین میں بھی جمہور اہل اسلام کو صحابہ کرام سے  
شدید اور قوی عقیدت ہوگی۔ ان کے وجود کو باعث برکت اور ان کی اتباع کو سعادت  
جانتے ہوں گے۔ یہاں تک کہ ان کی دیکھنے والوں کے ساتھ بھی انہیں عقیدت و محبت  
ہوگی، اور ان کے وجود کو بھی بابرکت اور باعث کامیابی و سعادت سمجھتے ہوں گے۔ یہ  
حدیث حدیث سابق یعنی خیر القرون الخ کی تائید کر رہی ہے۔ اور اس سے بھی معلوم ہوتا  
ہے کہ حدیث سابق کے مطابق دور جمع تابعین بھی خیر القرون میں داخل تھا۔ اس لئے  
خلافت بنی امیہ کا پورا زمانہ اور عباسی خلافت کا اولین دور (خلافت منصور کا زمانہ) بابرکت  
ترقی و شوکت اسلام، اور مسلمانوں کے عروج و اطمینان کا قرن تھا۔ یہ سب خلافتیں  
عدالت و تقویٰ اور برکت و سعادت کے صفات سے متصف تھیں، جن کے احوال امت  
مسلمہ کے لئے قابل فخر ہیں۔

مورودی صاحب یا انہیں کی طرح نسلی تعصب کے دوسرے مریضوں نے جو اعتراضات  
ان پاک طینت خلفاء اور ان کے معاونین پر کئے ہیں۔ اگر صحیح تسلیم کر لئے جائیں تو اس  
حدیث شریف کی تکذیب لازم آتی ہے۔

عادتاً یہ غیر ممکن اور محال ہے کہ کسی متقی معاشرے کا سربراہ قاسق و قاذور ہو۔ اگر  
معاشرے پر تقویٰ اور صلاح کا غلبہ ہوگا تو اس کا سربراہ بھی متقی اور صالح ہوگا۔ سربراہ  
مملکت کا قاسق ہونا اس امر کی قطعی علامت ہے کہ معاشرہ قاسد ہو گیا ہے، اگر ہم امیرزید  
یا اس دور کے جسے خیر القرون کہا گیا ہے کسی اور اموی یا عباسی خلیفہ یا اس کے معاونین کو  
قاسق و ظالم کہیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ہم صرف ان اشخاص و افراد کو قاسق نہیں کہہ  
رہے ہیں بلکہ اس وقت کے مسلم معاشرے کو قاسقانہ اور اس وقت کی امت مسلمہ کو قاسق  
کہہ رہے ہیں جبکہ حدیث شریف سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ معاشرہ متقی اور صالح تھا۔



معارضین و مخالفین کے فاسد افکار و بیانات کو صحیح تسلیم کر لینے کے بعد اس حدیث شریف کی تصدیق کی کوئی صورت متصور نہیں ہوتی اور کوئی تاویل لزوم تکذیب حدیث کے گناہ عظیم سے نہیں بچا سکتی۔

### ساتویں حدیث

”حدثنا عبدالله بن يوسف عن  
مالك عن اسحاق بن عبدالله بن  
ابن طلحة عن انس بن مالك انه  
سمعه يقول كان رسول الله صلى  
الله عليه وسلم يدخل على ام  
حرام بنت ملحان فطمعته وكلفت  
ام حرام تحت عبادة بن الصلت  
فلدخل عليها رسول الله صلى الله  
عليه وسلم فاطمعته فجعلت تنقل  
راسه فقام رسول الله صلى الله  
عليه وسلم ثم استبسط وهو  
يضحك قالت قلت لم يضحك  
يا رسول الله! قال: نلت من امي  
عرضوا على غزاة لى سبيل الله  
يركبون فيبيع هذا البحر ملوكا  
على الاسرة لو مثل الملوك على  
الاسرة شك اسحاق۔ قلت قلت  
يا رسول الله ادع الله ان يجعلنى

حضرت انس بن مالك رضی اللہ عنہ  
فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
(کبھی کبھی) حضرت ام حرام بنت ملحان رضی  
اللہ عنہا (۱) کے یہاں تشریف لے جاتے  
تھے۔ اور حضرت ام حرامؓ حضرت عبادة بن  
الصامت رضی اللہ عنہ کی بیوی تھیں۔ اور  
(جب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے  
یہاں تشریف لے جاتے تھے تو) وہ آنحضرتؐ  
کو کھانا کھلاتی تھیں۔ ایک دن رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم ان کے یہاں تشریف لے  
گئے تو انہوں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کو کھانا کھلایا۔ اور سر مبارک کے بالوں میں  
جوئیں دیکھنے لگیں۔ (۲) (آنحضور صلی اللہ  
علیہ وسلم سو گئے پھر کچھ عرصہ بعد) ہنسنے  
ہوئے بیدار ہوئے۔ ام حرامؓ فرماتی ہیں کہ  
میں نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ کے ہنسنے  
کا کیا سبب ہے؟ آنحضورؐ نے فرمایا کہ میری  
امت کے کچھ لوگ میرے سامنے پیش کئے

(۱) حضرت ام حرامؓ بنت ملحان رضاعی رشتہ سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی محرمات  
میں سے تھیں اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے محرم تھے۔

(۲) آنحضورؐ کے جوئیں نہیں پڑتی تھیں مگر انہیں خیال ہوا کہ شاید کسی دوسرے سے جوں  
آگئی ہو۔



منہم لدعا لہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم وضع راسہ ثم استيقظ وهو مضحك فقلت ما مضحكک یا رسول اللہ قل ناس من امتی عرضوا علی غزاة فی سبیل اللہ کما قل فی الاولی قالت فقلت یا رسول اللہ ادع اللہ ان یجعلنی منہم قل : انت من الاولین " فرکبت البحر فی زمان معاویة بن ابی سفیان فصرعت عن دابتها حين خرجت من البحر فهلکت"

(صحیح بخاری جلد اول کتب الجہاد باب الدعاء بالجہاد والشہادة للرجال والنساء ص ۳۹)

گئے (یعنی خواب میں مجھے دکھائے گئے۔ یہ بھی یاد رہے کہ انبیاء کا خواب وحی ہوتا ہے) جو بیچ سمندر میں معصوف جہاد فی سبیل اللہ تھے۔ (اور ایسی شان و شوکت رکھتے تھے) جیسے سلاطین تخت شاہی پر بیٹھے ہوئے ہوں۔ (ایک راوی اسحاق کو شک ہے کہ "ملوک" فرمایا یا "مثل الملوک"۔ مطلب دونوں کا ایک ہے) (حضرت ام حرامؓ کہتی ہیں کہ) میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! اللہ تعالیٰ سے دعا کیجئے کہ مجھے بھی ان میں شامل کر دے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ نے ان کے لئے بھی یہی دعا فرمائی۔ پھر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سر مبارک تکیہ پر رکھ کر (دوبارہ) سو گئے۔ پھر (کچھ دیر کے بعد) جگے ہوئے بیدار ہوئے (حضرت ام حرامؓ فرماتی ہیں کہ) میں نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ کے جگنے کا سبب کیا ہے؟ (آنحضورؐ نے) فرمایا کہ میری امت کے کچھ لوگ میرے سامنے اس حالت میں پیش کئے گئے کہ وہ جہاد فی سبیل اللہ میں معصوف تھے، جیسے پہلے ارشاد فرمایا تھا (یعنی جو بات پہلی مرتبہ ارشاد فرمائی تھی وہی پھر ارشاد فرمائی) (ام حرامؓ) فرماتی ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ! اللہ تعالیٰ سے دعا کیجئے کہ مجھے بھی ان میں شامل کر دے۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ تم پہلی والی جماعت میں شامل ہو۔"



(راوی کہتے ہیں کہ) ”حضرت ام حرامؓ نے حضرت معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہما کے زمانہ میں بحری جہاد میں شرکت کی اور بحری سفر کیا۔ سمندر سے خشکی پر اترنے کے بعد اپنی سواری سے گر پڑیں اور انتقال فرما گئیں۔“

حدیث شریف میں دو مرتبہ بحری جہاد کے ہونے کا تذکرہ فرمایا گیا ہے ’ان میں سے پہلے جہاد کے متعلق اختلاف ہے کہ کب واقع ہوا؟ بعض کے نزدیک حضرت معاویہؓ کی خلافت کے زمانے کا واقعہ ہے۔ اور بعض علماء کہتے ہیں کہ یہ حضرت عثمانؓ کے دور خلافت کا واقعہ ہے۔ لیکن اس پر اتفاق ہے کہ اس جہاد کے سربراہ اور ناظم اعلیٰ حضرت معاویہؓ ہی تھے۔ اسی جہاد کے دوران راویہ حدیث ام حرام بنت ملحان رضی اللہ عنہا کا انتقال ہوا۔

دوسرا جہاد بالاتفاق حضرت معاویہؓ کے زمانہ میں ہوا۔ اس کا نظام بھی آں محترم ہی نے بنایا تھا۔

اس واقعہ کو پیش نظر رکھ کر منقولہ بالا حدیث شریف پر نظر کیجئے تو معلوم ہوگا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اسلامی تاریخ کے ایک شاندار اور پاکیزہ دور کا ایک مجمل مگردشن و تابان حصہ امت کو دکھا رہے ہیں۔ حدیث پڑھنے کے بعد اس سے مندرجہ ذیل امور واضح ہوتے ہیں:-

۱۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں امت مسلمہ کی دینی حالت و کیفیت اعلیٰ درجہ کی تھی امت کا تعلق مع اللہ بہت قوی تھا۔ اللہ تعالیٰ کے ساتھ محبت اس کا کلہ بلند کرنے اور اس کے دین کو پھیلانے کے لئے جاں نثاری کا جذبہ اس میں بدرجہ اتم موجود تھا۔ تقویٰ و طہارت، اخلاص و للہیت اتباع شریعت مقدسہ اسلام مزاج عام تھا اور عدل و انصاف، مواسات و اخوت اس کی طبیعت ثانیہ تھی۔ مختصر یہ کہ امت مومنہ کا مزاج خالص اسلامی مزاج تھا۔ اس میں کوئی کمزوری یا خرابی نہیں پیدا ہوئی تھی۔

اس مضمون پر حدیث کی دلالت بالکل واضح ہے۔ اگر امت دینی اعتبار سے اس نقطہ عروج پر نہ ہوتی تو اس میں سے ہزاروں افراد خلوص و للہیت کے ساتھ سمندر میں جہاد فی



سبیل اللہ کے لئے نہیں نکل سکتے تھے۔ خصوصاً اس وقت جبکہ مسلمانوں کی تعداد پوری دنیائے اسلام میں لاکھوں سے زیادہ نہیں تھی۔ اور سمندر میں اترنا بہت خطرناک سمجھا جاتا تھا پھر یہ حضرات اس قدر مخلص تھے اور ان کا جہاد اللہ تعالیٰ کی نظر میں ایسا مقبول اور پسندیدہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے وحی سے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی مقبولیت اور ان مجاہدین کے اخلاص و للہیت سے مطلع فرمایا کیونکہ انبیاء علیہم السلام کا خواب وحی ہوتا ہے۔ پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی خوشخبری امت کو دی۔

۲۔ دنیادی حیثیت سے امت مومنہ کا معیار زندگی اونچا ہو گیا تھا اور انہیں ایسی شان و شوکت حاصل تھی کہ اسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بادشاہوں کی شان و شوکت سے تشبیہ دی یعنی شاہانہ شان و شوکت اگر صرف اتنی ہی بات ہوتی تو اس کی اہمیت زیادہ نہ ہوتی مگر جس چیز نے اس میں چار چاند لگا دیئے اور اس کی اہمیت کو کئی گنا زیادہ کر دیا وہ یہ ہے کہ حدیث سے بہت واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کی اس شان و شوکت اور ان کے اس معیار زندگی کی بلندی پر اظہار مسرت فرمایا۔ اپنی امت کی جس حالت سے رسول کریم علیہ افضل الصلوات والتسلیم کے قلب مبارک کو خوشی حاصل ہوئی اسکی خوبی میں کیا کلام ہو سکتا ہے۔

۳۔ حدیث سے عیاں ہے کہ جو جماعت مجاہدین نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھائی گئی اس کے شرکاء سب مقبول عند اللہ اور ولایت کے اونچے درجہ پر فائز تھے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو منجر صادق صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھائے نہ جاتے اور بالفرض اگر دکھائے جاتے تو آنحضرت علیہ الصلوات والتسلیم ان کی مدح و ستائش نہ فرماتے۔ اور ان کی حالت پر اس قدر مسرت کا اظہار نہ فرماتے۔

۴۔ ظاہر ہے کہ جو جماعت مجاہدین فی سبیل اللہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو رؤیا میں دکھائی گئی اس کا اور اسے جہاد کے لئے تیار کرنے بھیجنے والوں کا شمار امت کے حکمران طبقہ میں تھا۔ حدیث سے عیاں ہے کہ وہ مقبول عند اللہ ہونے کے ساتھ مقبول عند الناس بھی تھے۔ یعنی جمہور مسلمین اور عوام امت کے دلوں میں ان کی عظمت و محبت تھی۔ وہ ان کی حکومت کو پسند کرتے تھے اور انہیں صالح و عادل حکمران سمجھتے تھے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو انہیں دیکھ کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز خوش نہ ہوتے۔ کیونکہ جابر و ظالم حکمرانوں سے جو عوام میں نامقبول اور مبنغوض ہوں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کبھی خوش نہیں ہو سکتے تھے۔ اسی سے یہ حقیقت بھی واضح ہو جاتی ہے کہ اس وقت کا حکمران طبقہ عوام کا



کوئی استحصال نہیں کرتا تھا بلکہ ان کے معیار زندگی کی بلندی اور ان کی شان و شوکت کی وجہ یہ تھی کہ پوری امت کا معیار زندگی بلند تھا اگر ایسا نہ ہوتا تو امت میں ان کے خلاف ناراضگی ہوتی، اور حکمران نیز ان کے معاونین عوام مسلمین میں مقبول نہ ہوتے۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان کی مدح و ستائش نہ فرماتے۔ حدیث نبوی سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا دور خلافت بہت ہی مبارک دور تھا۔ وہ اور ان کے معاونین جیسے ان کے مقرر کئے ہوئے جمہور عمال و حکام سب مقبول عند اللہ اور مقبول عند الناس تھے۔ اور ان کی خلافت و حکومت کو جمہور اہل اسلام بہت پسند کرتے تھے

۵۔ حدیث مذکور میں غور کرنے سے یہ حقیقت بھی روشن ہو جاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ کا امیریزید مغفور کو ولیعهد بنانا جمہور مسلمین کو پسند تھا۔ اور وہ آں محترم کے اس عمل خیر سے خوش اور مطمئن تھے۔ حدیث سے اس مضمون کا استنباط اس طرح ہوتا ہے کہ اگر ایسا نہ ہوتا اور جمہور مسلمین اس سے ناراض ہوتے تو اس روئے صادقہ کو دیکھ کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خوشی کا اظہار کبھی نہ کرتے۔ اور جنگ کے لئے سمندر میں اترنے والوں کو مجاہدین فی سبیل اللہ نہ کہتے۔ روئے صادقہ صادقہ وحی ربانی تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب لبیب صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ روئے دیکھا کر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قلب مبارک خوش کر دیا۔ اگر حضرت معاویہؓ اور انہیں امیریزیدؓ کو ولی عہد بنانے کا مشورہ دینے والوں اور ان کی اعانت کرنے والوں کے اس کام اور ان کی اس پالیسی سے جمہور اہل اسلام ناراض ہوتے اور انہیں یہ سیاسی اقدام ناپسند ہوتا، تو انہیں اس کے ماننے پر مجبور کرنا ایک نوع کا ظلم ہوتا۔ اس حالت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان سے خوش اور راضی کیسے ہو سکتے تھے؟ اور ان کی اس اعلیٰ کیفیت و حالت کی اطلاع اپنے مبارک زمانے کی امت کو بطور خوش خبری کیوں دیتے؟۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امیریزید مغفور کو ولی عہد بنانا اس وقت جمہور مسلمین اور عوام و خواص مومنین کی رائے اور ان کی مرضی کے مطابق تھا۔

ممکن ہے کہ کسی کو یہ شبہ ہو کہ روئے یائے مذکورہ میں تو امت کے ایک دور کی حالت دکھائی گئی تھی جو بہت اچھی اور قابل تعریف تھی لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے بعد دوسرے زمانوں اور ظروف میں بھی ان کی وہی حالت باقی رہی ہو امیریزیدؓ کو ولی عہد بنانے کا واقعہ اس کے بعد کا ہے، ممکن ہے کہ اس وقت حضرت معاویہؓ اور ان کے معاونین میں وہ اخلاص نہ باقی رہا ہو اور مقتضائے بشریت، محبت و شفقت پوری اور حب



اقتدار سے مغلوب ہو کر انہوں نے جمہور اہل ایمان کی رائے اور ان کی مرضی کے خلاف امیر یزید مرحوم کو ولی عہد بنادیا ہو؟ اس شبہ کی غلطی مندرجہ ذیل وجوہ سے بالکل عیاں ہے۔

اول :- انبیاء علیہم السلام کا خواب وحی ہوتا ہے۔ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے۔ اس لئے خواب مذکور اخبار بالغیب کی ایک صورت تھا۔ اس کے ذریعہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خیر القرون (ثانی) میں آپ کی امت کی حالت کی خبر اور اطلاع دی گئی تھی۔ اور یہ خبر بطور بشارت آنحضور نے اپنے مبارک دور (خیر القرون اول) کی امت کو پہنچائی مگر اس خبر سے یہ حقیقت بھی بدیہی طور پر واضح ہو گئی تھی کہ امت خصوصاً اس کے حکمران طبقے میں اخلاص و تقویٰ عام ہوگا۔ اگر حکمران طبقہ کی حالت اس حالت رفیعہ میں ذرہ برابر انحطاط و تغیر کا امکان ہوتا تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے اسی وحی ردّ یابی میں اسے بھی ظاہر کر دیا جاتا۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی اپنے قرن کی امت مومنہ کو اس کی اطلاع دے دیتے۔ ورنہ لازم آتا ہے کہ حق تعالیٰ جل شانہ نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ دھوکہ دیا۔ یعنی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس دور کی امت کی ایک اچھی حالت کی تو اطلاع دی مگر انجام کار جو بری حالت ہونے والی تھی اس کی اطلاع نہ دی۔ العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ۔ اس سے روز روشن کی طرح روشن ہے کہ شبہ بالکل غلط اور لغو ہے۔

دوئم :- زیر بحث حدیث شریف مخبر صادق نبی امین علیہ الفضل الصلوات والتسلیم کی ایک پیشین گوئی ہے۔ جس میں بعض بیان واقعہ مبارکہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خبر بھی دی ہے کہ اس قرن میں میری امت ایمان و اخلاص اور تقویٰ کی دولت سے مالا مال ہوگی، خصوصاً اس کا حکمران طبقہ نہایت مخلص، صالحین و ابرار اور اولیاء اللہ پر مشتمل ہوگا۔ اگر ہم یہ فرض کریں کہ حکمران طبقہ جس کے سربراہ حضرت معاویہؓ تھے، اور ان کے معاونین ایک مدت کے بعد مخلص نہیں رہے تھے۔ اور تقویٰ کی دولت سے محروم ہو گئے تھے، معاذ اللہ، تو لازم آتا ہے کہ نبی کریم علیہ الفضل الصلوات کی یہ پیشین گوئی معاذ اللہ غلط اور خلاف واقعہ تھی۔ کیونکہ ”انما الاعمال بالخواتیم“ مانا ہوا اصول ہے۔ یعنی کسی شخص کے اچھے برے ہونے کا فیصلہ اس کی آخری زندگی کے اعمال سے ہوتا ہے۔ اگر یہ حضرات اپنے آخری دور میں متقی اور مخلص نہیں رہے تھے تو انہیں مخلص اور متقی کہنا اور ان کا تعارف مخلصین و متقین کی حیثیت سے کرنا، خلاف واقعہ اور غلط ہوا۔ کسی مومن کے نزدیک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی پیشین گوئی غلط نہیں ہو سکتی۔ اس لئے شبہ مذکور یقیناً اور قطعاً غلط اور لغو ہے۔ اور حدیث شریف سے جو مضامین ہم نے



مستبط کر کے صفحات سابقہ میں بیان کئے ہیں وہ بالکل صحیح اور حق ہیں۔

## آٹھویں حدیث

اس سلسلے میں یہ حدیث بھی قابل ذکر ہے :-

”حدثنا اسحاق بن یزید ثنا

یحمی بن حمزہ ثنی ثور بن یزید

عن خالد بن معدان ان عمیر بن

الاسود العنسی حدثنا انه اتی

عبادة بن الصامت وهو نزل

فی ساحل حمص وهو لی بناء له

و معه ام حرام قال عمیر فحدثنا

لم حرام انها سمعت النبی صلی

اللہ علیہ وسلم یقول اول جيش

من امتی یغزون البحر قد اوجبوا

قلت ام حرام قلت یا رسول اللہ انا

لہم قال انت لہم قلت ثم قال

النبی صلی اللہ علیہ وسلم اول

جیش من امتی یغزون ملبنة

قیصر مغفور لہم قلت انا لہم یا

رسول اللہ قال لا“

(بخاری ص ۴۰۹، ج اول باب ما ین فی

قتال الروم)

”عمیر بن الاسود العنسی بیان کرتے

ہیں کہ وہ حضرت عبادہ ابن الصامتؓ کی

خدمت میں گئے، جو حمص کے ساحل پر

اپنی ایک عمارت میں تھے اور ان کے ساتھ

(ان کی زوجہ محترمہ) حضرت ام حرامؓ بھی

تھیں۔ عمیر کہتے ہیں کہ مجھ سے حضرت ام

حرامؓ نے بیان کیا کہ انہوں نے نبی کریم صلی

اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ

میری امت کے اس لشکر کے لئے جو سب

سے پہلے بحری جہاد کرے گا جنت واجب ہوگئی

۔ حضرت ام حرامؓ فرماتی ہیں کہ میں نے

عرض کیا یا رسول اللہ کیا میں بھی ان میں سے

ہوں؟ آنحضورؐ نے ارشاد فرمایا کہ ہاں تم

بھی ان میں سے ہو (تم بھی اس بحری جہاد

میں شرکت کرو گی) حضرت ام حرامؓ فرماتی

ہیں کہ پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا کہ میری امت کا وہ لشکر جو سب سے

پہلے قیصر کے شہر (قسطنطینیہ) پر حملہ کرے گا

اس کے سب شرکاء مغفور ہیں۔ (یعنی ان کے

سب گناہ معاف ہو جائیں گے۔) میں نے

عرض کیا یا رسول اللہ میں بھی ان میں سے



ہوں گی آنحضورؐ نے فرمایا کہ نہیں (تم ان میں شامل نہ ہوگی) (حضرت ام حرامؓ کا اس واقعہ سے پہلے ہی انتقال ہو گیا۔ اس لئے وہ اس جہاد میں حصہ نہیں لے سکیں)

اس حدیث کی راوی بھی حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا ہیں۔ اور اس میں جس بحری جہاد کی تذکرہ ہے وہ وہی ہے جس کا ذکر اس سے پہلے والی حدیث میں ہو چکا ہے۔ پہلا جہاد وہی ہے 'جس میں حضرت ام حرامؓ شریک ہوئیں' اور انتقال فرمایا۔ یہ حضرت معاویہؓ کی سربراہی میں فتح قبرس کے لئے ہوا۔ دوسرا جہاد امیر یزید کی سربراہی میں ہوا۔ اس کا تذکرہ بھی حدیث مذکور میں ہے۔ مگر اس حدیث میں مزید اضافہ ہے کہ دونوں جہادوں کے شرکاء کے اجر و ثواب اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان پر انعام کا تذکرہ بھی ہے اگرچہ اس سے پہلے والی حدیث سے بھی ان مجاہدین کا ماجر ہونا معلوم ہوتا ہے لیکن اس حدیث میں اس کی تصریح ہے۔ پہلی حدیث میں دوسرے بحری جہاد کا تذکرہ تو ہے مگر اس سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اس سفر جہاد کی منزل کیا ہوگی؟

اس حدیث سے یہ ابہام دور ہو جاتا ہے کہ اس میں صراحت کے ساتھ بتا دیا گیا ہے کہ یہ جہاد مدینہ قیصر یعنی قیصر روم کے پایہ تخت قسطنطنیہ کو فتح کرنے کے لئے ہوگا۔ دوسرا جہاد 'یعنی قسطنطنیہ پر اولین حملہ حضرت معاویہؓ کی خلافت کے زمانہ میں ہوا اس لشکر کے بھیجنے والے وہی تھے۔ اور اس لشکر کے قائد اور کماندار اعلیٰ امیر یزید بن معاویہؓ تھے لشکر اسلام قسطنطنیہ تک پہنچا اور اس پر حملہ آور ہوا اور یہ 'مدینہ قیصر' پر مسلمانوں کا سب سے پہلا حملہ اور غزوہ تھا۔ جس کی تحسین اور جس میں شریک ہونے والوں کے لئے انعام الہی کا تذکرہ اس حدیث میں فرمایا گیا ہے۔

اس اولین غزوہ قسطنطنیہ میں متعدد صحابہؓ شریک تھے مثلاً حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ، حضرت ابو ایوب انصاریؓ، حضرت حسن و حضرت حسین رضی اللہ عنہم۔ اس غزوے کے دوران حضرت ابو ایوب انصاریؓ نے ۵۲ ہجری میں انتقال فرمایا۔ یہ حدیث بھی احادیث مذکورہ سابقہ کی طرح اسلامی تاریخ کا ایک سنہرا باب امت کے سامنے پیش کر رہی ہے۔ خیر القرون (ثانی) یعنی دور صحابہؓ میں عام امت کا کیا حال تھا؟ ان کی دینی و سیاسی کیفیت کیا تھی؟ اس حدیث سے اس کا جو



جواب معلوم ہوتا ہے۔ وہ درج ذیل ہے۔

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ ۔۔

عام امت محمدیہ علی صاحبہا الف الف تحیتہ کا اس وقت حال یہ تھا کہ وہ کامل الایمان صالحین و اتقیا کی ایک جماعت تھی جو ساری دنیا میں اپنے ایمان و عمل صالح کی وجہ سے ممتاز اور امام الاقوام تھی۔ یوں کہنا چاہئے کہ خیر الامم اس وقت بھی موجود تھی۔ اس کی روشن دلیل یہ ہے کہ امت میں سے اس وقت ہزاروں افراد ایسے نکلے جنہیں دنیا ہی میں جنت کی بشارت دے دی گئی تھی۔ یہی نہیں بلکہ ہزاروں افراد پر مشتمل ایک طبقہ امت میں ایسا تھا جسے اسی دنیا میں مغفرت ذنوب و ذلات کی بشارت دے دی گئی تھی یہ بھی باختلاف الفاظ جنت ہی کی بشارت تھی کیونکہ جب کسی کے سب گناہ معاف ہو جائیں تو اس کا ٹھکانہ جنت ہی ہے۔ امت مسلمہ کے افراد کی تعداد اس وقت چند لاکھ سے زیادہ نہ تھی۔ اگر اس وقت مسلمانوں کے تعداد ایک کروڑ بھی فرض کریں تو بھی ایک کروڑ افراد میں کئی ہزار کی تعداد ایسے کامل الایمان، قلع، متقی، اور اللہ اور اس کے رسول سے محبت رکھنے والے اللہ کے نام پر جاں نثار کرنے والے اہل اسلام کا وجود یقیناً اس حقیقت کو ظاہر کر رہا ہے کہ اس وقت کا اسلامی معاشرہ ایمان و عمل صالح اور تقویٰ و طہارت، حسن کردار، اخلاق و تہذیب نفس کے اعلیٰ درجہ پر فائز تھا اور پوری امت مسلمہ اللہ تعالیٰ اور اس

کے رسول کی محبت اور اعلاء کلمۃ اللہ کے مقصد عظیم کے لئے جان و مال، عزت و آبرو ہر چیز کی قربانی کے لئے تیار اور مستعد رہتی تھی۔ اگر پوری امت ایسی نہ ہوتی تو اس میں اتنی کثیر تعداد ایسے اولیا اور صالحین کی قطعاً نہ ہوتی، جن کی مقبولیت عند اللہ کی خوشخبری خود سید المرسلین رسول امین سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے سنائی۔ تجدید توجہ کے لئے گزارش ہے کہ حدیث میں ”قد اوجبوا“ (یعنی ان کے لئے جنت واجب ہوگئی) کے الفاظ پہلے بحری غزوے کے شرکاء کے لئے ہیں۔ اور ”مغفور لہم“ کے الفاظ دوسرے بحری غزوے یعنی مدینہ قیصر پر حملہ کرنے والوں کے لئے ہیں، غور کیجئے تو یہ حدیث بھی حدیث نبوی خیر القرون قنی الخ کی ایک شرح ہے۔ اس سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ حدیث مبارک خیر القرون الخ میں جو پیشین گوئی فرمائی گئی ہے، وہ کن شکلوں میں پوری ہوگی؟ جس طرح وہ احادیث جو اس سے پہلے مذکور ہوئے ہیں اس حدیث مبارک کی شرح اور تائید کر رہے ہیں۔ یہ حدیث حدیث خیر القرون الخ کے علاوہ، دوسرے احادیث منقولہ سابق



خصوصاً حدیث ام حرام رضی اللہ عنہا کی تائید کر رہی ہے۔ اس حدیث اور اس حدیث کا مضمون تقریباً ایک ہی ہے۔

اسلامی تاریخ کی مندرجہ بالا تصویر سامنے لانے کے علاوہ یہ حدیث شریف جاہ تاریخ کے ایک ایسے موڑ پر بھی روشنی ڈال رہی ہے، جس کے زاویے کو شیعہ مورخین و مرجلین اور ان سے متاثر ہونے والے، نیز نسبی عصیت سے مغلوب سنی مورخین و مولفین نے تاریک بنانے کی بھرپور کوشش کی ہے۔ ۳۹ھ اور اس کے بعد کے ایسے زمانے سے جس میں صحابہ کرامؓ موجود تھے اس حدیث مبارک کا تعلق واضح ہے یہ دور بھی اگرچہ دور صحابہؓ اور ازروئے حدیث ”خیر القرون“ ثانی تھا۔ لیکن آہستہ آہستہ یہ قرن ختم ہو رہا تھا۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی ایک بڑی تعداد موجود تھی مگر ایک بڑی تعداد جنت مکان ہو چکی تھی۔ جو حضرات صحابہؓ موجود تھے ان میں پختہ عمر کے جوان صحابہؓ تھے اور کچھ بوڑھے ہو چکے تھے لیکن امت سب کی جوان تھی۔ کوئی گوشہ نشین نہیں ہوا تھا۔ دین اسلام کی خدمت و نصرت میں ان کا ہر فرد مصروف تھا۔ مگر امت مسلمہ کے ان ائمہ ہدیٰ اور نجوم ہدایت کا رجحان عام یہ ہو گیا تھا اور ہونا چاہئے تھا کہ آفتاب ہدایت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم نے جو امانت آئندہ آنے والی امت تک پہنچانے کے لئے ان کے سپرد کی تھی۔ اسے انتہائی احتیاط و حفاظت کے ساتھ نئی امت مسلمہ کے سپرد کر دیں اور ایسا انتظام کر دیں کہ وہ ان کے پاس بھی محفوظ رہے۔ اور وہ بھی اپنے بعد آنے والی امت تک اسے پہنچائیں۔ اس کے پیش نظر اس دور میں صحابہ کرامؓ کی پوری توجہ دعوت اسلام پھیلانے، حلقہ بگوش اسلام ہونے والی امت کو قرآن مجید اور سنت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم دینے، ان کی روحانی، ذہنی اور اخلاقی و عملی تربیت کرنے انہیں پیش آنے والے انفرادی و اجتماعی مسائل حیات کا حل کتاب و سنت کی روشنی میں تلاش کرنے اور اس کی تعلیم دینے کی طرف منصف ہو گئی تھی۔ اس کے ساتھ وہ کتاب و سنت خصوصاً قرآن مجید کی حفاظت کے اسباب کو ترقی اور تقویت دینے کی کوشش میں مصروف ہو گئے۔ قرآن مجید اگرچہ خود آنحضور صلی اللہ علی وسلم ہی کے زمانہ سے سینوں اور سہنوں میں ایسا محفوظ ہو گیا تھا کہ نظر بظاہر اسباب بھی اس کے ضیاع یا اس میں کسی تحریف اور تبدیلی کا کوئی امکان باقی نہیں رہا تھا۔ لیکن صحابہ کرام ان اسباب کو اور زیادہ قوی کرنا چاہتے تھے۔ ایک طرف تو ان حضرات کا مذکورہ بالا رجحان تھا، جو بہت شدید تھا۔ اور وہ اس پر عمل پیرا تھے۔ دوسری طرف خلافت اسلامیہ کا دائرہ بہت وسیع ہو چکا تھا۔ دنیا کے



دو براعظموں یعنی ایشیا و افریقہ کا خاصا بڑا حصہ اس میں داخل ہو چکا تھا۔ یورپ کا بھی ایک چھوٹا سا حصہ خلافت اسلامیہ کے زیر نگین آچکا تھا۔ اس عظیم الشان سلطنت کا نظم و نسق قائم اور درست رکھنا، اس کی حفاظت کرنا اور اس کی فلاح و ترقی کی کوشش کرنا بھی ضروری تھا۔

حضرت معاویہؓ کے دور خلافت تک نظام مملکت کی سربراہی و نگرانی کا کام صحابہؓ ہی انجام دیتے رہے۔ لیکن مذکورہ بالا رجحان کی وجہ سے ان حضرات کی رائے یہ ہوئی کہ یہ کار عظیم اس نسل کے سپرد کیا جائے جو اگرچہ اسلام کے آغوش میں پلی ہے اور پیدائش مسلم ہے لیکن صحابیؓ نہیں ہے تاکہ صحابہؓ کرام دعوت اسلام دنیا کے گوشے گوشے تک پہنچانے۔ اور امت جدیدہ کی تعلیم و تربیت کرنے کا کام زیادہ قوت اور یکسوئی کے ساتھ انجام دے سکیں۔ نیز یہ کہ نئی نسل کو جو صحابیؓ نہیں ہے اس خالص دینی و اسلامی نظام کو چلانے اور اسے قائم و باقی رکھنے نیز اسے ملت اسلامیہ کے لئے نافع اور مفید بنانے کی تربیت بھی دے دی جائے۔ یہ اس طرح کہ سربراہ مملکت کوئی صحابیؓ نہ ہو بلکہ غیر صحابیؓ ہو اور اس کے کام کی نگرانی صحابہؓ کرام کرتے رہیں۔

یہی وجہ ہے کہ حضرت مغیرہ بن شعبہؓ نے حضرت معاویہؓ کے سامنے امیر یزید مغفور کو دلی عہد بنانے کی تجویز پیش کی۔ خود حضرت معاویہؓ کا ذہن مذکورہ بالا مصلحت تک نہیں پہنچا تھا۔ جو بکثرت صحابہؓ کرامؓ کے پیش نظر تھی۔ اس لئے انہوں نے بعض صحابہؓ ہی کو دلی عہد بنانا تجویز کیا تھا، جسکا تذکرہ ہم بحوالہ تاریخ گزشتہ صفحات میں کر چکے ہیں۔ مگر حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کی تجویز سے ان کا ذہن مذکورہ بالا مصلحت، اور صحابہؓ کرامؓ کی مذکورہ بالا رائے کی طرف منتقل ہوا۔ اور وہ بھی اس سے متفق ہو گئے۔

یہ تو نہیں کہا جاسکتا کہ مذکورہ بالا رائے سب صحابہؓ کرامؓ کی متفقہ رائے تھی، اور اس کے کہنے کی ضرورت بھی نہیں، نہ ہم یہ کہتے ہیں کہ صحابہؓ کرامؓ نے شوریٰ کر کے مذکورہ بالا رائے پر اتفاق کر لیا تھا لیکن یہ بات پورے وثوق کے ساتھ کہہ سکتے اور کہتے ہیں کہ صحابہؓ کرامؓ کی ایک بڑی تعداد کی رائے یہی تھی بلکہ تابعین اور تبع تابعین کی رائے عامہ کا رجحان بھی یہی ہو گیا تھا۔ اس کا ثبوت یہ ہے دلی عہد یزیدؓ کے متعلق مشورہ دینے کے لئے جو وفد حضرت معاویہؓ کے پاس آئے جو اپنے حلقہ قیادت و نمائندگی کی رائے عامہ معلوم کر کے آئے تھے ان میں سے کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ آپ کسی صحابیؓ کو دلی عہد بنائیے، یا صحابہؓ کو چھوڑ کر کسی تابعی کو دلی عہد بنانا عوام کی نظر میں قابل اعتراض ہے۔



اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ حضرات جو خود صحابیؓ تھے اور وہ عوام مسلمین جن کی وہ نمائندگی کر رہے تھے۔ سب کی رائے کا رجحان یہی تھا کہ اب نئی نسل کی تربیت کرنا چاہئے اور بار خلافت کسی نوجوان تلمیذ کے کندھوں پر ڈالنا چاہئے تاکہ صحابہ کرامؓ اس عنوان اور جہت سے بھی اپنے بعد والی امت کی تربیت کر دیں۔ اور امانت خلافت و مملکت بھی حفاظت و احتیاط کے ساتھ امت مستقبلہ کی طرف منتقل کر دیں۔

مدینہ منورہ میں جب حضرت معاویہؓ امیر یزید مغفور کی ولی عہدی کے لئے عام مشورہ کیا تو کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ آپ نے کسی صحابیؓ کو ولی عہد کیوں نہیں بتایا؟ اور آپ کو چاہئے کہ یہ امانت خلافت کسی صحابیؓ ہی کے سپرد کریں۔

یہاں تک کہ جن پانچ حضرات نے ولی عہد بنانے کے مسئلے میں آں محترم سے اختلاف کیا تھا۔ جیسا کہ بیان کیا جاتا ہے ان میں سے بھی کسی نے یہ اعتراض نہیں کیا کہ آپ نے صحابہؓ کو چھوڑ کر ایک تلمیذ کو ولی عہد کیوں بتایا؟ ہم صفحات سابقہ میں واضح کر چکے ہیں کہ ان حضرات نے امیر یزیدؓ کی خلافت سے کوئی اختلاف نہیں کیا تھا۔ صرف حضرت معاویہؓ کے اس عمل سے اختلاف کیا تھا کہ وہ ولی عہد بنا رہے ہیں۔ اگر انہیں یزید کی خلافت پر اعتراض ہوتا یا غیر صحابیؓ یعنی تلمیذ یا تبع تلمیذ کی خلافت نامناسب اور خلاف مصلحت سمجھتے تو انہیں یہ بات کہنا چاہئے تھی۔ معلوم ہوا کہ ان کی رائے بھی یہی تھی کہ اب منصب خلافت نئی نسل کی طرف منتقل کرنا مناسب تر ہے اور کسی غیر صحابیؓ کو خلیفۃ المسلمین بنانا قرین مصلحت ہے۔ اس کے علاوہ ان کے مذکورہ بالا طرز عمل کی کوئی معقول وجہ نہیں ہو سکتی یہ تمہید اسلامی تاریخ کے اس موڑ کی نشاندہی کرتی ہے جس کا تذکرہ میں نے ابتداء بحث میں کیا تھا۔ مدینہ قیصر پر غزوے کے اس واقعہ کے کچھ مدت بعد امیر یزید مغفور کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ولی عہد بتایا۔ تاریخ کا یہی وہ زاویہ ہے جسے تاریک بنانے کے لئے مخالفین صحابہؓ نے ایڑی چوٹی کا زور لگادیا ہے۔ اس طویل بحث و تفصیل کا مقصد یہ ہے کہ اہلسنت ولی عہدی کے اس واقعہ کی اس حدیث کی روشنی میں دیکھیں۔ یہ بھی حضرت ام حرامؓ ہی کی روایت ہے۔ اس حدیث کو آں محترمہ کی اس حدیث کا کملہ کہہ سکتے ہیں جو ابھی چند سطریں پیشتر نقل ہو چکی ہے۔ دونوں کے مضامین میں بڑی حد تک یکسانیت ہے۔ اس لئے اسلامی تاریخ کے نقشے کے جو خطوط و حدود اور اشکال و نقوش اس حدیث سے سامنے آتے ہیں انہیں کو یہ حدیث شریف بھی نمایاں کرتی ہے اس لئے اعادے کی حاجت نہیں، لیکن اس میں ایک مضمون اس حدیث کے مضامین



سے زائد ہے ' اس کے بارے میں دو لفظ کہتا ہیں ۔ پہلی حدیث جس میں دوسرے بحری غزوے کی پیشین گوئی فرمائی گئی ہے ' جس میں راویہ حدیث حضرت ام حرامؓ نے پہلے غزوے کی طرح شرکت کی تمنا ظاہر فرمائی تھی ، مگر یہ تمنا پوری نہیں ہوئی کیونکہ اول الذکر بحری جہاد میں شرکت کے دوران ان کا انتقال ہو گیا ۔ اس دوسرے غزوے کے متعلق زیر غور حدیث میں یہ وضاحت فرمائی گئی ہے کہ اس سے مراد رومی سلطنت کے پایہ تخت یعنی قسطنطنیہ پر پہلا غزوہ اور حملہ ہے ۔ اس تعین مراد اور وضاحت مضمون کی وجہ سے اسلامی تاریخ کے ساتھ اس حدیث شریف کا ربط زیادہ قوی اور واضح ہو جاتا ہے ۔ یہ حدیث ہماری تاریخ کے ایک اہم اور عظیم الشان باب کا روشن عنوان ہے ' ایسا عنوان جو پورے باب کا خلاصہ ہے اور اس کی درختانی و تابانی کی شہادت دے رہا ہے ۔ اس اجمال کی توضیح یہ ہے کہ باتفاق محدثین و اصحاب سیر و مورخین یہ غزوہ خلیفہ راشد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں ہوا تھا اور اس مبارک لشکر اسلام کے سپہ سالار اور کماندار اعلیٰ حضرت معاویہؓ کے فرزند ارجمند امیر یزیدؓ تھے ۔ خود صحیح بخاری میں ایک دوسری حدیث میں ضمناً اس واقعہ کا تذکرہ آتا ہے ۔ بخاری جلد اول کتاب الصلاة باب صلاة النوافل جماعة میں ایک صحابی صغیر حضرت محمود بن الربیعؓ ایک صحابی کبیر حضرت عثمان بن مالک انصاریؓ سے سن کر بیان کرتے ہیں ۔ حدیث طویل ہے اور اس کا کوئی تعلق غزوہ و جہاد سے نہیں ہے ۔ لیکن اس میں ضمناً زیر گفتگو غزوے کا تذکرہ اس طرح آگیا ہے ۔

( حضرت ) محمود بن الربیعؓ نے بیان کیا کہ میں نے یہ حدیث ایک جماعت کے سامنے بیان کی جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ( حضرت ) ابو ایوب انصاریؓ بھی تھے ' اور یہ ( حدیث میں نے ان سے اس زمانہ میں بیان کی تھی جب وہ ) اس غزوے میں ( مصروف تھے ) جس میں ان کی وفات ہوئی ۔ اور جس میں لشکر کے سالار یزید بن معاویہ تھے " ( یعنی غزوہ مدینہ قیصر )

"قال محمود بن الربیع لحدثنا  
قوما لهم ابو ایوب انصاری  
صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم فی غزوتہ الی تو لی لہما  
و یزید بن معاویہ علیہم بلوض  
الروم"

( بخاری کتاب الصلاة باب صلاة  
— النوافل )

باتفاق محدثین و مورخین و اصحاب سیر و رجال ' حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ



عنہ کی وفات اسی مبارک بحری جہاد کے دوران ہوئی تھی، جس کی فضیلت حدیث ام حرامؓ میں بیان فرمائی گئی ہے۔ آں محترم کی قبر قسطنطنیہ کی شہر پناہ کے قریب زیر دیوار آج بھی موجود ہے۔ بخاری شریف کی اس روایت میں صاف صاف مذکور ہے کہ اس مبارک لشکر کے سپہ سالار امیر یزید مغفور تھے۔ ”علیم یزید بن معاویہؓ“ کے الفاظ سے یہ بالکل عیاں ہے۔ مزید یہ کہ حضرت محمود بن الربیعؓ کا مشاہدہ تھا وہ خود بتا رہے ہیں کہ انہوں نے یہ روایت اسی لشکر میں بیٹھ کر بیان کی تھی جس میں حضرت ابو ایوب انصاریؓ شریک تھے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت محمود بن الربیعؓ خود اس بحری جہاد میں شریک اور اس لشکر میں شامل تھے۔ اور امیر یزید مغفور کا اس لشکر کا سپہ سالار ہونا، ان کا مشاہدہ تھا۔ علامہ لسلطانیؒ شارح بخاریؒ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں :-

”کلن اول من غزا ملبنة لیصر  
یزید بن معاویة و معہ جماعة من  
سلات الصحابة کلن عمرو ابن  
عبس و ابن الزبیر و ابی اہوب  
الانصاری و تولى بها ابو اہوب  
ستہ اثنین و خمسين من  
الهجرة“

”سب سے پہلے جس شخص نے مدینہ قیصر (قسطنطنیہ) پر حملہ کیا وہ یزید بن معاویہ ہیں۔ اور ان کے ساتھ سادات صحابہؓ کی ایک جماعت تھی جیسے ابن عمرؓ و ابن عباسؓ و ابن زبیرؓ و ابو ایوب انصاریؓ (رضی اللہ عنہم اجمعین) اور اس غزوے کے دوران ۵۲ ہجری میں ابو ایوب انصاریؓ کا انتقال ہوا“ (رضی اللہ عنہ)

دوسری شروح باری مثل الخیر الجاری و فتح الباری وغیرہ میں بھی یہی مضمون درج ہے۔ فتح الباری میں علامہ ابن حجرؒ بسلسلہ شرح حدیث اس غزوے میں امیر یزید کی بحیثیت سپہ سالار شرکت کا تذکرہ کرنے کے بعد لکھتے ہیں :-

”قال المہلب (۱) فی ہذا الحدیث  
منقبہ لمعاویة لانه اول من غزا  
البحر و منقبہ لولده لانه اول من  
غزا ملبنة لیصر“

”مہلبؒ کہتے ہیں کہ اس حدیث میں حضرت معاویہؓ کی منقبت ہے اس لئے کہ سب سے پہلے بحری جہاد انہیں نے شروع کیا“ (اس کے ساتھ حدیث میں) ان کے بیٹے کی بھی منقبت ہے کیونکہ وہ سب سے پہلے شخص ہیں جنہوں نے مدینہ قیصر (یعنی قسطنطنیہ) پر حملہ

وتعقبہ ابن التین و ابن  
المنیر بما حاصله لانه لا یلزم من



دخوله فی ذلک العموم ان  
لا یمخرج بللیل خاص اذ لا یختلف  
اہل العلم ان قولہ صلی اللہ علیہ  
وسلم ”مغفور لہم“ مشروط بان  
یکونوا من اہل المغفرة حتی لو  
ارتد احد من غزاہا بعد ذلک  
لم یدخل فی ذلک العموم اتفاقا  
لذل علی ان المراد مغفور لمن  
وجد شرط المغفرة لہ منہم“ (۱)

کیا۔“

(اس بات پر) ابن التین اور ابن المنیر نے  
مہلبؒ کا تعاقب کیا ہے۔ جس کا ماحصل یہ  
ہے کہ (یزید کے) اس عموم (مغفرت) میں  
داخل ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ اس  
(عموم) سے کسی دلیل خاص کی بناء پر خارج  
نہ ہو جائے، کیونکہ اس بارے میں اہل علم  
کے درمیان ———

کوئی اختلاف نہیں ہے کہ (نبی کریم) صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ”مغفور لہم“  
اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ وہ (شرکاء  
غزوہ مذکور) مغفرت کے اہل بھی ہوں۔ یہاں  
تک کہ اگر اس غزوے میں شرکت کرنے  
والوں میں سے کوئی اس میں شرکت کے بعد  
مرتد ہو جاتا تو بالاتفاق اس عموم میں داخل نہ  
ہوتا۔ یہ اس امر کی دلیل ہے کہ اس غزوے  
میں شریک ہونے والوں سے وہی افراد مغفور  
کے مصداق ہیں جن میں شرط مغفرت پائی  
جائے۔“

فتح الباری کے حوالے سے علامہ ابن التینؒ و علامہ ابن المنیرؒ کا مندرجہ بالا قول  
ہم نے اس لئے نقل کیا ہے کہ اس کا جائزہ لیا جائے۔ کیونکہ ان کا یہ قول بکثرت شیعیت  
نواز سنی یا سنی نما شیعہ علماء و مورخین کی بے راہ روی اور مخالطہ دینی کے لئے سہارا بنا ہوا

(۱) المہلب بن احمد بن اسحاق الاسدی التمیمی ابو القاسم، ابن ابی صفرة فقیہ محدث من  
اہل المرتبہ۔ من آثارہ شرح الجمع الصحیح البخاری (متولی ۲۳۵ ۵ ۲۳۴ م) معجم  
المولین، ج ۳، قرعہ رضا۔ مطبوعہ دمشق ۱۹۶۱ ع نیز کشف الطنون حلبی خلیفہ  
والصلتہ لابن بشکوال ص ۵۶۷ و ۵۶۸ اللہاج لابن لرحون ص ۲۳۸۔ ابوانی، للصغدی

ج ۶ ص ۱۱۷



ہے۔ ان دونوں حضرات کا یہ قول پیش کر کے وہ ناواقف اہلسنت کو گمراہ کرتے ہیں اور جوہائے صداقت کے لئے صداقت تک پہنچنے کا راستہ بند کر دیتے ہیں۔ اس قول پر تبصرو ملاحظہ ہوں۔

شامحن بخاری اور جملہ مورخین و محدثین و اصحاب سیر متفق ہیں کہ مدینہ قیصر پر حملہ کرنے کے لئے جو اولین لشکر گیا تھا اس میں امیر یزید بن معاویہ شریک تھے۔ فتح الباری جلد رابع مائیل فی ثلث الروم کی شرح میں علامہ ابن حجر عسقلانی تحریر فرماتے ہیں کہ ”لقہ (یعنی یزید) کلن امیر ذلک الجيش بالانفاق“ (۱) (یعنی باغیانہ علماء اس لشکر کے سپہ سالار امیر یزید تھے) اور اس شرکت میں بھی ان کا حصہ بہت سے دوسرے شرکاء سے بڑا تھا کیونکہ وہ اس مبارک لشکر مجاہدین کے سپہ سالار اعظم اور کماندار اعلیٰ تھے۔ یہ دونوں حضرات بنو امیہ اور خصوصاً امیر یزید کے سخت مخالف ہونے کے باوجود اس کا انکار کرنے کی جسارت نہ کر سکے۔

لیکن تعصب اور عداوت یزید کے جوش کی وجہ سے انہیں یہ بھی گوارہ نہ ہوا کہ امیر یزید کو مغفور کہیں اور یہ بشارت ان کے لئے بھی ثابت سمجھیں، اس لئے انہوں نے حدیث میں تحریف معنوی کرنے کی ناکام کوشش کی۔ ان کے قول کا ماحصل یہ ہے کہ امیر یزید کی مغفرت نہ ہوگی۔ ان کا یہ قول ایک دعویٰ ہے جو دلیل سے قطعاً محروم ہے بلکہ دلیل کے خلاف ہے۔ لہذا قطعاً باطل ہے۔ انہوں نے جو توجیہ اس کی پیش کی ہے وہ غلط ہونے کے علاوہ اس قدر رکیک ہے کہ ان کے ایسے صاحبان علم کے قلم سے اس کا تحریر ہونا تعجب خیز اور افسوسناک ہے۔ ان کے قول کی غلطی اور رکاکت کے وجوہ ملاحظہ ہوں۔

اولاً انہوں نے جو یہ فرمایا ہے کہ ”اس حدیث کے عموم میں یزید کے داخل ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ کسی دلیل خاص کی بناء پر وہ اس عموم سے خارج نہ ہو۔“ اس پر سوال یہ ہوتا ہے کہ حضرت وہ دلیل خاص کون ہے جس کی بناء پر آپ اس عموم بشارت سے امیر

(۱) فتح الباری کی یہ عبارت عموماً بخاری شریف جلد اول کے حاشیے پر اکثر معشی صاحبان نقل کرتے ہیں ہند و پاک کی مطبوعہ ہر معشی بخاری شریف کے حاشیے پر یہ عبارت طے کی شاید ہی کوئی نسخہ اس سے خالی ملے۔ اس کی وجہ یہ ہے عموماً معشی حضرات کو امیر یزید سے اس قدر بغض و عداوت ہے کہ ان کی مدح و ستائش سخت گراں گزرتی ہے اور وہ حدیث کی یہ رکیک تاویل ضرور نقل کرتے ہیں۔



یزید مغفور کو خارج کر رہے ہیں؟ کیا کوئی دوسری حدیث ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہو کہ ان کی مغفرت نہ ہوگی؟ اور وہ اس عموم سے خارج ہیں؟ اگر نہیں تو قطعاً ان دونوں بزرگوں کا یہ قول۔ دعویٰ بے دلیل اور باطل ہے۔

ثانیاً۔ اگر یہ کہا جائے کہ یزید قاسق و قاجر اور ظالم ہو گئے تھے، اور فسق و فجور اور ظلم موجب عذاب ہے جس پر قرآن و حدیث میں صاف صاف عذاب کی وعید ہے۔ ان کی اس حالت کی بناء پر ہم کہتے ہیں کہ وہ اس بشارت مغفرت کے عموم میں داخل نہیں ہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو یزید مغفور کا قاسق و قاجر اور ظالم و جابر ہونا بہتان بلا دلیل ہے۔ اور یہ دعویٰ بالکل غلط اور باطل ہے جس کا پرکھ کے برابر بھی ثبوت موجود نہیں۔

ثانیاً اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے تو یہ کس دلیل شرعی سے ثابت ہے کہ قاسق و ظالم کی مغفرت نہ ہوگی؟

اللہ تعالیٰ کا تو ارشاد ہے کہ **ان الله يغفر الذنوب جميعا**

(ترجمہ) ”بے شک اللہ تعالیٰ سب گناہ معاف فرماتا ہے۔“

قرآن مجید سے ثابت اور اہلسنت کے نزدیک مسلمہ عقیدہ ہے کہ شرک اور کفر کے سوا ہر گناہ معاف ہو سکتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ شرک اور کفر کے سوا ہر گناہ کے متعلق اس کا امکان ہے کہ بغیر توبہ بھی اللہ تعالیٰ جل شانہ اپنی رحمت اور اپنے کرم سے اسے معاف فرمادے سوا حقوق العباد کے کہ وہ صاحب حق کے معاف کرنے کے بغیر معاف نہیں ہو سکتے۔ لیکن اس میں بھی اس کا امکان ہے کہ اللہ تعالیٰ صاحب حق کو راضی کر دے اور وہ حق کرنے میں اپنا نفع دیکھ کر اپنی خوشی سے ظالم کو معاف کر دے۔ اور اللہ تعالیٰ بھی اپنی رحمت سے اسے معاف فرمادے۔ اس توضیح کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ قبل موت توبہ کر لینے سے تو شرک و کفر بھی معاف ہو جاتا ہے۔ ایک مشرک خلوص کے ساتھ شرک سے توبہ کر کے مسلمان ہو جائے تو اس کا شرک سابق معاف ہو جاتا ہے اور اس کی وجہ سے آخرت میں اس سے کوئی باز پرس نہ ہوگی۔ اس کے پیش نظر شرک و کفر کے ناقابل حقو مغفرت ہونے کا یہی مطلب سمجھا جاسکتا ہے کہ ان گناہوں کے بغیر توبہ معاف ہونے کا امکان ہی نہیں۔ جبکہ ان کے سوا ہر گناہ کے لئے خواہ وہ کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو، اس کا امکان ہے۔

اس اصول کو تسلیم کرنے کے باوجود ان دونوں بزرگوں نے یہ فیصلہ کیسے کر لیا کہ امیر یزید کی مغفرت نہیں ہو سکتی؟ اللہ تعالیٰ ان بزرگوں کو معاف فرمائے جوش مخالفت میں انہیں



شاید اس حدیث سے ذہول ہو گیا۔  
 ”عن جناب ابن رسول اللہ صلی  
 اللہ علیہ وسلم حدث ”ان رجلا  
 قال واللہ لا یغفر اللہ للفلان وان  
 اللہ تعالیٰ قال من ذالذی بتلی  
 علی فی الغفر للفلان؟ لقی لد  
 غفرت للفلان و احبطت عینک“  
 او کما قال رواہ مسلم“

(مشکوۃ، المصابیح الفصل الاول  
 باب الاستغفار کتب اسماء اللہ تعالیٰ  
 والتوبة ص ۲۰۳ مطبعہ مجیدی

کلیفہ ۱۳۲۵ھ)

حضرت جناب سے مروی ہے کہ رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے (کسی پہلی والی  
 امت کا واقعہ) بیان فرمایا کہ ایک شخص نے  
 یہ کہا کہ قسم اللہ کی اللہ تعالیٰ فلاں شخص کی  
 مغفرت نہیں فرمائے گا۔ اور اللہ تعالیٰ نے  
 فرمایا کہ یہ کون ہے جو میرے اوپر قسم رکھتا  
 ہے کہ میں فلاں شخص کی مغفرت نہ کروں گا  
 ؟ پس بے شک میں نے اس فلاں شخص کی  
 مغفرت کر دی اور تیرے عمل کو رائیگاں کر دیا  
 ۔ ”یا اس کے مثل فرمایا۔ یہ حدیث مسلم  
 نے روایت کی ہے۔

اس حدیث سے یہ مسئلہ بالکل عیاں اور واضح ہو جاتا ہے کہ کسی گناہ گار مومن کے  
 متعلق خواہ وہ کتنا ہی گناہ گار ہو یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت نہ فرمائے گا، ’منوع‘  
 ناجائز اور سخت گناہ ہے۔ جس سے جبط اعمال کا خطرہ ہوتا ہے۔  
 جو لوگ نسبی تعصب یا شیعوں کی تشبیر سے متاثر ہو کر امیرزید کے متعلق یہاں بات  
 دہرایا کرتے ہیں جو ان دونوں بزرگوں نے غلطی سے لکھ دی ہے انہیں اس معصیت سے  
 توبہ کرنا چاہئے اور اس حدیث کے تقاضے کے مطابق اپنی زبان اور اپنے قلم کو اس خطرناک  
 غلط بیانی سے بچانا چاہئے جو ان کے لئے بہت ہی جلد کن ثابت ہو سکتی ہے۔ ان بزرگوں کا یہ  
 کہنا بھی بے جا اور ان کے لئے بے سود ہے کہ ”مغفرت کے لئے اللہ مغفرت ہونا شرط  
 ہے“ بے جا اس لئے ہے کہ ہر مومن مغفرت کی اہلیت رکھتا ہے مرتد کی مثل بھی بے عمل  
 اور بے موقع ہے۔ کیونکہ یہاں گفتگو تو مومن کے متعلق ہو رہی ہے نہ کہ مرتد کے متعلق  
 اور ہر مومن اللہ مغفرت ہے خواہ کیسا ہی عاصی ہو۔

پھر یہ کہ اگر مرتد بھی توبہ کر لے اور دوبارہ مسلمان ہو جائے تو اس کی بھی مغفرت  
 ہو سکتی ہے۔ قرآن مجید میں اس کی تصریح فرمائی گئی ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی ملحوظ رہے  
 کہ امیرزید ”باتفاق جمہور اہلسنت مسلمان تھے۔ کسی سنی نے انہیں کافر نہیں کہا۔ جمہور  
 اہلسنت انہیں پکا مومن اور مسلمان سمجھتے ہیں۔ البتہ روافض ان کی تکفیر کرتے ہیں مگر وہ تو



صحابہ کرامؓ کی بھی تکفیر کرتے ہیں۔ (معاذ اللہ) پھر مرتد کی مثال دینے سے کیا فائدہ؟ اس مقام پر یہ مثال بالکل بے محل اور نامناسب ہے۔ اس سے ناواقف کو یہ غلط فہمی پیدا ہو سکتی ہے کہ یہ دونوں محدثین کرام جمہور الہست کی رائے کے خلاف امیر یزید مغفور کو مرتد اور کافر کہتے ہیں۔ اور کسی مسلمان کو کافر کہنا حرام، معصیت کبیرہ اور شدید گناہ ہے۔ جس کا وبال بہت ہولناک ہے۔ از روئے حدیث شریف جو شخص کسی مومن کو کافر کے جگہ دوحقیقت وہ کافر نہ ہو، وہ کفر اسی کہنے والے کی طرف لوٹ آتا ہے۔

خلاصہ ”یعنی“ اس عموم میں اس کے (یزید کے) داخل ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ کسی مخصوص دلیل کی بناء پر اس سے خارج نہ ہو۔“ (شرعاً و عقلاً ہر اعتبار سے غلط ہے۔ عقلاً اس لئے کہ اگر ہر کلام عام میں یہ احتمال لکنا ممکن ہو تو کسی حکم عام یا خبر عام کے متعلق یہ کہنا کہ وہ عام ہے اس وقت تک ممکن نہ ہوگا جب تک کوئی دلیل اس پر قائم نہ ہو کہ اس عموم سے کسی فرد کے خارج ہونے کا کوئی احتمال و امکان نہیں باقی رہا۔ اور کلام عام کی مراد سمجھنا اور متعین کرنا، اور اس پر اجماع کرنا غیر ممکن ہو جائے گا۔ مثلاً ایک قابل اجماع شخص دوسرے شخص کو کچھ رقم ایک لفافہ میں بند کر کے دیتا ہے اور کہتا ہے کہ اس میں دس نوٹ ہیں اور ہر نوٹ سو روپے کا ہے۔ اگر زیر بحث اصول کی صحت تسلیم کر لی جائے تو مخاطب کو اس کی اس بات پر اجماع نہ کرنا چاہئے کیونکہ بتوں اور روٹیوں بزرگوں کے ”لازم نہیں ہے ہر نوٹ سو روپے کا ہو۔ ممکن ہے کہ کسی دلیل خاص سے کوئی نوٹ اس سے مستثنیٰ ہو۔ مثلاً ایک نوٹ صرف پچاس روپے کا ہو۔ اگر ایسا ہوا تو لفافے میں ایک ہزار کے بجائے صرف نو سو پچاس روپے ہوں گے۔ اس لئے لفافہ دینے والے کی بات کا اعتبار نہ کرنا چاہئے۔ اس مثال سے ان دونوں حضرات محدثین کے زیر بحث قول کی غلطی واضح ہو جاتی ہے۔ عرفاً و عادتاً کسی کلام عام سے اس قسم کے خروج و استثناء کا احتمال کسی کے ذہن میں نہیں پیدا ہوتا۔ عام کی تخصیص ہو سکتی ہے لیکن اس کے لئے دلیل کی ضرورت ہے۔ جب تک کوئی دلیل اس پر قائم نہ ہو اس وقت تک اس میں تخصیص کا احتمال نہیں پیدا ہوتا۔ اور اگر بالفرض پیدا بھی ہوتا ہے تو وہ محض فلسفیانہ احتمال عقلی ہے۔ جس کا شرعاً و عرفاً کوئی اعتبار نہیں۔ کسی کے کلام اور اس کی مراد کو سمجھنے میں اس احتمال کا قطعاً لحاظ نہیں کیا جائے گا۔ کلام عام سے مضمون و مفہوم عام ہی سمجھا جائے گا اور تخصیص کا کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا۔



حق یہ ہے کہ عموم سے قطعی طور پر عموم ہی مراد ہوتا ہے۔ اور جب کوئی حکم عام بیان کیا جائے تو لازم ہے کہ اس سے کوئی فرد خارج نہ ہو اور یہ سمجھنا بھی لازم ہے کہ حکم کے نزدیک اس خبر یا انشاء کے حکم سے کوئی فرد بھی خارج نہیں۔ خروج کا احتمال پیدا کرنے کے لئے خود کلام میں کوئی قرینہ صارفہ ہونا چاہئے اگر کوئی قرینہ نہیں ہے تو اس کے عموم سے کسی فرد کے خروج کا احتمال نکالنا قطعاً باطل ہے۔ زیر مطالعہ حدیث میں اس قسم کا کوئی قرینہ موجود نہیں۔

السوس ہے کہ جو لوگ مخالفت یزید کے جوش سے مغلوب اور رافضی تشیرو ارجاف سے مسحور ہو کر زیر بحث رکیک تاویل کرتے ہیں وہ یہ بھی بھول جاتے ہیں کہ یہ مادشا کا کلام نہیں ہے۔ بلکہ سید الصادقین 'خاتم المعصومین' صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام مبارک ہے۔ اس مبارک کلام کے عموم سے کسی دلیل خاص کی بناء پر کسی فرد کے خروج کا احتمال پیدا کرنا بے ادبی اور گستاخی ہے۔ (العیاذ باللہ)

ہم نے اوپر جو لفافہ کے نوٹوں کی مثال ذکر کی ہے اس پر دوبارہ نظر ڈالئے۔ یہ احتمال نکالنا کہ ممکن ہے کہ اس میں ایک نوٹ سو کے بجائے پچاس روپے کا ہو کیا لفافہ دینے والے کی تکذیب نہیں؟ یا کم از کم اس کا تخطیہ نہیں؟ اگر بالفرض لفافہ کھولنے پر ایک نوٹ پچاس روپے کا نکل آیا اور روپے کی مجموعی تعداد ایک ہزار کے بجائے نو سو پچاس ہی نکلی تو کیا مخاطب یعنی جسے لفافہ ملا ہے، حکم یعنی لفافہ دینے والے کو کاذب نہ کہے گا؟۔ اگر بناء حسن عن اسے کاذب نہ کہے تو اس کے قول مذکور کو اس کی غلطی اور خطا تو ضرور کہے گا۔ کسی امر اخروی کے بیان میں نبی معصوم صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی غلطی کا صدور غیر ممکن اور محال ہے۔ اس لئے مذکورہ بالا دونوں بزرگوں کا قائم کیا ہوا زیر بحث اصول شرعاً بالکل غلط ہے۔ کیونکہ اسے صحیح تسلیم کر کے اس حدیث پر منطبق کرنے سے ایک باطل بات لازم آتی ہے۔ یعنی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا تخطیہ لازم آتا ہے۔ العیاذ باللہ۔

اگر کسی کو شبہ ہو کہ "ان دونوں محدثین نے جو بات کہی ہے یعنی کسی حکم عام سے کسی فرد یا بعض افراد کا کسی دلیل خاص کی بناء پر خارج ہونا جائز ہے۔ اس اصول اور قاعدے کو غلط کہنا صحیح نہیں کیونکہ احکام میں تنوع بالاتفاق جائز ہے بلکہ متعدد احکام شرعیہ کا منسوخ ہونا ثابت ہے۔ جس سے اختلاف نہیں کیا جاسکتا۔ کسی دلیل خاص کی بناء پر کسی حکم عام سے کسی فرد یا چند افراد کو خارج کرنا یہ بھی تنوع ہی کی صورت ہے۔ جس کا عنوان بیان یہ بھی



ہو سکتا ہے کہ حدیث میں جو عموم کے ساتھ سب شرکاء جہاد مذکورہ کے مغفور ہونے کا حکم بیان فرمایا گیا تھا وہ عموم ایک دلیل خاص کی بناء پر منسوخ ہو گیا۔ اور حدیث کا حکم عام مخصوص منہ البعض ہو گیا اس قسم کے نسخ کی مثالیں شریعت مطہرہ میں بکثرت ہیں۔ اس لئے محدثین موصوفین کے بیان کو غلط نہیں کہا جاسکتا۔ ”یہ شبہ جو درحقیقت ایک مغالطہ ہے“ اس قدر بے جان ہے کہ قابل ذکر و التفات بھی نہیں۔ مگر الوسوس ہے کہ بعض شیعیت سے متاثر اہل علم بھی بعض اوقات تاواقفوں کو مغالطہ دینے اور دلیل و برہان سے اپنی قہی دستی کو چھپانے کی غرض سے اس باطل شبہ اور مغالطے کا سہارا لیا کرتے ہیں۔ اس لئے ہم نے اس کا تذکرہ کر دیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ نسخ احکام شرعیہ یعنی امر و نہی میں جائز ہے۔ قرآن و حدیث کے اخبار میں نسخ قطعاً جائز نہیں یعنی غیر ممکن اور محال ہے۔ زیر مطالعہ حدیث شریف میں ”مغلولہم“ ایک خبر ہے۔ کوئی حکم شرعی یعنی امر یا نہی نہیں ہے۔ خبر میں نسخ کے کیا معنی؟ کسی خبر کے کلیۃً یا اس کے کسی جزو کے منسوخ ہونے کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ متکلم نے غلطی کی۔ اگر پوری خبر منسوخ ہو تو پوری خبر کے بارے میں اور اگر اس کا کوئی جزو منسوخ ہو تو اس جزو کے بارے میں نیز بحیثیت مجموعی پوری خبر کے بارے میں متکلم یعنی مخبر کی غلط بیانی ثابت ہوتی ہے۔ بدیہی بات ہے کہ اللہ تعالیٰ یا اللہ تعالیٰ کے رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام سے غلط بیانی کا صدور غیر ممکن اور محال ہے۔ اور ان کی طرف غلطی کی نسبت کرنا کفر ہے۔ اسی لئے اہلسنت کا متفق علیہ عقیدہ ہے کہ قرآن و حدیث کی کسی خبر کا منسوخ ہونا قطعاً غیر ممکن اور محال ہے جس کا تصور بھی کوئی مومن نہیں کر سکتا۔

ہم نے ان دونوں بزرگ محدثین کے بیان کردہ زیر بحث اصول کی غلطی واضح کرنے کے لئے گزشتہ سطور میں جو وجہ ثالث بیان کی ہے اس سے بھی اس مسئلہ کی وضاحت ہوتی ہے۔

شبہ مذکور کی رکاکت و لغویت تو واضح ہو گئی۔ لیکن استطراداً بطور فائدہ زائدہ اس امر کا تذکرہ بھی انشاء اللہ مفید ہو گا کہ اگرچہ احکام شرعیہ یعنی امر و نہی میں نسخ جائز ہے مگر اس نسخ کا جواز اور وقوع نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ کے زمانہ کے ساتھ مخصوص تھا۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد کسی حکم شرعی کا منسوخ ہونا غیر ممکن اور محال ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ کے حکم امر یا نہی کو کلی یا جزوی طور پر منسوخ کرنے کا حق تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کو ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے حکم نسخ کا علم نبی کریم صلی اللہ علیہ



و سلم کے بعد کسی ذریعہ سے بھی ممکن نہیں۔

رابعاً :- زیر گفتگو حدیث شریف میں جو خبر دی گئی ہے اس کے جو مقاصد و فوائد بدستور سمجھ میں آتے ہیں درج ذیل ہیں۔

(الف) مخلصین کا جی خوش کرنا کہ آنے والے دور یعنی خیر القرون ثانی میں امت کی ایمانی و دینی حالت بہت اعلیٰ ہوگی۔ اللہ کا کلمہ بلند ہوگا اور اسلام کو ہر طرف غلبہ حاصل ہوگا۔

(ب) جس دور کی خبر دی گئی ہے اس کے بعد آنے والی امت کو بتانا کہ تمہاری تاریخ درخشاں اور قابل فخر ہے۔

(ج) ان بحری جہادوں کے شرکاء کا جی خوش کرنا اور ان کی کیفیات ایمانی اور ان کے نور اخلاص میں اضافہ کرنا۔

(د) غور کرنے سے کلام مبارک کا ایک مقصد اور فائدہ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس جہاد قسطنطنیہ والے دور کے بعد آنے والی امت اپنی تاریخ کو درخشاں اور قابل مدح و ستائش سمجھے اور اس دور کی حکومت اور جمہور امت کا احترام کرنے اور اپنی اس تاریخ کی روح و تابانی سے کام لے کر اپنے مستقبل کو روشن اور جاندار بنائے۔

اگر ہم یہ فرض کریں کہ خوش خبری سے ایک فرد خارج ہو سکتا تھا تو ان مقاصد و فوائد میں سے ایک بھی کماحقہ نہیں حاصل ہو سکتا تھا۔ ایک کا اخراج ہر ایک کے اخراج کا احتمال پیدا کرتا اور کسی کو بھی صحیح معنی میں اس سے خوشی نہ حاصل ہوتی۔ علیٰ ہذا بعد کو آنے والی امت کو بھی شرکاء جہاد اور اس وقت کے جمہور مومنین مخلصین کے ساتھ جیسا چاہئے دیا حسن ظن نہ پیدا ہوتا، کیونکہ دوسروں کے متعلق بھی شک پیدا ہو جاتا کہ شاید وہ بھی خارج ہوں۔

خامساً :- ”مغفور لہم“ کی بشارت سے اگر امیریزید کو خارج کیا جائے تو یہ اخراج ان تک محدود نہیں رہتا۔ بلکہ اس جہاد میں شرکت کرنے والے بہت سے دوسرے لوگوں کو بھی اس سے خارج کرنا پڑے گا۔ بات صاف ہے کہ فتن اور ظلم میں کسی فاسق اور ظالم کی رعایت کرنا۔ یا اقتدار کے بارے میں اس سے تعاون کرنا، اس کے گناہوں میں تعاون کرنے والے کو بھی شریک گردیتا ہے۔

اس واقعہ کا بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اس جہاد میں شریک ہونے والوں اور ”مغفور لہم“ کا مصداق بننے والوں میں ایک بڑی تعداد بلکہ کثرت ایسے حضرات کی تھی



جنہوں نے امیریزید مغفور سے ان کی خلافت کے زمانہ میں اور اس سے پہلے بھی پورا تعاون کیا اور اخیر دم تک خلافت بنی امیہ کے وفادار رہے ان میں اکثر تابعین اور بعض صحابہ کرامؓ تھے۔ ان سب کا اس حدیث شریف کی بشارت سے خارج ہونا لازم آتا ہے۔ اور یہ لازم قطعاً باطل ہے۔ اسے تسلیم کرنے کے لئے تو کوئی سنی بھی تیار نہیں ہو سکتا۔ جب یہ لازم ناقابل تسلیم ہے تو اس کا لزوم بھی قابل تسلیم نہیں ہو سکتا۔ یعنی امیریزید مغفور کو بھی اس بشارت سے خارج نہیں کیا جاسکتا۔

سادساً :- ”مغفور لہم“ کہنے کا یہ مطلب تو نہیں ہے کہ انہیں معاذ اللہ گناہوں کی چھوٹ دے دی گئی تھی۔ قطعاً و یقیناً نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ مراد نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ بات تو منصب نبوت کی شان کے خلاف ہے۔ اس لئے اس کا مطلب یہی ہو سکتا ہے کہ شرکاء غزوہ مذکور کسی گناہ کبیرہ کے مرتکب نہیں ہوں گے۔ اسی طرح کسی صغیرہ پر بھی کبھی اصرار نہ کریں گے۔ یہ تو بشارت عام ہے مگر جو صحابہ اس غزوے میں شریک تھے وہ تو یقیناً پہلے ہی ایسے تھے کہ اسلام لائیکے بعد کسی گناہ کے مرتکب نہ ہوئے ہوں گے۔ اور ممکن ہے کہ جو تابعین شریک تھے ان میں بھی بکثرت ایسے ہی ہوں۔

سابعاً :- اگر ان دونوں بزرگوں کا بیان کیا ہوا یہ قاعدہ تسلیم کر لیا جائے تو اہل زلیغ و ضلال اس سے اپنے زلیغ و ضلال کی تائید حاصل کر سکتے ہیں۔ مثلاً ایک بد بخت خارجی کہہ سکتا ہے کہ اگرچہ حضرت علیؓ بیعت رضوان میں شریک تھے لیکن ضروری نہیں کہ ان کے لئے وہ فضائل ثابت ہوں جو قرآن مجید میں اصحاب بیعت رضوان کے لئے مذکور ہیں۔ کیونکہ وہ ایک دوسری دلیل خاص کی بناء پر اس عموم سے خارج ہیں ”العیاذ باللہ“۔

اسی طرح کوئی بد نصیب رافضی حضرت عمرؓ کے متعلق اسی قسم کی حقیر تقریر کر سکتا ہے۔ والعیاذ باللہ۔

اس طرح تو اللہ تعالیٰ اور اللہ تعالیٰ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے وعدوں پر سے امان ہی اٹھ جائے گی اس سے بالکل عیاں ہے کہ ابن النعمان و ابن المنذرؒ کا قول بالکل غلط ہے اور انہوں نے جو قاعدہ مذکور وضع کیا ہے وہ شرعاً و عقلاً عرفاً لغتہ ہر اعتبار سے غلط ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں معاف فرمائے۔ ان سے یہ سخت غلطی ہوئی۔

ہامناً :- حدیث شریف میں غزوہ قسطنطنیہ کے شرکاء کو مغفور لہم (بخشے ہوئے) فرمایا گیا ہے۔ مغفور لہم (بخش دیئے جائیں گے) نہیں فرمایا گیا ہے۔ جملہ اسمیہ ثبات پر دلالت کرتا ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ ان کی مغفرت ہو چکی۔ یہ خبر مغفرت ہے دعاء و



مغفرت یا وعدہ مغفرت نہیں ہے۔ اس کے بعد اس سے خارج ہونے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ اگر اس سے کوئی خارج ہو تو لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے غلط خبر دی۔ بدیہی بات ہے کہ یہ غیر ممکن اور محال ہے۔

مندرجہ بالا دلائل سے یہ بات روز روشن کی طرح عیاں اور روشن ہو گئی کہ زیر مطالعہ حدیث شریف کی بشارت زیر بحث غزوہ قسطنطنیہ کے سب شرکاء کے لئے تھی۔ اس سے امیریزید کو خارج کرنا سخت غلطی ہے۔ اور معمولی غلطی نہیں بلکہ حدیث کی تحریف معنوی ہے۔ تاویل مذکور بالکل غلط اور انتہائی رکیک ہے، اسے ذکر کرنا بھی اہل علم کی شان سے فروتر ہے۔

### ان غزوات اور ان کے دور کی اہمیت

حضرت ام حرامؓ کی مندرجہ بالا حدیث پر (جس کے متعلق بحث ابھی گذر چکی ہے) غور کرنے سے دو سوال پیدا ہوتے ہیں۔ پہلا سوال یہ ہے کہ اولین غزوہ بحر اور اولین غزوہ قسطنطنیہ کو اتنی فضیلت و اہمیت کیوں دی گئی کہ اول الذکر میں حصہ لینے والوں کے لئے جنت واجب ہونے کی بشارت سنائی گئی اور ثانی الذکر میں شرکت کرنے والوں کو ”مغفور لہم“ کا تمغہ عطا فرمایا گیا جو باعتبار مال جنت ہی کا وعدہ ہے؟

دوسرا سوال یہ ہے کہ اس دور کی جس میں یہ دونوں غزوات واقع ہوئے ایسی کیا خصوصیت و اہمیت ہے کہ اس کا تذکرہ کیا گیا اور اس کے واقعات کو بیان فرمایا گیا؟ ان دونوں سوالات کا جواب اگرچہ ہمارے موضوع کے دائرے سے باہر ہے اور ان کا جواب ہماری ذمہ داری نہیں۔ لیکن ان مسائل کی توضیح انشاء اللہ بہت مفید ہوگی، اس لئے قاری سے امید ہے کہ اس غیر ضروری مگر مفید و نافع طوالت کو گوارہ فرمائیں گے۔ بحث کی افادیت انشاء اللہ دوران بحث خود واضح ہو جائے گی ”مشک آنت کہ خود بیود نہ کہ عطار گوید“

<https://ibnyousaf.blogspot.com/>

### غزوہ قبرص

بحث کی ابتداء ہم دونوں غزوات کی اہمیت کے بیان سے کرتے ہیں۔ ان میں اولیت غزوہ قبرص کو حاصل ہے۔ یعنی اس بحری جہاد کو جو حضرت معاویہؓ کی سربراہی میں یورپ کے جزیرہ قبرص پر حملے کی صورت میں ہوا تھا۔ اس غزوے میں شریک ہونے والوں کے متعلق حدیث مذکور میں ”اوجبوا“ فرمایا گیا ہے۔ یعنی جنت ان کے لئے واجب ہو گئی۔



یہی نہیں بلکہ حضرت ام حرامؓ کی اس روایت میں جو زیر بحث حدیث سے پہلے نقل کی گئی ہے، یہ بھی ہے کہ ان مجاہدین کی ظاہری شان و شوکت اور ان کے معیار زندگی پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اظہار مسرت بھی فرمایا۔ واقعات میں غور کرنے سے اس کی اس اہمیت و فضیلت کا سبب سمجھ میں آتا ہے۔

(۱) پہلی بات تو یہ ہے کہ غزوہ قبرص اولین بحری غزوہ ہے۔ مسلمانوں نے اس وقت تک دین اسلام خشکی میں دنیا کے ایک سرے سے دوسرے سرے تک پہنچا دیا تھا۔ لیکن جن ممالک تک پہنچنے کے لئے سمندر کا پار کرنا ناگزیر تھا وہاں دعوت اسلام واضح صورت میں نہیں پہنچی تھی۔ قبرص پر بحری حملہ کر کے مسلمانوں نے ان ممالک تک دعوت اسلام پہنچانے کا راستہ کھول دیا۔ دعوت اسلام قبرص تک پہنچی تو یورپ میں داخل ہو گئی۔

(۲) عام طور پر مسلمانوں کو اس بحری جہاد اور بحری سفر کی اہمیت پیدا ہوئی۔ اور اس کی اہمیت کا احساس ہوا۔ اس بحری جہاد نے امت مسلمہ کے لئے دعوت اسلام پھیلانے اور غیر ممالک سے تجارت کرنے کا نیا دروازہ کھول دیا، جو اس وقت بالکل بند تھا۔

(۳) یورپ کے وہ ممالک جہاں مسلمانوں کے رسائی کا ذریعہ صرف سمندر ہی ہو سکتا تھا، بالکل مطمئن تھے کہ عرب ہم تک نہیں پہنچ سکتے۔ اس اطمینان کی وجہ سے انہوں نے اسلام اور مسلمانوں کی طرف کوئی توجہ نہیں کی تھی۔ لیکن حضرت معاویہؓ کے غزوہ قبرص کے بعد ان کا یہ اطمینان زائل ہو گیا اور مسلمانوں کا خوف ان کے دل میں پیدا ہوا۔ اسی وجہ سے انہیں دین اسلام اور مسلمانوں سے واقفیت پیدا کرنے کی طرف توجہ ہوئی۔ ان کی اس نفسی کیفیت نے دعوت اسلام کو ان میں بڑھنے کا موقع دیا ان میں سے خاصی تعداد حلقہ جگوش اسلام ہوئی۔ اگر غزوہ قبرص مذکور نہ ہوتا تو شاید اندلس کی عظیم الشان خلافت اسلامیہ بھی قائم نہ ہوتی۔ اور ہندوستان میں بھی اسلام اس وقت نہ پہنچتا جس وقت وہ پہنچا بلکہ اس سے بہت دن بعد پہنچتا۔ (۴) مسلمانوں کو بحری قوت کی اہمیت کا احساس ہوا۔ انہوں نے بحری قوت پیدا کی۔ اور عطاء خلافت کے ساتھ خوف دور کر کے امن عطا فرمانے کا جو وعدہ تھا وہ ایک نئی شکل میں ظہور پذیر ہوا۔ جب تک یہ غزوہ نہ ہوا تھا اس وقت تک روم کے بحری حملوں سے اہل اسلام مامون نہیں تھے۔ اس غزوے میں اہل ایمان کی زبردست بحری قوت، اور بحری جنگ میں ان کی اعلیٰ قابلیت و صلاحیت کا اظہار ہوا جس نے رومی بحری بیڑے کو بھی مرعوب کر دیا۔ اس طرح مسلمانوں کو ایک نیا امن حاصل



ہوا۔

(۵) مسلمانوں کو علم ہیئت اور ریاضی کے دوسرے شعبوں نیز جغرافیہ اور سائنس کی طرف توجہ ہوئی۔ اور انہوں نے ان علوم میں بصیرت پیدا کرنے کی کوشش کی۔ شاید اسی رجحان کا نتیجہ تھا کہ خالد بن یزید بن معاویہؓ نے ان علوم کو حاصل کیا۔ سائنس میں تو انہیں جدید کیمسٹری کا بانی کہنا ہے جا نہیں۔ اس دور میں علوم و فنون سے دلچسپی رکھنے والے اور لوگ بھی ہوں گے، مگر افسوس ہے کہ تاریخ نے اموی دور کے متعلق بخل اور خیانت سے کام لیا ہے اس لئے اس کے متعلق زیادہ مواد نہیں ملتا۔ ممکن ہے کہ وسیع اور دقیق مطالعے سے اس موضوع کے متعلق مزید معلومات حاصل ہو سکیں۔ (۱)

(۶) بات یہ ہے کہ یہ اولین بحری غزوہ تھا۔ اسی سے امت مسلمہ کے بحری جہاد اور سمندر کے سینہ پر چل کر دعوت پہنچانے کا آغاز ہوا۔ ظاہر ہے کہ کسی خیر کی ابتداء کرنا بہت اہم اور بہت زیادہ موجب اجر و ثواب ہے۔ کسی خیر کی ابتداء کرنے والوں کی فضیلت ان کی اتباع کرنے والوں پر ایک تسلیم شدہ بات ہے۔ اس خیر عظیم کی ابتداء اور اس کے افتتاح کی فضیلت حضرت معاویہؓ اور ان کے رفقاء کو حاصل ہوئی۔ نیز حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو حاصل ہوئی کیونکہ ان کے حکم اور ان کی اجازت سے یہ غزوہ ہوا تھا۔

### (برہان نبوت ختم المرسلین علیہ افضل الصلوات والتسلیم)

(۷) اسباب اہمیت و فضیلت غزوہ قبرص مذکور میں اس سبب کو آخر میں بیان کرنا چاہتا

(۱) یہ مسئلہ ہمارے موضوع سے خارج ہے لیکن بات یہاں تک پہنچ چکی ہے تو اتنی بات اور کہہ دوں کہ شیعہ داستان سراؤں نے خالد بن یزیدؓ موصوف کے بہت سے علمی کارناموں کو ازراہ حسد و عناد جابر بن حیان کی طرف منسوب کرنے کی کوشش کی ہے اور جابر بن حیان کو جناب جعفر صادقؓ کا تلمیذ مشہور کیا۔ حالانکہ جناب جعفر صادقؓ کو ان علوم سے ادنیٰ تعلق بھی نہ تھا نہ انہیں ان سے کوئی دلچسپی ہو سکتی تھی۔ یہ کہنا بھی غلط ہے کہ جابر بن حیان جناب جعفر صادقؓ کا شاگرد تھا۔ جابر بن حیان اپنی جگہ فاضل شخص تھے اور سنی تھے۔ شیعہ انہیں شیعہ ظاہر کرتے ہیں۔ اس بہتان کے ساتھ دوسرا جھوٹ یہ بولتے ہیں کہ انہوں نے جناب جعفرؓ سے یہ علوم حاصل کئے تھے۔ حالانکہ افادہ و استفادہ تو بڑی چیز ہے ان دونوں نے ایک دوسرے کو دیکھا بھی نہ ہوگا اور ان دونوں کی ملاقات بھی ثابت نہیں۔



ہوں۔ جو سب اسباب و حکم مذکورہ پر بدرجہا فائق ہے۔ اگر اس غزوہ بحری میں اس حکمت کے سوا کوئی اور حکمت اور مخصوص افادیت نہ ہوتی تو بھی اس کی عظمت و فضیلت و اہمیت میں کوئی فرق نہ آتا۔ اس سبب و حکمت کو معلوم کرنے کے لئے بائبل کے مندرجہ ذیل آیات پر نظر کیجئے:-

”دیکھو میرا بندہ جسے میں سنبھالتا میرا برگزیدہ جس سے میرا جی راضی ہے۔ میں نے اپنی روح اس پر رکھی۔ وہ قوموں کے درمیان عدالت جاری کرائے گا ○ وہ نہ چلائے گا اور اپنی صدا بلند نہ کرے گا اور اپنی آواز بازاروں میں نہ سنائے گا وہ مسکے ہوئے سینٹھے کو نہ توڑے گا اور دہسکتی ہوئی جی کو نہ بجھائے گا وہ عدالت کو جاری کرائے گا کہ دائم رہے ○ اس کا زوال نہ ہوگا اور نہ مٹا جائے گا جب تک راستی کو زمین پر قائم نہ کرے اور بحری ممالک اس کی شریعت کی راہ نکلیں ○“

(یسعیاہ ۴۲: ۱-۴) ص ۶۸۸

اس وقت ہم صرف خط کشیدہ آخری علامت سے بحث کرنا چاہتے ہیں۔ ان آیات میں نبی آخر الزماں سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جتنی علامتیں بیان فرمائی گئی ہیں وہ سب ظاہر ہو چکی تھیں۔ اور ان سب کا مشاہدہ یہود و نصاریٰ کر چکے تھے۔ ان کے علماء و اخبار خوب سمجھ گئے تھے کہ یہ وہی نبی و رسول ہیں جن کی بعثت کی بشارت ان آیات میں دی گئی ہے۔ لیکن ضد و عناد کی وجہ سے اس کا اقرار نہیں کرتے تھے۔ مگر ان علامات میں سے ایک علامت آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں نہیں ظاہر ہوئی تھی۔ وہ علامت وہ ہے جو آخری آیت میں مذکور ہے۔ اس خط کشیدہ فقرے سے معلوم ہوتا ہے کہ دعوت اسلام بحر (سمندر) کو عبور کر لے گی اور سمندر پار کے ممالک میں اسلام پھیلے گا۔ جس کے معنی یہ ہوئے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متبعین بحری جہاد و غزوہ کریں گے۔ اور سمندر پار دعوت اسلام پہنچائیں گے۔ یہ تسلیم شدہ حقیقت ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دور خلافت سے پیشتر اور حضرت معاویہؓ کے اس بحری جہاد سے پہلے جس کی تحسین و ستائش حضرت ام حرامؓ کی حدیث مذکور میں فرمائی گئی ہے۔ کوئی بحری جہاد مسلمانوں نے نہیں کیا۔ اور اس بحری بیڑے سے پہلے جو حضرت معاویہؓ نے تیار کیا تھا مسلمانوں کے پاس کوئی بحری بیڑا نہیں تھا۔ اسی جہاد سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت اور آنحضورؐ کی صداقت کی ایک برہان جلی حکیل کو پہنچی۔ اور اہل کتاب پر ایک حجت اور قائم اور واضح ہوئی۔ جس سے اتمام حجت کو کمال مزید حاصل ہوا۔ یہ فضل و شرف اللہ



تعالیٰ نے حضرت عثمانؓ کے لئے مقدر اور مخصوص فرمایا تھا کہ ان کے دور خلافت میں ان کی اجازت سے یہ حجت رسالت ظاہر اور عیاں ہوگی۔ اور اسی طرح یہ فضل و شرف حق تعالیٰ شانہ نے حضرت معاویہؓ اور ان کے رفقاء جہاد کے لئے مقدر اور مخصوص فرمایا تھا کہ انہوں نے عملاً اس حجت رسالت ختم المرسلین کو ظاہر کیا اور اسے صرف ایشیا تک محدود نہیں رکھا بلکہ یورپ تک پہنچادیا جس میں مسیحیت و یسویت کے مرکز تھے اور جو یسود و نصاریٰ سے بھرا ہوا تھا۔ اس نکتہ پر نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ غزوہ قبرص کی عظمت و اہمیت کتنی ہے یہی وجہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی پیشین گوئی فرمائی۔ اس کی عظمت و اہمیت بیان فرمائی۔ اس پر خوشی کا اظہار فرمایا اور اس میں شریک ہونے والوں کو جنت کی بشارت دی۔

### غزوہ مدینہ قیصر

جو سوال غزوہ قبرص کے متعلق پیدا ہوا ہے۔ وہی غزوہ مدینہ قیصر یعنی قسطنطنیہ کے متعلق پیدا ہوتا ہے۔ اس جہاد میں شریک ہونے والوں کو ”مغفور لہم“ ہونے کی بشارت حدیث مذکور میں دی گئی ہے۔ اس کی اس اہمیت اور خصوصیت کی کیا وجہ ہے؟ اس سوال کا جواب ملاحظہ ہو:-

(۱) قسطنطنیہ ایک پہاڑ پر آباد ہے جس پر بحری راستے سے حملہ کرنے کے لئے درہ دانیال سے گذرنا پڑتا ہے۔ درہ دانیال کی تنگی اور اپنے محل وقوع کی وجہ سے اس شہر کو ناقابل تسخیر سمجھا جاتا ہے۔ آج سائنس کی اس کی ترقی کے زمانہ میں بھی درہ دانیال کو قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والے کے لئے وادی موت سمجھا جاتا ہے۔ اس محکم قلعہ بند اور بظاہر ناقابل تسخیر شہر پر سمندر کے راستے حملہ کرنا بہت بڑا کارنامہ ہے۔ اس سے ایک طرف تو مسلمانوں کی ہمت بلند ہوئی۔ دوسری طرف رومی سلطنت پر مسلمانوں کا رعب چھا گیا۔ اور اسے معلوم ہو گیا کہ مسلمانوں کی حربی طاقت بہت زیادہ ہے۔ بحری جنگ میں ان کی مہارت اور ان کے بحری بیڑے کی قوت اتنی زیادہ ہو گئی ہے کہ اب رومن امپائر سے لڑائی میں آغاز کار (INITIATIVE) انہیں کے ہاتھ میں آ گیا ہے۔ یہی نہیں بلکہ یہ حقیقت بھی ان پر عیاں ہو گئی کہ نصرت الہی مسلمانوں کے ساتھ ہے۔

اسلام کے شیدائیوں کو دعوت اسلام کو پھیلانے اور دین حق کی تبلیغ و اشاعت کرنے کے لئے ایک نئے میدان کا راستہ ملا۔ رومی عوام کو جو اسلام اور مسلمانوں کے متعلق حقیقت



حال سے بے خبر تھے، خود اسلام اور مسلمانوں کو قریب سے دیکھنے کا موقع ملا۔ دوران محاصرہ وہ اہل اسلام کے طرز زندگی اور ان کے اخلاق و عادات کا مشاہدہ کرتے رہے۔ جو بہت موثر ثابت ہوا۔ مسلمانوں کے متعلق بکثرت مسیحیوں کی بہت سی غلط فہمیاں دور ہو گئیں۔ اور وہ اسلام کے مطالعہ کی طرف مائل ہوئے۔ غزوہ قبرص اور غزوہ مدینہ قیصران دونوں غزوات کی اہمیت کے لئے یہی وجہ کافی ہے کہ انہوں نے یورپ اور مسیحیوں سے اسلام کا تعارف کرا دیا۔ ہم دیکھتے ہیں کہ اسپین کی سرزمین پر اہل اسلام کے مبارک قدم پہنچتے ہی وہاں اسلام پھیلتا شروع ہو گیا۔ یہ انہیں دونوں مبارک غزوات کا اثر تھا۔ اگر یہ دونوں غزوات نہ ہوتے تو اسپین میں اس تیزی کے ساتھ اسلام مقبول نہ ہوتا۔

### ایک اور نشان نبوت و رسالت ختم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کا ظہور

(۳) غزوہ قسطنطنیہ کی اہمیت و خصوصیت کے جو اسباب ہم نے اوپر بیان کئے ہیں وہ اگرچہ مفید مقصد ہیں لیکن غور کرنے سے اس کی ایک ایسی توجیہ سمجھ میں آتی ہے جو تھا اسے اہمیت کے اس درجہ پر پہنچانے کے لئے کافی ہے۔ جس کی نشاندہی حدیث مذکور کر رہی ہے۔ اس مبارک غزوے کی اہمیت و عظمت کے اسرار کو سمجھنے کے لئے خاتم النبیین سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے اس نامہ مبارک کو پڑھنا چاہئے جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ”ہرقل“ کو ارسال فرمایا تھا اور جس میں اسے اسلام کی دعوت دی گئی ہے۔ نامہ مبارک درج ذیل ہے:-

شروع کرتا ہوں میں اللہ کے نام سے جو رحمان و رحیم ہے۔ اللہ تعالیٰ کے بندے اور اس کے رسول محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی جانب سے سے عظیم روم ہرقل کے نام۔ اس شخص پر جو ہدایت کی پیروی کرے سلامتی ہو۔ اما بعد میں تمہیں اسلام کی دعوت دیتا ہوں۔ اسلام لے آؤ تو سلامت رہو گے۔ اور تمہیں اللہ دہرا ثواب عطا فرمائے گا۔ اور اگر تم روگردانی کرو گے تو تم

”بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ من محمد عبد اللہ ورسولہ الی ہرقل عظیم الروم سلام علی من اتبع الہدیٰ“ اما بعد لانی ادعوک بدعاۃ الاسلام اسلم تسلم“ یؤتک اللہ اجرک مرتین لان تولیت لانی علیک اثم المرسلین و یا اهل الکتاب تعالوا الی کلمۃ سواء بیننا و بینکم ان لا نعبد الا



اللہ ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ  
بعضنا بعضاً ارباباً من دون اللہ  
فان تولوا لقلولوا اشهدوا باننا  
مسلمون ○

(بخاری ج ۱ باب کیف کان بدء  
الوحي الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم ص ۵)

پر تمہاری رعایا کے پست طبقے ( یعنی  
کاشتکاروں اور خدام وغیرہ ) کا بھی گناہ لاوا  
جائے گا۔ ( اس کے بعد قرآن مجید کی آیت  
ہے ) ” اے اہل کتاب ایک ایسے کلمہ (   
عقیدے ) کی طرف آؤ جو ہمارے اور  
تمہارے درمیان مشترک ہے ( اور وہ یہ ہے )  
کہ ہم سوا اللہ کے کسی کی عبادت نہ کریں  
اور اللہ کے ساتھ کسی کو شریک نہ کریں ‘  
اور ہم میں سے بعض لوگ اللہ کے علاوہ  
دوسرے بعض لوگوں کو اپنا رب نہ بنائیں ۔  
” پس اگر اہل کتاب سے روگردانی کریں تو  
( اے مسلمانوں ) کہہ دو کہ تم لوگ گواہ رہو  
کہ ہم سب مسلم ہیں ۔ ”

نامہ مبارک کو غور سے دیکھئے ۔ ” مسلم تسلیم ” میں ہر قیل سے اشارہ فرمایا گیا  
ہے کہ مسلمان ہو جاؤ تو سلامت رہو گے۔ یعنی دنیا میں بھی آخرت میں بھی ۔ علی  
الاطلاق سلامتی کو اس وسیع معنی میں لیا جاسکتا ہے کہ جو دنیا و آخرت اور دونوں  
جہانوں کی سلامتی پر مشتمل ہو ۔ اس کا مفہوم مخالف ‘ جو ایسے مقامات پر یقیناً معتبر  
ہوتا ہے ‘ یہ لکھا ہے کہ اگر تم اسلام نہ لائے تو دنیا و آخرت دونوں جہانوں میں  
سلامتی سے محروم رہو گے ۔ آخرت کا عذاب تو اپنی جگہ برحق ہی ہے دنیا میں بھی  
تمہاری سلطنت و شوکت نہیں سلامت رہے گی ۔ اس فقرے سے اس مضمون کی  
طرف صاف اشارہ ہے ۔ اس کے بعد خط کشیدہ عبارت پر نظر کیجئے ۔ اس میں صاف  
صاف فرمایا گیا ہے کہ اگر تم اسلام نہ لاؤ گے تو غریب کاشتکار وغیرہ نچلے طبقہ کے گمراہ  
رہنے کا گناہ اور عذاب بھی تمہارے اوپر ہوگا۔ کیونکہ تم اسے قبول حق سے روکتے ہو  
۔ اور اس پر ظلم کرتے ہو ۔ اس لئے اس کے کفر کے تم بھی ذمہ دار ہو ۔ اس



نقرے سے روم کے سیاسی و معاشی نظام کی ظالمانہ نوعیت اور نچلے طبقہ کی مظلومیت اور بے چارگی کی طرف اشارہ صاف صاف سمجھ میں آتا ہے۔

نامہ مبارک میں جو آیت قرآنی تحریر ہے اس میں ارشاد ہوا ہے کہ کسی انسان کا دوسرے انسان کو رب 'بیالینا یعنی حسب بیان حدیث شریف اسے تحلیل و تحریم میں مختار سمجھنا شرک اور گناہ عظیم ہے۔ رومی ان سب گمراہیوں اور محاسن میں مبتلا تھے۔ اپنے مذہبی پیشواؤں کو انہوں نے اپنا رب 'بیالیا تھا۔ انہیں تحلیل و تحریم میں مختار سمجھتے تھے۔ اور اونچا طبقہ خصوصاً برسر اقتدار گروہ نچلے اور غریب طبقہ مثلاً کاشتکار 'غلام' اہل حرفہ 'ادنیٰ خدام اور مزدوروں پر سخت ظلم کر رہا تھا۔ ان کا استحصال بھی کرتا تھا۔ اور انہیں اذیت بھی پہنچاتا تھا 'اس کے ساتھ قبول حق سے روکتا تھا۔ اس پس منظر میں غزوہ قحطیہ پر نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس مبارک غزوے کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نامہ مبارک کی یاد دہانی اس کی عملی تصدیق اور رومی مسیحیوں پر اتمام حجت کا شرف حاصل ہے۔ اس غزوے سے ظاہر ہو گیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے نامہ مبارک میں اسلام سے اعراض کی صورت میں رومی سلطنت کے زوال کی طرف جو اشارہ فرمایا تھا۔ اس کا سب سے پہلا عملی ظہور اس غزوے سے ہوا۔ اس سے پہلے جو جمہور رومی سلطنت کے خلاف ہوئے تھے وہ سب رومی سرزمین سے باہر اور اس سے دور تھے۔ ان میں سے کسی سے بھی رومی تخت و تاج کو خطرہ نہیں لاحق ہوا تھا۔ اس کے مرکز قحطیہ پر چڑھائی سے یہ بات واضح ہو گئی کہ مسلمان اسے بخ و دین سے اکھاڑ کر پھینک سکتے ہیں۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نامہ مبارک کے فقرہ مبارک "لسلم تسلّم" کی تجدید ہو گئی۔ اور نامہ مبارک میں جو وعید خفی تھی اس کی صداقت ظاہر ہو گئی۔ پھر یہ کہ اس مرتبہ قحطیہ فتح نہیں ہوا بلکہ رومن امپائر کو ہمت ذلیل ہو کر صلح کرنا پڑی۔ اس میں یہ حکمت تھی کہ نامہ مبارک نے جس طرح انہیں تنبیہ کر کے غور و فکر کے لئے مہلت دے دی تھی اسی طرح تجدید کے بعد بھی رومی سلطنت کو سوچنے سمجھنے کے لئے مہلت دے دی گئی۔ تاکہ وہ سوچ سمجھ کر دو چیزوں یعنی ایمان لانے یا دنیا و آخرت کا خسارہ اٹھانے میں سے ایک چیز کا فیصلہ کر لے۔

اس نکتہ کے ساتھ یہ نکتہ بھی ملحوظ رہے کہ قحطیہ روم کا سیاسی اور مذہبی مرکز تھا۔ پاپائی شریعت 'اور رومی قانون' دونوں کا آغاز وہاں سب سے زیادہ نمایاں تھا '



نچلے طبقے مثلاً کاشتکار وغیرہ کو یہ قانون کوئی حق نہیں دیتا تھا۔ انہیں شہریت بھی نہیں حاصل ہوتی تھی۔ اونچا خصوصاً حکمران طبقہ ان کا استحصال کرتا تھا اور انہیں تختہ مشق ستم بناتا رہتا تھا۔ رومی قانون اس اونچے طبقے کی حمایت و سرپرستی کرتا تھا۔ روڈس اور قبرص کے غزوات اور حالات اہل روم تک ضرور پہنچے ہوں گے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نامہ مذکور کا مضمون جس سے یوہیسیہ یعنی کاشتکاروں اور انہیں کی طرح نچلے طبقے کے لئے ہمدردی و انصاف کی طرف واضح اشارہ سمجھ میں آتا ہے۔ ان میں ضرور مشہور ہوگا۔ ان حالات میں جب مسلمان قسطنطنیہ کی دیوار کے نیچے پہنچ گئے اور وہاں مدت تک مقیم رہے تو رومیوں کے نچلے طبقے (کاشتکار، مزدور، غلام ادنیٰ ملازمین وغیرہ) نے ان کے اعلیٰ اخلاق، ان کی پابندی شریعت باہمی مساوات، عبادت الہی سے ان کا شغف وغیرہ اعلیٰ اوصاف اور مثالی کردار کا مشاہدہ کیا ہوگا۔

ان کے دل میں یہ تمنا یقیناً پیدا ہوئی ہوگی کہ کاش شریعت محمدیہ علی صاحبہا الف الف تحیہ نافذ ہوتی۔ افواج اسلامیہ کو اپنے شہر کے قریب پا کر اس تمنا کے ساتھ انہیں اس کا انتظار بھی پیدا ہوا ہوگا۔ اس پس منظر کو سامنے رکھ کر بائبل حضرت یسعیہ علیہ السلام کی مذکورہ بالا وحی کی آخری آیت پھر پڑھئے:

”اور بحری ممالک اس کی شریعت کی راہ نکلیں“

بائبل کی اس بشارت اور نبی کریم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت کے نشان کا ظہور اگرچہ غزوہ قبرص اور غزوہ روڈس سے ایک درجہ میں ہو گیا تھا لیکن غزوہ قسطنطنیہ سے جتنا اس کا ظہور ہوا اتنا اس سے پہلے نہیں ہوا تھا۔ اول تو اس وجہ سے کہ وہاں نامہ مبارک کا مضمون مشہور و محفوظ تھا۔ دوسرے وہ رومی شریعت و قانون کا مرکز تھا اور روم خصوصاً قسطنطنیہ میں ان کے ظالمانہ قوانین اور ان کی ظالمانہ خود ساختہ پاپائی شریعت کی جو رنوازی، غراء کشی، اور امارت پروری سب مقامات سے زیادہ نمایاں اور غالب تھی۔ اس لئے وہاں مسیحی عوام بلکہ اوسط طبقے کی مذکورہ بالا تمنا اور شریعت اسلامیہ کے لئے ان کا انتظار دونوں چیزوں میں شدت پیدا ہوگی اور دونوں نمایاں ہوں گی۔

اس بیان و توضیح کے بعد زیر بیان غزوہ قسطنطنیہ کی اہمیت و عظمت مذکورہ کی توجیہ سمجھ لینا مشکل نہیں رہتا۔ یہ وہ غزوہ ہے جس نے مسیحی دنیا قلب و دماغ میں نبی کریم



صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت مبارکہ کی تجدید اور آنحضور علیہ السلام کے نامہ مبارکہ کی تصدیق کر دی۔ اسی غزوہ مبارکہ نے حضرت اسماعیلہ نبی علیہ السلام کی وحی بشارت کی صداقت عملاً ظاہر کر کے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و نبوت کا ایک نشان عظیم ظاہر کر دیا۔ اور مسیحیوں پر ایک اور حجت قائم کر دی۔

### معاندین کا ایک نیا مغلطہ

یہ حقیقت تو روز روشن کی طرح روشن ہو گئی کہ مذکورہ بالا حدیث حقائق غزوہ مدینہ قیصر کا صداق دہی لشکر ہے جس کے امیر یزید مرحوم و مغفور تھے۔ مگر معاندین کے دل میں بغض بنی امیہ اور بغض یزید مرحوم و مغفور بھرا ہوا ہے۔ اس لئے وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد بھی قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ ثبوت و صحت کا انکار نہ کر سکے۔ ایک تاویلیں کہیں مگر وہ بھی نہ چلیں۔ اور ان کی غلطی و رکاکت سب پر واضح ہو گئی۔ انہیں یہ بھی تسلیم کرنا پڑا کہ اس لشکر کے سرکار اعلیٰ یزید مغفور تھے۔ لاجواب ہو کر ایک مدت تک مبہوت و ساکت رہے۔ اب کچھ دنوں سے ایک نیا مغلطہ اور جھوٹ ایجاد کر کے بازار میں لائے ہیں۔ ان کے چند سربراہوں نے یہ کہنا شروع کیا ہے کہ ”حدیث تو صحیح ہے مگر اس کے صداق یزید“ نہیں ہیں بلکہ سلطان محمد قانع مرحوم ہیں جنہوں نے قسطنطینیہ فتح کیا تھا۔ بغض و عناد نے انہیں اس کذب صریح اور مغلطہ دہی کی جرأت دلائی۔ ان کے اس قول کی غلطی اور ان کی دوسری بانی بالکل واضح ہے۔ حدیث شریف کے الفاظ ہیں ”اول جيش من لتي“ الخ میری امت کا پہلا لشکر (فتح) یہ ”پہلا لشکر“ دہی تھا جس نے امیر یزید بن معاویہ کی قیادت میں مدینہ قیصر (قسطنطینیہ) پر حملہ کیا تھا۔ سلطان محمد قانع کا لشکر اول جیش یعنی پہلا لشکر نہیں تھا۔ ان کے حملے سے پہلے مسلمانوں کے کئی لشکر قسطنطینیہ پر حملہ کر چکے تھے۔ اسے فتح نہ کر سکے۔ تعجب ہے کہ ان معاندین کو اس قدر کھلا ہوا جھوٹ بولنے اور ایسا رکیک مغلطہ دینے میں کوئی شرم و حیا نہیں محسوس ہوئی۔

یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ جب امیر یزید رحمہ اللہ نے قسطنطینیہ پر حملہ مذکور کیا ہے تو اسی غزوے کو حدیث کا موجد غزوہ سمجھ کر بہت سے اکابر و اصغر صحابہؓ نے بہت اہتمام کے ساتھ اس میں شرکت کی تاکہ مغفور لہم کی بشارت و نصیحت



حاصل کر سکیں۔ حضرت ابو ایوب انصاری، حضرت حسن، حضرت حسین رضی اللہ عنہم اور دوسرے صحابہ کرامؓ خاصی کثیر تعداد میں، ان کے علاوہ اجلہ تابعین بڑی تعداد میں شریک ہوئے، اور صرف اس لئے شریک ہوئے کہ اس غزوے کے مجاہدین و شرکاء کی جو فضیلت حدیث شریف مذکور میں وارد ہوئی ہے اسے حاصل کریں۔ میں ان معاندین سے پوچھتا ہوں کہ کیا یہ حضرات و صحابہ و تابعین حدیث شریف کا صحیح مطلب نہیں سمجھتے تھے؟ گویا حدیث کا صحیح مطلب اور اس کی صحیح مراد پندرہویں صدی کے ان معاندین و مخالفین ہی کی سمجھ میں آئی چونہ سو سال تک صحابہ، تابعین ائمہ مجتہدین حدیث کے شارحین سب حدیث کی صحیح مراد سے بے خبر رہے؟۔ ان مخالفین یزیدؓ نے جہل اور ہٹ دھرمی کی حد کر دی۔ ذرا یہ لوگ غور کریں کہ وہ دیدہ و دانستہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ایک غلط بات کی نسبت کر رہے ہیں۔ کلام نبوی کی اصل مراد کے بجائے اپنی طرف سے اس کی مراد اور اس کے مطلب کو بدل کر ایک غلط بات کو مراد حدیث کہنا بھی حدیث کی تحریف معنوی، اور افتراء علی الرسول (صلی اللہ علیہ وسلم) اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ایک ایسی بات کی نسبت ہے جو آپ نے نہیں فرمائی۔ یہ مصیبت کبیرہ ہے جس پر سخت وعید ہے۔ از روئے حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب کسی بات کی غلط نسبت کرنے کا انجام جہنم ہے۔ ان معاندین کو چاہئے کہ اس حدیث کو دیکھیں اور اس غلط بیانی اور مغالطہ دہی سے باز آجائیں۔

### اس دور کی اہمیت کی وجہ

دوسرا سوال یہ تھا کہ جس دور میں یہ دونوں غزوات واقع ہوئے اس دور کی کیا خصوصیت ہے جس کی وجہ سے اسے اس قدر اہمیت دی گئی کہ اس کے دو غزوات کا مخصوص طور پر تذکرہ فرمایا گیا، اور ان غزوات کے شرکاء کی فضیلت بیان فرما کر انہیں جنت و مغفرت کی بشارت دی گئی؟ بطور تمہید عرض ہے کہ تـ

رسول کریم سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے آخری نبی و رسول ہیں۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کے بعد باب نبوت و رسالت بند ہو گیا۔ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے بکثرت انبیاء و مرسلین



عليهم الصلوات والتسليم تشریف لائے۔ سب انبیاء علیہم السلام کا دین ایک ہی ہے۔ صرف شریعتوں میں فرق و اختلاف ہے۔ جس وقت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت ہوئی تو یہ سب مذاہب و ادیان ختم ہو چکے تھے۔ صرف ملت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والتسليم کے کچھ اجزاء باقی رہ گئے۔ یہ ادیان کیونکر ختم ہو گئے؟ انبیاء سابقین کی تعلیم کیسے کم ہو گئی؟ کتب الہیہ سابقہ کیوں مفقود یا محرف کا مفقود ہو گئیں؟ قرآن مجید نے ان سب سوالات کا بہت جامع جواب دیا ہے۔ سورہ مریم علیہا السلام میں متعدد حضرات انبیاء علیہم السلام کا ذکر اور ان کی کیفیتِ عبودیت و اثبات الٰہی اللہ کا تذکرہ فرمانے کے بعد ارشاد ہوتا ہے:-

”مُخْلِيفٌ مِّنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ أَضَاعُوا الصَّلَاةَ وَاتَّبَعُوا الشَّهْوَاتِ لَسَوْفَ يَلْقَوْنَ عَذَابًا  
(مریم: ۵۹)

”ان کے بعد کچھ ایسے ناخلف پیدا ہوئے جنہوں نے نمازیں ضائع کیں اور اپنے نفس کی خواہشوں کی پیروی کی پس وہ ضرور آخرت کی مصیبت میں پڑیں گے۔“

آیت سے مندرجہ بالا سب سوالات کا جواب معلوم ہو گیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ ہر نبی علیہ السلام کا لایا ہوا دین تمام و کمال ان کے زمانہ حیات میں محفوظ رہا۔ اور ان کے صحابی اس پر عامل رہے اور اس کی حفاظت کرتے رہے۔ کسی نبی کے اصحاب میں کوئی بگاڑ اور فساد نہیں پیدا ہوا۔ مگر نبی کے انتقال کے بعد جو نسل پیدا ہوئی جو ان نبی علیہ السلام کی زیارت اور شرف صحابیت سے محروم تھی اس میں بگاڑ اور فساد پیدا ہوا۔ ان ناخلف لوگوں نے نبی علیہ السلام کے صحابہ کی توقیر اور اتباع سے روگردانی کی اللہ تعالیٰ کی عبادت میں کوتاہی کی۔ صلوات کو رائیگاں کیا۔ ہوئے نفس کی پیروی کی فسق و فجور میں مبتلا ہوئے۔ دین کی طرف سے غفلت اور لاپرواہی برتی یہاں تک کہ اسے نسبتاً منسیا کر دیا۔ اور ضلال و کفر کی ہلاکت خیز داری میں پہنچ گئے۔

قرآن مبین کا یہ بیان دیدہ اعتبار کے لئے سرمہ بصیرت ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی دین کی بقاء کے نقطہ نظر سے وہ زمانہ سب سے اہم اور پر خطر ہوتا ہے جب اس دین کے لانے والے نبی علیہ السلام اور ان کے اصحاب دنیا سے چلے جائیں۔ اور ایسی نئی نسل پیدا ہو جس کی بصارت ان نبی علیہ السلام کے دیدار سے اور جس کی سماعت ان کی گفتار سننے سے محروم رہی ہو۔ اگر یہ نسل اس دین کی علمی و عملی حفاظت سے دستکش ہو کر اپنے نفس کی پیروی اختیار کرے تو وہ دین باقی نہیں رہ سکتا۔ اور کچھ دنوں میں بالکل



مفتود یا محرف ہو کر مثل مفتود ہو جاتا ہے۔ لیکن اگر یہ نسل صالح ہو۔ دین کی علما و عملا ہر طرح حفاظت کرے، اور اسے احتیاط و حفاظت کے ساتھ اپنے بعد والی نسل کی طرف اس طرح منتقل کرے کہ وہ بھی اسے ذوق و شوق کے ساتھ قبول کرے، اس کی عظمت کو پہچانے اس پر عمل کرے اور اس کی حفاظت کرے تو اس کے محفوظ رہنے کے امکانات بڑھ جاتے ہیں۔ دوسری نسل کے بعد تیسری نسل تک دین منتقل ہونے کا مرحلہ بہت نازک ہوتا ہے۔ اگر یہ تیسری نسل بگڑ جائے تو بھی دین محفوظ نہیں رہتا۔ اگر باقی رہتا ہے تو محرف صورت میں اور رفتہ رفتہ بالکل ہی بدل جاتا ہے۔ گویا معدوم ہو جاتا ہے۔ لیکن اگر تیسری نسل کماحقہ اس کی حفاظت کرے تو اس کی بقاء کا پہلو بہت قوی ہو جاتا ہے۔ اور اس کے مٹنے کا امکان تقریباً معدوم ہو جاتا ہے۔ یہ دینی، عمرانی اور اجتماعی نفسیات کا اہم نکتہ ہے۔ جو دین حق کی تاریخ کا ایک اہم حصہ (MOMENTOUS) ہے۔ اور جس کی طرف قرآن حکیم کی مندرجہ بالا آیت نے اشارہ فرمایا ہے۔ اس نفسی اصول کی عقلی و نفسی توجیہ یہ ہے کہ نبی کے اصحاب خود نبی کو دیکھتے ہیں اور ان کی تعلیم اور ان کے فیضان سے بلا واسطہ مستفید ہوتے ہیں۔ نبی کی سیرۃ مقدسہ اور اس کے قلب کی نورانیت ان کے دلوں کو نبی پر اعتماد کامل کے ساتھ کمال ایمان و یقین کے نور سے منور کر دیتی ہے۔ لیکن وہ نسل جو کسی نبی کے دیدار سے محروم ہوتی ہے۔ اصحاب نبی پر اعتماد کے بغیر کمال ایمان کی منزل تک نہیں پہنچ سکتی۔ اور ان کی اتباع کے بغیر نبی کی اطاعت بھی نہیں کر سکتی۔ جب اس نسل کو صحابہ پر کماحقہ اعتماد نہ ہو تو اس کا صراط مستقیم سے ہٹ جانا، اور زلیغ و ضلال میں مبتلا ہو جانا یقینی ہو جاتا ہے۔ کیونکہ صحابہ پر بے اعتمادی اور ذہن میں ان کی بے توقیری یا کم توقیری کے بعد نبی کی تعلیم اور اس وحی پر جو اس پر نازل ہوئی تھی اعتماد باقی نہیں رہ سکتا۔ پھر جسے دین پر پورا یقین و اعتماد نہ ہو، وہ دین کو محفوظ رکھے اور اسے دوسروں تک منتقل کرنے کی کوشش کیوں کرے گا؟ اور جب دوسری نسل میں دین باقی نہ رہے تو آئندہ اس کی بقاء کیسے ہو سکتی ہے؟ آیت مقدسہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ امم سابقہ نے اپنے اپنے زمانہ کے انبیاء علیہم السلام کی تعلیم اور ان کے لائے ہوئے دین کو اسی طرح بھلا کر ہاتھ سے کھو دیا۔ اور ایسا کھویا کہ اگر قرآن مجید نہ جاتا تو ان انبیاء علیہم السلام کی نبوت اور ان کی اصل تعلیم کا معلوم کرنا بھی تقریباً غیر ممکن ہوتا۔ اگر نبی کی وفات کے بعد پیدا ہونے والی نسل اصحاب نبی پر پورا اعتماد رکھتی ہو اور ان کی اتباع کرتی ہو تو وہ دین کو حفاظت کے ساتھ اپنے بعد والی نسل کی طرف منتقل کر دیتی ہے۔ اور وہ نسل بھی ایسی ہی



کامل الایمان ' امن اور دین حق کی حفاظت و اشاعت میں کوشاں ہوتی ہے ' تو اس کی بقاء یقینی ہو جاتی ہے ۔ کیونکہ وہ آبائی دین ہو جاتا ہے اور اس میں رسم و رواج اور قوی ثقافت کا رنگ پیدا ہو جاتا ہے تجربات شاہد ہیں کہ رسم و ثقافت ہر قوم میں بہت مستحکم ہوتی ہے ۔ ہر قوم اس کی حفاظت کرتی ہے اور بہت اہتمام و احتیاط کے ساتھ آئندہ نسل کی طرف منتقل کرتی ہے ۔

اس تمکین دین کے بعد دین حق کے لئے زوال و فنا کا خطرہ صرف اس صورت میں ہوتا ہے کہ خود اس کی پیروی کرنے والے فسق و فجور میں مشغول ہو کر اس کی حفاظت کی طرف سے غفلت برتیں ۔ دین میں بدعات اختراع کریں اور اپنے فسق و فجور اور بدعات و اختراعات کی جگہ دین حق میں نکالنے کی کوشش کریں ۔ اس طرح تحریفات و بدعات کو اصل دین بتالیں اور اصل دین کو بھول جائیں ۔ دوسری صورت اس کے فنا ہونے کی عطا یہ ہو سکتی ہے کہ باطل کی کوئی غیر معمولی قوت اس کو اور اس کی پیروی کرنے والوں کو مٹا دے ۔ ان صورتوں کے سوا تیسری نسل کے بعد کسی دین حق کے مٹنے یا محرف ہونے کا کوئی امکان نہیں ہوتا ۔ اگر اس قسم کے اسباب نہ پیدا ہوں ' یا پیدا ہوں مگر امت میں ان کا مقابلہ کرنے کی قوت پیدا ہو جائے تو دین حق قیامت تک نہیں مٹ سکتا ۔ ان اسباب اور ان کے مقابلے ' کے مسئلے پر بحث ہمارے موضوع کے دائرے سے خارج اور غیر ضروری ہے ۔ یہ حقیقت الم نشرح ہو چکی کہ دین حق کی بقاء اور اس کے استقلال و تمکین کے لئے اس کے دور ظہور کے بعد دوسری اور تیسری نسل کے ادوار بہت اہم اور فیصلہ کن ہوتے ہیں ۔ یہ ایک تاریخی حقیقت اور اجتماعی و دینی نفسیات کا ثابت شدہ اصول ہے ' جس کی طرف قرآن مجید کی زیر مطالعہ آیت اشارہ کر رہی ہے ' جس کے سامنے عقل سلیم سر تسلیم خم کرتی ہے اور تجربات اس پر آئنا و صدقہا کہتے ہیں ۔ ہمارے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک دور سے پہلے مبعوث ہونے والے انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام اور ان کی امتوں خصوصاً بنی اسرائیل کے حالات کا غائر مطالعہ بھی ہمارے بیان کردہ اس نکتہ کو ثابت اور واضح کر سکتا ہے ۔ اس تمہید کی روشنی میں زیر بحث مسئلہ پر نظر ڈالنے سے اس دور کی اہمیت روز روشن کی طرح روشن ہو جاتی ہے ۔ جس میں مذکورہ بالا دونوں غزوات واقع ہوئے تھے ۔ یہ وہ دور تھا جب صحابہ کرامؓ دوسری نسل کو دین اسلام کی دولت سے مالا مال کر رہے تھے انہیں اس کی حفاظت و ترقی کا ذمہ دار بناتے تھے اور اس کے لئے ان کی تربیت کر رہے تھے ۔ اگر یہ نسل اس وراثت کی اہل نہ ہوتی یا اس میں



لاپرواہی برتنی تو بقاء اور اس کا تمکن خطرے میں پڑ جاتا۔ بلکہ اس کی بقاء کے امکانات میں کمی ہو جاتی۔ سابق انبیاء علیہم السلام کی دعوتوں اور دینی تعلیمات کے ساتھ جو کیفیت گذری تھی وہ قرآن نے بیان فرمائی ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے قریب ترین سابق نبی و رسول حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعلیم دین، اور ان پر نازل شدہ کتاب انجیل شریف کا صرف نام باقی رہ گیا۔ اور آنحضرت علیہ السلام کے ”دفع الی السماء“ کے کچھ ہی دن بعد ان کی تعلیم اور کتاب دونوں میں تحریف ہو گئی اور ان کا لایا ہوا دین مفقود ہو گیا۔ ان کے اصحاب ”(حواری)“ کی وفات کے بعد یہ فساد نمایاں ہوا اور بڑھتا ہی چلا گیا۔ یہاں تک کہ حقیقی دین عیسوی جو اسلام ہی تھا بالکل معدوم ہو گیا۔ اور مسیحیت کے نام سے یہودیت کا ایک جدید ایڈیشن نکل آیا۔ ان واقعات پر نظر کر کے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک و مقدس دور میں بعض کفار جو شاید موروثی روایتوں کی وجہ سے ان واقعات سے کسی درجہ میں واقف تھے، یہ خیال رکھتے تھے کہ یہ دین بھی ادیان سابقہ کی طرح چند سال باقی رہے گا اور زیادہ سے زیادہ دور صحابہؓ تک چل سکے گا۔ نئی نسل اسے چھوڑ کر اپنے قدیم دین کو اختیار کر لے گی۔

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں یہود اور منافقین یہود، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو محاذ اللہ بدنام کرنے اور بے وقار بنانے کی جو ناپاک کوشش کر رہے تھے وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مخفی نہ تھی۔ یہود و منافقین یہود کے کذب و افتراء کی تردید قرآن مجید میں بار بار فرمائی گئی ہے۔ دشمنان اسلام کی اس مکروہ روش کو دیکھ کر یہ سمجھ لینا کچھ مشکل نہ تھا کہ اس قسم کے اعداء اسلام زیر بحث ادوار کے اہل ایمان خصوصاً خلفاء اور ارباب حکومت، اور متبعین صحابہؓ کو بدنام کرنے میں کوئی دقیقہ فرد گذاشت نہ کریں گے اس کے لئے جھوٹ، اور افتراء و بہتان کے ڈھیر لگادیں گے۔ امت مومنہ کی تاریخ کو مسخ کرنے کی کوشش میں کوئی کمی نہ کریں گے۔ ان ملک فتنوں اور خطرات کو دفع کرنے اور ان کا سدباب کرنے کے لئے قرآن مجید میں متعدد مقامات پر ایسے مضامین بیان فرمائے گئے ہیں جن سے دور صحابہؓ اور ان کے بعد کے دور خلافت خصوصاً زیر بحث ادوار کی تاریخ کی روح پرور نورانیت اور تابناکی واضح ہوتی ہے۔ اور منافقین نیز ان کی کورانہ تقلید کرنے والے متشیع مورخین اور فضلاء کی پھیلائی ہوئی ظلمت کافور ہو جاتی ہے۔ اس کے ثبوت میں آیہ استخلاف کی طرف اشارہ کافی ہے۔ جس کی تفسیر اور مضمون مذکور پر اس کی دلالت کی توضیح ہم صفحات سابقہ میں پیش کر چکے ہیں۔ دوسرے آیات قرآن



جو ہم نے نقل کئے ہیں اس کا ثبوت مزید ہیں۔

خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ادھر خصوصی توجہ فرمائی۔ اور ان ادوار کی آنے والی تاریخ کا خاکہ بطور پیشین گوئی امت کو دکھادیا۔ اس سلسلہ کے متعدد احادیث ہم انہیں صفحات میں نقل کر چکے ہیں۔ زیر مطالعہ حدیث بھی اسی سلسلے کی کڑی ہے۔ اس میں صاف صاف فرمایا کہ اس دور میں امت محمدیہ (علی صاحبہا الف الف تحیہ) کی حالت دین و ایمان اور اخلاق کے اعتبار سے اس قدر بلند ہوگی کہ انہیں زندگی میں جنت و مغفرت کی بشارت اور سند عطا فرمائی جائے گی، سبحان اللہ ان مجاہدین کرام کا عند اللہ کیا مرتبہ ہے!۔ بہت سے وہ بزرگ جنہیں عام طور پر اولیاء اللہ سمجھا جاتا ہے۔ جن کا نام بھی لوگ ادب سے لیتے ہیں۔ اور جن کی قبروں پر اہل بدعت چادریں اور غلاف چڑھاتے ہیں۔ کیا ان میں کوئی ایسا ہے جس کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ نے یہ کلمات بشارت ارشاد فرمائے ہوں؟ ایسا ایک بھی نہیں نکل سکتا۔ تو ماننا پڑے گا کہ بہت سے ان مقبول عوام و خواص صوفیاء، علماء اور اولیاء اللہ سے قبریں اور قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والوں اور ان غزوات مبارکہ میں شریک ہونے والوں کا رتبہ بلند و برتر ہے۔ ان میں جو صحابی نہیں ہیں ان کا مرتبہ بھی ان بزرگوں سے بہت بلند و برتر ہے۔ جن کی طرف اوپر اشارہ کیا گیا ہے۔ پھر ان ماؤں اور باپوں کا مرتبہ کتنا بلند تھا جنہوں نے اپنے جگر گوشوں کو ان خطرناک مہمات اور جہاد فی سبیل اللہ میں شرکت کے لئے خوش دلی کے ساتھ اجازت دی، اور ان سماگوں کا درجہ کتنا اونچا تھا جنہوں نے اپنے شوہروں کو جو انہیں اپنی جان سے زیادہ محبوب تھے، اپنے سماگ اجڑنے اور اپنے بچوں کے یتیم ہونے کا خطرہ مول لے کر توفیق اعلاء کلمۃ اللہ کی مبارک باد دیتے ہوئے رخصت کیا۔

بطور یاد دہانی عرض ہے کہ اس تقاضی کا تذکرہ ان شرکاء غزوات مذکورہ کے بارے میں ہے جو صحابی نہیں تھے۔ جو صحابی تھے ان کا بعد کے سب اولیاء سے افضل و برتر ہونا تو حلیم شدہ حقیقت ہے۔ کوئی غیر صحابی کسی صحابی کے برابر نہیں ہو سکتا۔ بلاشبہ ادوار مذکورہ میں جو امت مسلمہ تھی اس کا مرتبہ بہت بہت بلند ہے۔ اور کیوں نہ ہوتا جبکہ حسب ارشاد نبی کریم صلی اللہ وسلم یہ دور بلکہ اس کے بعد کا متصل دور ”منیر القرون“ میں داخل تھا۔ ان ادوار میں پوری امت صالح اور متقی تھی۔ معاشرہ متقی اور صالح تھا۔ اور اجتماعی زندگی دین و تقویٰ کے رنگ میں رنگی ہوئی تھی۔ اس/قرن کی اس خیریت اور اس کے مستقیمہ رنگ کا اثر اس کے بعد کے آنے والے دور پر بھی پڑا۔ جس نے اسے بھی حسب ارشاد خاتم النبیین



علیہ الصلوٰۃ والتسلیم ”خیر القرون“ کا ایک حصہ بنادیا۔ زیر بحث غزوات اور ان کے قرن و دور کی اہمیت اور شان امتیاز کے بارے میں ابھی بہت کچھ کہا جاسکتا ہے۔ لیکن بیان بہت طویل ہو جائے گا۔ اور ہم اپنے موضوع سے بہت دور نکل جائیں گے۔ اس لئے اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔ مگر خاتمہ بحث میں قاری کو اس تاریخی نکتے کی طرف متوجہ کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ شیعوں نے اگرچہ ہر اسلامی سلطنت بلکہ ہر اسلامی ادارے کی مخالفت کی ہے اور برابر کرتے آئے ہیں۔ خلفاء و سلاطین، اسلام نیز ان کے معاونین کے خلاف زہر افکنا ان کا شعار ہے، اہل سنت یعنی مسلمانوں سے عداوت ان کا مذہبی مزاج ہے۔ اور اسلام و اہل اسلام کو نقصان پہنچانے کی کوشش کرنا ان کا مذہبی فریضہ ہے۔ مگر شیعہ مذہب اور شیعہ مورخین کے تصانیف و روایات سے واقفیت رکھنے والے کی نظر سے یہ واقعہ مخفی نہیں رہ سکتا کہ ان لوگوں نے ان ادوار و قرون کے بارے میں جتنا زہر افکلا ہے، جنہیں نبی کریم خاتم النبیین والمرسلین صلی اللہ علیہ وسلم نے خیر القرون کا لقب عطا فرمایا تھا، اس قدر زہر چکانی کسی دور اور قرن کے متعلق نہیں کی ہے۔ خصوصاً ”خیر القرون“ ثانی، ثالث و

رابع یعنی دور صحابہ اور تابعین اور دور تبع و تابعین کے متعلق۔ ان قرون کو بدنام کرنے کے لئے انہوں نے اپنی دروغ بانی، بہتان طرازی، افتراء پردازی، اور الزام تراشی کا بہت بڑا ذخیرہ کر دیا ہے۔ اس کی وجہ کیا ہے؟ جو شخص شیعہ تحریک اور شیعہ مذہب سے واقف ہے اس کے لئے اس سوال کا جواب دینا کچھ مشکل نہیں۔ جو لوگ اس سے ناواقف ہیں ان کے لئے عرض کرتا ہوں کہ اس کی دو وجہیں بہت نمایاں ہیں۔

اول :- ان قرون و ادوار کی اہمیت جس کے اسباب مذکور ہو چکے۔

دوم :- تاریخ میں شیعوں کا کردار دیکھنے سے یہ واقعہ بدیہی ہو جاتا ہے کہ شیعوں کو اصل عداوت دین اسلام سے ہے۔ وہ قرآن مجید کے دشمن ہیں اور جن پر قرآن مجید نازل ہوا یعنی رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے دشمن ہیں۔ زیر بحث قرون کو بھی نبی کریم علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیم نے ”خیر القرون“ میں داخل فرمایا ہے۔ شیعہ انہیں شر القرون ظاہر کر کے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کو معاذ اللہ غلط ثابت کرنا چاہتے ہیں۔

آیت کریمہ آیہ استخلاف بتاریہی ہے کہ یہ خلافت اللہ تعالیٰ کی ایک نعمت تھی جو امت مسلمہ کو عطا فرمائی گئی تھی۔ شیعہ اس آیت کی (معاذ اللہ) تکذیب و تہلیل کرنا چاہتے ہیں اور قرآن مجید جس چیز کو نعمت بتا رہا ہے اسے معاذ اللہ نعمت و معیت ظاہر کرنا چاہتے



ہیں۔ قرآن مجید اور حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم دونوں کی دشمنی اور دین اسلام کی عداوت کی وجہ سے یہ گروہ ان مبارک قرون اور ان ادوار کے اہل ایمان کے دشمن ہو گئے۔ اور اس نے بدنام کرنے اور انہیں نقصان پہنچانے کی پوری کوشش کی۔ کاش ہمارے وہ سنی تاریخ نگار اور علماء جو ان ادوار کی تاریخ اور اس کے ممتاز رجال کے کردار کے بارے میں شیعوں کی آواز میں آواز ملاتے ہیں، اور ان کے اشاروں پر حرکت کرتے ہیں۔ امیریزید یا کسی اور اموی یا عباسی خلیفہ یا ان کے عمال کی توہین و تذلیل کرنے میں ان کی ترجمانی اور ہم آہنگی کرتے ہیں، اس واضح نکتے سے واقف ہو جائیں کہ وہ شیعوں کے ہم نوا ہو کر غیر شعوری طور پر قرآن و حدیث کی مخالفت اور نبی معصوم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تعظیم کرتے ہیں۔ وہ غور کریں کہ وہ کیا کر رہے ہیں اور صراطِ مستقیم سے کتنی دور جا پڑے ہیں، انہیں اپنی روش سے توبہ کرنا چاہئے۔ اور چند صدی پیشتر جن سنی علماء و مورخین نے اس ”خبرا“ میں حصہ لیا ہے ان کے اس فعل کو ان کی نادانستہ غلطی، اور غلط فہمی پر محمول کر کے ان کے لئے دعا کرنا چاہئے کہ اللہ تعالیٰ اپنی رحمت سے انہیں معاف فرمائے۔ اور ان سے اس کا مواخذہ نہ فرمائے۔ ان حضرات کی کورانہ تقلید کر کے دیدہ و دانستہ اس معصیت پر اصرار کرنا اور ان بزرگوں کے اقوال کو بطور سند پیش کرنا نہ شرعاً جائز ہے اور نہ عقلاً و اخلاقاً۔

### جمہور متقدمین علماء کرام و فقہاء عظام کی شہادت

تیسری صدی ہجری، یا اس سے پہلے جو علماء دین رہبر و رہنما رہے ہیں وہ بالاتفاق بنو امیہ کے دور خلافت کو اسلامی دور ان کے نظام کو اسلامی نظام، اور ان خلفاء نیز ان کے عمال کو ثقہ، عادل، فقیہ، و متقی سمجھتے تھے۔ ان کی یہ رائے جو ان کے مشاہدے یا خبر متواتر پر مبنی تھی۔ ان کے عمل سے ظاہر ہوتی ہے۔ اور تواتر التزامی کے ساتھ ہم تک پہنچی ہے۔ اس لئے ہم اموی دور خلافت کو مبارک، درخشاں، اسلامی، عادلانہ اور اسلامی نظام حکومت کا قابل تقلید نمونہ سمجھتے اور اس کا یقین رکھنے میں حق بجانب ہیں۔ اسی طرح ہم یہ سمجھنے میں بھی حق بجانب ہیں کہ شیعی اور شیعیت نواز مورخین، یا نسلی و خاندانی تعصب جاملی کے مریض، سنی تاریخ نگاروں نے ان خلفاء، صالحین اور ان کے مبارک ادوار کے خلاف جو کچھ لکھا ہے، اور ان کی توہین و تنقیص کے لئے جو روایتیں بیان کی ہیں وہ حقیقت سے دور، خلاف واقعہ، من گڑھت اور دروغ محض ہیں، وہ



در حقیقت شیعوں نیز خاندانی تعصب کے مریض بنی نما شیعوں اور یہود کی وضع کی ہوئی کمائیاں ہیں جن کی کوئی اصل نہیں۔

علماء حقدمین کی اس پاکیزہ رائے کو علماء متاخرین بھی برابر صحیح تسلیم کرتے چلے آ رہے ہیں اور آج تک تسلیم کی جاتی ہے۔

جمہور اہلسنت کو جو اپنی تاریخ کی خوبی، رفعت، اور تاباکی، کا یقین اور اس پر فخر ہے۔ جو تواتر نفسی کے طریقہ سے چودہ سو برس سے ہر قرن میں منتقل ہوتا ہوا، دور موجودہ تک پہنچا ہے۔ جس کا تفصیلی تذکرہ ہم چند صفحات و بیشتر کر چکے ہیں۔ اس کا ایک سبب علماء عظام کی مذکورہ بالا رائے بھی ہے۔ جس سے عام مسلمان بھی بے خبر نہیں ہیں۔ کیونکہ وہ تواتر التزامی کے طریقے سے بواسطہ خواص ان تک پہنچی ہے۔

اموی دور خلافت کی ابتداء امیر المومنین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت سے سمجھی جاتی ہے۔ ان کے عہد خلافت سے دمشق کی اموی خلافت کے خاتمہ تک جو نظام حکومت رہا، اور خلفاء اور ان کے قضاۃ و عمال نے جو فیصلے کئے یا فتوے دیئے، اور نئے پیش آنے والے مسائل کے جو شرعی حل نکالے ان کو حقدمین فقہاء ملت و حکماء امت نے اہم اور ذہنی قرار دیا ہے۔ اور ان سے حسب موقع استشہاد کر کے انہیں فقہی و قانونی نظائر اور فتاویٰ کا درجہ دیا ہے۔ اسی طرح خلفاء کے ادوار حکومت کے تعامل کو بھی دلیل اور حکم شرعی کی معرفت کا ایک ذریعہ قرار دیا ہے۔ یہی نہیں بلکہ انہیں کے مطابق فتویٰ دیا۔ اور حکومت عباسیہ کو ان قوانین و ضوابط کو جاری و ناظر رکھنے کا مشورہ دیا ہے۔

اموی عہد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور خلافت سے شروع ہوتا ہے۔ حضرت معاویہؓ صحابی ہیں۔ اس لئے ان کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔ ان کے قول و عمل سے فقہاء و علماء نے بکثرت استدلال و استناد کیا ہے۔ خصوصاً فقہاء احناف نے مثلاً امام محمد صاحب رحمہ اللہ اپنی کتاب ”السیر الکبیر“ میں یہ مسئلہ بیان کرتے ہیں کہ اگر بیت المال میں اخراجات جہاد کی گنجائش نہ ہو تو اخراجات جہاد و دفاع کے لئے مسلمانوں پر مزید ٹیکس لگانا جائز ہے۔ اور دلیل میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا عمل پیش کرتے ہیں کہ آں محترم نے اپنے زمانہ خلافت میں ٹیکس لگایا تھا۔ شرعی نقطہ نظر سے مسلمانوں پر ٹیکس لگانے کا مسئلہ بہت اہم ہے۔ مگر اس ٹیکس کے جواز کے لئے امام محمدؒ حضرت معاویہؓ کے عمل سے استدلال کافی سمجھتے ہیں۔ کتب فقہ اور شروح حدیث میں ان کے قول و عمل سے



استدلال کی بکثرت مثالیں ملتی ہیں۔ ایک مسئلہ کا تذکرہ ہم نے بطور مثال کر دیا۔ ورنہ ان کے دور خلافت کے مبارک و مستحسن ہونے میں کسی کلام کی گنجائش نہیں۔ کیونکہ وہ صحابی اور خلیفہ راشد ہیں۔ اور صحابہ کی عدالت و ثقاہت اور ان کا راشد و ہدایت یافتہ ہونا قرآن مجید سے ثابت ہے۔ اور ان کا مقبول عند اللہ ہونا قطعی اور یقینی ہے۔ آئندہ صفحات میں ہم ان کے بعد کے ادوار خلافت اسلامیہ کے متعلق علماء کرام، و فقہاء و محدثین عظام کے طرز عمل کو سامنے لائیں گے۔

امام یوسف رحمہ اللہ کی جلالت شان کے متعلق کچھ بتانے کی ضرورت نہیں۔ اپنی مشہور تصنیف ”کتاب الخراج“ میں مفتوحہ ممالک میں کفار محاربین کی متروکہ آراضی کے بارے میں امیر المومنین ہارون الرشید رحمہ اللہ کے ایک سوال کا جواب دینے کے سلسلہ میں تحریر فرماتے ہیں:-

”ہیں ارض عراق میں زمینداریوں کے بارے میں میرے نزدیک یہ حکم ہے اور یہ وہی ہے جو حجاج نے کیا تھا پھر عمر بن عبدالعزیز نے بھی وہی کیا۔ بیشک عمر بن عبدالعزیز نے (اللہ ان سے راضی ہو) سنت کے مطابق عمل کیا۔ کیونکہ جب کسی کو (کوئی قطعہ زمین) ہدایت یافتہ والی عطا کر دے تو کسی کے لئے اسے واپس لینا جائز نہیں۔“

”لہذا سبیل القطائع عندی  
لی ارض العراق والذی صنع  
الحجاج ثم لعل عمر بن عبد  
العزیز لان عمر رضی اللہ عنہ  
اخذ بھذاک بالسنۃ لان من اقطع  
الولاء المہذبون لیس لاحد ان  
یرد ذلک“ (۱)

امام یوسف ”حجاج“ کے عمل سے استدلال فرما رہے ہیں۔ کیا کسی ظالم و جابر کے عمل کو بطور نظیر پیش کر کے اس کی پیروی کی تلقین کی جاسکتی ہے؟ پھر بتاتے ہیں کہ عمر بن عبدالعزیز نے حجاج کے عمل کی پیروی کی اور ”اقطاع“ کے بارے میں ان کے حکم و فیصلے کو برقرار رکھا اور خود بھی وہی حکم دیا یہی نہیں بلکہ حجاج اور دوسرے اموی عمال و ولایہ کو ”مہدی“ -

یعنی ہدایت یافتہ کہتے ہیں۔ گویا ان کے عام طرز عمل کی تحسین و تقویت اور اس کے مطابق شریعت ہونے کی تصدیق و توثیق کر کے اسی کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں نیز امیر المومنین ہارون الرشید کو ان کی اتباع کی تلقین کرتے ہیں۔

(۱) کتاب الخراج فصل فی ذکر القطائع ص ۶۳



خلافت بنی امیہ کے متعلق امام ابو یوسفؒ کی یہ رائے تھا ان کی رائے نہ تھی۔ بلکہ اس دور میں جملہ فقہاء و محدثین و علماء اعلام کی رائے تھی، جس کی دلیل یہ ہے کہ ان کے فتوے پر امیر المومنین ہارون الرشیدؒ نے عمل کیا، اور کسی عالم دین نے اس سے اختلاف نہیں کیا۔ یہ فتویٰ فقہ اسلامی کا جزو بن گیا۔ اور کتب فقہ کے ہزاروں نسخوں میں مندرج ہوا، علماء ہر زمانہ میں اسے پڑھتے پڑھاتے رہے، اور آج بھی ان مسائل کی تعلیم جاری ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ خلافت بنی امیہ کی مذکورہ بالا تحسین و ستائش جمہور علماء اہلسنت کی رائے ہے جو تواتر کے ساتھ منقول ہے اور جس کی ابتداء مشاہدے سے ہوئی۔ فقہ حنفی کی تدوین، عہد بنی امیہ میں ہوئی تھی۔ امام ابو یوسفؒ اسی دور میں امام فقہ بنے تھے۔ خلافت اسلامیہ کے اس تابندہ دور کا خود انہوں نے مشاہدہ کیا تھا۔ اس لئے وہ ”کتاب الخراج“ میں جو مالیات و انتظامیات و دستور وغیرہ کے مسائل بیان کرتے ہیں اور جو فتوے دیئے ہیں، ان میں عہد بنی امیہ کے تعال کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ اور جہاں ضرورت ہوئی ہے وہاں صراحت کے ساتھ اس کا حوالہ بھی دیتے ہیں۔ اس کی ایک مثال اوپر گزری دوسری مثال ملاحظہ ہو:-

امام ابو یوسفؒ یہ مسئلہ بیان فرماتے ہیں کہ اگر اہل کتاب سے شرائط صلح میں یہ بات طے پائی ہو کہ ان کے گرجا، اور بیعے باقی رہیں گے۔ تو قبضہ کے بعد انہیں منہدم کرنا جائز نہیں۔ اس فتوے پر عہد خلافت بنی امیہ کے ایک واقعہ، اور اس پر اس دور کے علماء کے فتوے، اور اس فتوے پر اموی حکومت کے عمل سے استدلال کرتے ہیں:-

”وَلَدَ كَلَنْ نَظَرَ لِي فَلَكَ  
خَيْرٌ وَاحِدٌ مِنَ الْخُلَفَاءِ الْمَاضِينَ  
وَهُمُوهَا يَهْلُمُ الْبَيْعَ وَالْكَنَائِسَ الَّتِي  
فِي الْمَدِينِ وَالْأَمْصَارِ لِلْخُرُجِ أَهْلَ  
الْمَدِينِ الْكُتُبِ الَّتِي جَرَى الصَّلْحُ  
لِهَا بَيْنَ الْمُسْلِمِينَ وَبَيْنَهُمْ وَرَدَّ  
عَلَيْهِمُ الْفُقَهَاءُ وَالتَّابِعُونَ ذَلِكَ  
وَعَلَوْهُ عَلَيْهِمْ لَكَفَوْهُ عَمَّا ارَادُوا  
مِنْ ذَلِكَ“ (۱)

”ایک سے زیادہ گزشتہ خلفاء نے اس مسئلے پر نظر ثانی کی تھی اور شہروں اور بستیوں میں تعمیر شدہ بیعوں (یہود کی عبادت گاہیں) اور کنیسوں (گرجے) کو منہدم کرنے کا ارادہ کیا۔ تو ان شہر والوں (یہود اور مسیحیوں) نے وہ مکتوبات نکال کر دکھائے جن میں وہ صلح نامہ درج تھا، جو ان کے اور مسلمانوں کے درمیان ہوا تھا اور فقہاء و تابعین نے (ان خلفاء کو عمارات مذکورہ منہدم

(۱) کتاب الخراج زیر عنوان ”فصل فی البیع والکنائس والامصار“ ص ۱۵۹



کرنے سے) منع کیا اور اسے معیوب قرار دیا  
پس (یہ خلفاء) اپنے اس ارادے سے باز  
آئے۔ (یعنی ان عمارات کو منہدم کرنے  
سے باز آگئے)۔

یہود و نصاریٰ اپنی ان عبادت گاہوں کو اسلام اور خلافت اسلامیہ کے خلاف سازشوں  
کے لئے استعمال کرتے تھے۔ انہیں عمارتوں میں بیٹھ کر شیعہ اسلام و خلافت اسلامیہ کو  
نقصان پہنچانے کے لئے یہود و نصاریٰ سے گٹھ جوڑ کر کے اپنے ناپاک منصوبے بناتے تھے۔  
ان مفاسد پر نظر کر کے ان خلفاء اسلام نے انہیں منہدم کرنے کا ارادہ فرمایا ہوگا۔ (۱) مگر  
چونکہ یہ معاہدے کی خلاف ورزی تھی اس لئے فقہاء نے اس سے روکا۔ اور یہ حضرات  
خلفاء باوجودیکہ خود فقہاء مجتہدین تھے، مگر انہوں نے جمہور علماء کی اتباع کی اور اپنا ارادہ  
ترک کر دیا۔ یہ ان کے متقی خدا ترس، اور متبع شریعت ہونے کی ایک روشن دلیل ہے۔  
دوسری طرف اس بیان سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس دور کے علماء دین اپنے  
فریضہ احساب حکومت سے غافل نہیں رہتے تھے۔ اور حسبہ اُسے انجام دیتے رہتے  
تھے۔ نیز اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ خلفاء بنی امیہ اور ان کے عمال و حمہم اللہ کی نظر  
میں علماء دین و فقہاء ملت کی کیسی عظمت و وقعت تھی۔ اور حکومت و عوام مسلمین پر علماء  
دین کا کتنا اثر تھا۔

خلفاء بنی امیہ اور ان کے عمال و معاونین کے متعلق امام ابو یوسفؒ کی جو تحسین  
آفرین رائے ظاہر ہو رہی ہے وہ تنہا ان کی رائے نہیں ہے بلکہ ان دور بلکہ ان سے پہلے  
کے ادوار کے جملہ علماء و فقہاء کی رائے تھی، جس کی وضاحت ہم کر چکے ہیں۔  
امام مالک رحمہ اللہ کے علم و فضل اور ورع و تقویٰ کی رفعت و عظمت معروف و  
مشہور ہے۔ ان کی کتاب موطا کی مندرجہ ذیل سطریں ملاحظہ ہوں:-

”حدثنی مالک عن ابن شہاب ان عبد الملك بن مروان لقي لي امراء اصيبت

مستكرهه بصلاتها على من لعل ذلك بها“ (۱)

(۱) اگر بالفرض یہ مفاسد نہیں تھے تو بھی کوئی نہ کوئی مقصد تو ہوگا۔ مگر حکم شریعت کے  
مقابلے میں یہ صالح اور متقی خلفاء اس سے دستبردار ہو گئے۔

”وطا. امام مالک بلب المستكرهه من النساء



”امام مالک“ ابن شہاب سے روایت کرتے ہیں کہ (امیر المومنین) عبدالملک نے ایک عورت کے بارے میں جس سے زنا بالجبر کیا گیا تھا، یہ فیصلہ کیا تھا کہ جس نے جبراً اس کی عصمت دری کی ہے، وہ اس کا مہر ادا کرے۔“

ملاحظہ ہو۔ امام مالکؒ کے ایسے جلیل القدر امام مجتہد اور فقیہ لبیب امیر المومنین عبدالملکؒ اموی کے فیصلے کو نظیر کا درجہ دے رہے ہیں۔ اور اسی کے مطابق فتوے دیتے ہیں۔ موطا میں امیر المومنین عبدالملکؒ کے فیصلے سے کتاب الکاتب اور کتاب العقول میں بھی استدلال کیا گیا ہے۔ اس سے عیاں ہے کہ امام مالکؒ خلیفۃ المسلمین عبدالملکؒ سے کس قدر حسن ظن رکھتے تھے۔ اگر انہیں خلیفہ عادل فقیہ مجتہد، متقی متورع نہ سمجھتے تو ان کے فیصلے سے استدلال کیسے کرتے؟ کیا کسی ظالم کے فیصلے اور فتوے کو بھی دلیل بنایا جاسکتا ہے؟

امام قاضی ابو عبید قاسم بن سلام البغدادی الفقیہ (متوفی ۲۲۳ھ) مشہور فقیہ و محدث ہیں۔ ایک مدت تک منصب قضاء پر فائز رہے۔ اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ نے ان کے متعلق کہا ہے کہ ”وہ مجھ سے زیادہ فقیہ ہیں“ اپنی مشہور کتاب ”الاموال“ میں لکھتے ہیں: ”حدثنی نعم بن حماد عن حمزة بن ربيعة عن رجاء بن ابی سلمة ان فلانا ذكر رجلا من خلفاء بني امية قطع سعيد بن عبد الملك نهرا الذي على الفرات، وكان غيضة فيها سبع لاعطلها ابله لعمرها، لهي نهر سعيد“ (۱)

ربیعہ کے واسطے سے رجاء بن ابی سلمہ کی یہ روایت بیان کی کہ فلاں شخص یعنی خلفاء بنی امیہ کے ایک خلیفہ نے سعید بن عبدالملک کو وہ زمین بطور اقطاع (جاگیر) دی تھی، جس پر انہوں نے فرات سے نہر نکالی۔ وہاں پہلے جنگل تھا جس میں درندے رہتے تھے۔ (ان خلیفہ نے) انہیں یہ زمین عطا کی اور انہوں نے نہر نکال کر اسے آباد کیا۔

اسی لئے اس نہر کا نام نہر سعید ہے۔

پھر ایک دو سطروں کے بعد عمر بن عبدالعزیزؒ کا تذکرہ کیا ہے کہ انہوں نے بھی اسی طرح ”اقطاع“ کیا تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ”رجلا من خلفاء بني امية“ سے مراد عمر عبدالعزیزؒ نہیں ہیں بلکہ ان کے علاوہ کوئی دوسرے اموی خلیفہ ہیں۔ پھر ان کا نام لئے بغیر (۱) الاموال لابی عبید قاسم بن سلام زیر عنوان ”اقطاع احد۔ خلفاء بنی امیہ۔ سعید بن عبدالملک“ ص ۲۸۳ مطبوعہ مصر۔



ان کے عمل سے استدلال کے کیا معنی؟ اس کی توجیہ یہی ہو سکتی ہے اور یہی صحیح ہے کہ مصنف اور اس دور کے جمہور علماء اہلسنت کے نزدیک سب خلفاء بنی امیہ ثقہ، عادل، نقیہ اور قابل اعتماد تھے، اس لئے نام لینے کی ضرورت نہ تھی۔ رجاء بن ابی سلمہ نے ان کا نام لیا تھا مگر نعیم بن حماد کو یاد نہیں رہا۔ اور انہیں اس کی ضرورت بھی نہیں محسوس ہوئی۔

زیاد بن ابی سفیانؓ مرحوم پر شیعہ اور شیعیت نواز (بقول ایک بزرگ ”گلابی شیعہ“ طعن و تشنیع کی بوچھاڑ کرتے رہتے ہیں۔ لیکن امام شاطبیؒ ان کے ایک عمل سے استشاد کرتے ہیں۔ موصوف اپنی مشہور و مقبول ”بلند پایہ تعنیف“ المواقفات میں سد ذرائع سے بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:-

”وقد عول العلماء على هذا المعنى وجعلوه أصلاً يطورون مدارج إلى سد الذرائع“  
 علماء نے اس معنی پر اعتماد کیا ہے اور اسے ایک مطرد قاعدہ اور سد ذرائع کے مقصد تک پہنچنے کے لئے ذریعہ بنالیا ہے۔

پھر اسی سلسلہ میں چند سطروں کے بعد اس کی مثالوں کے تذکرہ میں لکھتے ہیں:-

”وإحدى زبلا مثل هذا في صلاة النفل في جامع البصرة والكوفة لقهم إذا صلوا في صحه ورفعوا من السجود مسحوا جباههم من التراب للبر بالقاء الحصى في محن المسجد ولأنه لست آمن أن يطول الزمان ليظن الصغير أنا أنا انشا ان مسح الجبهة من اثر السجود سنة في الصلاة“ (۱)	”زیاد نے جامع بصرہ و جامع کوفہ کے نمازیوں کے بارے میں اس اصول کی رعایت کی واقعہ یہ ہوا کہ لوگ جب ان مسجدوں کے محن میں نماز پڑھتے تھے تو نماز سے فراغت کے بعد اپنی پیشانیوں پر ہاتھ پھیرتے تھے۔ یہ دیکھ کر زیاد نے محن مسجد میں بجری بچانے کا حکم دیا اس کی وجہ یہ بیان کی کہ کہیں نئی نسل کے بچے نماز کے بعد پیشانی پر مسح کو بھی سنت صلوۃ نہ سمجھ لیں۔“
---	---

امام شاطبی رحمہ اللہ کے ایسے جلیل القدر عالم دین اور محقق نقیہ کے اس بیان سے ایک طرف تو زیاد مرحوم کا تفقہ اور ان کی دینی بصیرت، نیز حفاظت کے لئے ان کا اہتمام ظاہر ہو رہا ہے اور دوسری طرف یہ بھی ظاہر ہو رہا ہے کہ امام شاطبیؒ اور ان کے دور کے

المواقفات فی اصول الشریعة للامام ابی اسحاق ابراہیم بن موسی الشاطبی الغرناطی،

رحمہ اللہ القسم الرابع ج ۳ الفصل الخامس فی بیان والاجمل المسئلة السادسة



علماء و فقہاء کے نزدیک ان کی گورنری کا دور عدل و تقویٰ کا دور تھا جس میں شریعت کے غاڑ کے ساتھ ایسے بدعات اور کی بیشی سے محفوظ رکھنے کا اہتمام عمال حکومت بھی کرتے تھے۔ اسی لئے وہ ان کے فعل کو بطور نظیر پیش کرتے ہیں۔ جو ایک درجہ میں دلیل کی حیثیت رکھتی ہے۔

واضح رہے کہ اسے صرف امام شاطبیؒ کی رائے نہیں کہا جاسکتا۔ موصوف زیاد کا عمل مذکور سد ذرائع کی مثال اور اس اصول پر مبنی احکام کے لئے ایک نظیر و دلیل کے طور پر پیش کر رہے ہیں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ ان کے زمانہ کے جمہور علماء و فقہاء زیاد مرحوم کو معتمد علیہ، صالح، عادل، کامل اتباع اور ان کے دور کو عادلانہ دور سمجھتے تھے، ورنہ امام شاطبی رحمہ اللہ ان کے فعل سے استدلال نہ کرتے۔ بلکہ اس کا تذکرہ بھی اس مقام پر نہ کرتے۔ کسی کی مدح و ستائش تو آدمی اپنی انفرادی رائے کی بناء پر ذکر کر سکتا ہے مگر کسی کے عمل کو بطور دلیل اور کامل اتباع نظیر اس وقت تک نہیں پیش کر سکتا، جب تک وہ دوسروں کو بھی تسلیم نہ ہو۔ اس سے عیاں ہے کہ اس وقت کے جمہور علماء و فقہاء اہلسنت زیاد مرحوم اور ان کے دور ولایت کے متعلق یہ حسن ظن رکھتے تھے۔

”الاموال“ میں (جس کا تذکرہ اوپر ہو چکا ہے) جو اسلامی مالیات (FINANCE) پر بہت بلند پایہ تصنیف ہے۔ علامہ ابو عبید نے یہ واقعہ بیان کیا ہے کہ اہل قبرص سے حضرت معاویہؓ کے زمانہ میں صلح ہو گئی تھی۔

خلافت عباسیہ کے زمانہ میں جب عبدالملک بن صالح مرحوم قبرص کے والی ہوئے تو اہل قبرص سے بعض ایسے افعال سرزد ہوئے جن کے متعلق والی موصوف کی رائے یہ تھی کہ یہ عہد شکنی اور غدور ہے۔ شرائط صلح میں یہ دفعہ بھی تھی کہ بصورت بد عہدی حکومت اسلامیہ انہیں جلا وطن کر سکتی ہے۔ موصوف نے بناء احتیاط اپنی رائے کی بناء پر کوئی فیصلہ نہیں کیا بلکہ اس دور کے ائمہ فقہ سے اس بارے میں استفسار کیا اور مندرجہ ذیل اکابر حضرات فقہاء نے اس کا جواب دیا، لیث بن سعد، مالک بن انس، سفیان بن عیینہ، موسیٰ بن اعین، اسماعیل بن عیاض، یحییٰ بن حمزہ، ابو اسحاق لؤلؤی، مغلہ بن حسن رحمہم اللہ۔ ان میں سے بعض نے تو اہل قبرص کے افعال کو نقص عہد کہا اور ان کے خلاف کاروائی کو جائز قرار دیا۔ اور بعض نے لکھا کہ یہ مخصوص افراد کے افعال ہیں۔ پوری قوم کے نہیں ہیں۔ اس لئے قوم کی طرف سے نقص عہد میں شمار نہ ہوں گے۔ اور ان کی بناء پر پورے گروہ کے خلاف کاروائی کرنا جائز نہیں یہ سب جوابات تلخیص و اختصار کے



ساتھ علامہ ابو عبیدہؓ نے نقل کئے ہیں۔ منجملہ ان کے اسماعیل بن عیاشؓ کا جواب بھی ہے۔ انہوں نے افعال مشاراؓ کو نقص عمد نہیں قرار دیا۔ وہ اصولی دلیل بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں:-

”وائی لری ان بقروا علی  
عہدہم وفتہم‘ فلان الولید بن  
یزید قد کن اجلاہم الی الشلم  
للسلطع ذلک واستعالمہ لفتہاء  
المسلمین فلما ولی یزید بن الولید  
ردہم الی قبرس فلتحسن  
المسلمون ذلک وراوہ عدلا“ (۱)

”اور میری رائے یہ ہے کہ یہ لوگ  
(اہل قبرص) اپنے عمد و ذمہ پر باقی رکھے  
جائیں، ولید بن یزید (خلیفہ) نے انہیں شام  
کی طرف جلا وطن کر دیا تھا۔ فقہاء اسلام کو  
یہ بات بہت ناگوار اور گراں گزری۔ امیر  
المومنین یزید بن الولید خلیفہ ہوئے تو انہیں  
شام سے قبرص بلایا۔ جمہور اہل اسلام نے  
خلیفۃ المسلمین کے اس فعل کو مستحسن اور  
پسندیدہ اور قرین عدل و انصاف قرار دیا۔“

ملاحظہ ہو کہ اسماعیل بن عیاش رحمہ اللہ ایک فقیہ مجتہد اموی خلیفہ امیر المومنین یزید بن  
الولیدؓ کے عمل سے استشہاد و استدلال کر رہے ہیں اور اسے نقل کر کے علامہ ابو عبیدہؓ بھی  
اس کی تائید کر رہے ہیں۔ یہ بھی دکھا رہے ہیں کہ ان خلفاء بنی امیہ کے دور سعید میں علماء  
وفقہاء آنکھیں بند کر کے نہیں بیٹھے رہتے تھے۔ عوام اور حکومت کی نگرانی کرتے رہتے تھے  
اور مجتہد فیہ امور میں بھی جس بات کو غلط سمجھتے تھے اس پر ٹوکتے تھے، یا کم از کم اس سے  
اپنے اختلاف کا اظہار کرتے تھے۔ نیز اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عباسی دور میں بھی عمال  
انتظامی و سیاسی امور میں کس قدر متقی، محتاط اور قبیح شریعت تھے۔ عبداللہ بن صالح  
مرحوم کا مذکورہ بالا طرز عمل اس کا ایک نمونہ ہے۔

ان کبار علماء و فقہاء محدثین عارفین کتاب و سنت کے منقولہ بالا گرانقدر آراء و  
بیانات جو بحیثیت مجموعی تواتر التزامی کے ساتھ ہم تک پہنچے ہیں۔ اثبات مدعا کے لئے کافی و  
دانی ہیں۔ ان حضرات میں سے بعض تو وہ ہیں جنہوں نے عباسی دور کے ساتھ اموی دور  
بھی دیکھا تھا۔ اور بعض نے صرف عباسی دور دیکھا تھا لیکن اموی دور کی کیفیت کی اطلاع  
انہیں یقین پیدا کرنے والے ذرائع سے ملی تھی۔ اس لئے ان کے اقوال و آراء بہت وزن



ہیں۔ انہیں پیش نظر رکھتے ہوئے اگر ہم اس واقعہ پر بھی غور کریں کہ اس زمانہ کے مقبول ترین فقہاء و مجتہدین امام ابو حنیفہ و امام مالک رحمہما اللہ کے فقہ کا اہم ترین ماخذ قرآن مجید کے بعد تعامل صحابہؓ ہے۔ خصوصاً سیاسی، مالی اور معاشی مسائل میں تو ان کے فقہ میں تعامل کا عنصر سب سے زیادہ نمایاں ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اموی دور خلافت میں اگر تعامل صحابہؓ باقی نہیں رہا تھا بلکہ معاشرہ بدل گیا تھا اور ظلم و جور کا دور دورہ ہو گیا تھا، جیسا شیعہ اور شیعہ نواز کہتے ہیں، تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ تعامل صحابہؓ ان حضرات تک تواتر کے ساتھ نہیں پہنچا۔ پھر اس تعامل سے ان حضرات کا استدلال کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟ اگر ان حضرات کا فقہ قابل اعتماد ہے اور یقیناً قابل اعتماد ہے تو ماننا پڑے گا کہ اموی دور بھی دور صحابہؓ کے مطابق اور اس کا آئینہ دار تھا۔ اور اس پر جو الزام لگائے جاتے ہیں وہ قطعاً غلط ہیں۔

قاری کو یہ روشن حقیقت بھی ذہن میں مستحضر کر لینا چاہئے کہ منقولہ بالا آراء و خیالات ان علماء کبار کے انفرادی آراء نہیں ہیں بلکہ یہ ان کے دور کے جمہور علماء اہلسنت کے آراء ہیں۔ اگر یہ جمہور علماء اہلسنت کی متفقہ رائے نہ ہوتی اور جمہور علماء اہلسنت بنی امیہ و بنی عباسؓ کے متعلق وہی حسن ظن نہ رکھتے ہوتے، جو علماء و ائمہ مذکور ان کے ساتھ رکھتے تھے۔ یا ان امداد خلافت کی خوبیاں اور برکتیں قطعی و یقینی طریق سے منقول نہ ہوتیں، تو ان کے تعامل اور قضا یا کو نظائر بنا کر انہیں ملکی قانون کا درجہ کبھی نہ دیا جاتا۔ جمہور علماء اس طرز عمل سے یقیناً اختلاف کرتے اور ان پر عملدرآمد نہ کرتے۔ نیز انہیں اپنے تصانیف و تالیفات میں کبھی نہ لکھتے۔ حالانکہ یہ ایک مسلمہ واقعہ ہے کہ علماء مذکور کے دور کے بعد کے دور میں انہیں ملکی قوانین کا درجہ حاصل رہا۔ اور برابر ان پر عملدرآمد ہوتا رہا۔ نیز یہ مسائل و احکام آج تک کتب فقہ میں درج ہیں اور جمہور علماء اہلسنت ان کی تصویب کے ساتھ درس و تدریس اثناء و تعینف و تالیف کے ذریعہ ان کی تعلیم، ترویج اور تبلیغ کرتے رہتے ہیں۔ اور ان کا مجموعہ تواتر کے ساتھ ہم تک پہنچا ہے۔ اگر جمہور اہلسنت کے اس طرز عمل کو ہم مستحسن اور متواتر سمجھتے ہیں تو ہمیں یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ اموی اور عباسی دور کے علماء و فقہاء اموی دور خلافت کو بہت اچھا مبارک اور قابل تقلید دور سمجھتے تھے۔ ان کی رائے میں وہ دور صحیح معنی میں خلافت اسلامیہ کا دور تھا جس میں شریعت مقدسہ اسلامیہ نافذ تھی۔ حکومت اور عوام سب شرعی قوانین کے پابند تھے۔ اموی اور عباسی امداد خلافت کے بارے میں ان امداد کے علماء کبار اور فقہاء



محدثین صالحین وائمہ مجتہدین کے آراء و افکار جن سے ان اقدار کی تحسین و ستائش ظاہر ہوتی ہے، بکثرت ہیں۔ مگر بغرض اختصار ہم مندرجہ بالا آراء و اقوال فقہاء کرام و علماء عظام نقل کرنے کے بعد صرف امام اوزاعیؒ کی رائے اور ان کے طرز عمل کا تذکرہ کر کے اس بحث کو ختم کر دیں گے۔ موصوف کا اسم گرامی عبدالرحمن بن عمرو بن محمد (بضم ہا و سکون حلو کسر مہم) ہے امام اوزاعی کے نام سے مشہور ہیں۔ یہ ان کے قبیلے کے ایک بطن کی طرف نسبت ہے جو اوزاع کے نام سے موسوم تھا۔ اصلاً یمنی اور قحطانی عرب ہیں۔ ان کی جلالت شان کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں مجتہد کبیر اور اپنے زمانہ کے امام اعظم ہیں۔ یہ دمشق میں مقیم تھے مگر ان کا فقہ شام سے نکل کر اندلس تک پہنچا اور دور دور اس پر عمل ہوتا رہا۔ خلافت اندلس ختم ہو گئی اور مسلمان وہاں سے بے دخل کر دیئے گئے۔ لیکن عجب نہیں کہ شام میں آج بھی ان کے مقلدین اور پیرو موجود ہوں۔ ان کے معاصر، ان کے بعد کے فقہاء و مجتہدین، اور علماء و رہنما، ان کے شاخوایں ہیں۔ امام شافعیؒ تو ان کی مدح و ستائش کے ساتھ ان کے فتاویٰ و اقوال سے استدلال بھی کرتے ہیں فقہ شافعیؒ سے واقفیت رکھنے والے جانتے ہیں کہ اس میں فقہ اوزاعیؒ کا ایک معتد بہ حصہ شامل ہے۔

موصوف نے عہد بنی امیہ بھی دیکھا ہے۔ اور عہد عباسی بھی۔ بنو عباس نے ان کے سامنے اموی خلافت کے خلاف خروج کیا، اور کامیاب ہوئے۔ امیر المومنین منصورؒ کا زمانہ انہوں نے پایا ہے۔ یہ واقعہ بھی مشہور و معروف ہے اور کسی ثبوت کا محتاج نہیں کہ یہ خلافت بنی امیہ کے پرجوش حامی تھے۔ اس کی مدح و ستائش کرتے تھے اور اس کے خلاف عباسیوں کے خروج کو علی الاعلان ناجائز اور بغاوت کہتے تھے۔ لیکن جب عباسی غالب ہو گئے اور انکی خلافت جمہور اہل اسلام نے تسلیم کر لی تو امام اوزاعیؒ نے بھی ان کی خلافت تسلیم کر لی اور ان کی مخالفت ترک کر دی۔ الاستاذ عبدالعزیز مصری لکھتے ہیں :-

”امام اوزاعی کا میلان بنی امیہ کی جانب تھا جیسا کہ عام طور پر فقہاء شام اور اہل شام کا طرز رہا ہے۔ اور جب ان کی خلافت کو زوال ہو گیا تو ان کے زوال سے وہ (امام اوزاعی) رنجیدہ ہوئے۔ مگر جب عباسیوں کی حکومت قائم ہو گئی تو انہوں نے (امام اوزاعی

”کان لی الاذاعی میل  
للامویین کشان کثر من لقہاء  
الشم و اہلہا للما زالوا حزن من  
اجلہم“ ولکنہ امسک عن الکلام  
لی العباسیین منذ ان للہات طلایع  
دولتہم تم بالبت ان ساہرہم



واستغنى حاجته من بعض  
امراتهم ثم اتصلت بينه وبين  
داؤد بن علي مودة و محبة (۱)  
(۲) ان کے (عباسیوں کے) خلاف گفتگو کرتا  
چھوڑ دی۔ اور ان کا ساتھ دینے لگے۔ اور  
ان کے بعض افراد سے اپنی بعض ضرورتیں  
پوری کرنے کے لئے بھی کہتے تھے پھر ان  
سے اور داؤد بن علی سے دوستانہ تعلقات ہو  
گئے۔“

امام اوزاعیؒ اموی خلافت کے مداح تھے۔ اور جب تک یہ خلافت باقی رہی اسکے ساتھ  
تعاون کرتے رہے۔ لیکن جب عباسی غالب آگئے اور عباسی خلافت قائم ہو گئی تو انہوں نے  
حکم شرعی کے مطابق اس کے ساتھ تعاون کیا اور عمر بھر اس کے خیر خواہ رہے۔ خلفاء و  
حکام عباسیہ سے ان کے تعلقات اتنے بڑھ گئے کہ وہ ضرورت مندوں کی حاجتیں پوری  
کرنے کے لئے امراء و حکام سے ان کی سفارش کر دیتے تھے۔ اور ان کی سفارش منظور کی  
جاتی تھی۔ معنف موصوف منقولہ بالا سطور کے بعد لکھتے ہیں:-

”و کثرا ما کتب الاوزاعی الی  
امراء العباسیة و ولا تھا يستلج  
لربهم قضاء حاجات الناس فکثروا  
بقضونها و قد کثر ذلک منه لی  
اہل ابی جعفر المنصور“ (۲)  
”امام اوزاعی بسا اوقات عباسی امراء کو  
اہل حاجت کی ضرورتیں پوری کرنے کے لئے  
سفارشی خط لکھ دیا کرتے تھے۔ اور وہ (امراء)  
ان کی ضرورتیں پوری کر دیا کرتے  
تھے۔ یہ سفارشیں زیادہ تر انہوں نے ابو  
جعفر منصورؒ کے عہد خلافت میں کیں۔“

حکومت بنو امیہ کی حمایت و ستائش اور اس کے ساتھ تعاون فی الخیر صرف امام اوزاعیؒ  
کا طریقہ نہیں تھا بلکہ سب فقہاء شام کا طرز عمل یہی تھا۔ منقولہ بالا عبارت کے اول  
الذکر حصے میں اس کی صراحت موجود ہے۔ پھر جب عباسی خلافت کو استقلال حاصل ہو گیا تو  
ان کے ساتھ علماء شام کا طرز عمل وہی رہا جو امام اوزاعیؒ کا تھا۔ اور جو حکم شرعی کا تقاضا  
تھا۔

اموی خلافت کے خلاف جب بنو عباس نے خروج کیا تو اسلام اوزاعی نے خلافت بنی  
امیہ کی اس قدر پر جوش حمایت کی کہ عباسیوں کی فتحابی کے بعد انہیں خطرہ ہوا کہ کہیں

(۱) الامام ابلاوزاعی فقیہ اہل الشام تألیف الاستاذ عبدالعزیز سید الاصل طبع ۱۳۸۶ھ - ۱۹۶۶ء

۱۵۳ - ناشر لجنة التعریف (۲) ص ۱۵۹



انہیں بنی امیہ کا سرگرم حامی سمجھ کر عباسی حکومت اس کی سزا نہ دے۔ یہاں تک کہ مزائے موت کا بھی امکان ان کے ذہن میں پیدا ہوا۔ لیکن اس حالت میں بھی انہوں نے حق کہنے سے گریز نہیں کیا۔ چنانچہ جب عباسی والی نے انہیں بلایا اور ان سے پوچھا کہ بنی امیہ سے حلق آپ کی کیا رائے ہے؟ مطلب یہ تھا کہ ہم نے ان کے خلاف جو خروج کیا وہ آپ کے نزدیک جائز تھا یا نہیں؟ اس کے جواب میں امام اوزاعی نے صاف صاف کہا:-

”لقد كانت بينك وبينهم عهود و كان الا جدوا ان تفوا بها“ (۱)

”تمہارا اور ان کے درمیان معاہدے تھے“ اور مناسب یہی تھا کہ تم ان کی پابندی کرتے۔“ مطلب یہ تھا کہ خلافت بنی امیہ کے خلاف تمہارا خروج کرنا خلاف شریعت اور ناجائز تھا۔ انہوں نے عباسیوں کی غلطی کی نشاندہی کردی لیکن چونکہ عباسی خلافت منعقد ہو چکی تھی اور اموی خلافت کی بقاء یا عود کا بظاہر کوئی امکان نہیں باقی رہا تھا۔ اس لئے انہوں نے ان کی خلافت تسلیم کر لی اور ان کے ساتھ بھی یہی طرز عمل اختیار کیا جو بنی امیہ کے ساتھ اختیار کیا تھا، یعنی جب ان کی خلافت مستحکم ہو گئی۔ اور جمہور مسلمین نے اسے قبول کر لیا تو انہوں نے بھی اسے قبول کر لیا۔ اور اس کے مطیع و خیر خواہ رہے۔ اور انہوں نے کبھی عباسی خلیفہ اور ان کی خلافت کی کوئی مخالفت یا مذمت نہیں کی۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اسے بھی پسند کرتے تھے۔

خلیفۃ المسلمین منصور عباسیؒ سے امام اوزاعیؒ کی ملاقات بھی ہوئی اور دونوں کے درمیان مخلصانہ تعلقات قائم ہو گئے۔ منصور نے ان کی سابق مخالفت کو قطعاً نظر انداز کر دیا اور ان کا بہت اکرام کیا اور جب تک وہ زندہ رہے ان کی تعظیم و تکریم کرتے رہے۔ وہ خلیفہ اور ان کے عمال کو نصیحت بھی کرتے تھے۔۔۔ اس کے ساتھ ان کے خیر خواہ اور مطیع بھی تھے، اور انہیں حکومت کا اہل سمجھتے تھے اور ان کی خلافت کو اللہ تعالیٰ کی انعامی خلافت بھی سمجھتے تھے۔

امام اوزاعیؒ کی رائے اور طرز عمل کا تذکرہ ہم نے مخصوص طور پر اس لئے کیا کہ وہ بنو امیہ کے گرم جوش حامی اور مداح تھے۔ پھر امیر المومنین منصورؒ کی خلافت قائم ہو گئی تو اس کے متعلق بھی ان کی رائے اچھی رہی اور وہ اس کے بھی حامی رہے۔ نیز عباسی خلیفہ

(۱) ایضاً نیز ملاحظہ ہو تاریخ بغداد (خطیب)



و عمال کے ساتھ ان کے تعلقات بھی خوشگوار رہے اور وہ ان کے ساتھ تعاون کرتے رہے۔ موصوف نے دو دور دیکھے دونوں کی خوبی کے قائل رہے۔ ان کی شخصیت باعتبار علم و تقویٰ اس قدر اونچی ہے کہ تمنا ان کی رائے اموی خلافت، اور عباسی خلافت بزمانہ منصور کی خوبی، و برتری ثابت کرنے کے لئے کافی ہوتی۔ چہ جائیکہ ان کے ساتھ شام کے سب علماء دین تھے۔ ان کی شخصیت کو دیکھتے ہوئے یہ نہا جاسکتا ہے کہ بیرون شام کے بکثرت علماء و فقہاء بھی ان کے موید ہوں گے۔ ان اکابر علماء و ہائین اور فقہاء مجتہدین کے آراء اور طرز عمل سے یہ حقیقت مہر نیروز کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ خلافت بنو امیہ کا پورا دور عدل و انصاف، تقویٰ، اتباع شریعت اور دعوت الی اللہ کا دور تھا، جو ہر طرح مبارک و مسعود تھا۔ یہ حقیقت تواتر التزامی سے ثابت اور یقینی ہے۔ کیونکہ ان علماء و صلحاء کے آراء و اقوال مذکورہ اور ان کا مذکورہ بالا طرز عمل یہ سب امور متواتر ہیں۔ انہیں صحیح تسلیم کرنے سے اس دور کے مبارک و مسعود ہونے کی خبر کو بھی متواتر ماننا پڑتا ہے۔ اس لئے کہ یہ ان کی تصدیق کے لئے لازم ہے۔ اور ملزوم کو صحیح تسلیم کرنے کے بعد لازم کو بھی تسلیم کرنا پڑے گا۔ لازم ملزوم سے جدا نہیں ہوتا، اگر ملزوم متواتر ہے تو لازم بھی متواتر ہے۔

خلافت عباسیہ کا دور بھی مبارک تھا۔ اس کا مبارک و مسعود ہونا بھی اسی طرح ثابت ہے۔ امام ابو حنیفہ، امام اوزاعی، امام مالک، امام ابو یوسف، امام محمد و حمہم اللہ کی ایسی عظیم شخصیتوں نے خلفاء عباسیہ اور ان کے عمال کے ساتھ تعاون کیا۔ ان خلفاء نے ان ائمہ فقہ اور دوسرے اکابر علماء کے مشورے سے حسب ضرورت قوانین ملکی مقرر کئے۔ باوجودیکہ خلافت عباسیہ کی تعمیر خلافت امویہ کے کھنڈر پر کی گئی تھی، مگر انہوں نے اموی خلفاء کی عظمت و دیانت کا اعتراف کیا اور جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں، ان کے تعامل کو نظیر سمجھا اور اس کی اتباع کی۔ عباسی خلفاء کے اس طرز عمل کو ان کے عدل و انصاف، تقویٰ اور للہیت کی دلیل قرار دینا بالکل صحیح استدلال ہے۔

تاہم ہمیں یہ کہنے میں تامل نہیں کہ عباسی دور خلافت بحیثیت مجموعی اموی دور خلافت کی بلندی کو نہیں پہنچتا۔ دونوں دور مسعود تھے، اور دونوں کی خلافت موعودہ انعامی خلافت تھی۔ مگر دونوں کے درمیان درجہ اور مرتبہ سعادت کا فرق کرنا ناگزیر ہے۔ اس کی وجہ بنی عباس کی ایک غلطی تھی جو آخر کار ان کے زوال کا باعث بنی۔ انہوں نے شیعوں کے ساتھ اتحاد کیا اور حصول خلافت میں ان سے بھی اعانت حاصل کی۔ اس کی وجہ سے



ہیروان ابن سبا کا یہ گروہ کار خلافت میں دخیل ہو گیا۔ شیعہ عمال قہدا ایسے کام کرتے تھے جن سے نظام خلافت کو نقصان پہنچے۔ سنی عمال اور اہل کاروں کو بھی غلط راستوں پر ڈالنے کی کوشش کرتے تھے۔ مامون و معتمد پر ان کا جادو زیادہ موثر ہوا۔ انہوں نے ان دونوں کو درغلا کر اہلسنت خصوصاً حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی مخالفت پر ابھارا۔ اس سے خلافت عباسیہ کی شہرت کو نقصان پہنچا۔ اس حادثہ لاجعہ میں بڑا دخل معتمد کی بیوی کو تھا جو شیعہ تھی۔ امیر المومنین ہارون الرشید رحمہ اللہ نے خلافت کو روافض سے پاک کرنے کی کوشش کی جو ایک حد تک کامیاب بھی ہوئی، مگر پورے طور پر کامیاب نہ ہو سکی۔ ایک مدت کے بعد یہ منافق پھر دخیل ہو گئے۔ اور بالآخر ان دوست نما دشمنان اسلام نے یہود اور تاتاریوں کے تعاون سے خلافت عباسیہ کو تباہ کر کے چھوڑا۔

مامون و معتمد کے زمانہ میں جو بلا نازل ہوئی وہ درحقیقت جمہور اہل سنت خصوصاً ان کے قائدین کی غلطی کا نتیجہ تھی۔ اگر وہ شیعوں سے میل جول نہ بڑھاتے، اور شیعہ پروری و شیعیت لوازی نہ کرتے تو شیعہ حکومت اسلامیہ میں اس قدر دخیل نہیں ہو سکتے تھے۔ معتمد شیعہ عورت سے شادی کرنے کی جسارت نہ کرتا۔ مامون خلیفہ نہ ہوتا اگر ہوتا بھی تو پورا سنی ہوتا۔ اور یہ افسوسناک واقعات نہ پیش آتے۔ مامون کے شیعہ رجحانات معلوم تھے۔ اور صاف نظر آ رہا تھا کہ اگرچہ وہ پورا شیعہ نہیں ہوا ہے مگر شیعہ تحریک میں شریک ہو گیا ہے۔ پھر جمہور اہلسنت نے جن میں علماء و صلحاء بھی شامل تھے۔ اسے خلیفہ کیوں بنایا؟ امین کے مقابلے اس کی مدد کیوں کی؟ اگر اس کا تشیع پہلے مخفی تھا تو ظاہر ہونے کے بعد اسے معزول کیوں نہ کیا؟ وہ جب کلیدی مناصب اور اہم خدمات پر شیعوں کو مقرر کر رہا تھا تو اس پر نکیر کیوں نہیں کی اور اسے اس سے روکنے کی کوشش میں کیوں کوتاہی کی؟ معتمد کے بارے میں بھی اس وقت کے جمہور اہلسنت پر یہی اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔ جمہور اہل اسلام اور علماء کرام اور قائدین امت کی ان غلطیوں کی وجہ سے خلافت کی برکتوں میں کمی ہوئی اور مامون و معتمد کو اہل سنت کی سربراہی اور ان کے سرپر مسلط ہو کر انہیں اذیت و نقصان پہنچانے کا موقع ملا یہ اپنا ہی کیا ہوا۔ اور جمہور کا تصور تھا۔ اس کی سزا اللہ تعالیٰ کی طرف سے ملی مگر پھر بھی یہ کرم ہوا کہ انعام خلافت ضبط نہیں کیا گیا اور اصلاح کا موقع دیا گیا۔ ان واقعات سے جو جمہور اہل سنت کی غلطی کا نتیجہ تھے یہ لازم نہیں آتا کہ عباسی خلافت موعودہ انعامی خلافت نہ تھی وہ یقیناً موعودہ انعامی خلافت تھی۔ جمہور نے جب اس کی ناکدری کی تو اس کی سزا انہیں ملی۔



قرآن و سنت کی روشنی میں تاریخ اسلام کا مطالعہ کرنے سے یہ حقیقت اظہر من الشمس ہو جاتی ہے کہ ہماری تاریخ بہت قابل تحسین بلند پایہ ' اور مثالی تاریخ ہے ۔ دور خلافت راشدہ کی عظمت کا تو پوچھتا ہی کیا ۔ ان کے بعد دمشق ' بغداد اور اندلس کی خلافتیں بھی بہت قابل تحسین اور مسلمانوں کے لئے قابل فخر ہیں ۔ جمہور اہل سنت اور اور جمہور علماء و فقہاء اہل سنت اخبار متواترہ کی بناء پر یہی رائے رکھتے ہیں ۔ شیعوں اور شیعیت سے متاثر سنی مورخین نے اسلامی تاریخ پر جو سیاہی پھیرنے کی کوشش کی ہے ' کبار علماء اہل سنت نے جو مورخ بھی تھے پوری قوت سے اس کی تردید کی ہے ۔ اور اس تردید کو بہت اہم کام سمجھا ہے ۔ نمونہ ملاحظہ ہو شیخ عبدالعزیز حنفی رحمہ اللہ اپنی کتاب شرح العقیلة الطحاویہ ' میں "خلفاء اثنا عشر" کے متعلق حدیث کی شرح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں :-

"وہو ملخر جاء لی الصحیحین  
عن جابر بن سمرة دخلت مع ابی  
علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
لسمعتہ بقول "لا یزال اسرائیل  
ماضیا ولہم اثنا عشر رجلا ثم  
تکلم النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
بکلمة خفیة علی لسان ابی  
ماذا قال النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم قال "کلہم من قریش"  
وفی لفظ : لا یزال الاسلام عزیزا  
الی اثنی عشر خلیفة" وکان  
الامر کما قال النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم واثنا عشر الخلفاء  
الراشلون الاربعة و معاویة  
واہنہ بن ہذہ و عبدالملک بن  
مروان واولادہ الاربعة و بنہم

اور وہ (حدیث ہے) جس کی تخریج (بخاری و مسلم نے) صحیحین (صحیح بخاری و صحیح مسلم) میں حضرت جابر بن سمروہ سے کی ہے کہ میں اپنے والد کے ساتھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا ۔ تو میں نے آپ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ "لوگوں کا (خلافت کا) کام ہوتا رہے گا ۔ چنانچہ ان پر بارہ اشخاص حکومت کریں گے پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی بات فرمائی جو مجھ سے مخفی ہو گئی ۔ تو میں نے اپنے والد صاحب سے پوچھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا فرمایا تھا ؟ انہوں نے بتایا کہ یہ فرمایا تھا کہ "سب کے سب قریش میں سے ہوں گے" ۔ یہ حدیث دوسرے الفاظ میں یوں ہے : "اسلام بارہ خلفاء کی خلافت تک غالب رہے گا" اور وہی واقع بھی ہوا جو نبی کریم صلی اللہ علیہ



عمر بن عبدالعزیز ثم اخذ الامر  
فی الانحلال یوعند الرافضة " ان  
امرا الامة لم یزل لی اہم ہؤلاء  
فلسا منغصا بتولی علیہم  
الظالمون المعتلون بل المنافقون  
الکابرون واهل الحق اذل من  
اليہود " ولولہم ظاہر البطلان  
' لم یزل الاسلام عزیزا لی ازہاد  
لی اہام ہؤلاء الاثنی عشر " (۱)

وسلم نے ارشاد فرمایا تھا۔ اور خلفاء اثنا عشر  
میں :-

چاروں حضرات خلفاء راشدین ' حضرت  
معاویہؓ اور ان کے بیٹے یزیدؓ عبدالملک  
بن مردان

اور ان کے چاروں بیٹے - اور ان کے  
درمیان عمر بن عبدالعزیز ہیں اور روافض کے  
نزدیک "امت کا حال ان خلفاء کے زمانہ میں  
فاسد اور گدلا رہا ان پر حد سے تجاوز کرنے  
والے ظالم مسلط رہے بلکہ منافق کافر مسلط  
رہے - اور اہل حق یہود سے بھی زیادہ ذلیل  
ہے" (رافضہ کا قول ختم ہوا) "اور ان کا ( )  
روافض کا ( ) یہ قول واضح طور پر باطل ہے  
بلکہ واقعہ یہ ہے کہ ان بارہ خلفاء کے زمانہ  
میں اسلام برابر معزز رہا اور برابر ترقی کرتا  
رہا۔"

ایک فاضل نو مسلم کا تبصرہ :-

آشریلوی نو مسلم محقق عالم دین علامہ محمد مارا ڈیوک ہکٹھال رحمہ اللہ جن کا انگریزی  
ترجمہ قرآن مجید مشہور و معروف ہے ' اپنے ایک خطبے میں اموی و عباسی خلافتوں پر اس  
طرح تبصرہ کرتے ہیں :-

" یہ امر واقع ہے کہ تاریخی طور پر اسلام بنی امیہ کا بہت کچھ مرہون منت ہے -  
انہوں نے اسلام کی سادہ اور معقول و پسندیدہ عربی نوعیت کو قائم رکھا - انہوں نے دمشق  
میں راعی و رعایا کے درمیان مروت و یگانگت کے وہی تعلقات قائم کئے جو خلافت مدینہ کے

(۱) ص ۵۵۲ و ص ۵۵۳ شائع کردہ المکتب الاسلامی بیروت

لائبل پر تحریر ہے "حقہا و راجعہا جماعۃ من العلماء"

گویا متعدد علماء کی مصدقہ رائے ہے ' بلکہ پوری کتاب متعدد علماء کی مصدقہ ہے۔



طفرائے امتیاز تھے۔“ (۱)

○ تبصرہ:- خلافت بنی امیہ کی جو مدح و ستائش علامہ موصوف کے خطبہ مذکور میں ملتی ہے وہ سراسر ان کے منصفانہ اور غیر جانبدارانہ مطالعہ تاریخ پر مبنی ہے۔ خلافت عباسیہ کے بھی وہ مداح ہیں۔ لیکن ان کا تبصرہ بے لاگ ہے۔ اس لئے انہوں نے اس کی کمزوری کی نشاندہی بھی کر دی۔ جو اس کے زوال پر منتج ہوئی۔ فرماتے ہیں:-

”تاریخ کے طالب علم کو ہمیشہ یہ یاد رکھنا چاہئے کہ بنو عباس کی خلافت بنو امیہ کی سنہت اور لاطمیوں کی شیعیت کے درمیان ایک مفاہمت کی صورت تھی۔“ (۲)

○ تبصرہ:- تاریخ شاہد ہے کہ یہ ”مفاہمت“ بہت گراں پڑی۔ اور بالآخر خلافت عباسیہ کی تباہی کا سبب بنی۔ لیکن اس غلطی سے قطع نظر، عباسی خلافت کے مبارک، عادلانہ، اور قابل فخر ہونے میں کلام نہیں ہو سکتا۔

تنبیہ:-

ہم نے اس سلسلہ میں خلافت اندلس کا تذکرہ اتنی تفصیل کے ساتھ نہیں کیا جتنا تفصیلی تذکرہ خلافت دمشق و بغداد کا کیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان دونوں خلافتوں پر شیعوں اور شیعیت زدہ سنی لوگوں نے حملے زیادہ کئے ہیں۔ اسپین کی خلافت بھی بہت مبارک، با عظمت اور مثالی تھی۔ وہ بھی خلافت موعودہ ہی کا ایک حصہ تھی۔ لیکن ان لوگوں نے اسے مخصوص طور پر مطاعن کا ہدف نہیں بنایا۔ نیز اس کی بداء بھی دور صحابہؓ کے بعد ہوئی اس لئے اس کا مختصر تذکرہ کافی سمجھا گیا۔ خلافت ترکیہ کا بھی ہم نے تذکرہ نہیں کیا کیونکہ وہ اس دور سے متصل نہیں تھی۔ نیز اسے بھی شیعوں نے مخصوص طور پر ہدف طعن نہیں بنایا۔ مگر یہ واضح رہے کہ شیعوں اور یہود کو عداوت اور دشمنی ان دونوں خلافتوں سے بھی ہے۔ بلکہ انہیں ہر اسلامی سلطنت سے عداوت ہے۔ اور ان دونوں خلافتوں کا زوال بھی یہود اور شیعوں کی متفقہ سازشوں اور فریب کاریوں سے ہوا۔ بلکہ چودہ صدیوں میں جتنی اسلامی سلطنتیں زوال پذیر ہوئیں کم از کم ان میں سے پچانوے فیصد کے زوال میں شیعوں کا ہاتھ ضرور رہا ہے۔

(۱) (۲) خطبات مدراس از ’علامہ مارا ڈیوک ہکتھال (اردو ترجمہ) مترجمہ شیخ عطاء اللہ

ناشر احسن بردارس۔ چوک انارکلی لاہور ۱۹۶۸ء



## اموی و عباسی خلافتوں سے علماء و صلحاء کا تعاون

موردی صاحب نے اپنی کتاب میں ”امت کا رد عمل“ کا عنوان قائم کر کے ایک بہت ہی فتنہ انگیز بحث چھیڑی ہے۔ ایک مختصر تمہید کے بعد جس میں حسب معمول خلفاء اسلام پر تمہرا اور افتراء کی تکرار کی گئی ہے موصوف نے ”قیادت کی تقسیم“ کا عنوان قائم کیا ہے۔ اور اس کے ماتحت یہ دکھانے کی کوشش کی ہے کہ اموی و عباسی دور میں مسلمانوں کی قیادت دو حصوں میں تقسیم ہو گئی تھی۔ علماء و صلحاء سیاسی قیادت سے مایوس ہو کر ان سے بے تعلق ہو گئے تھے اور ان سے الگ ہو کر مسلمانوں کی دینی رہبری کرتے تھے۔ خلفاء و امراء سے بے تعلق رہنا ان کا شعار تھا۔ سیاسی قیادت کے تذکرے کے بعد موصوف لکھتے ہیں:-

”دوسرا حصہ دینی قیادت کا تھا، جسے بقایائے صحابہؓ، تابعین و تبع تابعین و فقہاء و محدثین اور صلحائے امت نے آگے بڑھ کر سنبھال لیا اور امت نے اپنے دین کے معاملہ میں پورے اطمینان کے ساتھ ان کی امامت تسلیم کر لی۔“ (ص ۲۰۲)

اسلامی تاریخ کا طالب علم موصوف کی یہ تحقیق دیکھ کر حیرت زدہ رہ جاتا ہے کہ آخر یہ حادثہ فلجعدہ اسلامی تاریخ کے کس دور اور کس زمانہ میں پیش آیا؟ اسے مزید حیرت اس پر ہوگی کہ موردی صاحب نے ایسی کھلی ہوئی غلط بیانی کی جسارت کیسے کی؟ تاریخ کا نمایاں اور درخشندہ واقعہ ہے کہ اموی دور خلافت میں دمشق اور اسپین میں ہر جگہ اسی طرح عباسی دور خلافت میں علماء و فقہاء، محدثین اہل سنت و صلحاء امت ہمیشہ خلافت کے ساتھ تعاون کرتے رہے۔ اور خلفاء و امراء اسلام کے کاموں میں ان کا ہاتھ بٹاتے رہے۔ یہاں تک کہ خلافت ترکیہ کو بھی جب تک خلافت قائم رہی۔ علماء و فقہاء و محدثین سب اکابر امت اور دینی مقتداؤں کا تعاون حاصل رہا۔ موردی صاحب کا زیر بحث بیان بالکل غلط اور قطعاً خلاف واقعہ ہے۔ موصوف کا یہ بیان غلط اور خلاف واقعہ ہونے کے علاوہ فتنہ انگیز اور امت مسلمہ پر ایک جھوٹا الزام بھی ہے۔

فتنہ انگیز اس لئے کہ اس سے مسلمانوں کے اس مغرب زدہ طبقے کی ہمت افزائی اور تائید ہوتی ہے۔ جس کا نظریہ یہ ہے کہ سیاست کو دین سے کوئی واسطہ نہیں۔ سیاسی قیادت اپنے سیاسی اقدامات میں آزاد ہے۔ یہ طبقہ دنیا کے سب نہیں تو اکثر اسلامی ملکوں میں



موجود ہے۔ موردی صاحب نے اسلامی تاریخ کے بارے میں زیر بحث غلط بیانی کر کے ان کے نظریہ کو تقویت پہنچائی اور ان کے اٹھائے ہوئے فتوں کو ہوا دی ہے۔

اوراق تاریخ شاہد ہیں کہ ہماری خلافتیں، کبھی فقہاء محدثین اور علماء و صالحین سے بے نیاز نہیں رہیں۔ علی ہذا علماء کرام بھی کبھی ان سے بے تعلق نہیں رہے موصوف خود خلافت و ملوکیت ص ۲۰۲ پر زیر عنوان سیاسی قیادت لکھتے ہیں :-

” ایک حصہ سیاسی قیادت کا تھا جسے طاقت سے بادشاہوں نے حاصل کر لیا تھا اور چونکہ اسے نہ طاقت کے بغیر ہٹایا جاسکتا تھا، نہ سیاسی قیادت بلا طاقت ممکن ہی تھی اس لئے امت نے بادل ناخواستہ اسے قبول کر لیا تھا۔ یہ قیادت کافر نہ تھی کہ اسے رد کرنے کے سوا چارہ نہ ہوتا۔ اسے چلانے والے مسلمان تھے جو اسلام اور اس کے قانون کو مانتے تھے۔ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے حجت ہونے کا انہوں نے کبھی انکار نہ کیا تھا۔ عام معاملات ان کی حکومت میں شریعت ہی کے مطابق انجام پاتے تھے۔ صرف ان کی سیاست دین کی تابع نہ تھی اور اس کی خاطر وہ اسلام کے اصول حکمرانی سے ہٹ گئے تھے اس لئے امت نے ان کی سیاست اس حد تک قبول کر لی کہ ان کے تحت مملکت کا انتظام چلتا رہے، امن و امان قائم رہے، سرحدوں کی حفاظت ہوتی رہے اعدائے دین سے جہاد ہوتا رہے، جمعہ و جماعت اور حج قائم ہوتا رہے اور عدالتوں کے ذریعہ سے اسلامی قوانین کا اجراء برقرار رہے۔ ان مقاصد کے لئے صحابہ تابعین اور تبع تابعین نے اگر اس قیادت کی بیعت کی تو وہ اس معنی میں نہ تھی کہ وہ ان بادشاہوں کو امام برحق اور ان کی خلافت کو خلافت راشدہ و مرشدہ مانتے تھے، بلکہ وہ صرف اس معنی میں تھی کہ اس امر واقعی کو تسلیم کرتے تھے کہ اب امت کی سیاسی قیادت کے مالک یہی لوگ ہیں۔“

○ تبصرہ :- موصوف نے ایک غلط بیانی کی اور امت کے علماء کرام پر یہ تسمت لگائی کہ انہوں نے خلفاء اسلام سے تعاون ترک کر دیا تھا۔ لیکن بات بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے اس لئے جب انہیں واقعہ بیان کرنا پڑا تو ان کے کلام میں تناقض پیدا ہو گیا اور انہوں نے



اپنی بات کی تردید خود ہی کر دی۔ غور فرمائیے کہ جب امت نے (جس میں علماء بھی داخل ہیں) ان خلفاء کو باظہم مملکت، امن و امان قائم کرنے والا، سرحدوں کے محافظ، منتظم جہاد و جمعہ و جماعات و حج تسلیم کر لیا اور یہ بھی مان لیا کہ ان کے زیر انتظام عدالتوں کے ذریعہ سے اسلامی قوانین کا اجراء بھی برقرار رہتا ہے۔ اور ان اکابر علماء و فقہاء امت کی یہ خواہش بھی تھی کہ یہ خلفاء امور مذکورہ کو جن کی انجام دہی شرعاً قیام خلافت کا مقصود ہے انجام دیتے رہیں، جیسا کہ خود مودودی صاحب نے عبارت مذکورہ میں اقرار کیا ہے تو پھر ترک تعاون، اور دینی قیادت سے علیحدگی کے کیا معنی ہیں۔ کیا مملکت کا انتظام بغیر تعاون علماء چل سکتا تھا؟ کیا جمعہ و جماعات کا قیام، حج کا اصرام، جہاد کا اہتمام، علماء و فقہاء سے بے نیاز ہو سکتا تھا؟ کیا عدالتوں کے ذریعہ اسلامی قوانین کا اجراء بغیر قضاۃ کے ہوتا تھا؟ پھر کیا یہ قضاۃ علماء نہیں تھے؟

جب مندرجہ بالا امور انجام دیئے جا رہے تھے۔ اور ان کی انجام دہی بغیر تعاون علماء و فقہاء کرام ممکن نہ تھی تو یقیناً ان خلافتوں کو علماء کرام و فقہاء عظام کا تعاون حاصل رہا۔ اس تفصیل سے مودودی صاحب کے کلام کا تعارض و تناقض واضح ہو جاتا ہے۔ وہ مدعی تو اس کے ہیں کہ علماء و صلحاء امت نے اموی و عباسی خلفاء سے تعاون و تعلق ترک کر دیا تھا اور ان سے الگ ہو کر ایک دینی قیادت قائم کر لی تھی۔ لیکن ان کی منقولہ بالا عبارت سے اس تعاون و تعلق کا اقرار و اثبات عیاں ہو رہا ہے۔

حقیقت واقعہ جس کا اقرار خود موصوف کو کرنا پڑا یہ ہے کہ علماء اسلام محدثین کرام و فقہاء عظام ہمیشہ خلفاء اسلام سے تعاون کرتے رہے۔ جس کام میں ضرورت سمجھتے تھے، ان کا ہاتھ بٹاتے تھے، مشورہ مانگا جاتا تھا تو خلوص کے ساتھ مناسب مشورہ دیتے تھے۔ جو کام ان کے سپرد کیا جاتا تھا اسے فرض شناسی کے ساتھ انجام دیتے تھے۔ اگر خلفاء یا حکام میں سے کسی سے کوئی غلطی ہو جاتی تھی تو اسے ٹوکتے تھے۔ اور اصلاح حال کی کوششیں کرتے تھے۔ مملکت کے حالات پر ہمیشہ نظر رکھتے تھے۔ اور اس کی بھی خواہی کی تدبیریں سوچتے رہتے تھے۔ مفسرین، محدثین، فقہاء و علماء کرام خلفاء دمشق و بغداد اور خلفاء اندلس کے ساتھ ہمیشہ تعاون کرتے رہے۔ اور یہ خلفاء ان حضرات علماء کا اعزاز و اکرام کرتے رہے۔ یہی نہیں بلکہ یہ عادل خلفاء علماء سے مشورے لیتے تھے۔ ان کے مشوروں کو بہت وزنی سمجھتے تھے۔ اور ان پر عمل کرتے تھے۔ یہ ایک ایسی واضح حقیقت ہے جو اسلامی تاریخ کے مبتدی طالب علم پر بھی روشن ہو جاتی ہے۔ اس کے لئے کسی استدلال کی احتیاج نہیں۔ اوپر



جو دلیل ہم نے پیش کی ہے وہ بھی محض وضاحت میں زیادتی کے لئے ہے۔ نفس واقعہ ثابت کرنے کے لئے اس کی بھی کوئی ضرورت نہ تھی۔

اس بحث میں چند صفحات پیشتر ہم اکابر فقہاء و اجلہ علماء کے جو آراء خلفاء و خلافت اسلامیہ کے بارے میں نقل کر چکے ہیں، انہیں پر نظر کرنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ محدثین و فقہاء کرام اور علماء عظام ہمیشہ خلفاء اسلام اور خلافت اسلامیہ سے پورا پورا تعاون کرتے رہے۔ خواص صلحاء امت کا طبقہ ہمیشہ ان کی اعانت کرتا رہا، اور ان کا خیر خواہ رہا۔ تاریخ سے یہ واقعہ بھی عیاں ہے کہ ان خلفاء اور ان کے عمال کی نظر میں علماء دین کی بہت عظمت و اہمیت تھی۔ اور وہ ان کے مشورے کو سب سے زیادہ اہمیت دیتے تھے۔

یہ بات تو بالکل عیاں ہو گئی کہ سیاسی قیادت اور دینی قیادت کی جدائی کی جو داستان مورودی صاحب نے بیان کی ہے اور خلفاء اسلام نیز علماء کرام پر جو الزام لگایا ہے۔ وہ بالکل غلط اور ان کے ذہن کا ساختہ پرواختہ ہے۔ تاریخ بلکہ تو اتر سے ثابت ہونے والے واقعات اس کی تردید و تعلیل کر رہے ہیں۔ خلافت دمشق، خلافت بغداد اور خلافت اندلس کے مبارک ادوار میں دینی قیادت اور سیاسی قیادت ہمیشہ ایک ہی رہی۔ علماء و صلحاء امت ہمیشہ خلفاء کرام کے معاون اور خیر خواہ رہے۔ اگر اس موضوع پر لکھا جائے اور واقعات بطور مثال جمع کئے جائیں تو ایک ضخیم کتاب تیار ہو سکتی ہے۔ یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ دین اسلام اور ملت اسلامیہ کے متعدد شعبے ہیں اور ان کی نصرت کے مختلف طریقے ہیں۔ ایک شخص سب شعبوں یا متعدد شعبوں کی خدمت و نصرت نہیں کر سکتا۔ اس لئے علماء سلف میں ایسے علماء و صلحاء بھی بکثرت نظر آتے ہیں جو درس قرآن مجید یا اشاعت حدیث شریف یا غیر مسلموں کو دعوت اسلام دینے اور کسی غیر سیاسی دینی خدمت میں لگے رہے اور خلفاء یا عمال کے یہاں آمد و رفت ان کا شیوہ نہیں رہا۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ انہوں نے خلفاء سے تعاون ترک کر دیا تھا۔ یا سیاسی قیادت کے متوازی ایک دینی قیادت قائم کر لی تھی، بالکل غلط اور گمراہ کن ہے۔ غور کیجئے تو ان کا طرز عمل بھی خلافت و خلفاء کے ساتھ ایک قسم کا تعاون ہی تھا۔ مقاصد شریعہ کا حصول جو قیام خلافت کا مقصود ہے، اس میں یہ حضرات حکومت کی اعانت کر رہے تھے۔ ان مقاصد میں اہم ترین مقصد تحفظ دین ہے۔ یہ اس کے حصول کے لئے کوشاں اور ساعی تھے۔ اس طرح خلافت کے ساتھ تعاون کر رہے تھے۔ تعاون کے معنی مصاحبت تو نہیں ہیں۔ اگر یہ حضرات خلفاء کے یہاں زیادہ آمد و رفت



نہیں رکھتے تھے، تو اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ انہوں نے ان سے الگ ہو کر اپنی قیادت کی سند بچالی تھی۔ یہ بزرگان دین اپنے کام میں اس قدر مشغول تھے کہ انہیں ارباب حکومت کے پاس آنے جانے کی فرصت ہی نہ ملتی تھی۔ مگر یہ سب خلافت اسلامیہ کے خیر خواہ اور اس کے معاون تھے۔ اور ضرورت پڑنے پر ان کے پاس جاتے بھی تھے۔ حکومت کی نظر میں ان کا وقار تھا۔ دونوں طرف سے مخلصانہ تعلقات قائم تھے۔ خلفاء بنی امیہ و بنی عباس قہر علماء تھے۔ یہ اعلیٰ درجہ کے ذہین و فطین، کبار علماء مجتہدین میں سے تھے۔ مجتہدین زمانہ انہیں مجتہد تسلیم کرتے تھے۔ اور ان کے فیصلوں اور فتاویٰ کو نظیر قرار دے کر اپنے فتوؤں اور فیصلوں کی تائید میں پیش کرتے تھے۔ اور یہ اہل علم خلفاء و امراء ان حضرات علماء و فقہاء سے سیاسی و انتظامی امور میں برابر مشورے لیتے رہتے تھے۔ جس کی مثالیں ہم چند صفحات پیش کر چکے ہیں۔

مختصر یہ کہ مورودی صاحب کی یہ کہانی کہ ”علماء و صلحاء نے خلفاء اسلام اور سیاست مملکت سے الگ ہو کر ایک دینی نظام قائم کر لیا تھا اور حکومت و ارباب حکومت سے بالکل قطع تعلق کر لیا تھا“ بالکل باطل اور خلاف واقعہ ہے۔ ایسا نہ کبھی ہوا اور نہ ہو سکتا تھا۔ مورودی صاحب کی یہ غلط بیانی، بہت تعجب خیز ہے۔ لیکن اس میں بھی سب سے زیادہ تعجب خیز اس کا وہ جزو ہے جو صحابہ کرامؓ کے متعلق ہے۔ موصوف نے ان محترم حضرات کے متعلق بھی لکھا ہے کہ انہوں نے بھی حکومت اسلامیہ سے عدم تعاون کا طریقہ اختیار فرمایا تھا۔ تاریخ کا مبتدی طالب علم بھی موصوف کے اس بیان کو سن کر حیرت زدہ رہ جائے کہ اتنی کھلی ہوئی غلط بیانی کی جرات کیسے ہوئی جب تک صحابہ کرامؓ دنیا میں موجود رہے اپنے زمانہ کی حکومت سے برابر تعاون کرتے رہے۔ مثال کے یہ واقعہ پیش کرنا کافی ہے کہ امیر ریزیدؒ کی خلافت کے زمانہ میں مندرجہ ذیل صحابہ کرامؓ اعلیٰ مناصب پر فائز تھے۔ حضرت نعمان بن بشیر (گورنر کوفہ)، حضرت ضحاک ابن قیس فہری (گورنر دمشق)

حضرت عقبہ ابن عمرو جہنی (سپہ سالار عساکر

افریقہ) رضی اللہ عنہم و رضوانہ۔ اس کے علاوہ اس قسم کی مثالیں بکثرت ملتی ہیں جن سے یہ واقعہ بدیہی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ جب تک صحابہ کرامؓ موجود رہے اس وقت تک کسی حکومت اسلامیہ نے ان کا تعاون حاصل کرنے سے لاپرواہی نہیں برتی۔ اور انہوں نے بھی تعاون سے دریغ نہیں کیا، بلکہ ہمیشہ تعاون کرتے رہے۔

مورودی صاحب کی مندرجہ بالا عبارت میں اس واقعی حقیقت کا اقرار کیا گیا ہے کہ



امت مسلمہ اور اس کے اکابر و قائدین مثل صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور ان کے بعد آنے والے محدثین کرام و فقہاء عظام نے مقاصد قیام خلافت یعنی نفاذ شریعت مطہرہ - اقامت جمعہ و جماعات ' انتظام حج ' اقامہ امن و امان وغیرہ - ان اموی و عباسی حضرات خلفاء و کرام کے سپرد کر دیئے تھے - اور مودودی صاحب کے الفاظ میں :

” اس امر واقعی کو تسلیم کرتے تھے کہ اب امت کی سیاسی

قیادت کے مالک یہی لوگ ہیں ”

اس اقرار واقعہ کے ساتھ موصوف کا یہ کہنا کہ :

” ان مقاصد کے لئے صحابہ ' تابعین اور تبع تابعین نے اگر

اس قیادت کی بیعت کی تو وہ اس معنی میں نہ تھی کہ وہ انہی

بادشاہوں کو امام برحق اور ان کی خلافت کو خلافت راشدہ مانتے

تھے۔ ”

تعب خیز ہے - غور فرمائیے کہ کسی شخص کو ” امام برحق ” تسلیم کرنے کے اس کے سوا اور کیا معنی ہیں کہ کار امامت اس کے سپرد کر دیا جائے اور فرائض خلافت ادا کرنے کا اسے ذمہ دار بنادیا جائے - کسی قاضی کے یہاں اگر ہم اپنا مقدمہ دائر کر دیں تو اس کا مطلب یہی ہے کہ ہم نے اسے قاضی تسلیم کر لیا - کسی حاکم کے سامنے فریاد لے کر جانے کا مطلب اسے حاکم تسلیم کرنا ہے - کسی ڈاکٹر کے مطب میں جا کر اس سے نسخہ لکھانا اور اس کا علاج کرنا یہی معنی رکھتا ہے کہ مریض اسے ڈاکٹر تسلیم کرتا ہے - اسی طرح ان بزرگان دین اور امت کے قائدین نے جب کار امامت ان اموی یا عباسی ائمہ کرام کے سپرد کر دیا تو اس کے معنی سوا اس کے کچھ نہیں ہو سکتے کہ ان حضرات نے ان میں سے ہر ایک کو امام تسلیم کر لیا اور یہ مان لیا کہ حدود شرعیہ کے اندر انہیں امر و نہی کا اختیار ہے - نیز حدود شریعت کے اندر ان کی اطاعت واجب ہے -

کسی کو امام اور خلیفہ تسلیم کرنے کے یہی معنی ہیں - اسلامی تاریخ کا یہ روشن واقعہ مجبوراً مودودی صاحب کو بھی تسلیم کرنا پڑا - لیکن انہوں نے اس کی قدر و قیمت کم کرنے کے لئے امام کے ساتھ ” برحق ” اور خلیفہ کے ساتھ ” راشد ” کی بے محل ' اور غیر ضروری قید لگا دی - ان کا مطلب یہ ہے کہ حضرات اکابر علماء نے زیر بحث خلفاء کو امام اور خلیفہ تو تسلیم کر لیا مگر امام برحق اور خلیفہ راشد نہیں تسلیم کیا - یہ السوئاک مغالطہ وہی ہے - سوال یہ ہے کہ کیا شریعت نے امام کی دو قسمیں بیان کی ہیں - یعنی امام برحق اور امام



برباطل؟ - قرآن مجید میں تو لفظ امام سربراہ مملکت کے معنی میں مستعمل ہی نہیں ہوا۔ البتہ حدیث میں مستعمل ہوا ہے۔ لیکن کیا کوئی ایسی حدیث پیش کی جاسکتی ہے جس میں ”امام“ بمعنی سربراہ مملکت کی تقسیم کی گئی ہو؟ بعض فقہ کی کتابوں میں امام حق (۱) کی اصطلاح ملتی ہے۔ یہ اصطلاح باغیوں کے ساختہ و پرداختہ امام کے مقابلے میں امام اور خلیفہ کو جھوٹے مدعی امامت و خلافت سے ممتاز کرنے کے لئے استعمال ہوئی ہے۔ امام حق ہر اس امام کو کہتے ہیں جسے جمہور اہل اسلام کی اکثریت نے امام اور خلیفہ تسلیم کر لیا ہو۔ باغی ٹولہ جسے بزعیم خود امام اور خلیفہ منتخب کرتا ہے وہ جمہور اہل اسلام اور ان کے مسلمہ ارباب حل و عقد کا منتخب کیا ہوا نہیں ہوتا وہ شریعت کی نظر میں امام و خلیفہ ہی نہیں ہوتا، لیکن باغی اسے امام یا خلیفہ کہتے ہیں اس لئے امام اور خلیفہ کو اس سے ممتاز کرنے اور غلط فہمی کا انسداد کرنے کے لئے عبادت کی تعریف میں بعض فقہاء نے امام حق کی اصطلاح استعمال کی ہے۔ اس سے عیاں ہے کہ جملہ خلفاء بنی امیہ و بنی عباس کو صحابہ، تابعین، تبع تابعین، ان کے بعد آنے والے ائمہ مجتہدین و فقہاء و محدثین قبحین امام برحق سمجھتے تھے۔ ان کا انہیں امام اور خلیفہ تسلیم کر لینا ہی انہیں امام برحق کہنے کے مترادف ہے۔ اس لئے کسی دلیل کی احتیاج نہیں اس سے واضح ہو گیا کہ موردی صاحب کا یہ کہنا کہ وہ حضرات ان خلفاء کو امام برحق نہیں سمجھتے تھے، بالکل غلط اور قطعاً خلاف واقعہ ہے۔

امام برحق سے غالباً موردی صاحب نے اس لفظ کا وہ مفہوم مراد لیا ہے جو شیعوں نے گڑھا ہے۔ اور ان کے اس باطل عقیدے پر مبنی ہے کہ امام کا تقرر نصب سے نہیں۔

”نص“ سے ہوتا ہے۔ اور اسے امامت و خلافت کا آسمانی حق DEVINERIGHT حاصل ہوتا ہے اگر ان کی مراد یہی ہے تو ہم اسی کتاب میں اسلامی نظام کی تشریح کے سلسلہ میں واضح کر چکے ہیں کہ یہ شیعوں کا من گڑھت عقیدہ ہے جو قطعاً باطل اور سراپا

(۱) فقہ کی اس اصطلاح امام حق کے معنی کی شرح یہ ہے کہ جس شخص کو جمہور اہل اسلام نے خلیفہ اور امام تسلیم کر لیا، اسے شرعاً حدود شریعت کے اندر امور نبی اور انتظام مملکت کا حق حاصل ہو گیا۔ اس شرح کو پیش نظر رکھنے سے مسئلہ اور زیادہ واضح ہو جاتا ہے۔ تاریخ کی تسلیم شدہ حقیقت ہے کہ صحابہ کرام، تابعین، تبع تابعین اور اکابر علماء و صالحین ان سب خلفاء کو ان امور کا حق دار سمجھتے تھے اور حدود شرعیہ کے اندر ان کی اطاعت اپنے اوپر واجب سمجھتے تھے۔ ان کی نافرمانی اور ان کے خلاف خروج کو معصیت جانتے تھے۔ ”امام برحق“ سمجھنے کے یہی معنی ہیں۔



مگر اسی ہے اس معنی کے اعتبار سے اہلسنت کے نزدیک انبیاء علیہم السلام کے سوا کوئی بھی امام برحق نہیں ہوتا۔

اسلامی نظام کی تشریح ہی کے سلسلہ میں ہم واضح کر چکے ہیں کہ قبل نصب و تقرر شرعاً کسی امتی کے لئے بھی استحقاق خلافت و امامت ثابت نہیں ہوتا۔ امام اور خلیفہ بننے کا حق کسی کو بھی حاصل نہیں ہوتا۔ اور امام برحق ان معنی میں کہ امام بننے سے پہلے ہی اس منصب کا مستحق ہے کہ اہل ایمان اسے امام اور خلیفہ بنائیں، کوئی شخص بھی نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے۔ شرعاً اس قسم کے استحقاق کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ اس معنی کے لحاظ سے بلاشبہ یہ حضرات بزرگان امت اموی و عباسی خلفاء ہی کو نہیں بلکہ خلفاء راشدین کو بھی امام برحق نہیں سمجھتے تھے۔

خلیفہ کے ساتھ بھی مورودی صاحب نے راشد کی قید لگائی۔ یہ بھی ایک نفسی مغالطہ دہی کی کوشش ہے۔ یہ بالکل صحیح ہے کہ یہ حضرات بزرگان ملت امیر المومنین عبدالملک یا امیر المومنین ہارون رشید رحمہما اللہ کو خلیفہ راشد نہیں کہتے تھے۔ اس کا اقرار کرا کے موصوف قاری کے دل میں ان خلفاء کے لئے جذبہ تحقیر پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ جس کے پیدا ہونے کے بعد اس کا ذہن ان غلط اور جھوٹے الزاموں کو صحیح سمجھنے کے لئے نسبتاً آسانی کے ساتھ تیار ہو جائے گا۔ شیعہ اور متشعین دلائل سے قہری دست ہونے کی وجہ سے اس قسم کے مغالطے دینے کے عادی ہوتے ہیں۔ ورنہ ”راشد“ کی قید کی کیا ضرورت تھی؟ یہ حضرات اکابر ان خلفاء کو ائمہ برحق اور خلیفہ حق سمجھتے تھے۔ انتہیات اس واقعہ کے ثبوت کے لئے کافی ہے کہ یہ بزرگان دین ان سب خلفاء کو صالح، عادل اور خلافت و سربراہی مملکت کا اہل سمجھتے تھے۔ اور ان کی خلافت کی صحت کے قائل ہونے کے ساتھ اس سے خوش اور راضی دار اس کی بقاء کے خواہش مند تھے۔



## حصہ دوم

### اسلامی حکومت کی حقیقت اور اس کی تشکیل

ہمارے زمانہ میں اسلامی نظام ' اسلامی حکومت اور خلافت کے الفاظ زبان زد و خواص و عوام ہیں۔ مگر جس قدر یہ اصطلاحیں مشہور ہیں اسی قدر ان کے معنی غیر معروف ہیں۔

ایسے افراد شاذ و نادر ہی نکلیں گے جو اسلامی حکومت کی حقیقت سے واقف ہوں، یا اس کی عملی شکل و صورت، اور اس کی تشکیل کے متعلق پیدا ہونے والے صحیح اور بجا سوالات کا صحیح جواب دے سکیں۔ یہ ناواقفیت نئی نہیں بلکہ بہت پرانی ہے۔ تاریخ شاہد ہے کہ بارہا فتنہ پرور اور فریب کار لوگوں نے ان الفاظ کے جادو سے مسح کر کے امت مسلمہ کو دینی و دنیوی ہر قسم کے نقصانات پہنچائے ہیں۔ اور ان پر کشش نعروں کو فساد فی الارض کا ذریعہ بنایا ہے۔ دور حاضر میں مودودی صاحب نے یہی الفاظ استعمال کر کے امت مسلمہ کو فتنے میں مبتلا کیا اور ایرانی روح اللہ خمینی آنجنابی نے بھی اسی طرز پر فتنہ پردازی کی۔ مودودی تو چھپے ہوئے شیعہ تھے۔ لیکن خمینی تو اپنے رفض کا اعلان کرتے تھے۔ باوجود اس کے دین سے ناواقفیت اور اسلامی حکومت کے معنی سے نا آشنا ہونے کے وجہ سے اہلسنت کی ایک کثیر تعداد جس میں بعض علماء و مشائخ بھی داخل ہیں، ان کے فریب میں مبتلا ہو گئی، اور ایران میں ان کے قائم کئے ہوئے نظام کو اسلامی نظام اور خمینی کی حکومت ایران کو اسلامی حکومت کہنے لگی۔ ظاہری فتنہ و فساد اور مسلمانوں کی خوزیزی، شیرازہ ملت میں پراگندگی سے بھی زیادہ شدید ضرر وہ ضرر ہے جو اسلامی نظام کی حقیقت سے ناواقفیت کی وجہ سے۔ امت کے عقائد و افکار میں فساد کی صورت میں ظاہر ہوا۔ یعنی امت مسلمہ کے ایک معتد بہ گروہ میں بعض غلط عقیدے اور افکار پھیل گئے، جنہوں نے اس کے اجتماعی ایمان میں ضعف و اضمحلال پیدا کر کے اسے دینی و دنیوی دونوں اعتبار سے رو بزدال کر دیا۔ اسلامی



نظام کی حقیقت واضح کرنے کے دوران یہ بات بھی واضح ہو جائے گی۔ بہر کیف ان امور کے پیش نظر یہ واجب نظر آتا ہے کہ اس اصطلاح کی حقیقت اور اس کے شرعی معنی و مفہوم پر روشنی ڈالی جائے۔ یہ تشریح درج ذیل ہے۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

يا ايها الذين امنوا ادخلوا في السلم  
كافّة ولا تتبعوا خطوات الشيطان  
انه لكم عذاب مبين ○ (البقرہ :  
”اے ایمان والو اسلام میں کامل طور پر داخل  
ہو جاؤ اور شیطان کے نقش قدم پر نہ چلو۔  
بیشک وہ تمہارا کھلا ہوا دشمن ہے۔“

(۲۰۸)

اس کا مطلب یہ ہے کہ اسلام کی تعلیم و ہدایت جامع ہے۔ اور اس نے زندگی کے ہر شعبے کے متعلق قوانین و ضوابط مقرر فرمائے ہیں اور ہدایتیں دی ہیں۔ مومن کی پوری زندگی خواہ وہ انفرادی ہو یا اجتماعی شریعت اسلامیہ اور احکام الہیہ کے تابع ہونا چاہئے۔ سیاسیات بھی ایک شعبہ حیات ہے۔ اور بہت اہم شعبہ ہے۔ اس کے متعلق بھی شریعت نے احکام و ہدایات دیئے ہیں۔ ان کی تعمیل و اتباع بھی مسلمانوں کے لئے ضروری اور ان کی خلاف ورزی سے احتراز واجب ہے۔ سب سے بڑا اور اہم ترین سیاسی ادارہ مملکت STATE ہے۔ جو خود محسوس نہیں ہوتا۔ حکومت GOVERNMENT کی شکل میں ظاہر ہوتا ہے۔ اسلام نے اسے قائم کرنے، اسے باقی رکھنے اور اس کے کردار کے متعلق بھی کچھ احکام دیئے ہیں۔ جو حکومت ان احکام و ہدایات کے مطابق وجود میں آئے اور اپنے کردار میں انہیں کے تابع ہو اسی کا نام اسلامی حکومت ہے۔ اسی طرح کے نظام مملکت کو اسلامی نظام کہتے ہیں۔ خلافت کا اصطلاحی لفظ بھی اسی مفہوم کو ادا کرتا ہے۔

اس مجمل تعریف کی شرح کے لئے یہ معلوم کرنا پڑے گا کہ کتاب و سنت نے حکومت کی کیا کوئی خاص شکل متعین کی ہے۔ اگر متعین کی ہے تو وہ کیا ہے؟ دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اسلام کے تصور مملکت و حکومت کو جامہ عمل پہنانے کے لئے کیا کتاب و سنت نے کوئی مخصوص طریق کار مقرر کیا ہے؟ اگر مقرر کیا ہے تو وہ کیا ہے؟ ان دونوں مسائل کے حل ہو جانے سے خلافت اور اسلامی نظام کی حقیقت بالکل واضح ہو جائے گی۔

### اسلام نے حکومت کی کوئی خاص شکل نہیں مقرر کی

اسلام اتنا ہی قدیم ہے جتنا خود انسان۔ حضرت آدم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے تاج



نبوت سے سرفراز فرمایا تھا۔ مہبوط آدم در حقیقت عروج آدم علیہ السلام تھا۔ وہ دین اسلام لے کر تشریف لائے تھے۔ اور انہوں نے اپنی اولاد کو اسی کی تعلیم دی، مدت دراز تک بنی نوع انسان کا دین اسلام ہی رہا۔ اس کے سوا دنیا میں کسی دین و مذہب کا وجود نہ تھا۔ حضرت آدم و حضرت حوا علیہما الصلوٰۃ والسلام کی نسل انہیں کی زندگی میں بہت زیادہ ہو گئی تھی۔ یقیناً انہوں نے ان کی اجتماعی زندگی کے لئے کوئی نظم بحکم الہی مقرر فرمایا ہوگا۔ اس نظم کو اگر اصطلاحی مفہوم میں مملکت نہ کہیں تو کم از قبائلی درجہ کا نظم تو کہنا ہی پڑے گا۔ مقصد یہ ہے کہ اجتماعی زندگی اور اس کی تنظیم انسان کی فطرت میں داخل ہے، اس کا رجحان اس میں اپنے ابتدائی وجود کے زمانہ سے پایا جاتا ہے۔ اور اس کے متعلق اسلام کی تعلیم و ہدایت انسان کے ابتدائی دور ہی سے شروع ہو گئی تھی۔

حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں بکثرت انبیاء علیہم السلام مبعوث ہوئے۔ بعض نے بڑی بڑی سلطنتیں قائم فرمائیں۔ وہ سب یقیناً وحی ربانی اور دین حق کی تعلیم کے مطابق تھیں۔ ان سب پر اسلامی مملکت اور اسلامی حکومت کی اصطلاح کا اطلاق قطعی اور یقینی طور پر کیا جائے گا۔

ہمارے نبی کریم خاتم النبیین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب مبعوث ہوئے تو مملکت، اور سلطنت کا تصور ان کے لئے کوئی نیا تصور نہیں تھا۔ باوجودیکہ اہل عرب اپنے نظم اجتماعی کے نقطہ نظر سے مملکت اور نظم سیاسی کے درجہ پر نہیں پہنچے تھے۔ مگر مملکت (اسٹیٹ) کے تصور سے نا آشنا نہیں تھے۔ ان کے گرد و پیش بڑی بڑی سلطنتیں موجود تھیں اور ان سے ان کے روابط تھے۔ ہجرت سے کچھ مدت پہلے ہی مدینہ نے قبیلہ کے درجہ سے ترقی کر کے مملکت قائم کرنے کا ارادہ کر لیا تھا۔ بلکہ اس مقصد سے مشہور یہودی منافق عبداللہ ابن ابی ابن سلول کو بادشاہ بنانے کا بھی فیصلہ کر لیا تھا۔ مگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کے بعد یہ فیصلہ منسوخ کر دیا اور عملاً رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا فرمانروا بنالیا۔ اس تفصیل کا مقصد یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ معظمہ میں تو مملکت قائم فرمانے کا کوئی تذکرہ ہی نہیں فرمایا۔ مدینہ طیبہ تشریف لانے کے بعد باوجودیکہ سلطنت قائم ہو گئی تھی۔ اور قبائلی نظم ختم ہو چکا تھا۔ آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حکومت کی شکل و صورت کے کسی مخصوص نقشہ کی کوئی تعلیم نہیں دی۔ حالانکہ آنحضور کے مبارک دور ہی میں پورا عرب اسلامی حکومت کے تحت داخل ہو چکا تھا



- اور آنحضورؐ کو یہ قطعی طور پر معلوم تھا کہ میرے بعد بھی یہ مملکت قائم رہے گی۔ بلکہ بہت زیادہ ترقی کرے گی۔ مگر اس سب کے باوجود قرآن مجید یا کسی حدیث صحیح میں ہمیں اسلامی حکومت کی کسی مخصوص شکل کی کوئی تعلیم نہیں ملتی۔ کسی آیت یا حدیث میں ہمیں یہ نہیں ملتا کہ اسلامی حکومت کی ہیئت اور شکل ایسی ہونا چاہئے۔ اور اس کے خلاف جو شکل ہوگی وہ اسلامی نہیں کہی جائے گی۔

قرآن مجید میں ہمیں حضرت داؤد علیہ السلام کی سلطنت ملتی ہے۔ ان کے بعد حضرت سلیمان علیہ السلام ان کے وارث ہوتے ہیں۔ اقتدار وراثتہ نقل ہوتا ہے۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے بعد ان کے صاحبزادے بادشاہ ہوئے۔ تورات میں مذکور ہے :-  
اور سلیمان اپنے باپ داؤد کے ساتھ سو رہا اور اپنے باپ داؤد کے شہر میں گاڑ دیا گیا اور اس کا بیٹا (جیحام) اس کی جگہ بادشاہ ہوا۔ (۱)  
حضرت سلیمان علیہ السلام تو اس لئے وارث ہوئے تھے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے نبی تھے۔ مگر ان کے بیٹے وجعہم کے متعلق تورات شریف بتاتی ہے کہ :-  
”وجعہم سکم کو گیا اس لئے کہ سارے اسرائیل سکم میں اکٹھے ہوئے تھے تاکہ اسے بادشاہ کریں“

(سلاطین ۱:۱۳)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ باپ کے بعد بیٹے کی تخت نشینی کوئی حکم شرعی نہ تھا بلکہ خود بنو اسرائیل میں ایک رسم کی حیثیت رکھتا تھا۔ جو قوم نے اپنے اجتہاد سے بطور خود مقرر کرنی تھی۔ بحکم شریعت نہیں مقرر کی گئی تھی، مگر خلاف شریعت بھی نہیں تھی۔ حضرت سلیمان علیہ السلام ہی کے عہد مبارک میں ہم حضرت بلقیس رضی اللہ عنہا کی سلطنت بھی دیکھتے ہیں (۲)۔ ان کے اسلام لانے کے بعد بھی ان کے نظام سیاسی اور دستور سلطنت میں کمی

(۱) سلاطین (۱:۱۳)

(۲) حضرت بلقیس رضی اللہ عنہا ملک سبا کی ملکہ اور سربراہ مملکت تھیں۔ پہلے مشرکہ تھیں پھر حضرت سلیمان علیہ السلام کی تبلیغ سے مسلمان ہو گئیں۔ یہ واقعہ قرآن مجید کی سورہ نصر النمل میں بیان فرمایا گیا ہے۔ ان کے اسلام لانے کے بعد ان کی قوم بھی مسلمان ہو گئی۔ اسلام لانے کے بعد وہ ملک سبا کی سربراہ اور ملکہ رہیں۔ اس بارے میں علماء دین کا کوئی اختلاف منقول نہیں۔ لیکن موجود زمانہ میں ایک سیاسی پارٹی کے علماء نے چند غیر اہم اور



وقت نے کوئی تبدیلی نہیں فرمائی۔ قرآن مجید کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کی حکومت شخص تھی مگر جمہور کی رائے کو بہت اہمیت حاصل تھی۔ وہ کسی اہم مسئلے میں زعماء جمہور کی رائے کے خلاف فیصلہ نہیں کرتی تھیں۔ اور ہر اہم مسئلہ میں شورشی ضروری سمجھتے تھے۔ بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دستور مملکت یہی تھا۔ اور ان کی سلطنت کا دستور شخصیت

کم درجہ کی اہم سیاسی مصلحتوں کے حصول کے لئے اس سے اختلاف کیا اور تفسیر بالراہ سے کام لے کر یہ دعویٰ کیا کہ بلیقہس کو حضرت سلیمان علیہ السلام نے عورت ہونے سے بناء پر سربراہی مملکت سے معزول کر دیا تھا۔ ان حضرات نے آیت مقدمہ کے فقرہ واتونی مسلمین سے سیاسی اطاعت مراد لی ہے۔ جو آیت کے سیاق و سباق اور اسلوب بیان کے خلاف ہونے کی وجہ سے تفسیر بالراہ ہے۔ صحیح یہ ہے کہ آیت میں اطاعت الدین یعنی شرک سے توبہ کر کے ایمان لانے اور اسلام قبول کرنے کا حکم دیا گیا تھا اطاعت رسول اور اسلام لانے کے عملی ثبوت کے لئے انہیں بارگاہ نبوت میں حاضر ہونا کا بھی حکم دیا گیا تھا۔ نہ کہ سیاسی اطاعت یعنی ملک سے دستبرداری کا۔ علاوہ بریں رہتے ہوئے بھی ان پر حضرت سلیمان علیہ السلام کی اطاعت فرض تھی۔ کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے نبی تھے۔ اس کے لئے ان کا سلطنت سے معزول ہونا لازم نہیں تھا انہیں معزول کرنے کا مضمون ان حضرات نے اپنی طرف سے اختراع کر لیا۔ قرآن مجید کسی حدیث میں اس کی طرف اشارہ تک نہیں ملتا۔ تاریخ میں بھی اس کا کوئی نام و نشان نہیں۔ بلکہ تاریخ تو اس کے خلاف یہ بات بتاتی ہے کہ وہ اسلام لانے کے بعد بھی ما رہیں۔ پھر معلوم نہیں انہیں معزول کرنے کا مضمون ان حضرات کو کہاں سے مل گیا؟ علماء کے زیر بحث قول کے غلط اور خلاف واقعہ ہونے کے لئے تو اتنا ہی کافی ہے کہ اس کوئی ثبوت ان کے پاس نہیں۔ لیکن بات اتنی بھی نہیں ہے بلکہ خود قرآن مجید سے ایہ قرائن سمجھ میں آتے ہیں جن سے ان علماء کے قول کے برعکس یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسلام لانے کے بعد بھی ملک سہا کی سربراہ اعلیٰ اور ملکہ رہیں۔ حضرت سلیمان نے انہیں معزول نہیں کیا اور نہ ان کے ملک و مال پر قبضہ کیا۔ حضرت بلیقہس نے حضرت سلیمان علیہ السلام کے نبی ہونے کے لئے یہی قرینہ مقرر کیا تھا کہ وہ اسلام لانے اور شرک توبہ کرنے کی دعوت دے رہے ہیں۔ فساد و تذبذب اور ملک و مال پر قبضہ نہیں چاہئے۔ حضرت سلیمان کا ہدایا واپس کرنا بلیقہس کا ایمان لانا اور ان کے حکم پر ان



و جمہوریت کے مناسب امتزاج سے تیار ہوا تھا۔ حضرت بلقیس کے مسلمان ہونے کے بعد یہ بھی اسلامی حکومت ہو گئی تھی۔ اور اس کا نظام بھی اسلامی تھا۔ پھر بنو اسرائیل ہی میں ہمیں اسلامی حکومت کی ایک اور شکل بھی نظر آتی ہے۔ جو ان سب سے مختلف ہے۔

ایک نبی علیہ السلام کو موجودگی میں حضرت طالوت رضی اللہ عنہ کو ملک بنایا جاتا ہے۔ اور وہ نبی کی سرپرستی اور نگرانی میں سیاسی نظام کی سربراہی کرتے ہیں۔ نبی "وقت بتاتے ہیں کہ کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ان کی سربراہی پسندیدہ ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کے مقبول بندے ہیں۔ اور ان کی صلاحیت نگار کی شہادت دیتے ہیں۔ مگر باوجود اس کے قوم سے کہتے

خدمت میں حاضر ہو جانا، اس امر کی روشن دلیل ہے کہ انہوں نے جو معیار مقرر کیا تھا اس پر حضرت سلیمان علیہ السلام کی دعوت پوری اتری۔ اور ان کا یہ اندازہ صحیح نکلا کہ وہ میرے ملک و مال کے طالب نہیں ہیں۔ اگر یہ صحیح ہے اور یقیناً صحیح ہے تو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ آنحضرت علیہ السلام نے انہیں ان کی مملکت پر بحال رکھا۔ ان کی حکومت تسلیم کر لی اور وہ مسلمہ ہونے کے بعد بھی حسب سابق ملکہ سبا اور سربراہ حکومت و ملک رہیں۔ اس کے علاوہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے ان کے ساتھ و سیا ہی برتاؤ کیا جیسا برتاؤ بادشاہ بادشاہوں کے ساتھ کرتے ہیں۔ اور انہیں ایک مہمان کی حیثیت دی۔ اعزاز کے ساتھ قصر میں بلایا ان کے ساتھ نرم انداز میں گفتگو فرمائی۔ یہ سب قرائن بھی بتاتے ہیں کہ آنحضرت علیہ السلام نے انہیں ملکہ سبا تسلیم کر لیا اور ان کے ملک و مال سے کوئی تعرض نہیں فرمایا۔ اثبات مدعا کے لئے تو اتنی بات کافی ہے۔ لیکن اگر اس پر بائبل کی شہادت کا بھی اضافہ کر دیا جائے تو مزید وضاحت ہو جائے گی۔ ملاحظہ ہوتے۔

”سلیمان بادشاہ نے سبا کی ملکہ کو اس کی ساری خواہش کے مطابق جو کچھ اس نے مانگا سو دیا۔ سوا اس کے سلیمان نے اس کو اپنی بادشاہانہ سخاوت سے بہت کچھ عنایت کیا۔ پس وہ رخصت ہوئی اور اپنے ملازموں سمیت اپنی مملکت کو پھر گئی۔“

(سلاطین ۱۰: ۱۳)

تورات کی یہ شہادت بحث کا راستہ بند کر دیتی ہے۔ اس میں اس واقعہ کی صراحت ہے کہ حضرت بلقیس "اسلام لانے اور حضرت سلیمان علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہونے کے

بعد بھی ملکہ سبا رہیں۔ حضرت سلیمان نے انہیں معزول نہیں کیا بلکہ سلطنت پر بحیثیت سربراہ مملکت برقرار رکھا۔



ہیں کہ با اختیار خود انہیں اپنا ملک بنائے۔ قوم کو ان کی سربراہی پر جو شبہ ہوتا ہے اس کا جواب دیتے ہیں۔ بالآخر قوم انہیں کو ملک کا بادشاہ تسلیم کر لیتی ہے۔ حضرت طاہوت ملک

تھے مگر ایک نبی علیہ السلام کے تابع تھے۔ گویا اصطلاحی اقدار اعلیٰ انہیں نہیں حاصل تھا۔ اور ان کی حیثیت وزیر اعظم اور کمانڈر انچیف کی تھی، مگر قرآن مجید انہیں ملک کہتا ہے۔ اور ان کے اقدار کو ملک کے لفظ سے تعبیر فرماتا ہے۔ یہ اسلامی حکومت کی ایک مخصوص اور ممتاز شکل تھی۔

ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صدیق اکبر سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ خلیفہ مقرر ہوتے ہیں۔ مہاجرین و انصار جمع ہو کر آل محترم کو سربراہ مملکت اسلامیہ منتخب کر لیتے ہیں۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ فاروق اعظم سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کو ولی عہد بناتے ہیں۔ پھر مہاجرین و انصار سے استفسار کر کے ان کی تائید و توثیق حاصل کرتے ہیں۔ اس طرح صدیق اکبرؓ کے بعد وہ خلیفہ اور سربراہ مملکت

مقرر ہوتے ہیں۔ فاروق اعظم نے وفات کے قریب ایک کمیٹی مقرر فرمادی اور اسے اس امر کا ذمہ دار بنایا کہ جمہور مسلمین کی رائے معلوم کر کے کسی خلیفہ کا انتخاب و تقرر کرے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تقرر و انتخاب بھی جمہور مسلمین کی رائے سے ہوا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھی اجتماع اذرح میں جمہور صحابہ کرامؓ نے اسی طرح منتخب کیا۔ یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ خلافت راشدہ کی مذکورہ بالا شکلیں حضرات صحابہؓ نے اپنے اجتہاد سے مقرر کی تھیں، کسی شکل کے بارے میں بھی کوئی نص نہیں ہے۔ حکومت کی یہ سب شکلیں اور مملکت قائم کرنے کے یہ سب طریقے قطعاً اسلامی تھے۔ اس سلسلہ میں دو واقعات کا تذکرہ بھی ضروری ہے۔ پہلا واقعہ تو یہ ہے کہ سیدنا صدیق اکبرؓ کے انتخاب کے وقت سقیفہ بنی ساعدہ میں سردار انصار حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے یہ تجویز پیش کی تھی کہ منا امیر و منکم امیر ان کا نظریہ یہ تھا کہ ایک مہاجر اور ایک انصاری پر مشتمل ایک جماعت (کمیٹی) بنائی جائے اور یہ کمیٹی خلیفہ یا ملک اور سربراہ مملکت ہو۔ جمہور صحابہؓ نے یہ تجویز منظور نہیں کی مگر اس نظریہ کی تردید بھی نہیں کی۔ تجویز تو خلاف مصلحت ہونے کی بناء پر انہوں نے رد کردی مگر یہ نہیں کہا کہ کسی کمیٹی اور جماعت کی حکومت اور دوا یا زیادہ افراد کے مجموعے کو حکمران (ملک یا خلیفہ) بنانا شرعاً جائز ہی نہیں۔ دوسرا واقعہ یہ ہے کہ سیدنا فاروق اعظمؓ کی وفات کے بعد سے سیدنا حضرت ذی النورینؓ



کے انتخاب تک فاروق اعظمؓ کی مقرر کردہ ایک جماعت (کمیٹی) سربراہ مملکت یا خلیفہ کے انصاف انجام دیتی رہی۔ اور عملاً حکمران رہی۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اسلامی حکومت کا ایک شکل یہ بھی ہے کہ فرد واحد کے بجائے ایک جماعت جو دو یا زیادہ افراد پر مشتمل د حکمران اور سربراہ مملکت بنائی جائے۔

اس تفصیل سے یہ بات روشن ہوگئی کہ اسلامی حکومت کی متعدد شکلیں ہو سکتی ہیں۔ شریعت نے اس کے لئے کوئی ایک شکل مقرر و معین نہیں کی ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو اتنی شریعت میں اس کی شکلیں کیوں پائی جاتیں؟ ہر اسلامی حکومت کی ایک ہی شکل ہوتی اور یہ وہی ہوتی جسے شریعت معین کر دیتی۔ اس کے ساتھ اس واقعہ پر بھی نظر کرنا چاہئے کہ قرآن مجید یا حدیث شریف میں کہیں اشارے و کنیتہ بھی اسلامی حکومت کی کسی خاص شکل کا تعین نہیں ملتا۔ اگر اسلام خلافت و حکومت کی کسی مخصوص شکل کا متقاضی ہوتا تو یقیناً قرآن مجید یا کسی حدیث صحیح میں اس کا حکم دیا جاتا۔ اس سے عیاں ہے کہ شریعت اسلامیہ نے مملکت (اسٹیٹ) کی کوئی خاص شکل مقرر نہیں فرمائی ہے۔ بلکہ جمہور مسلمین کو اختیار دیا گیا ہے کہ وہ احوال و مصالح کو سامنے رکھ کر اپنے اجتہاد سے جو شکل مناسب سمجھیں اختیار کر لیں۔

اسلامی حکومت کے جو نقشے اور اس کی جو شکلیں ہم نے قرآن مجید اور احادیث و تاریخ سے نقل کی ہیں وہ سب اس کی جائز صورتیں اور شکلیں ہیں۔ جمہور مسلمین کو اختیار ہے کہ جسے چاہیں منتخب کر لیں۔ لیکن یہ اختیار انہیں اشکال تک محدود نہیں، بلکہ انہیں یہ بھی اختیار ہے کہ ان کے علاوہ مصلحت و وقت کے پیش نظر کوئی جدید شکل اختیار کریں۔ شرط صحت صرف یہ ہے کہ کسی اصول شریعت کی مخالفت نہ ہوتی ہو۔ مثلاً وہ ملک یعنی بادشاہی بھی اسلامی نظام حکومت ہے جو اسلامی اصول شریعت کے خلاف نہ ہو۔ اور وہ مقاصد پورے کرے جو شریعت نے حکومت کے لئے مقرر فرمائے ہیں۔ اگر کسی خطہ ارضی میں جس پر اہل اسلام قابض ہوں، اور اس میں حکومت قائم کرنے کی استطاعت رکھتے ہوں، اسلامی حکومت قائم کرنا چاہیں، تو اس کی شکل مقرر کرنا ان کے اختیار میں ہے۔ اگر کسی مصلحت سے انہیں یہی مناسب معلوم ہو کہ سربراہ مملکت کے منصب کو کسی ایک خانوادے کے ساتھ مخصوص کر دیا جائے تو انہیں شرعاً اس کا پورا حق اور اختیار ہے۔ یہ بادشاہی بھی اسلامی مملکت کہلائے گی یہ بھی خلافت ہی کی ایک صورت ہے۔ اسے خلاف شریعت یا غیر اسلامی حکومت کہنا۔ اسلامی نظام اور اس کے شرعی احکام سے ناواقفیت پر مبنی



ہے۔

مودودی صاحب نے اموی اور عباسی خلافتوں پر یہ اعتراض کیا ہے کہ ان ادوار میں خلافت کی جگہ خاندانوں (DYNASTY) نے لے لی اور "ملوکیت" کی ایک مکروہ تصویر کھینچ کر اسے ان خلافتوں پر چسپاں کرنے کی ناپسندیدہ کوشش کی ہے۔ دوسرے شیعوں کی طرح مغالطہ یہ دیا ہے کہ بقول خود "ملوکیت" یا بادشاہی کا تصور تو غیر اسلامی لیا ہے۔ اور صرف اس بناء پر کہ ان دونوں خلافتوں میں خلفاء انہیں دونوں خاندانوں سے ہوئے، اس غیر اسلامی تصور کو ان اسلامی حکومتوں پر چسپاں کر دیا۔ یہ طریقہ ارجاف اور پروپیگنڈہ کا ہنر تو کہا جاسکتا ہے مگر اسے واقعہ نگاری سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ دونوں خلافتیں دو خاندانوں تک محدود رہیں مگر خلافت کے لئے ان خاندانوں کی تخصیص یہ جمہور اہل اسلام کا فیصلہ تھا۔ جبکہ غیر اسلامی طرز کی بادشاہی میں عوام کا کوئی فیصلہ نہیں ہوتا۔ بلکہ حکمران وراثتاً حکومت حاصل کرتا ہے۔ اور تخت و تاج اس کا قانونی حق سمجھا جاتا ہے اس سے عیاں ہو جاتا ہے کہ ان خلافتوں اور مودودی صاحب کی اصطلاحی ملوکیت یعنی غیر اسلامی بادشاہی میں کتنا فرق ہے۔ اس فرق کو نظر انداز کر کے اموی و عباسی خلافتوں کو بادشاہانہ اور ملوکیت کہنا غیر منصفانہ غلط بیانی ہے۔ اموی خلافت کے متعلق تو یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ وہ بادشاہی دستور کی طرح کسی ایک ہی خاندان میں باقی رہی۔ خاندان تو بدلتے رہے اگرچہ حکومت قریش ہی کی ایک شاخ میں رہی۔

### اقامت نظام اسلام کا طریقہ

اسلامی حکومت (یا اسلامی نظام) قائم کرنے کے لئے کیا اسلام نے کوئی مخصوص طریق کار (PROCEDURE) مقرر کیا ہے؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو اسے دلیل شرعی کے ساتھ پیش کیا جائے۔ لیکن ایسی دلیل قیامت تک نہیں مل سکتی۔ کتاب و سنت سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس کے لئے کچھ اصول مقرر فرمائے گئے ہیں۔ لیکن کسی مخصوص طریقے کی طرف اشارہ تک نہیں ملتا۔ منصب خلافت پر حضرات خلفاء راشدینؓ کے تقرر کے مختلف طریق ملتے ہیں جو گذشتہ متصل صفحات میں ضمناً مذکور ہو چکے ہیں اور عام طور پر لوگ ان سے واقف ہیں۔ یہ سب صحابہ کرامؓ نے اپنے اجتہاد سے تجویز فرمائے تھے۔ ان میں سے کوئی بھی مخصوص نہیں۔ کسی دلیل شرعی سے بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اقامت مملکت اسلامیہ (ISLAMIC STATE) کے لئے ان کے سوا کوئی طریقہ نہیں تجویز کیا جاسکتا۔



خلفاء راشدین کے عمل سے ان کا جواز تو یقیناً ثابت ہوتا ہے۔ مگر یہ کسی طرح نہیں ثابت ہوتا کہ جواز انہیں طریقوں میں محدود اور منحصر ہے۔ اور ان کے علاوہ کوئی دوسرا طریقہ اختیار کرنا ممنوع ہے۔

حق یہ ہے کہ یہ مسئلہ جمہور اہل اسلام کے اجتہاد اور صوابدید سے تعلق رکھتا ہے۔ وہ حالات و مصالح ملیہ کے پیش نظر اسلامی حکومت قائم کرنے کا جو طریقہ مناسب سمجھیں اختیار کر سکتے ہیں۔ اس کے لئے صرف دو شرطیں ہیں اول شرعاً وہ طریقہ ملی فلسفہ جائز اور مباح عمل ہو۔ ناجائز نہ ہو۔ دوم یہ کہ اس سے جمہور مسلمین کی اکثریت کی مرضی معلوم ہو سکے۔ بلحاظ حالات و ظروف جمہور کی مرضی معلوم کرنے کے لئے طریقے مختلف ہو سکتے ہیں ایک طریقہ بعض حالات میں مناسب ہوتا ہے مگر حالات بدل جاتے ہیں تو مناسب نہیں رہتا۔ اور جمہور ملت کی مرضی معلوم کرنے کے لئے اس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ جب تک صحابہ کرامؓ کی معتد بہ تعداد اسلامی ممالک میں باقی رہی اس وقت تک جمہور اہل اسلام انہیں کو اپنا نمائندہ اور مقتدا سمجھتے تھے۔ اور ان کے انتخاب سے سب راضی ہو جاتے تھے۔ جب صحابہ کرامؓ کی تعداد کم ہو گئی تو بعض اکابر تلہمین بھی ارباب حل و عقد میں داخل ہو گئے۔ ان کی رائے پر جمہور اہل اسلام کو اعتماد ہوتا تھا۔ جب بحیثیت قوم مسلمانوں کی آبادی میں اضافہ ہوا۔ نئی نسل بڑھی اور بکثرت نو مسلم امت کا جزو بن گئے۔ عالم اسلامی وسیع تر ہو گیا۔ مگر صحابہ کرامؓ کی تعداد میں مزید کمی ہوئی۔ اکابر تلہمین میں سے بھی بہت سے جنت مکان ہو گئے۔ تو استصواب رائے کا دائرہ اور زیادہ وسیع ہو گیا۔

اس دشواری سے عمدہ برآ آ ہونے کے لئے ایک تدبیر تو یہ اختیار کی گئی کہ دلی عہدی کو عملاً نظام خلافت کا جزو بنادیا گیا۔ ہر خلیفہ کے لئے لازم قرار دیا گیا کہ وہ اپنی زندگی میں کسی کو دلی عہد بنائے۔ دلی عہد بنانے کے لئے اکابر علماء اور دوسرے ارباب حل و عقد سے شوریٰ کیا جاتا تھا اکثریت کی رائے کے خلاف کسی اموی یا عباسی خلیفہ نے کسی کو بھی دلی عہد نہیں بنایا۔ دلی عہد ایک معتد بہ مدت تک دلی عہدی اور خلافت کے لئے نامزدگی کی حالت میں بسر کرتا تھا۔ اس مدت میں یہ بات واضح ہو جاتی تھی کہ جمہور اہل اسلام اس کی خلافت پر راضی ہیں یا نہیں؟۔ جمہور کو بھی اسے پرکھنے کا خاصا موقع مل جاتا تھا۔ اور وہ سوچ سمجھ کر پسندیدگی یا ناپسندیدگی کا اظہار کرتے تھے۔

اسی مقصد سے اسی طرح کی ایک تدبیر یہ کی گئی کہ گورنروں کے تقرر میں صوبے کے



باشندوں کی مرضی اور پسندیدگی کو فیصلہ کن اہمیت دی گئی۔ اس طریقہ کے بانی فاروق اعظم حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہیں۔ آل محترم نے یہ طریقہ اختیار فرمایا کہ ہر صوبے کا گورنر اس صوبے کے باشندوں کی رائے اور مرضی سے مقرر کیا جائے۔ دلی عہدی کی طرح یہ طریقہ بھی دستور اسلامی کا تحریری جزو تو نہیں بتایا گیا لیکن تعامل (CONVENTION) کی حیثیت سے اس کا جزو بن گیا۔ اور اموی و عباسی خلافتوں کے دور میں اس پر عمل درآمد ہوتا رہا۔ ہر گورنر ایک مجلس شوریٰ بنالیتا تھا۔ اور عوام سے ربط رکھتا تھا۔ اتنا ہی نہیں بلکہ ان ادوار میں گورنر اپنے صوبہ کے عوام و خواص سے اس قدر کھل مل کر رہتے تھے کہ ان کی مرضی سے ان کے سیاسی قائد اور نمائندے بھی بن جاتے تھے۔ اس طرح دلی عہد جب خلیفہ بنایا جاتا تھا تو عوام کے لئے اجنبی نہیں ہوتا تھا۔ نسبہ خلافت کے لئے جمہور کی رضا مندی مسند خلافت پر متمکن ہونے سے پہلے ہی حاصل ہو چکتی تھی۔ یہ صحیح معنی میں جمہوریت تھی۔ مغربی جمہوریت کی طرح نہیں تھی جس میں رضائے عام کے متعلق کوئی اطمینان نہیں ہو سکتا۔

یہاں یہ مسئلہ بھی وضاحت طلب ہے کہ اسلامی دستور میں کسی خلیفہ کے انتخاب پر جمہور اہل اسلام کی رضامندی کے کیا معنی ہیں؟ اس کے یہ معنی قطعاً نہیں ہیں کہ ہر شخص یا عوام کی اکثریت کسی کے انتخاب پر خوشی و مسرت کا اظہار کرے بلکہ اس کا صرف اتنا درجہ مطلوب ہے کہ جمہور کی اکثریت اسے گوارا کرتی ہو۔ کسی منتخب خلیفہ کے خلاف اگر جمہور اہل اسلام کی اکثریت ناگواری کا اظہار نہیں کرتی تو اسکے معنی یہ ہیں کہ وہ اسے پسند کرتی ہے۔ اور اسے گوارہ کرنے کو تیار ہے۔ صحت انتخاب کے لئے از روئے شریعت اتنا کافی ہے۔ اس طرح منتخب ہونے والے خلیفہ کو جائز خلیفہ کہا جائے گا۔ حدود شرعیہ کے اندر اس کی اطاعت واجب اور اس کے حکم کی خلاف ورزی حرام ہوگی۔ اس کے خلاف خروج تو بدرجہ اولیٰ حرام اور معصیت کبیرہ ہوگا۔ فلسفیانہ بحثیں اور نظری موشگافیاں چاہے کتنی بھی کی جائیں۔ مگر واقعہ یہی ہے کہ عملاً مرضی عامہ صرف مذکورہ بالا علامت ہی سے معلوم ہو سکتی ہے۔ اور رضائے جمہور کا یہی درجہ حاصل کیا جاسکتا ہے۔ یہ کیفیت تو شاذ و نادر ہی پیدا ہو سکتی ہے کہ کسی شخص کے سربراہ بننے پر کسی ملک کے عوام جوش مسرت سے اس قدر مغلوب ہو جائیں کہ مبارک باد کے نعرے لگانے لگیں۔ یا کوئی جلوس نکالیں۔ خصوصیت کے ساتھ مسلمانوں میں اس طریق اظہار مرضی کی جستجو کرنا تو اور زیادہ بے جا ہے۔ کیونکہ خیر القرون میں اس کی کوئی نظیر نہیں پائی جاتی۔ یہ طرز جب کہیں پایا جاتا ہے



تو مخصوص حالات کا نتیجہ ہوتا ہے۔ اظہار رضا کی علامت لازمہ نہیں ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جب عوام کا پسندیدہ نظام حکومت قائم ہو۔ اور حکومت عدل و انصاف کے ساتھ اپنے فرائض انجام دے رہی ہو تو عوام کو اس سے بحث نہیں ہوتی کہ حکمران کون ہے؟ یا یہ تخت حکومت تک کس طرح پہنچا؟ منصب سربراہی پر اسے کس طرح فائز کیا گیا؟ جو حکمران ان کے لئے عدل و انصاف، امن و امان اور شاہراہ حیات پر چلنے کے لئے ضروری سہولتیں مہیا کر دے وہی ان کا پسندیدہ حکمران ہوتا ہے۔ یہ تو عام قاعدہ ہے اور عوامی نفسیات کا ایک مانا ہوا اصول ہے۔ لیکن مسلم عوام ان سب باتوں کے علاوہ حکومت میں یہ بات بھی دیکھنا چاہتے ہیں کہ وہ احکام شرعیہ کا نفاذ کرے۔ اور عدل و انصاف اسلامی و شرعی معیار و اصول کے مطابق قائم کرے۔ اور خود بھی پابند شریعت ہو۔ اگر حکومت سے یہ مقاصد حاصل ہوں۔ تو عوام اہل اسلام کو اس سے کوئی بحث نہیں ہوتی کہ حکمران کون ہے؟ کس خاندان سے تعلق رکھتا ہے؟ وہ منصب سربراہی حکمرانی تک کس طریقہ سے پہنچا ہے؟ اسے ”بادشاہ“ اور ”ملک“ کہا جاتا ہے یا خلیفہ اور امام؟ یہ سارے مباحث جمہور اہل ایمان کے نزدیک بالکل فضول اور لغو ہوتے ہیں۔ یہ بحثیں صرف وہ لوگ اٹھاتے ہیں جو حب جاہ و اقتدار، یا حب مال و متاع کے روحانی و ذہنی مرض میں مبتلا ہوتے ہیں۔ یہاں تک کہ بعض اوقات جب مرض ان میں جنون کی حد تک پہنچ جاتا ہے تو وہ حکومت قائمہ کے خلاف شورشیں برپا کرتے ہیں۔ اور تمکوار لے کر اس کا تختہ الٹنے کے لئے خروج کرتے ہیں۔ شرعاً ان کا یہ اقدام بالکل ناجائز اور غلط ہوتا ہے۔

بے محل نہ ہوگا کہ اگر یہاں اجتماعیات کے اس نکتے کا تذکرہ بھی کر دیا جائے کہ اگر کسی حکمران یا شریک حکمران (مثلاً رکن مجلس قانون ساز) کے انتخاب پر عوام کی طرف سے مبارک، سلامت کی صدائیں بلند ہوں۔ اور جلسوں جلوسوں وغیرہ کے ذریعہ غیر معمولی مسرت کا اظہار کیا جائے تو یہ اس امر کی دلیل نہیں ہوتی کہ اس کا انتخاب عوام کی اکثریت کو پسند ہے۔ بلکہ اس کے برعکس اس کا جمہور عوام کی مرضی کے مطابق ہونا مشکوک ہو جاتا ہے اس کی توجیہ آسان ہے اولاً یہ کہ جوش مسرت کا یہ اظہار اس امر کی علامت ہے کہ عوام کا ایک معتدبہ گروہ، اس انتخاب سے راضی نہیں۔ اور جو گروہ راضی ہے وہ اس پر فتح پانے کی خوشی منا رہا ہے۔ عین ممکن ہے یہ فاتح گروہ شکست خوردہ گروہ سے تعداد میں کم ہو۔ مگر اپنی زور و زوری یا تدبیروں کی وجہ سے غالب آگیا ہو۔ جو کچھ بھی ہو اس سے یہ گمان پیدا ہوتا ہے کہ جمہور کی غالب اکثریت اس انتخاب سے راضی نہیں ہے۔



ثانیاً۔ یہ کہ اس سے شبہ ہوتا ہے کہ حکمران کا انتخاب اس سے جذباتی تعلق کی بناء پر کیا گیا ہے سنجیدگی کے ساتھ مملکت و ملت کے مصالح کے پیش نظر رکھ کر نہیں کیا گیا ہے۔ کسی جذبہ کے جوش کے وقت جو رضا حاصل ہوتی ہے۔ وہ قابل اعتبار نہیں ہوتی۔ جذبات دائمی نہیں ہوتے۔ عین ممکن ہے کہ حکمران یا شریک حکمرانی عوام کی مرضی کے مطابق نہ ہو۔ لیکن ان کے بعض قائدین نے وقتی طور پر ان میں کوئی جذبہ پیدا کر کے انہیں راضی کر لیا ہو۔ یہ صرف عقلی احتمال نہیں بلکہ اس کا مشاہدہ جمہوری انتخابات میں ہوتا رہتا ہے۔ یہ اگرچہ کوئی قاعدہ کلیہ نہیں ہے مگر نادر بھی نہیں بلکہ بکثرت ایسا ہوتا ہے۔ بخلاف اس کے اگر حکمران کے انتخاب پر جمہور مسلمین ساکت ہو جائیں اور کسی اختلاف کا اظہار نہ کریں تو اس امر کا عین غالب بلکہ یقین حاصل ہو جاتا ہے کہ سب نہیں تو کم از کم عوام مسلمین کی غالب اکثریت کی مرضی سے انتخاب ہوا ہے۔ بلکہ جمہور اہل اسلام اس سے راضی اور خوش ہیں۔ اسی لئے سراپا حکمت شریعت اسلامیہ نے اس سکوت اور گواہ کرنے کو جمہور عوام کی رضامندی اور پسندیدگی کی علامت قرار دیا ہے۔ شریعت میں اس کے نظائر بھی ہیں۔ مثلاً جس شخص کو کسی مکان میں حق شفعہ حاصل ہو وہ اس کی بیع کی اطلاع پانے کے بعد اگر وقت معین کے اندر اس پر معترض نہ ہو اور شفعہ کے دعوے کا ارادہ نہ ظاہر کرے بلکہ سطوت کرے تو اس کا حق شفعہ باطل ہو جاتا ہے۔ گویا اس کے سکوت کو بیع پر اس کی رضامندی کے ہم معنی سمجھا جاتا ہے۔ یہ نظیر بطور مثال پیش کی گئی۔ اس قسم کے نظائر اور بھی مل سکتے ہیں۔ ہمارے اس مفصل بیان سے یہ حقیقت بالکل واضح ہو گئی کہ اسلام نے جس طرح اسلامی حکومت کی کوئی مخصوص شکل نہیں متعین کی ہے اسی طرح اسلامی حکومت قائم کرنے کا کوئی خاص طریقہ بھی نہیں مقرر فرمایا ہے۔ البتہ اس کے لئے ایک اصول کی تعلیم دی ہے جس کی پابندی واجب و لازم ہے۔ وہ اصول یہ ہے کہ امام کا تقرر نصب سے ہونا چاہئے۔ فقہاء اہلسنت کا اس امر پر اتفاق ہے کہ نصب امام بشرط استطاعت جمہور اہل اسلام پر واجب علی الکفایہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

”وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ“ (الشوریٰ)

امر خلافت و امامت امر عظیم ہے اس لئے اس کے لئے شورئ واجب ہے۔ کوئی شخص بغیر شورئ خود بخود امام نہیں بن سکتا۔ کسی کو سربراہ مملکت بننے کا اور منصب امامت و خلافت پر فائز ہونے کا کوئی حق نہیں حاصل ہوتا۔ یہ حق شرعاً صرف جمہور مسلمین کو حاصل ہے،



کہ وہ جسے چاہیں اس منصب پر فائز کریں۔ جسے وہ منتخب کریں وہی حق دار ہوتا ہے۔ جب تک جمہور مسلمین کسی کو اس منصب پر فائز نہ کریں اس وقت کسی کو کوئی استحقاق نہیں حاصل ہوتا۔ دستور اسلامی کے اس اصول کو خلیفہ ثانی فاروق اعظم حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس طرح بیان فرمایا ہے۔

لَمَنْ بَلَغَ ذُنْبًا عَلَى شَيْءٍ مَشُورَةٍ  
مِنَ الْمُسْلِمِينَ لَا يَبْلُغُ هُوَ وَلَا الَّذِي  
بَايَعَهُ تَغْيِرَةً أَنْ يُقْتَلَ (۱)

” جس شخص نے جمہورِ رائل اسلام کے مشورے کے بغیر کسی شخص سے بیعت کر لی، تو اسے ایسا نہ کرنا چاہئے نہ (دوسرے کو) بیعت لینا چاہئے۔ اس خوف سے کہ کہیں دونوں قتل نہ کر دیئے جائیں۔“

اس سے ظاہر ہے مملکت اسلامیہ کا حکمران نصب ہی سے مقرر ہونا چاہئے۔ اسے خلیفہ کہئے یا امام یا ملک اس کا تقرر و انتخاب شوریٰ ہی سے ہونا چاہئے۔ نصب کے سوا تقرر حکمران کا کوئی دوسرا طریقہ مشروع نہیں ہے۔ آیت شوریٰ مذکورہ بالا بھی اس اصول کا ایک اہم ماخذ ہے۔ شوریٰ عزم اور فیصلہ کے لئے ہوتا ہے۔ شوریٰ واجب ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اہل شوریٰ کا عزم اور فیصلہ نصب امام کی صورت میں ظاہر ہونا چاہئے ورنہ شوریٰ بے معنی اور عبث ہوگا۔ اس کے سوا کوئی طریقہ تقرر امام کا قرآن و حدیث میں نہیں بتایا گیا ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ شوریٰ کر کے کسی کو امامت کے منصب پر ”نصب“ اور مقرر کرنا ”اسلامی دستور حکومت میں تقرر امام کا واحد اصولی طریقہ ہے جس کی تعلیم دی گئی ہے۔ ہمیں اسے تبدیل کرنے کا کوئی حق نہیں۔ ہر شعبہ زندگی میں عملی احکام بعض عقائد پر مبنی ہوتے ہیں۔ بایں معنی امام کا صرف نصب سے مقرر ہونا اہلسنت کا سیاسی عقیدہ ہے۔ جو سیاسیات و دستور مملکت کے بکثرت مسائل و احکام شرعیہ کا محور و مرکز ہے۔ اہلسنت اور شیعوں کے درمیان اہم اور بنیادی اختلافات میں یہ اختلاف بھی داخل ہے کہ اہلسنت کے نزدیک امام کا تقرر صرف نصب سے ہوتا ہے۔ اور شیعوں کے نزدیک صرف نص سے (۱) اسی بناء پر شیعہ اہلسنت کو ”ناموسی“ کہتے ہیں۔ یعنی نصب امام کا قائل و معتقد (۲) (یہ

(۱) بخاری کتاب النہار بن باب رجم البیہی عن الزنا اذا احصنت صحیحہ۔

(۲) بعض شیعہ علماء نے کہا ہے کہ آیہ اختلاف میں موعودہ حضرت علیؑ کی خلافت ہے۔ اور یہ آیت ان کی خلافت کے بارے میں نص ہے۔ ان کی خلافت منصوصہ اس نص سے



بحث ازالۃ التحفام اور مطولات کتب کلام میں دیکھی جاسکتی ہے۔) یہ واحد اصول ہے جس کا تعلق طریق تقرر امام سے ہے۔ اس کی پیروی ہر حال میں واجب لازم ہے۔ اس اصول کی تعلیم اسلام نے دی ہے۔

ثابت ہے ”شیعوں کا یہ قول تو بالکل غلط اور باطل ہے۔ اہلسنت کے نزدیک آیۃ استخفاف کسی خلیفہ کے بارے میں نص نہیں۔ حضرت علیؑ یا اور کسی خلیفہ کی خلافت کسی نص سے ثابت نہیں بلکہ سب کا قیام نصب ہی سے ہوا۔ شیعوں کے اس مسلک و عقیدے کے بارے میں ہمیں یہاں بحث کرنا مقصود نہیں۔ اس لئے کہ ہماری کتاب رد شیعہ میں نہیں ہے۔ ان کا مسلک نقل کرنے سے ہمارا مقصد یہ ہے کہ بعض اہلسنت جو یہی بات کہہ رہے ہیں کہ حضرت علیؑ کی خلافت کے بارے میں یہ آیت نص ہے۔ اور ”ان کی خلافت نص سے ثابت ہے۔“ ان کے اس غلط قول کا مآخذ و منبع مندرجہ بالا شیعہ مسلک ہے۔ جس سے وہ اپنے تشیع خفی کی وجہ سے غیر شعوری طور پر متاثر ہوئے ہیں۔ ورنہ یہ مسلک اہلسنت کے اجماعی مسلک اور عقیدے کے بالکل خلاف ہے۔ اپنے اس غلط عقیدے کے لئے یہ حضرات ایک بہانہ یہ پیش کرتے ہیں کہ اس آیت میں حضرت صدیق اکبرؑ کی خلافت پر استدلال کیا گیا ہے۔ اور یہ کہا گیا ہے کہ آں محترم کی خلافت کی حقانیت اس آیت سے ثابت ہوتی ہے۔ لیکن ان کا یہ بہانہ صحیح نہیں۔ کسی نے بھی یہ نہیں کہا کہ یہ آیت ان کی خلافت پر نص ہے۔ آیت سے ثابت ہونے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ آیت اس بارے میں نص ہے۔ یا ان کی خلافت منصوص ہے۔ دونوں باتوں میں آسان زمین کا فرق ہے۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ کی خلافت کی صحت اس آیت کے اقتضاء سے ثابت ہوتی ہے۔ التفضل النص نص سے خارج ہوتا ہے اس کا جزو نہیں ہوتا۔ اس لئے التفضل النص سے ثبوت کے یہ معنی نہیں ہوتے کہ ”یہ نص سے ثابت ہے یا یہ آیت اس بارے میں نص ہے۔“ یہ جملے تو اس وقت استعمال ہوتے ہیں جب کسی مسئلہ عبوۃ النص سے ثابت ہو رہا ہو۔ البتہ یہ کہنا صحیح ہے کہ ان کی خلافت اس آیت سے ثابت ہوتی ہے۔ آیت سے ثبوت اور نص سے ثبوت دونوں باتوں کے درمیان بہت فرق ہے۔ دونوں کے معنی ایک نہیں ہیں بلکہ الگ الگ ہیں۔

خلافت صدیقؓ پر اس آیت سے وجہ استدلال مختصراً یہ ہے کہ اگر آں محترم کی خلافت صحیح نہ تسلیم کی جائے تو لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ پورا نہیں ہوا۔ اور یہ بالکل باطل



اس کی عملی شکلیں متعدد ہو سکتی ہیں۔ احوال و ظروف کے اعتبار سے اختلاف ہو سکتا ہے۔ اور ہوا۔ جس کی تفصیل گزرجی۔ اس قیمتی اصول کی تعلیم کے سوا اسلام نے اقامت حکومت اسلامیہ کا کوئی خاص طریقہ نہیں بتایا ہے۔ شوری اور نصب سے جو حکومت الی اسلام قائم کریں وہ اسلامی حکومت ہوگی۔ خواہ اس کے لئے کوئی طریقہ اختیار کیا جائے البتہ یہ شرط ہے کہ وہ طریقہ فی نفسہ شرعاً جائز اور مباح ہو۔ یعنی کسی دوسری شرعی دلیل کی بناء پر حرام اور معصیت نہ ہو۔ لیکن یہ شرط تو ہر کام کے لئے ہے۔ اقامت حکومت عی کے طریقہ کے ساتھ مخصوص نہیں۔ طریق اقامت اختیار کرنے میں آزادی کا دائرہ اتنا وسیع ہے کہ انعقاد خلافت کے طریقوں کے بیان میں علماء و فقہاء طریق ”استیلا“ کو بھی ذکر کرتے ہیں (۱) اگر کوئی شخص بذریعہ استیلا (COUP) تخت خلافت پر قابض ہو جائے۔ اور جمہور الی اسلام کی اکثریت اسے عملاً خلیفہ تسلیم کر لے جس کی حد ہم بیان کر چکے ہیں۔ کہ وہ اس کی مخالفت نہ کریں بلکہ حدود شریعہ کے اندر اس کی اطاعت کرنے لگیں۔ تو اس کی خلافت قائم ہو جائے گی اور شریعت کی نظر میں بالکل جائز ہوگی۔ خواہ وہ باطل ناخواستہ عی اس کی اطاعت کریں۔ (۲) اس کی وجہ یہ ہے کہ کوئی شخص تنہا کسی حکومت پر

ہے۔ یقیناً اللہ تعالیٰ کا وعدہ پورا ہوا۔ یہ اقتضاء نص ہے۔ بخلاف اس کے اگر حضرت علیؑ کی خلافت کو نہ تسلیم کیا جائے تو یہ لازم نہیں آتا کہ وعدہ پورا نہیں ہوا۔ کیونکہ ان سے پہلے حسب وعدہ خلافتیں قائم ہو چکی تھیں اور اللہ تعالیٰ کا وعدہ پورا ہو چکا تھا۔ اس لئے حضرت علیؑ کی خلافت التفضیۃ النص سے بھی نہیں ثابت ہوئی۔ چونکہ جماعت صحابہؓ نے ان کا تقرر منصب خلافت پر کیا تھا اس لئے ہم انہیں خلیفہ برحق سمجھتے ہیں۔ اسی طرح جب اجتماع اذرح میں جماعت صحابہؓ نے حضرت معاویہؓ کا تقرر منصب خلافت پر کر دیا تو وہ بھی خلیفہ ہو گئے تھے۔ ان کو بھی ہم خلیفہ برحق جانتے ہیں۔

(۲) بزمانہ موجود وہ سنی صاحبان بھی جو جمعیت سے متاثر ہیں۔ مگر سنی ہونے کے مدعی ہیں یعنی بقول مولانا محمد علی سعید آبادی رحمہ اللہ گلابی شیعہ ہیں ”ان الہست کو جو صحیح عقائد الہست رکھتے ہیں۔ نامی کہتے ہیں۔“

عائذ باللہ

(۱) ملاحظہ ہو اوراق العطلہ۔ نیز مطولات کتب فقہ۔ حضرت شاہ ولی اللہؒ نے استیلاء کی

مثال میں حضرت معاویہؓ کی خلافت کو پیش کیا ہے۔ ہمارے نزدیک یہ مثال صحیح نہیں۔ حضرت معاویہؓ بطریق استیلاء خلیفہ نہیں ہوئے تھے۔ بلکہ اجتماع اذرح میں صحابہ کرامؓ نے

عائذ باللہ



مستولی نہیں ہو سکتا۔ اہل ایمان اور ارباب حل و عقد کی ایک جماعت شورشی اسے نصب یعنی اس کا تقرر منصب خلافت و امامت پر کرتی ہے۔ یہ جماعت اس کے ساتھ ہو کر اسے تخت خلافت پر قابض کر دیتی ہے۔ اور خلیفہ سابق کو معزول کر دیتی ہے۔ خلیفہ سابق کی شکست اس کی جماعت کی کمزوری اور شکست کی واضح علامت ہے۔ اس لئے مستولی امام اور سربراہ مملکت کا تقرر شورشی اور نصب ہی سے ہوا۔ پھر جب اکثریت اس کی سربراہی پر راضی ہو گئی تو اس کے معنی یہ ہیں وہ جمہور مسلمین کی اکثریت نے سربراہ سابق کو معزول کر کے سربراہ مستولی کو مقرر کر دیا۔ اس کے بعد اس کی خلافت و امامت کی صحت میں کسی کلام کی گنجائش نہیں باقی رہتی۔

ناگوار کی بارے میں بھی یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ وہی ناگوار معتبر ہے جو کسی ایسے سبب سے ہو جس کی بناء پر شریعت اسلامیہ مقدسہ بھی ناگوار کی کو بجا اور درست قرار دے۔ اس صورت میں جمہور مسلمین کے لئے خلیفہ کو معزول کر دینا جائز ہے۔ لیکن اگر اس قسم کا کوئی سبب موجود نہ ہو تو اس ناگوار کی کوئی اعتبار نہیں۔ خلافت و امامت صحیح ہوگی۔ جمہور اگر اسے معزول کریں گے تو وہ معزول ہو جائے گا۔ لیکن معزول کرنے والے عاصی اور گناہ گار ہوں گے۔ کیونکہ صرف عوام کی اس ناگوار کی وجہ سے اسے معزول کرنا شرعاً جائز نہیں۔ مثلاً اگر امام فاسق ہو اور اس کے فسق و فجور کے وجہ سے جمہور اہل اسلام کو آئیں کا سربراہ مملکت بننا ناگوار ہو تو ان کے لئے جائز ہے کہ اسے معزول کر دیں اور کسی دوسرے خلیفہ کا تقرر کریں۔ بلکہ بعض صورتوں میں ایسا کرنا واجب ہے۔ تاہم خروج بالسیف یعنی تشدد اور مسلح جدوجہد سے کام لینا جائز نہیں۔ صرف آئینی طریقوں سے کام لیا جاسکتا ہے بخلاف اس کے اگر امام فاسق نہیں ہے۔ اور کارِ منہج صحیح طریقے سے انجام دے رہا ہے۔ مگر عوام کی اکثریت یا کسی اقلیت کو اس کا امام ہونا صرف اس وجہ سے ناگوار ہے کہ وہ فلاں خاندان سے نہیں ہے، یا فلاں شخص کا بیٹا بھتیجا یا قرہی رشتہ دار

اں محترم کو خلیفہ منتخب کیا تھا۔ اہل حقیقت جلد ثانی میں ہم اسے ثابت کر چکے ہیں۔ (۲) یہ ملحوظ رکھنا ضروری ہے کہ اگر یہ ناخواستگی کسی اقلیت کے دل میں ہے تو اس کا شرعاً کوئی اعتبار نہیں۔ اس لئے کہ کسی حکومت سے سب کے سب راضی ہوں۔ ایسا عادی نہیں ہوتا۔ اس کی مثال میں شاید ہزار میں ایک حکومت بھی بمشکل پیش کی جاسکے۔ اگر اقلیتی گروہ کی ناراضگی کا اعتبار کیا جائے تو دنیا میں کوئی حکومت قائم نہیں ہو سکتی۔ اس لئے شرعاً و عقلاً ہر طرح اکثریت ہی کی رضا کا اعتبار کیا جاتا ہے۔



نہیں ہے تو اس ناگواری کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ اگر اس کے انتخاب کے وقت اکثریت ساکت رہی اور اس کے تقرر کو گوارہ کر لیا۔ تو اب اس عہد سے پھرنے کا انہیں اختیار نہیں رہا۔ ایسی صورت میں امام کو معزول کرنا سخت معصیت ہے۔ اس کی امامت و خلافت صحیح ہے۔ اور جمہور اہل ایمان پر حدود شریعہ کے اندر اس کی اطاعت فرض ہے۔ اس مقام پر ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ”نصب“ کے معنی کی تشریح کردی جائے۔

کیونکہ عام طور پر اس سے ناواقفیت ہے۔ نصب کے معنی لغت میں کسی شے کو بلند کرنے یا اسے کسی خاص وضع پر قائم کرنے کے ہیں۔ انہیں معنی کی مناسبت سے کسی عہدے پر کسی شخص کے تقرر کو بھی نصب کہتے ہیں مثلاً ”نصب الامیر للانا“ کے معنی ہیں ولاء منصباً یعنی ”امیر نے اس کا تقرر فلاں منصب (عہدے) پر کیا“۔ نصب امام یا نصب خلیفہ کا لفظ دستور اسلامی میں انہیں لغوی معنی اور محاورے کے مطابق استعمال ہوتا ہے۔ اور اس کے معنی مقرر کرنے (APPOINTMENT) کے ہوتے ہیں۔ نصب امام یا نصب خلیفہ کا مطلب امام اور خلیفہ کا تقرر ہے۔

اہم بات یہ ہے کہ نصب کے معنی انتخاب (ELECTION) یا اجتبلہ (SELECTION) نہیں ہیں۔ اس نکتے سے عام طور پر غفلت و ناواقفیت ہے۔ عموماً اسے انتخاب (ایکشن) یا اجتبلہ (سلیکشن) کے ہم معنی سمجھا جاتا ہے۔ یہ صحیح نہیں ہے۔ اگرچہ نصب کی ایک شکل یہ بھی ہوتی ہے ’اور نصب ان دونوں شکلوں میں بھی پایا جاسکتا ہے۔ لیکن لغتاً یا شرعاً اس کے لئے لازم یا اس کے ہم معنی نہیں ہے۔ نصب ان دونوں سے نسبتاً عام ہے۔ اگر انتخاب یا اجتبلہ کے صرف لغوی معنی ملحوظ ہوں تو نصب کا ترجمہ ان دونوں الفاظ سے کرنا صحیح ہے۔ لیکن ان کے سیاسی معنی کے اعتبار سے یہ ترجمہ صحیح نہیں ہے۔ مناسب یہ ہے کہ نصب کا ترجمہ تقرر کیا جائے جو اس کے صحیح مفہوم کو ادا کرتا ہے۔

### اسلامی نظام میں نصب خلیفہ کی حقیقت

نصب کے معنی کی یہ تشریح بے فائدہ نہیں۔ اس سے غفلت کی وجہ سے عام طور پر اسلامی نظام کے بارے میں کچھ مزید غلط فہمیاں پیدا ہو گئیں۔ اسی غفلت کی وجہ سے کسی شخص کو سربراہ مملکت بنانے کے طریقے کے بارے میں اسلامی نظام اور غیر اسلامی نظامات کے درمیان جو ایک اصولی اور حقیقی فرق ہے اس سے عام طور پر ناواقفیت پائی جاتی ہے۔



اس کی وضاحت درج ذیل ہے :-

غیر اسلامی نظاموں کی تعداد کثیر ہے۔ جن کے درمیان اصولی اور بنیادی اختلافات ہیں۔ لیکن کسی شخص یا کچھ اشخاص کو اسٹیٹ کا سربراہ بنانے کے معنی اور اس کی حقیقت ان سب نظاموں میں مشترکہ طور پر یہی ہوتی ہے کہ اقتدار اعلیٰ سربراہ کے سپرد کر دیا جائے اور اسے مملکت کا مقتدر اعلیٰ اور حکمران بنادیا جائے۔ اس کے بعد اس شخص (یا اشخاص) کے سوا مملکت کے جملہ باشندے اس کے محکوم ہو جاتے ہیں۔ شاہی میں یہ اقتدار اعلیٰ بادشاہ کے سپرد کیا جاتا ہے۔ آمریت (ڈکٹیٹر شپ) میں آمر (ڈکٹیٹر) کے صدارتی طرز کی جمہوریت میں صدر کے یا صدر اور پارلیمنٹ کے مجموعے کے اور پارلیمنٹری طرز حکومت میں پارلیمنٹ کے ہاتھ میں دے دیا جاتا ہے۔ حکومت کی ان شکلوں اور صورتوں میں سربراہ کے انتخاب (ELECTION) یا اجتلاء (SELECTION) کے معنی یہی ہیں کہ اسے مملکت (اسٹیٹ) کا حاکم اعلیٰ اس طرح بنایا جا رہا ہے کہ اقتدار اس کے ہاتھ میں آجائے۔ اور مملکت کے باقی شہری اس کی رعیت بن جائیں۔

مگر اسلامی نظام میں سربراہ مملکت کے نصب کے خواہ اس کا نام خلیفہ ہو یا ملک یا امام یا صدر یا اور کچھ یہ معنی نہیں ہوتے کہ اقتدار اس کے ہاتھ میں دے دیا جائے بلکہ اس کا مطلب وہی ہوتا ہے جو کسی حاکم یا قاضی یا کسی دوسرے ملازم حکومت کے تقرر کا ہوتا ہے، اسلامی حکومت میں اصطلاحی طور پر اقتدار مملکت STATE کے ہاتھ میں ہوتا ہے۔ اور اسٹیٹ کتاب و سنت کے ماتحت۔ جمہور اہل اسلام اور حکومت کے مجموعے کا نام اسلامی مملکت (اسٹیٹ) ہے۔ صرف حکومت یا صرف جمہور مملکت نہیں ہیں۔ اور ان میں سے کسی ایک کو اقتدار نہیں حاصل ہوتا۔ سربراہ مملکت بھی اس مملکت کا اسی طرح ایک ملازم ہوتا ہے جس طرح پولیس یا فوج کا ایک سپاہی۔ جمہور مسلمین ایک خدمت پر اسے مامور کرتے ہیں۔ اور وہ ایک خفیضہ ادا کرتا ہے۔ اور ایک خدمت انجام دیتا ہے بالکل اسی طرح جس طرح ایک سپاہی یا تحصیل دار۔ فرق یہ ہے کہ اس کے خدمات کا دائرہ کار وسیع تر ہوتا ہے۔ اور حدود شرعیہ کے اندر امر و نہی بھی کر سکتا ہے۔

### خلافت کا حق شرعی کسی کو نہیں حاصل ہوتا

اقامت نظام اسلامی کے اصول ”نصب“ پر مبنی ہونے کا ایک اہم نتیجہ یہ ہے کہ از روئے شریعت اسلامیہ و دستور مملکت ایمانیہ مملکت کی سربراہی کا حق کسی کو نہیں



حاصل ہوتا۔ سربراہ کو خلیفہ کہتے 'یا ملک' یا صدر یا امام یا آمر (ڈکٹٹر) یا اور کسی نام سے موسوم کیجئے 'اس منصب پر فائز ہونے کے لئے کسی شخص کو اپنے یا کسی دوسرے کے متعلق یہ کہنے کے کا حق نہیں کہ وہ (یا فلاں) اس کا حق دار یا احق (زیادہ حق دار) ہے۔ واضح کیا جا چکا ہے کہ "نصب" کے معنی تقرر یعنی کسی پر ذمہ داری اور خدمت کا بوجھ رکھنے کے ہیں۔ اس کے معنی کسی کے ہاتھ میں اقتدار دینے کے نہیں ہیں۔ اگر کسی کو کوئی نعمت دینا ہو تو استحقاق کا سوال پیدا ہونے کا امکان پیدا ہوتا ہے۔ اگرچہ اس کا پیدا ہونا اس صورت میں بھی ضروری نہیں ہے۔ تاہم اس کی گنجائش نکل سکتی ہے۔ لیکن اگر کوئی خدمت کسی کے سپرد کی جائے اور اس پر کسی ذمہ داری کا بوجھ رکھا جائے تو اس میں استحقاق کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ کسی مزدور کے متعلق کبھی یہ نہیں کہا جاتا اور نہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ سرپر وئی نوکرا اٹھانے کا مستحق ہے۔ نہ کبھی دو مزدوروں کے متعلق یہ بحث پیدا ہوتی ہے کہ ان میں کون زیادہ بوجھ اٹھانے کا "احق" ہے۔ بار خلافت و امامت 'یا زیادہ عام الفاظ میں بار حکومت و قتل ولایت مملکت بھی اسلام کے نزدیک ایک خدمت ' ذمہ داری اور بوجھ ہے ' جسے اٹھانے میں کسی حقدار کا کوئی سوال نہیں پیدا ہوتا۔ جمہور اہل اسلام اس منصب پر کسی شخص کا تقرر (APPOINTMENT) کر کے یہ بار اس پر رکھ دیتے ہیں۔ جسے اٹھانے کے لئے کسی شرعی استحقاق یا شرعی حقدار کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا۔ طریق نصب پر جو اہلسنت کا ایک شعار ہے۔ اس زاویے سے بھی غور کیجئے کہ وہ استحقاق و خلافت کے نظریے کے ساتھ کوئی مناسبت ہی نہیں رکھتا اور اس کے ساتھ جمع ہی نہیں ہو سکتا۔ اگر کوئی شخص خلافت و امامت کا شرعی استحقاق رکھتا ہے تو اسے نصب کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ اس کے نصب کے معنی کیا ہیں؟ وہ تو خود بخود اس منصب پر فائز ہو جائے گا۔ اور عام مسلمانوں کو بشمول ارباب حل و عقد اسے خلیفہ تسلیم کرنا پڑے گا۔ واضح بات ہے کہ تسلیم کرنے کے معنی نصب کرنا نہیں ہیں۔ اس سے بھی عیاں ہے کہ اہل سنت جو نصب کو اقامت خلافت و حکومت کا طریقہ اور ذریعہ کہتے ہیں ' کسی کے حقدار خلافت ہونے کا تصور ہی نہیں کر سکتے۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ استحقاق خلافت یا عام الفاظ میں سربراہ مملکت اسلامیہ بننے کا استحقاق از روئے کتاب و سنت کسی شخص کو حاصل ہوتا ہے اور از روئے شریعت بعض افراد بعض دوسروں سے سربراہی مملکت اور منصب خلافت کے لئے دوسروں سے احق ہو سکتے ہیں وہ اپنے دعوے کی دلیل پیش کریں۔ اور کتاب و سنت سے استحقاق اور احق ہونے کا اپنا نظریہ ثابت کریں۔ حق یہ ہے کہ ایسی کوئی دلیل انہیں



قیامت تک نہیں مل سکتی اور ان کا یہ بے دلیل دعویٰ قطعاً غلط اور بے بنیاد ہی سمجھا جائے گا۔

استحقاق خلافت کا تصور بے دلیل ہونے کے علاوہ خلاف دلیل شرعی بھی ہے۔ قرآن مجید اور حدیث شریف میں ایسے دلائل ملتے ہیں جو اس دعوے کو باطل اور اسلامی تعلیم کے خلاف ثابت کرتے ہیں۔ سورۃ بقرہ میں حضرت طلوت رضی اللہ عنہ کو ملک بنانے کا واقعہ پڑھئے۔

حضرت سموئل علیہ السلام نے جب حضرت طلوتؑ کو ان پر ملک مقرر کرنے کا ارادہ ظاہر کیا تو انہوں نے کہا کہ نہ

انی ہکون لہ الملک علینا و  
نحن احق بالملک منه ولم یؤت  
مخلفۃ من المل - (البقرہ: ۲۴۷)

”ان کو ہم پر حکمرانی کا حق کیسے حاصل ہو سکتا ہے حالانکہ ان کی نسبت ہم حکمرانی کے زیادہ مستحق ہیں اور ان کو تو کچھ مالی وسعت بھی نہیں دی گئی“

اللہ کے نبی حضرت سموئل علیہ السلام نے ان کا دعویٰ تسلیم نہیں کیا بلکہ اس کی تردید فرمائی اور فرمایا نہ

قال ان الله اصطفیٰ علیکم وزادہ  
بسطة لی العلم والجسم والله  
یؤتی ملکہ من یشاء والله واسع  
علیم - (البقرہ)

”ان نبی (علیہ السلام) نے (جواب میں) فرمایا کہ اول تو اللہ تعالیٰ نے تمہارے مقابلے میں ان کو منتخب فرمایا ہے دوسرے یہ کہ علم اور جسامت میں ان کو زیادتی دی ہے تیسرے یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنا ملک جس کو چاہے دے۔ چوتھے یہ کہ اللہ تعالیٰ وسعت دینے والا اور خوب جاننے والا ہے۔“

مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے طلوتؑ کو حکمرانی اور پہ سالاری کی اعلیٰ صلاحیت دی ہے۔ (۱) اس لئے انہیں ملک بنانا چاہئے۔ ملک کا حق کسی کو نہیں حاصل ہوتا۔ اس

(۱) واضح رہے کہ اس آیت میں بعثت سے مراد بعثت نکوینی ہے۔ بعثت تشرعی مراد نہیں ہے۔ اس لئے کہ اول تو بعثت تشرعی انسانوں میں انبیاء علیہم السلام کے سوا کسی دوسرے کی نہیں ہوتی۔ اور طلوتؑ نبی نہیں تھے دوسرے یہ کہ اگر بعثت تشرعی



لئے کسی کے حق بالملک ہونے کا سوال ہی نہیں پیدا نہیں ہوتا۔ تمہارا اقتدار پر اپنا حق جتنا اس کے حقدار ہونے کا دعویٰ کرنا بالکل باطل ہے۔ کیونکہ کوئی شخص شرعاً اس کا حقدار نہیں ہوتا۔ ملک اللہ تعالیٰ کا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنی مشیت نکوینی سے جسے چاہتا ہے یہ منصب عطا فرماتا ہے۔ کسی کو شرعاً اس کا حق نہیں ہوتا اور کوئی اس کا مطالبہ نہیں کر سکتا

ان آیات پر غور کرنے سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ کسی اسلامی مملکت کی سربراہی کے منصب پر کسی کو کوئی حق نہیں حاصل ہوتا۔ کسی کو اس پر اپنا یا کسی دوسرے کا حق جتنا بالکل خیال باطل ہے جو کتاب و سنت کے خلاف ہے۔ نصب امام کا حق جمہور اہل اسلام کو حاصل ہوتا ہے۔ وہ جسے چاہیں خلیفہ اور امام منتخب کریں۔ کسی کو اس دعوے کا حق نہیں پہنچتا کہ یہ منصب میرا حق ہے۔ نہ کوئی یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ یہ فلاں شخص کا حق ہے یا تھا۔ اور اسی کو ملنا چاہئے تھا۔ اس قسم کے دعوے اور مطالبے یا اعتراضات شرعاً و عقلاً ہر طرح باطل بلکہ داخل معصیت ہیں۔

اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل حدیث بھی قابل ذکر ہے:-

اسمعو واطيعو ولو امر علیکم  
عبد حبشی کلن دلسہ ذبیبہؑ  
”اگر تمہارے اوپر کوئی ایسا حبشی امیر مقرر  
کرویا جائے جس کا سر منقہ کی طرح ہو (یعنی  
(بخاری ص ۲۵۷ جلد دوم کتاب الاحکام بہت چھوٹا ہو۔ مطلب یہ ہے کہ وہ بہت کم  
باب السمع والطاعة للامام مام  
رد اور بے وجاہت و بے وقار ہو) تو بھی اس  
کی بات سنو اور اس کی اطاعت کرتے رہو۔“  
تکن معصیت)

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جمہور اہل اسلام اگر کسی شخص کو اپنا امیر یا امام و

ہوتی تو بنی اسرائیل کے لئے انکار کی کوئی گنجائش نہ باقی رہتی۔ انکار کرتے تو یہ عصیان ہوتا۔ نیز حضرت سونیل علیہ السلام انہیں اس کی تعمیل کا حکم دیتے۔ مشورہ نہ دیتے۔ اس سے ظاہر ہے کہ حضرت طاہرؑ کی بعثت ملک کے منصب پر بعثت نکوینی تھی۔ حضرت سونیل علیہ السلام کا مقصد یہ تھا کہ اللہ تعالیٰ نے طاہرؑ کو منصب امامت و خلافت کی اچھی صلاحیت عطا فرمائی ہے اور وہی ذہنی و جسمانی دونوں اعتبارات سے اس منصب کے لئے موزوں ہیں۔ اس لئے تم انہیں اپنا سربراہ اور ملک تسلیم کرو ان کی صلاحیتوں کو دیکھتے ہوئے انہیں ملک بنانا اللہ تعالیٰ کی مرضی کے مطابق ہوگا۔ یہ ہدایت تھی۔ کوئی حکم نہ تھا اسی لئے مغلطین کو عذر کی ہمت ہوئی اور نبی علیہ السلام نے ان کے عذر کا جواب دیا۔



خلیفہ بنالیں جو بظاہر اس منصب کی کماحقہ 'صلاحیت' نہ رکھتا ہو تو اس کی امامت و خلافت بھی منعقد ہو جائے گی اور ان کے نصب سے اس امام یا خلیفہ یا صدر وغیرہ کی اطاعت واجب ہوگی۔ اور کسی کو اس مطالبے کا حق نہ ہوگا کہ میں اس سے زیادہ اس منصب کا حق دار ہوں یا یہ حق فلاں شخص کا تھا جو اس سے باعتبار صلاحیت حکمرانی یا تعلقہ زیادہ ہے۔ اسی کو ملنا چاہئے۔ اس قسم کے سب اقوال دعاوی و اعتراضات بالکل باطل اور معصیت کے دائرے میں داخل ہیں۔

"نصب" سے پہلے تو کسی شخص کو بھی منصب خلافت و امامت پر فائز ہونے کا کوئی حق نہیں حاصل ہوتا لیکن جب قوم اس کا تقرر کر دے اور اسے تخت خلافت پر بٹھادے تو اسے اس منصب امامت پر قائم و باقی رہنے کا حق حاصل ہو جاتا ہے۔ اور کسی فرد یا جماعت 'بلکہ' 'جمہور' مسلمین کے لئے بھی جائز نہیں رہتا کہ وہ اسے بغیر کسی ضرورت شرعی کے معزول کر دیں۔ بغیر ضرورت شرعی اسے اس منصب سے معزول کرنے کی کوشش کرنا شرعاً ممنوع اور معصیت ہے۔ اگر جمہور اہل اسلام کے نمائندے یعنی ارباب حل و عقد اسے بالاتفاق معزول کر دیں تو وہ معزول ہو جائے گا لیکن معزول کرنے والے عاصی اور گناہ گار ہوں گے۔ اسے معزول کرنے کے جواز کے لئے دلیل شرعی ہونا چاہئے۔ اگر دلیل شرعی نہیں ہے تو یہ عزل ناجائز اور معصیت ہے۔ یہ حکم اس صورت میں ہے جب امام کا انتخاب مستقل طور پر کیا گیا ہو۔ تقرر اگر عبوری ہے تو اسے بغیر کسی ضرورت شرعی کے بھی معزول کرنا معصیت نہیں ہے۔ جمہور اہل اسلام کو آئینی طریقہ سے امام کو معزول کرنے کا حق ہر حالت میں ہے لیکن بغیر ضرورت شرعی 'اسے معزول کرنا معصیت ہے۔ عبوری تقرر کی صورت میں چونکہ تقرر کامل ہوا ہی نہیں اس لئے خلیفہ کو حق بقاء بھی نہیں حاصل ہوا۔ اس لئے اسے معزول کرنا اس کی اور مملکت (اسٹیٹ) کی حق تلفی اور معصیت نہیں ہے۔

بظاہر شبہ پیدا ہو سکتا ہے کہ جو شخص متقی ہونے کے ساتھ حکمرانی کی صلاحیت دوسروں سے زیادہ رکھتا ہو 'وہ مملکت کی سربراہی کے لئے' "ا حق یعنی زیادہ حقدار ہے۔ اور ارباب حل و عقد پر واجب ہے کہ اسی کو خلیفہ بنائیں۔ اگر یہ اصول تسلیم کر لیا جائے کہ تقویٰ کے ساتھ صلاحیت کار زیادہ ہونے کی وجہ سے کسی شخص کو منصب امامت پر فائز ہونے کا حق 'حاصل ہو جاتا ہے' تو اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ حق اخلاقی ہوتا ہے۔ شرعی یعنی قانونی حق نہیں ہوتا۔ اس کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا۔ نہ شرعاً وہ خود یہ مطالبہ کر سکتا ہے



کہ وہ منصب امامت کا زیادہ مستحق ہے اور نہ کوئی دوسرا شخص جمہور سے یہ مطالبہ کر سکتا ہے کہ اسی کو خلیفہ و سربراہ بنانا چاہئے کیونکہ وہ اپنی صلاحیت عمل اور اپنے تقویٰ کی وجہ سے اس کا حق رکھتا ہے نیز اس بارے میں دوسروں پر فوقیت رکھتا ہے۔ شرعاً اس مطالبہ کا اسے یا اس کے لئے کسی دوسرے کو کوئی حق حاصل نہیں۔ اگر کسی کو دعویٰ ہو کہ اخلاقی حق کے مطالبہ کا حق بھی حاصل ہوتا ہے تو وہ اس کی کوئی دلیل شرعی پیش کرے۔ ان شاء اللہ قیامت تک اسے اس کی کوئی دلیل نہ مل سکے گی۔ ہم نے شرعی حق کی نفی کی ہے۔

سربراہی کا حق شرعی کسی کو بھی نہیں حاصل ہوتا۔ اخلاقی حق اگر حاصل بھی ہو تو بے سود ہے کیونکہ اس کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا۔ اگر وہ سمجھتا ہے کہ میں حکمرانی کی صلاحیت کے اعتبار سے اپنے سب معاصرین پر فائق ہوں یا میرے ملی و دینی خدمات اپنے معاصرین سے زیادہ ہیں یا میں تقویٰ میں بھی ان سب پر فائق ہوں۔ مگر اس کے اس سمجھنے کے باوجود ارباب حل و عقد نے اسے خلیفہ اور سربراہ مملکت نہیں مقرر کیا، تو بھی اسے نصب امام کرنے والوں پر اعتراض کرنے کا یا اپنے استحقاق کا دعویٰ کرنے کا اسے کوئی حق نہیں پہنچتا۔ اسی طرح کسی دوسرے کو بھی (خواہ کوئی فرد ہو یا جماعت) یہ حق نہیں پہنچتا کہ ان کے اس فعل پر معترض ہو، یا ان سے افضل شخص نصب کرنے کا مطالبہ کرے یا مفضول شخص کی امارت کو ناجائز کہے۔ شرعاً وہ مفضول شخص جس کا انتخاب جمہور اہل اسلام خلافت و امامت یعنی مملکت کی سربراہی کے لئے کریں جائز خلیفہ اور حکمران ہے۔ اور اس کی اطاعت حدود شرعیہ کے اندر واجب ہے۔ اور اس کی مخالفت ناجائز اور ممنوع ہے۔

### خلفاء راشدین شرعی استحقاق کی بناء پر نہیں منتخب کئے گئے تھے

حضرات خلفاء راشدین مہدیین یعنی حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت حسن، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ کا منصب امامت و خلافت کے لئے انتخاب اس بناء پر نہیں کیا گیا تھا کہ یہ حضرات اس منصب کا شرعی استحقاق رکھتے ہیں، یا شرعاً یہ حضرات اس منصب کے لئے ”احق“ و اقدم ہیں۔ یعنی ان میں سے کسی بزرگ کو یہ خیال کر کے اس منصب پر نہیں مقرر کیا گیا تھا کہ اگر ہم ان کے سوا کسی دوسرے کو مقرر کریں گے تو اس سے ان کا کوئی حق فوت ہو جائے گا۔ بلکہ ارباب حل و عقد نے ان کا تقرر مناسب سمجھا اور کیا۔ انہیں اس کا کوئی استحقاق حاصل نہ تھا۔ اگر



جمہور مسلمین ان کے بجائے دوسروں کا تقرر کر دیتے تو وہ بھی جائز ہوتا۔ اور ارباب حل و عقد پر کوئی گناہ نہ ہوتا۔ مثلاً اگر صدیق اکبر حضرت ابو بکر کرم اللہ وجہہ کے بجائے وہ حضرت سعد بن عبادہؓ یا حضرت طلحہ رضی اللہ عنہما یا اور کسی کو خلیفہ بنا لیتے تو ان کے لئے جائز تھا اور ان حضرات کی خلافت بالکل صحیح ہوتی۔ لیکن ان حضرات صحابہؓ نے جو اس وقت پوری امت مسلمہ کے قائد اور نمائندے تھے، ان حضرات میں مختلف وجوہ ترجیح کی بناء پر ان حضرات کو ترجیح دی اور حکمرانی ان کے سپرد کی۔ اس لئے یہ خلیفہ اور سربراہ مملکت اسلامیہ کے منصب پر فائز ہو گئے۔ اگر ارباب حل و عقد انہیں نصب نہ کرتے تو یہ اس منصب پر فائز نہ ہو سکتے۔ اور شرعاً و اخلاقاً انہیں یا ان کے کسی حامی کو کسی شکایت یا اس منصب کے لئے کسی مطالبے کا حق نہ ہوتا۔ حاصل یہ کہ خلیفہ و امام کا نصب و عزل کلیتہً جمہور مسلمین کے اختیار میں ہے۔ وہ جسے چاہیں اس منصب پر مقرر کریں، اور جب چاہیں اسے معزول کر دیں۔ کسی شخص کو کسی صورت میں بھی امامت و خلافت کا کوئی حق نہیں حاصل ہوتا ہے۔ نہ شرعی نہ اخلاقی۔ جس طرح یہ حق کسی کو اپنی ذاتی قابلیت و صلاحیت کی بناء پر نہیں حاصل ہوتا اسی طرح نسب، یا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی رشتہ ناٹھ رکھنے کی وجہ سے بھی نہیں حاصل ہو سکتا۔ اس بارے میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے رشتہ دار اور غیر دونوں بالکل یکساں ہیں۔ کوئی بھی حقدار خلافت یا ”حق بالخلافہ“ نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح سابق امام (حکمران) سے کوئی رشتہ (مثلاً حکمران کا بیٹا ہونا) بھی اس معاملے میں بالکل بے اثر ہوتا ہے۔ (۱)

(۱) ممکن ہے کہ کسی کو یہ شبہ ہو کہ بعض اسلامی مملکتوں میں جہاں قوانین شرعیہ کا پورا نفاذ ہے۔ یہ قاعدہ مقرر ہے کہ باپ کے بعد بیٹا (یا بھائی) حکمران ہوتا ہے۔ جسے وہ اپنی حیات میں جمہور اہل اسلام کے نمائندوں کے مشورے سے ولی عہد مقرر کر دیتا ہے۔ اور اسی کو سلطنت کا حقدار سمجھا جاتا ہے۔ اور علماء اسے جائز سمجھتے ہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ التزام خود قوم کرتی ہے اور دستور حکومت میں اس قسم کی دفعہ داخل کی جاتی ہے جس کی بناء پر اسے یہ حق دیا جاتا ہے۔ شریعت اس کا کوئی حکم نہیں دیتی مگر ایسا دستوری حق دینے سے مانع بھی نہیں اختیار جمہور اہل اسلام ہی کے ہاتھ میں رہتا ہے اگر وہ چاہیں تو اس دستوری قانون کو منسوخ بھی کر سکتے ہیں۔ اور اس حق کو واپس بھی لے سکتے ہیں۔ کیونکہ یہ حق جمہور دیتے ہیں۔ شریعت نہیں دیتی۔ البتہ شریعت جمہور کو اس حق کے عطا کرنے کا حق دیتی ہے۔



یہ جواب تو یہ تسلیم کر کے دیا گیا ہے کہ اہلیت منصب (QUALIFICATIONS) میں زیادتی و برتری ہونے کی بناء پر شرعاً کسی کو اس منصب کا کوئی حق بھی حاصل ہو جاتا ہے۔ جسے ہم نے ”اخلاقی حق“ کے نام سے موسوم کیا ہے۔ لیکن غور کرنے اور کتاب و سنت پر نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شرعاً اس حق و استحقاق کا کوئی ثبوت ہی نہیں۔

بالفاظ دیگر اخلاقی حق شرعاً کوئی چیز نہیں۔ تحقیق مقام یہ ہے کہ حقوق عطا کرنا شریعت مقدسہ اسلامیہ کا کام ہے۔ کسی فرد یا جماعت کو کسی دوسرے فرد یا دوسری جماعت پر خود بخود کوئی حق نہیں حاصل ہو جاتا۔ بلکہ شریعت مقدسہ اسلامیہ کے عطا کرنے سے حاصل ہوتا ہے۔ اس اصول کا دائرہ اس سے بھی زیادہ وسیع ہے۔ کسی شخص کو دنیا کی کسی شے میں کسی تصرف کا بھی کوئی حق اس وقت تک حاصل نہیں ہوتا جب تک شریعت الہیہ اسلامیہ اسے یہ حق عطا نہ کرے۔ ایک نابالغ بچے کو شریعت مقدسہ یہ حق نہیں دیتی کہ وہ اپنا مال کسی کو ہبہ کر سکے یا اسے فروخت کر سکے۔ اس کا اثر یہ ہے کہ بچے کا ہبہ اور اس کی بیع دونوں تصرفات کا عدم ہوں گے۔ اور ولی کی ذمہ داری ہوگی کہ وہ اسے ان تصرفات سے باز رکھے۔ حالانکہ وہ مال اسی بچے کی ملکیت ہوتا ہے۔ ایسی مثالیں بکثرت ہیں۔ جو اس اصول کو خوب واضح کر دیتی ہیں۔ اسکے معنی یہ ہیں کہ فرد یا جماعت کا کوئی حق کسی دوسرے پر اسی وقت تسلیم کیا جاسکتا ہے۔ جب اس کا ثبوت شریعت اسلامیہ سے ہو۔ اگر وہ اصول شریعت سے ثابت نہیں تو وہ قابل تسلیم و قابل اعتناء نہیں ہے۔ حق کے وجود کے لئے شریعت اسلامیہ، اور قانون اللہ سے اس کا ثابت ہونا ضروری ہے۔ عدم ثبوت کے معنی ثبوت عدم سمجھے جائیں گے۔ جو حق شرعاً ثابت نہ ہو اس کا سرے سے کوئی وجود ہی نہیں اور اس کا دعویٰ بالکل باطل ہے۔

اس مسئلہ اصول اور قاعدے کی روشنی میں ”منصب امامت“ کے ”اخلاقی حق“ کے مسئلے پر غور کیجئے صلاحیت سربراہی و حکمرانی اور تقویٰ کی بناء پر کسی شخص کے لئے منصب خلافت یا امارت پر فائز ہونے کا حق کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں۔ پورے قرآن مجید کا مطالعہ کیجئے اور احادیث صحیحہ مقبولہ کا پورا ذخیرہ دیکھ جائیے۔ آپ کو کہیں بھی یہ حکم نہ ملے گا کہ جو شخص متقی اور منصب امامت کی اہلیت رکھتا ہو اسے اس اہلیت اور اپنے تقویٰ کی وجہ سے اس منصب پر فائز ہونے کا کوئی حق حاصل ہو جاتا ہے۔ یا اس اہلیت و تقویٰ میں دوسروں پر فوقیت و برتری رکھنے کی وجہ سے اس کے اس حق میں کوئی



اضافہ ہو جاتا ہے۔ جب یہ حق ہی شرعاً ثابت نہیں تو اس کی بناء پر اس منصب کا دعویٰ کرنا خود اس کے لئے یا اس کے کسی حامی کے لئے کس طرح ثابت ہو سکتا ہے؟ ثابت ہوتا تو کجا اس قسم کا دعویٰ اور اسکے حصول کی کوئی کوشش تو شرعاً جائز بھی نہیں کی جاسکتی۔ جبکہ وہ صرف اسی مذکورہ بالا بنیاد پر مبنی ہو کسی شخص کو شرعاً یہ حق حاصل نہیں کہ وہ یہ کہے کہ ”میں فلاں شخص یا دوسروں سے زیادہ اس کام کی صلاحیت و اہلیت رکھتا ہوں“ اور

متقی بھی ہوں اس لئے مجھے اس منصب پر فائز کرنا چاہئے۔ یعنی مجھے کو خلیفہ اور امام یا امیر یا صدر مملکت منتخب کرنا چاہئے۔ یہ میرا حق ہے۔ ”جو شخص اس قسم کا دعویٰ کرے اس کا دعویٰ غلط اور شرعاً مردود ہے۔ بلکہ بعض استثنائی صورتوں میں کو چھوڑ کر معصیت ہے۔ وہ استثنائی صورت یہ ہے کہ اس دعوے کی محرک جب اقتدار و ملک نہ ہو بلکہ یہ مبنی بر خلوص ہو یعنی وہ اسلام اور مسلمانوں کی خیر خواہی اسی میں سمجھتا ہو کہ وہ خود ان کا سربراہ بن جائے۔ تاکہ دین و ملت کی خدمت کر سکے۔ اس کے نزدیک کوئی دوسرا اس خدمت کا اہل نہ ہو۔ اس صورت میں وہ اپنے خدمات پیش کر سکتا ہے مگر اس منصب پر فائز ہونے کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔ دوسری استثنائی صورت یہ ہے کہ وہ خود اس منصب کا طالب نہ ہو لیکن جمہور اہل اسلام اس سے یہ خدمت لینا چاہیں اور اس سے باصرار کہیں کہ اس خدمت اسلام کے لئے تیار اور راضی ہو جاؤ۔ ایسی صورت میں اس کے لئے جائز ہے کہ اس منصب کے لئے خود کو پیش کر دے۔ ان صورتوں میں اسے معصیت کا مرتکب نہیں کہا جائے گا مگر اس دعوے اور مطالبے کا حق اسے حاصل نہ ہوگا۔ اس کے دعوے اور مطالبے کو بہر حال غلط ‘ بے جا‘ اور خلاف شریعت قرار دیا جائے گا اور بظاہر خلاف شریعت ہونے کی وجہ سے اسے معصیت ہی کہا جائے گا۔

اس مسئلے کی ہم نے جو تفصیل پیش کی ہے اس کی صحت میں جسے شک ہو وہ اپنی دلیل پیش کرے۔ ہم نے ایک دعوے کی نفی کی ہے۔ ہم نے یہ کہا ہے کہ صلاحیت عمل اور تقویٰ کی بناء پر شرعاً کسی کو منصب خلافت و سربراہی مملکت پر فائز ہونے کا کوئی حق نہیں حاصل ہوتا۔ اس لئے اخلاقی حق ‘ دو حقیقت اس مسئلے میں لفظ بے معنی ہے ‘ اس کا کوئی وجود ہی نہیں۔ شریعت اسے تسلیم ہی نہیں کرتی۔ ہم نے کوئی دعویٰ نہیں کیا ہے۔ اس لئے جو اس حق کی صحت یا اس کے وجود کے دعویدار ہوں بار ثبوت ان پر ہے۔ اگر ان کے پاس اس کی کوئی دلیل شرعی ہو تو پیش کریں۔ اگر نہیں ہے اور یقیناً نہیں ہے تو ان کا



دعویٰ باطل ہے۔ اور ہم نے جو کچھ اس سلسلہ میں عرض کیا ہے وہ حق ہے۔ یہ بھی واضح ہے کہ محض عقلی دلیل کافی نہیں۔ دلیل شرعی ہونا چاہئے۔ اس حق کے مدعیوں کو اپنا دعویٰ کتاب و سنت سے ثابت کرنا چاہئے۔ دلیل شرعی کے بغیر ان کا دعویٰ نہیں تسلیم کیا جاسکتا۔

مسئلہ اہم ہے اس لئے ہم نے اس کی بحث میں یہ طوالت گوارہ کی۔ مندرجہ بالا بحث اگرچہ فیصلہ کن ہے مگر اس پر اتنا اضافہ اور کرنا چاہتے ہیں کہ زیر بحث مسئلے میں مدعیان استحقاق کا دعویٰ محروم ثبوت ہونے کی وجہ سے تو باطل ہے ہی۔ اس کے خلاف بھی دلیل شرعی موجود ہے اس دلیل کے تذکرے سے اس کا بطلان اور ہمارے بیان کا حق اور صحیح ہونا اور زیادہ روشن ہو جائے گا۔

حضرت طاہرہ رضی اللہ عنہ کا واقعہ قرآن مجید میں مذکور ہے۔ جس کا تذکرہ گزشتہ صفحات میں اس بحث کے دوران ہو چکا ہے۔ جب بنی اسرائیل کے بعض خاندانوں نے سلطنت اور ملک پر اپنا حق بتایا تو اس دور کے نبی حضرت سموئیل علیہ السلام نے اس کے جواب میں حضرت طاہرہؑ کے امتیازی اوصاف اور اہلیت (QUALIFICATIONS) کا تذکرہ فرما کر ارشاد فرمایا:-

”وَاللّٰهُ يُوْتِيْ مَلِكًا مِّنْ بَنِيْ اِسْرٰءِيْلَ وَاَسْعٰ عَلِيْمٌ“

”اللہ تعالیٰ اپنا ملک جسے چاہتا ہے عطا فرماتا ہے اور اللہ تعالیٰ خوب جاننے والا ہے۔“

دیکھنے کی بات یہ ہے کہ حضرت سموئیل علیہ السلام نے ان کے دعوے کے جواب میں یہ نہیں فرمایا کہ ان ان اوصاف کی وجہ سے طاہرہؑ ”احق بالملک“ ہیں۔ ان کی صلاحیت کار اور ان کے تقویٰ کی بناء پر ان کے لئے حکمرانی اور ملک و سربراہی مملکت کے منصب کا حق نہیں ثابت کیا۔ اگر ان کی صلاحیت عمل کی وجہ سے انہیں ”حق سربراہی“ حاصل ہوتا تو حضرت ممدوح ضرور یہ فرماتے کہ وہ اس منصب کے لئے تم سب سے ”احق“ یعنی زیادہ مستحق ہیں۔ انہوں نے ”احق بالملک“ ہونے کا دعویٰ کیا تھا اس کا جواب یہی تھا کہ تم نہیں بلکہ ”طاہرہؑ“ ”احق بالملک“ ہیں۔ کیونکہ ان میں حکمرانی کی ایسی اعلیٰ صلاحیت ہے جو تم سے کسی میں نہیں ہے۔ حضرت سموئیل علیہ السلام کا یہ جواب نہ رہا اس امر کی دلیل ہے کہ اس صلاحیت کی وجہ سے طاہرہؑ کو حق ملک نہیں حاصل ہوا تھا اور آنحضرت علیہ السلام بھی اس بناء پر ان کا کوئی حق نہیں سمجھتے تھے۔ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد سے کہ ”اللہ تعالیٰ اپنا ملک جسے چاہتا ہے عطا فرماتا ہے“ اس دلیل کو مزید تقویت د



تائید حاصل ہوتی ہے۔ اس آیت نے یہ بات صاف کر دی کہ ”ملک“ (خواہ اسے منصب خلافت و امامت کئے یا صدارت و سلطنت وغیرہ) کے اوپر صلاحیت سربراہی یا تقویٰ و رینداری، یا اور کسی وجہ سے کسی کو حکمرانی و سربراہی کا کوئی حق نہیں حاصل ہوتا۔ یہ جمہور اہل اسلام اور ارباب حل و عقد یعنی ان کے قائمین اور نمائندوں کا حق ہے کہ وہ جسے چاہیں سربراہ مملکت مقرر کریں، کسی کو اپنا یا کسی دوسرے کا حق جتانے یا جمہور یا ان کے نمائندوں پر اعتراض کرنے کا شرعاً کوئی حق نہیں ہے۔ ارباب حل و عقد (یعنی جو لوگ جمہور اہل اسلام کے نمائندے اور قائم ہوں) دو فحخصوں یا چند اشخاص میں سے جو سربراہی مملکت کے لئے موزوں اور مناسب معلوم ہوتے ہیں ایک فحخص کو خلیفہ مقرر کرتے ہیں۔ دوسرا فحخص اس سے زیادہ اس منصب کی صلاحیت و قابلیت رکھتا ہے اور اس سے زیادہ متقی بھی ہے۔ مگر یہ لوگ اسے نظر انداز کر کے ایک ایسے فحخص کو اس منصب پر مقرر کرتے ہیں جو صلاحیت کار تو رکھتا ہے اور جس حد تک تقویٰ مسلمان پر فرض ہے، اس حد تک تقویٰ کی صفت سے بھی موصوف ہے مگر ان اوصاف میں اول الذکر (یعنی جسے نظر انداز کیا گیا ہے) کے برابر نہیں ہے۔ بلکہ اس سے فروتر ہے۔ اس صورت میں ان ارباب حل و عقد کا یہ فعل جائز سمجھا جائے گا یا نہیں؟ جواب یہ ہے کہ ان کا یہ فعل بالکل جائز ہے، شرعاً ان پر کوئی ملامت نہیں۔ شریعت نے یہ اختیار اور حق انہیں کو دیا ہے کہ وہ جسے چاہیں منتخب کریں ان پر کسی کو کسی اعتراض کا کوئی حق نہیں زیادہ صلاحیت کار (کو الیفکیشنز) رکھنے کی وجہ سے کسی کو شرعاً کوئی حق اس منصب کا نہیں حاصل ہو جاتا۔ جمہور اہل اسلام کو اختیار ہے کہ جسے چاہیں مقرر و منتخب کریں۔ کسی کو اپنا یا کسی دوسرے کا حق جتانے کا حق نہیں۔

اس کے معنی یہ ہیں کہ اس مسئلے میں (یعنی مسئلہ خلافت و سربراہی مملکت میں) اخلاقی حق شرعاً کوئی چیز نہیں ہے۔ اور صلاحیت یا کوئی خاص فضیلت رکھنے کی بناء پر کسی فحخص کے لئے مملکت اسلامیہ کا سربراہ بننے کا کوئی حق سرے سے پیدا ہی نہیں ہوتا نہ شرعی نہ اخلاقی۔ جو ہمارے اس بیان کو غلط کہے اور اس کے خلاف کا دعویٰ کرے وہ اپنے دعوے کی دلیل پیش کرے۔ اور ہماری دلیل کی مدلل تردید کرے۔

### وجہ اشتباہ

صلاحیت کار اور قابلیت کی زیادتی اور برتری کی وجہ سے اخلاقی حق حاصل ہونے کا



وہم و شبہ اس وجہ سے پیدا ہوتا ہے کہ عام طور پر لوگ وجہ ترجیح اور حق کے درمیان فرق کرنے سے قاصر رہتے ہیں۔ حالانکہ یہ دونوں بالکل الگ الگ چیزیں ہیں۔ وجہ ترجیح کے معنی استحقاق اور ثبوت حق نہیں ہیں۔ کسی کی صلاحیت کار (کوالیفیکیشن) نسبتاً زیادہ ہونے کی بناء پر ارباب حل و عقد (جمہور اہل ایمان) کو اسے دوسرے پر ترجیح دینے کے لئے ایک وجہ اور دلیل حاصل ہو جاتی ہے۔ جس کی بناء پر انہیں حق ترجیح حاصل ہو جاتا ہے۔ یہ حق جمہور اور اس کے نمائندوں کو ملتا ہے نہ کہ اس شخص کو جسے نصب کرنے کا مسئلہ درپیش ہوتا ہے۔ دونوں باتوں کا فرق نہ سمجھنے کی وجہ سے عام طور پر لوگوں کو یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ جس شخص میں تعویلی کے ساتھ صلاحیت حکمرانی زیادہ معلوم ہو اسے منصب امامت و قیادت پر فائز ہونے کا کوئی حق حاصل ہوتا ہے۔ اور وہ اس کے لئے احق ہوتا ہے۔ جسے اخلاقی حق سے موسوم کیا جاتا ہے۔ حالانکہ فی الحقیقت اسے کوئی بھی حق نہیں حاصل ہوتا نہ قانونی اور نہ اخلاقی بلکہ حق ترجیح اسے منتخب کرنے والوں، یعنی جمہور اہل اسلام کے نمائندوں اور قائدین کو (جنہیں ارباب حل و عقد کہا جاتا ہے) حاصل ہو جاتا ہے۔ انہیں اختیار ہے کہ وہ اس حق سے کام لیں یا نہ لیں۔ دونوں صورتوں میں ان پر کوئی ملامت نہیں۔ وہ اگر کسی اعلیٰ صلاحیت رکھنے والے کو نظر انداز کر کے کم صلاحیت رکھنے والے کو سربراہ مملکت مقرر کردیں تو انہیں اس کا حق ہے۔ اور وہ کسی معصیت یا ناانسانی کے مرتکب نہیں کئے جاسکتے۔ مرتکب معصیت اس وقت کئے جائیں گے جب وہ دیدہ و دانستہ ایسے شخص کو اس منصب پر مقرر کریں جو اس کے لئے بالکل نا اہل ہو، یا متقی ہونے کے بجائے فاسق و فاجر ہو۔

یہ اصول ایسا ہے جو عام طور پر نظم مملکت کے بارے میں عملاً تسلیم کیا جاتا ہے۔ ایک مثال یہ ہے کہ سٹول سروس کے اعلیٰ امتحان میں بیٹھنے کے لئے گریجویٹ ہونا لازم ہے۔ فرض کیجئے دو امیدوار پبلک سروس کمیشن کے سامنے پیش ہوتے ہیں۔ ایک صرف بی اے ہے۔ دوسرا ایم اے بی اچ ڈی ہے۔ اگر کمیشن اس گریجویٹ کو بی اچ ڈی پر ترجیح دیتا ہے تو اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا جاتا۔ بلکہ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ بی اے کو اس سے اعلیٰ ڈگریاں رکھنے والے پر ترجیح دی جاتی ہے اور اس کا یہ حق نہیں تسلیم کیا جاتا کہ وہ اونچی ڈگریاں اور کوالیفیکیشن رکھنے کی وجہ سے اس سروس کا، یا اس کے امتحان میں شریک ہونے کا اس بی اے سے زیادہ حقدار ہے۔ اسے اس قسم کے دعوے کا کوئی حق



نہیں ہوتا۔

اس مثال سے زیر بحث مسئلہ سمجھنا آسان ہو جاتا ہے۔ جس طرح موجودہ زمانہ اور حالات میں پبلک سروس کمیشن پر انتخاب و تقرر ملازمین حکومت کے بارے میں صرف اتنی پابندی عائد ہے کہ وہ امیدوار میں ان اوصاف (QUALIFICATIONS) کو تو ضرور ملحوظ رکھے جو از روئے دستور ملکی اس میں پائے جانے لازم ہیں۔ لیکن نفس ان اوصاف کا پایا جانا کافی ہے۔ یہ کسی دوسرے امیدوار سے زیادہ ہیں یا کم؟ اس سے اسے کوئی بحث نہیں ہوتی۔ وہ کم کوالیفیکیشنز رکھنے والے کو مقرر کر دے اور زیادہ صلاحیت اور ڈگریاں رکھنے والے کی درخواست رد کر دے۔ اس کا اسے پورا اختیار اور حق حاصل ہے۔ اس کے بارے میں اس سے کوئی باز پرس نہیں کی جاسکتی۔ اسی طرح اسلامی نظام میں ارباب حل و عقد کو پورا پورا اختیار اور حق حاصل ہے کہ وہ اعلیٰ صلاحیت رکھنے والے کو نظر انداز کر کے "اس سے کم اور معمولی صلاحیت رکھنے والے کو خلافت و امامت کے لئے نامزد کر دیں۔ اس بارے میں ان پر بھی اس کے سوا کوئی پابندی نہیں عائد ہوتی کہ وہ اس امیدوار میں اس کام کی اہلیت اور عدالت دیکھیں۔ یہ اوصاف مفقود ہوں تو اس کا تقرر تو ہو جائے گا مگر اسے مقرر کرنے والے گناہ گار ہوں گے لیکن اگر یہ اوصاف اس میں فقی نفسہ موجود ہیں تو ان کی اضافی کمی بیشی کا کوئی اثر ان کے اختیار پر نہیں پڑ سکتا۔ حق تقرر و انتخاب انہیں پورے طور پر حاصل ہوتا ہے۔ اس میں ان کا کوئی شریک و سہم نہیں ہوتا۔

مندرجہ ذیل احادیث اس مضمون پر مزید روشنی ڈالتے ہیں:-

(۱) ".... قَالَ حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ

بْنُ سَمُرَةَ قَالَ قَالَ لِي رَسُولُ اللَّهِ

صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا

عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ سَمُرَةَ لَا تُسَلِّ

الْأَمْرَةَ لَنْ أَعْطِيَهَا عَنْ مَسْئَلَةٍ

وَكَلْتُ أَلِهَا وَإِنْ أَعْطِيَهَا مِنْ غَيْرِ

مَسْئَلَةٍ أَعْتِ عَلَيْهَا"

(بخاری شریف ج ۲ "کتاب

الاحکام باب من سل الامرہ

وکل الیہا"

۔ کہا کہ ہم سے (حضرت) عبدالرحمن بن

سمرہ نے بیان کیا کہ مجھ سے رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے عبدالرحمن

بن سمرہ امارت کا سوال نہ کرنا اگر تمہاری

طلب کے بعد وہ تمہیں ملی تو تم اس کے سپرد

کئے جاؤ گے اور اگر تمہیں وہ تمہارے سوال

کے بغیر (یعنی بغیر طلب اور بغیر کوشش) مل

جائے تو اس کی ذمہ داریوں سے عمدہ برآ

ہونے کی لئے (تمہاری اعانت کی جائے

گی۔"



(۲) ... عن ابی ہریرۃ عن النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم لل انکم  
ستحر صون علی الاملاۃ  
وستکون ندامة یوم القیمۃ لنعم  
المرضعة وبنست الناطقة  
( بخاری باب ما یکرہ من العرص  
علی الاملاۃ )

... ( حضرت ) ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ  
وہ نبی صلی اللہ علیہ سے لقل کرتے ہیں کہ  
آنحضور صلی اللہ وسلم نے فرمایا بیشک تم لوگ  
امارت کی خواہش کرو گے اور وہ سب  
ندامت ہوگی قیامت کے دن ۔ وہ ( امارت )  
مرضعہ ( دودھ پلانے والی ) تو بہت اچھی  
ہے مگر دودھ چھڑانے والی ( کی حیثیت سے )  
بہت بری ہے ۔ ” ( یعنی جب امارت زائل  
ہوتی ہے تو اندیشہ قوی ہوتا ہے کہ امیر پر  
بہت سی کوتاہیوں اور حق تلفیوں کا بار ڈال  
جاتی ہے ۔ جو قیامت کے دن اس کے لئے  
دبال ہوگا ۔ خطرے سے عام حالات کے  
اعتبار سے آگاہ فرمایا گیا ہے ورنہ متقی ، عادل  
اور محتاط امراء پر یہ بار نہیں ہوتا اور انہیں  
بہت اجر و ثواب ملتا ہے ۔ ممانعت اس کی  
طلب سے کی گئی ہے ۔ نہ کہ اس کے قبول  
کرنے سے )

( ۳ ) ” ... عن ابی موسیٰ قل  
دخلت علی النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم انا ورجلین من لومی لقل  
احد الرجلین امرنا یا رسول اللہ  
ولل الاخر مثله لقل انا لا نولی  
هنا من سئلہ ولا من حرص علیہ  
”

... حضرت ابو موسیٰؓ فرماتے ہیں کہ میں اپنی  
قوم کے دو آدمیوں کے ساتھ نبی صلی اللہ  
علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا ( میرے  
ساتھ جو دو آدمی تھے ) ان میں سے ایک نے  
عرض نے کیا یا رسول اللہ مجھے کہیں کا امیر  
( حاکم ) بنا دیجئے اور دوسرے شخص نے بھی  
یہی عرض کیا ۔ ( ان کے جواب میں ) رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم اس  
عہدے پر کسی ایسے شخص کو نہیں مقرر کرتے

( ایضاً )



جو اس کا سوال کرے یا اس کی حرم  
کرے۔“ (۱)

(۱) یہاں یہ شبہ پیدا ہو سکتا ہے کہ دور حاضر میں تو مختلف ملازمتوں اور سول سروس وغیرہ کے لئے اسلامی ممالک میں بھی درخواستیں طلب کی جاتی ہیں۔ اور بغیر طلب بھی لوگ درخواست کرتے ہیں۔ ان لوگوں کا تقرر بھی ہو جاتا ہے۔ اور اس وقت علماء دین ان سب باتوں کو جائز کہتے ہیں کسی نے بھی ان کو ناجائز نہیں کہا۔ اس کی توجیہ کیا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ حالات بدلنے کی وجہ سے موجود طریق کار کو اختیار کرنے کی ضرورت و احتیاج شرعی پیدا ہو گئی۔ اس احتیاج و ضرورت کی بناء پر حکم شرعی میں بھی اصول شریعت کے مطابق تبدیلی ہوئی۔ اور ”الضرورات تبیح المحذورات“ کے اصول کی اتباع کر کے درخواست ملازمت کو جائز قرار دیا گیا ہے جس طرح دین کی تعلیم دینے والے اساتذہ و علماء کے لئے تنخواہ لینا جائز قرار دیا جاتا ہے۔ اور اسے تعلیم کے بجائے ”عیس وقت“ کا معاوضہ سمجھا جاتا ہے۔ تعلیم علم دین کا معاوضہ لینا اب بھی ناجائز ہے۔ مگر حالات یہ ہیں کہ مسلمانوں کی تعداد اس وقت نسبتاً بڑھ چکی ہے۔ بلکہ پوری دنیا کی انسانی آبادی کئی گنی بڑھ چکی ہے۔۔۔۔۔

۲۔ مقاصد شرعیہ اور مصالح امت کے حصول اور اسے مفاسد سے محفوظ رکھنے کے لئے نظام حکومت قائم کرنا اور اسے چلانا موجود زمانہ میں افرادی قوت کی کثرت چاہتا ہے۔ حکومت کے لئے خود اتنی تعداد میں اہل افراد کا انتخاب کرنا اور عوام کے جم غفیر میں سے انہیں شناخت اور ممتاز کر کے باہر لانا عادتاً غیر ممکن اور محال ہے۔ اس کے علاوہ اس صورت میں حکومت پر جانب داری، دوست پروری وغیرہ کی بدگمانی بھی ہو سکتی ہے، جس سے فتنہ و فساد پیدا ہونے کا خطرہ ہوتا ہے۔ مزید یہ کہ بدور موجود عوام کے معاشی مسئلہ کا حل کرنا اور بے روزگاری کو دور کرنا، بھی حالات نے بڑی حد تک حکومت کے ذمہ کر دیا ہے۔ اور حصول ملازمت کی درخواست کرنے والے اکثر وہی لوگ ہوتے ہیں جنہیں معاشی ضرورتیں ملازمت کے لئے مجبور کرتی ہیں۔ ان امور پر نظر کرنے کے بعد یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ بدور موجود حکومت کی ملازمت کی طلب اور درخواست کرنا ”الضرورات تبیح المحذورات“ کے اصول شرعی کے پیش نظر بلاشبہ جائز اور مباح بلکہ بعض صورتوں میں مستحب یا واجب ہے۔ علی ہذا حکومت کے لئے بھی طالب ملازمت کو ملازمت



ان احادیث میں ”امارت“ طلب کرنے سے منع فرمایا گیا ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ حکومت اسلامیہ سے کسی ایسے منصب اور عہدے پر اپنے تقرر کی درخواست کرنا یا اور کسی دوسرے ذریعہ سے اس کے حصول کی کوشش کرنا جس میں اقتدار حاصل ہوتا ہو، خواہ اس اقتدار کا دائرہ بہت تنگ ہو، شرعاً جائز نہیں۔ اور حکومت اسلامیہ کے لئے مناسب یہ ہے کہ اس منصب پر کسی ایسے شخص کا تقرر نہ کرے جو اس کا خواہش مند اور طالب ہو، جب نسبتاً چھوٹے عہدوں اور مناصب کے متعلق شریعت کا یہ ضابطہ ہے تو منصب امامت و خلافت اور سربراہی مملکت پر تو اس ضابطہ کا اطلاق بدرجہ اولیٰ ہوتا ہے۔ اس کی طلب کرنا تو بدرجہ اولیٰ ناجائز اور ممنوع ہے۔ (۱) یہ حکم دوسرے دلائل سے بھی ثابت ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ سربراہی مملکت اور خلافت و امامت کا حق کسی کو بھی نہیں حاصل ہوتا۔ اگر شریعت میں اس کے استحقاق کا کوئی تصور ہوتا تو اس کی طلب کی مخالفت کیوں کی جاتی؟ ازروئے اصول شریعت اپنے حق کو طلب کرنے اور اس کے حصول

پر قائل کرنا مباح اور جائز ہے۔

لیکن خلافت و امامت اور سربراہی مملکت یا اس قسم کے دوسرے مناصب مثلاً وزارت، وغیرہ کی طلب اب بھی ممنوع اور ناجائز ہے۔ کیونکہ اسے طلب کرنے کی کوئی ضرورت موجود نہیں۔ ماتحت ملازمین سے ان کا معاملہ اور ان کی حیثیت بالکل مختلف ہے۔ عام ملازمین حکومت کو منتخب کرنا دشوار ہے، بخلاف اس کے سربراہ مملکت یا وزراء کا انتخاب کچھ مشکل نہیں۔ نیز اول الذکر کا انتخاب حکومت کرتی ہے بخلاف اس کے سربراہ مملکت کا انتخاب جمہور اہل اسلام کرتے ہیں۔ وہ اس انتخاب سے عاجز نہیں ہیں۔ اسکے علاوہ سربراہ مملکت خود مملکت (اسٹیٹ) کا نمائندہ ہوتا ہے۔ کسی کو اس کی نمائندگی طلب کرنے کا حق نہیں دیا جاسکتا۔ بخلاف اس کے ملازمین حکومت، اسٹیٹ کے نمائندے نہیں ہوتے۔ زیادہ سے زیادہ حکومت (گورنمنٹ) کے نمائندے کہے جاسکتے ہیں۔ حکومت اور مملکت میں بہت فرق ہے۔ دونوں کا مفہوم و مصداق الگ الگ ہے۔ مزید یہ کہ اس زمانہ میں حکومت خود ملازمت کے لئے درخواستیں طلب کرتی ہے۔ یہ صورت درحقیقت اس ممانعت کے تحت آتی ہی نہیں۔ اگر حکومت درخواست طلب کرے تو ملازمت کی درخواست کرنا بھی علی الاطلاق جائز ہے، بخلاف اس کے حکومت کی سربراہی کے لئے حکومت شرعاً درخواست طلب کرنے کی مجاز ہی نہیں۔



کی کوشش کرنے کا حق تو ہر شخص کو ہر صورت میں حاصل ہوتا ہے۔ اس کے طلب کی ممانعت کرنا اس امر کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ خلافت و امامت اور سربراہی مملکت کا کوئی حق شرعاً کسی کو بھی نہیں حاصل ہوتا۔ خواہ اس کی طمع کرنے والا اس کی بہترین صلاحیت رکھتا ہو۔ اخلاقی حق بھی شرعاً کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ اس کی بناء پر بھی اس منصب کا مطالبہ کرنا شرعاً جائز نہیں، اور اس مطالبے کا کوئی حق کسی کو نہیں حاصل ہوتا۔ اور اس منصب کے لئے کسی کے استحقاق یا حق ہونے کا کوئی تصور ہی اسلام میں نہیں۔

(۱) احادیث مذکورہ بالا کی شرح میں بعض شارحین نے ایک اشکال پیش کر کے اس کا جواب دیا ہے۔ اشکال یہ ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام نے مصر کے بادشاہ سے ایک اعلیٰ منصب طلب کیا۔ اس کا جواب یہ دیا ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام نبی تھے۔ ممکن ہے کہ انہوں نے وحی الہی کی بناء پر منصب طلب کیا ہو۔ اور یہ ان کی خصوصیت ہو۔ یا انبیاء اس ضابطے سے مستثنیٰ ہوں۔ انہیں اس طلب کا حق حاصل ہو۔ ان پر دوسروں کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ یہ جواب اپنی جگہ صحیح ہے۔ لیکن میرے نزدیک یہ اشکال سرے سے پیدا ہی نہیں ہوتا۔ کیونکہ حضرت یوسف علیہ السلام نے خود منصب پر تقرر طلب نہیں کیا تھا، نہ اس کی خواہش تھی۔ خود بادشاہ نے ان کے سامنے یہ پیشکش کی تھی کہ وہ حکومت کا کوئی منصب و عہدہ قبول کر لیں اور منصب کے تعین کا خود انہیں اختیار دیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اس واقعہ کو اس طرح بیان فرمایا ہے۔

”قل انک الیوم لندینا مکن امن“ ○

”(بادشاہ نے) کہا کہ (اے یوسف) آج سے آپ ہمارے پاس صاحب عزت اور امانت دار ہیں۔“

(سورہ یوسف)

بادشاہ کی طلب اور خواہش دیکھ کر حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے لئے منصب اور عہدے کا انتخاب کر کے اسے مطلع فرما دیا کہ اگر تم مجھے کوئی منصب دینا چاہتے ہو تو مجھے شعبہ مالیات کا افسر اعلیٰ بنا دو۔ طلب بادشاہ کی طرف سے ہوئی ان کی طرف سے نہیں۔ انہوں نے صرف منصب کا تعین کیا، وہ بھی اسی کی درخواست پر۔ اس لئے سرے سے کوئی اشکال ہی نہیں پیش آتا۔ دوسرا اشکال یہ کیا گیا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے ملک اور حکومت ملنے کی دعا کی تھی۔ اس کا جواب سوال میں موجود ہے۔



## عدالت حکمران کا مسئلہ

اخلاقی حق خلافت و امامت کے مفہم میں بہت سے لوگ جھٹا ہیں۔ جس کی وجہ اس مسئلے سے ان کی ناواقفیت ہے۔ ہم نے جو بحث اس مسئلہ پر کی ہے وہ انہیں اس مفہم سے نجات دینے کے لئے کافی ہے۔ بشرطیکہ انصاف سے کام لیں اور قبول حق سے نہ ہچکچائیں۔

اس سلسلہ میں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ خلیفہ کے لئے عدالت شرط ہے۔ دوسرے الفاظ میں اسے متقی ہونا چاہئے۔ لیکن عدالت یا تقویٰ کے یہ معنی قطعاً نہیں ہیں کہ وہ زاہد شب زندہ دار یا تاریک الدنیا درویش ہو۔ یا کمال زہد کی وجہ سے مباحات سے بھی گریزاں ہو۔ شرط صرف اتنی ہے کہ اس کی زندگی اس طرز حیات کے مطابق گزر رہی ہو جو شریعت مقدسہ نے ایک عام اور ادنیٰ مسلم کے لئے مقرر فرمایا ہے۔ عقائد درست ہوں۔ فرائض واجبات اور مستورات موکدہ کا پابند ہو۔ کبائر سے کلیتہً محترز ہو۔ صغائر پر معصرت ہو۔ یعنی کسی معصیت صغیرہ کا عادی نہ ہو۔ اگر کبھی شامت نفس سے کوئی صغیرہ یا کبیرہ سرزد ہو جائے تو اس پر تادم و شرمسار ہو اور صدق دل سے استغفار کرے۔ اللہ تعالیٰ کے غضب سے خائف ہونے کے ساتھ اس کی رحمت کا امیدوار بھی ہو۔ جو شخص اس معیار پر پورا اترتا ہو اسے عادل و متقی کہا جائے گا اور اس سے عدالت کی شرط امامت

حضرت سلیمان علیہ السلام نے حکومت اور ملک کی طلب مخلوق سے نہیں کی تھی۔ اپنی قوم سے نہیں کہا تھا کہ مجھے ملک بناؤ بلکہ اللہ تعالیٰ سے دعا کی تھی۔ اس کے لئے دعا کرنے کی ممانعت نہیں فرمائی گئی ہے۔ مخلوق سے طلب کرنے کی ممانعت ہے۔ اس لئے حضرت سلیمان علیہ السلام کے اس فعل سے کوئی اشکال ہی نہیں واقع ہوتا۔ یہ اس موضوع ہی سے خارج ہے۔ علاوہ بریں حضرت سلیمان علیہ السلام اللہ کے رسول تھے۔ اس کے ساتھ پہلے ہی سے خلیفہ اور بادشاہ تھے۔ انہوں نے ملک اور سلطنت کی قوت و وسعت بڑھانے کی دعا کی۔ نہ کہ ابتداء سے ملک حاصل کرنے کی۔ اس لئے ان کا معاملہ زیر بحث مسئلے سے کوئی تعلق ہی نہیں رکھتا۔ یہ بھی ملحوظ رہے نبی و رسول کو تو اللہ تعالیٰ کی جانب سے حق امارت و سلطنت حاصل ہوتا ہے اس لئے انبیاء کا معاملہ بھی ہمارے بحث سے خارج ہے



پوری ہو جاتی ہے۔ اس میں اور ایک زاہد شب زندہ دار قائم اللیل و صائم الدہر میں تکمیل شرط امامت کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں باقی رہتا۔ اس شرط کے بعد اہم ترین اور بنیادی شرط یہ ہوتی ہے کہ وہ کار مفلوضہ کی صلاحیت رکھتا ہو۔ اگر ایک قائم اللیل و صائم الدہر 'علوم' میں مجتہد وقت و امام زمانہ اس صلاحیت حکمرانی (STATESMANSHIP) سے محروم ہے اور ایک دوسرا شخص جو علم و کتاب و سنت کے لحاظ سے اوسط درجہ کا عالم ہو اور عملاً عام مسلمان کے مندرجہ بالا معیار پر پورا اترتا ہو 'اس کے ساتھ سیاست و حکمرانی کی صلاحیت رکھتا ہو' ان دونوں میں سے کسی ایک کو منصب خلافت و امامت کے لئے منتخب کرنا ہو تو از روئے اصول شریعت دوسرا شخص قابل ترجیح ہے۔ اول الذکر کی کثرت عبادت اور شدت زہد و انقاء آخرت میں اس کے درجہ کی رفعت اور اس کے رتبہ کی بلندی کی ضامن ہو سکتی ہیں۔ لیکن اسے امارت یا کسی منصب حکومت پر فائز ہونے کے لئے وجہ ترجیح نہیں بن سکتیں۔ دین کی جس خدمت کے لئے نصب خلیفہ ہوتا ہے 'خلیفہ کو اسکا اہل ہونا چاہئے۔ حکمران کو جمہور مسلمین عبادات ناقلہ کے لئے نہیں مقرر کرتے' بلکہ تدبیر مملکت کے لئے منتخب کرتے ہیں۔

یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ حکمرانی اور تدبیر مملکت کی صلاحیتوں میں تفاوت ہوتا ہے کسی دلیل شرعی سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ارباب حل و عقد کو اسے سب اشخاص پر تقابلی انداز سے نظر کر کے ان میں سے نسبتاً بہترین اور اعلیٰ ترین صلاحیت رکھنے والے کو منصب امامت و خلافت پر فائز کرنا چاہئے۔ اس مسئلے پر ہم بعنوان مختلف پہلے ہی روشنی ڈال چکے ہیں۔ اس التزام اور پابندی پر دلیل شرعی کا فقدان یہ ثابت کرنے کے لئے کافی ہے کہ شریعت نے جمہور اہل اسلام یا ارباب حل و عقد کو اس کا مکلف نہیں بتایا ہے 'اور ان پر ایسی کوئی پابندی نہیں لگائی ہے۔ نصب خلیفہ کے لئے اتنا کافی ہے کہ وہ تدبیر مملکت کی فی الجملہ صلاحیت رکھتا ہو۔ خواہ یہ صلاحیت ادنیٰ ہی درجہ کی ہو۔ یہ قطعاً ضروری نہیں کہ وہ اس حیثیت سے دوسروں پر فضیلت اور فوقیت بھی رکھتا ہو۔ ایک اعلیٰ صلاحیت رکھنے والے کو نظر انداز کر کے اگر ارباب حل و عقد نے نسبتاً ادنیٰ صلاحیت رکھنے والے کو امام اور خلیفہ مقرر کر دیا تو ان پر شرعاً کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ ان کا انتخاب صحیح سمجھا جائے گا۔ اور مقرر شدہ خلیفہ جائز خلیفہ اور امام متصور ہوگا۔ جب اس کا نصب ہو جائے اور وہ منصب خلافت پر فائز ہو جائے تو اس کی خلافت کی مخالفت شرعاً ممنوع ہوگی 'اور مخالفت کرنے والوں کو مفید سمجھا جائے گا۔



اسلامی نظام کی شکل و صورت اور اسے قائم کرنے کے طریق پر مندرجہ بالا بحث سے یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ خلافت و امامت اور ”ملک“ میں کوئی فرق نہیں۔

حکمران دین اسلام اور ملت المسلمت والجماعت کا ”ہیرو“ ہو۔ قوت و اقتدار پر اسی دین و ملت کے متبعین کا غلبہ ہو، حدود مملکت میں احکام شرعیہ نافذ ہوں۔ تو وہ مملکت اسلامی کہی جائے گی۔ حکمران کا لقب خلیفہ ہو یا امام، یا امیر یا سلطان یا ملک یا او رکوئی مناسب لقب۔ پھر جس طرح حکمران کے لقب سے شرعاً کوئی عملی اور محسوس فرق نہیں پڑتا اور حکومت (گورنمنٹ) و مملکت (ایٹیٹ) کے متعلق کسی حکم شرعی میں کوئی تغیر نہیں ہوتا۔ اسی طرح ”طریق نصب“ یعنی حکمران کے تقرر کے طریق کے اختلاف سے بھی اس

میں کوئی فرق پیش نہیں نمایاں ہوتا۔ سربراہ مملکت اور جمہور اہل اسلام کے درمیان روابط کی نوعیت ہر حال میں یکساں رہتی ہے۔ اور دونوں کے شرعی حقوق، فرائض، اور اختیارات ہر صورت میں بدستور باقی رہتے ہیں۔ اصول شریعت کی روشنی میں مملکت کا جو دستور تیار کیا جائے گا وہ ہر حالت میں ان امور کی تقسیم اور ان کا تعین کرے گا۔

مورودی صاحب اور ان کے ہمراہ ”خلافت“ و ”ملک“ (جسے مورودی صاحب ملوکیت کہتے ہیں) میں فرق پر بہت زور دیتے ہیں۔ نظام خلافت کو اسلامی اور نظام ملک (یا بقول مورودی صاحب ”ملوکیت“) کو غیر اسلامی کہتے ہیں۔ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ اسلام کی نظر ان دونوں کے درمیان کوئی فرق نہیں کرتی (۱) قرآن مجید میں حضرت داؤد علیہ السلام سے اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد بیان فرمایا گیا ہے :-

”یا داود انا جعلناک خلیفۃ فی الارض للحکم بن النس بالقسط“ (ص)

”اے داؤد ہم نے آپ کو زمیں پر خلیفہ بنایا ہے تو آپ لوگوں کے درمیان عدل کے ساتھ فیصلہ فرمایا کیجئے۔“

سورہ بقرہ میں انہیں کے متعلق ارشاد ہے :-

”و قتل داود جالوت وأتبعہ اللہ الملک والحکمۃ وعلمہ ما یشاء“ ○

(البقرہ: ۲۵۱)

(۱) مورودی صاحب نے ملوکیت کا نقشہ تو غیر اسلامی کھینچا پھر اسے خلافت کا قسیم اور مقابل بنا کر علی الاطلاق مردود اور مذموم کہہ دیا حالانکہ مذموم اور ناجائز غیر اسلامی ملوکیت ہے نہ کہ ملوکیت علی الاطلاق۔



” اور ( حضرت ) داؤد ( علیہ السلام ) نے جالوت کو قتل کر دیا اور اللہ تعالیٰ نے انہیں ( حضرت داؤد کو ) ملک عطا فرمایا اور حکمت عطا فرمائی ، اور جو علم عطا فرمانا چاہا وہ انہیں عطا فرمایا “

آیات سے ظاہر ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام بیک وقت خلیفہ بھی بنائے گئے اور ملک بھی ۔ اس سے عیاں ہے کہ ملک اور ” خلافت “ میں محض لفظی فرق ہے ۔ دونوں کے معنی ایک ہی ہیں ۔ خلافت اور مملکت کی سربراہی اگر جمہور اہل اسلام کسی خاندان کے ساتھ مخصوص کر دیں تو اس سے اس کی نوعیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا ۔ اسے خلافت بھی کہہ سکتے ہیں ۔ اور ملک بھی ( یا مودودی صاحب کے الفاظ میں ملوکیت بھی ) حکمران کے لئے لقب تجویز کرنا جمہور مسلمین کے اختیار میں ہے ۔ وہ اسے خلیفہ ، امام ، ملک ، سلطان جو چاہیں کہیں ۔

یہاں ہم اس امر کی طرف مکرر توجہ دلانا چاہتے ہیں کہ اسلامی ملک اور غیر اسلامی ملک میں زمین آسمان کا فرق ہے ۔ باپ کے بعد بیٹے کے حکمران ہو جانے یا نصب امام کو ایک خاندان تک محدود کر دینے سے کوئی اسلامی مملکت غیر اسلامی مفہوم میں ملک ( یا مودودی صاحب کے الفاظ میں ملوکیت ) نہیں بن جاتی ۔ دونوں کے درمیان اصولی و عملی واضح فرق عظیم سے قطع نظر طریق قیام کے اعتبار سے بھی دونوں میں واضح فرق ہوتا ہے ۔ پہلا فرق تو یہ ہے کہ غیر اسلامی ملک ( بادشاہی یا ملوکیت ) میں جسے بادشاہ بنایا جاتا ہے ، اسے اس منصب کا مستحق اور حقدار سمجھا جاتا ہے ۔ بخلاف اس کے اسلام میں کوئی بھی سربراہی مملکت کا حقدار اور مستحق نہیں ٹھہرتا ۔ اسلامی دستور میں کسی کے استحقاق کا کوئی باب ہی نہیں ہے ۔ جیسا کہ ہم مفصل بیان کر چکے ہیں ۔ دونوں کے درمیان یہ بہت اہم بنیادی فرق ہے ۔ دوسرا اصولی فرق یہ ہے کہ باپ کے بعد بیٹے کا ملک ( بادشاہ ) ہو جانا غیر اسلامی ملک ( یا ملوکیت ) میں کسی ایسے مخصوص سبب کی بناء پر ہوتا ہے جس میں جمہور کے ارادے اور اختیار کو کوئی دخل نہیں ہوتا ۔ اس قسم کے مختلف نظاموں کے درمیان اس سبب کے تعین میں اختلاف ہے بعض غیر اسلامی بادشاہتوں میں بنیادی تصور یہ ہوتا ہے کہ حدود مملکت کی پوری زمین اور دولت و حقیقت بادشاہ کی ملک ہوتی ہے بانی سلطنت کی یہ مملوکہ سلطنت وراثتاً اس کے جانشین کے طرف منتقل ہوتی رہتی ہے ۔ جسے بادشاہ بنایا گیا ہے وہ بر بناء تواریث اس منصب کا قانوناً و اخلاقاً مستحق ہے ۔ بعض بادشاہتوں میں اسے حق



خداداد (DEVINERIGHT) سمجھا جاتا تھا۔ اسلام میں سرے سے ”استحقاق“ کا کوئی سوال ہی نہیں نہ کسی کو حق خداداد حاصل ہوتا ہے اور نہ حق وراثت نہ اور کسی وجہ سے حق امامت حاصل ہوتا ہے۔ جمہور مسلمین کسی خاندان کی تخصیص کر دیتے ہیں۔ اس کا مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ جمہور نے امام کو اسی خاندان سے ”نصب“ کرنے کا التزام اور اپنے دائرہ انتخاب کو محدود کر لیا ہے۔ مگر اس کی وجہ سے اس خاندان کو کوئی حق نہیں حاصل ہو جاتا۔ پھر یہ کہ جمہور جب چاہیں اپنے اس فیصلے کو بدل سکتے ہیں۔ نصب شدہ امام کو معزول کر سکتے ہیں۔ اور کسی دوسرے خاندان سے امام منتخب کر سکتے ہیں۔ شرعاً وہ اپنے التزام کے پابند نہیں ہیں۔ ان کی آزادی رائے اور آزادی انتخاب بدستور قائم رہتی ہے۔ خود ارباب حل و عقد کسی مصلحت شرعی کی بناء پر نصب سربراہ کے دائرے کو کسی خانوادے تک محدود کر دیں۔ یعنی دستور خلافت میں اس دفعہ کا اضافہ کر دیں کہ سربراہ مملکت فلاں مخصوص خاندان ہی سے مقرر کیا جائے گا۔ تو اس سے مملکت کی نوعیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اسے خلافت کہتے یا ملک۔ سربراہ کو خلیفہ، امیر المومنین، ملک، سلطان جو چاہے کہتے عملاً اس کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔ اور متعلقہ شرعی احکام میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی جس نظام سیاسی میں سربراہ مملکت دین اسلام اور ملت اہلسنت والجماعت کا قیام ہو اور حدود مملکت میں احکام شرعیہ اسلامیہ کا نفاذ و رواج ہو۔ تو ایسا نظام اسلامی نظام اور یہ مملکت (STATE) اسلامی مملکت (ISLAMIC STATE) ہے۔

اس کی شکل و صورت جیسی بھی ہو، اور کسی طریقہ سے بھی قائم ہوئی ہو۔ اسلام کے نزدیک مملکت کی شکل و صورت اور اس کے وجود میں آنے کے طریقوں کی فی نفسہ اتنی اہمیت نہیں ہے کہ ان کی بناء پر اسٹیٹ کی نوعیت بدل جائے۔ یا متعلقہ احکام شرعیہ میں تغیر ہو جائے۔

اسلام کا سیاسی نظام اس کتاب کا موضوع نہیں ہے۔ اس سلسلہ میں جو کچھ تحریر کیا گیا ہے وہ ضرورت ہے۔ اس لئے بقدر ضرورت پر اکتفاء مناسب ہے۔ مزید تفصیل کی احتیاج نہیں۔ اس کا ما حاصل یہ ہے کہ :-

۱:- شریعت اسلامیہ نے اسلامی حکومت اور اسلامی نظام کی کوئی خاص شکل متعین نہیں کی ہے۔ نہ کسی مخصوص شکل و صورت کا حکم دیا ہے۔ بلکہ صرف اصول کی تعلیم دی ہے۔ شکل و صورت کو امت کے اجتہاد پر چھوڑ دیا ہے۔

۲:- اسلام نے اسلامی حکومت قائم کرنے کے لئے کسی مخصوص طریق کار کا بھی حکم نہیں



دیالکھ اس کے لئے بھی اصول مقرر فرادیئے ہیں۔ ان کی پیروی لازم ہے۔ طریقہ اقامت امت کے اجتہاد کے سپرد فرادیا ہے۔

۳:- نصب امام انتخاب (ایکشن) یا اجنباء (سلیکشن) کے مرادف نہیں ہے بلکہ تقرر (اپوائنٹمنٹ) کے ہم معنی ہے۔

۴:- امامت و خلافت یا عام الفاظ میں مملکت کی سربراہی کے لئے کسی کو کوئی حق نہیں حاصل ہوتا۔ اور شریعت میں استحقاق سربراہی و حکمرانی کا کوئی تصور ہی سرے سے موجود نہیں۔ دستور اسلامی کے متعلق یہ اصولی امور میں نے مدلل طور پر بیان کر دیئے ہیں۔ اگر کسی کے نزدیک ان میں سے کوئی بات غلط ہے تو اپنا دعویٰ دلیل شرعی سے ثابت کرے۔ اور میرے دلائل کا جواب دے۔

## حقیقت مطلوب ہے نہ کہ صورت

اسلامی نظام سیاسی کے ان قوانین دستوری پر نظر کرنے سے یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ اسلام کو اپنے بتائے ہوئے نظام سیاسی کی حقیقت مطلوب ہے نہ کہ اس کی صورت۔ اس کی حقیقت مسلمانوں کی انفرادی زندگی کی طرح ان کی اجتماعی زندگی میں بھی شریعت مقدسہ کا نفاذ ہے۔ جس نظام مملکت میں یہ حقیقت موجود ہو وہ اسلامی مملکت اور اسلامی نظام ہے۔ آپ اسے خلافت کہیں یا ملک اس سے اس کی حقیقت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اسی طرح اس کی شکل و صورت اور اس کے طریق اقامت کی بھی کوئی اہمیت شریعت کی نظر میں نہیں ہے۔

اسلامی نظام کے متعلق ہماری ان توضیحات کو ذہن میں رکھ کر ان اعتراضات و مطاعن پر نظر کی جائے جو روافض اور الفضیت پسند سنی نما یا تقیہ باز سنی نما روافض نے اموی و عباسی خلفاء کی خلافت پر کئے ہیں تو ان کے اعتراضات و مطاعن بالکل غلط بے جان اور اسلامی نظام کے صحیح تصور سے بے خبری پر مبنی نظر آئیں گے۔ (۱)

(۱) خلیفہ کے معنی ہیں جانشین۔ کوئی شخص یا شے جب کسی شخص یا شے کے جانے کے بعد اس کی جگہ آئے تو ثانی کو اول کا خلیفہ کہتے ہیں۔ یہ اس کے لغوی اور عربی معنی ہیں۔ مگر سیاسیات میں یہ لفظ سربراہ مملکت اسلامیہ کے ایک لقب کے طور پر استعمال ہوتا ہے۔



خلافت راشدہ، ایک خاص اصطلاح ہے جس کی تشریح ہم موردی صاحب کے سوالات کے جوابات کے سلسلہ میں کر چکے ہیں۔ اس اصطلاح کے لحاظ سے حضرت معاویہؓ آخری خلیفہ راشد تھے۔ اور انہیں پر خلافت راشدہ کا خاتمہ ہو گیا۔ اس لئے مذکورہ بالا

خواہ کسی دوسرے کا جانشین ہو یا نہ ہو جس طرح قیصر، جرمنی کے بادشاہوں کا اور زار روس کے سلاطین کا لقب تھا۔ تاریخ اسلام میں جب یہ لقب خلیفہ اول سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے لئے استعمال کیا گیا تو اس کے لغوی و عرفی معنی ملحوظ تھے۔ یعنی سیدنا صدیق اکبرؓ کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جانشین بنایا گیا تھا۔ یہی وجہ ہوئی کہ سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اس لقب کو اختیار کرنے سے انکار فرمایا۔ اور فرمایا کہ میں حضرت ابوبکر صدیقؓ کا خلیفہ (جانشین) ہوں نہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا۔ آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خلیفہ (جانشین) صدیق اکبرؓ تھے۔ اس توجیہ سے آں محترم نے اپنے لئے خلیفہ کے بجائے امیر المومنین کا لقب منظور فرمایا۔ آں محترم کے بعد خلفاء کے لئے امیر المومنین کے ساتھ خلیفہ کا لقب بھی استعمال ہوتا رہا۔ لیکن اس میں لغوی و عرفی معنی ملحوظ نہیں رہے بلکہ یہ دستور اسلامی کی ایک اصطلاح اور سربراہان مملکت

اسلامیہ کا لقب بن گیا ان کے لئے کبھی ”خلیفہ“ اور کبھی ”خليفة المسلمين“ کا لقب استعمال ہوتا تھا جو اس کی علامت ہے کہ اس کے لغوی اور عرفی معنی سے قطع نظر کر لی گئی ہے۔ ورنہ ”خليفة المسلمين“ کہنے کے کیا معنی؟ جمہور مسلمین تو موجود ہیں ان کی خلافت (جانشینی) کا کیا سوال پیدا ہوتا ہے؟ قرآن مجید میں حضرت داؤد علیہ السلام کے لئے جو لفظ خلیفہ استعمال فرمایا گیا ہے۔ اس کے معنی بھی یہی ہیں یعنی سربراہ مملکت اور سربراہ قوم حضرت آدم علیہ السلام کو جو خلیفہ فرمایا گیا ہے اس میں لغوی و عرفی معنی بھی ملحوظ ہیں۔ یعنی آنحضرت علیہ السلام سے پہلے جو مخلوق زمین میں آباد تھی اس کا خلیفہ (قائم مقام)۔ اس کے ساتھ یہ ان کے لئے ایک شرف عظیم بھی تھا۔ کیونکہ اس تقرر کی نسبت اللہ تعالیٰ نے اپنی جانب فرمائی۔ ورنہ اللہ تعالیٰ تو حاضر و ناظر ہے اس کا خلیفہ (قائم مقام) جانشین (کون ہو سکتا ہے۔؟ حضرت آدم علیہ السلام کو یہ لقب ان کی شرافت و کرامت کے اظہار کے لئے عطا فرمایا گیا۔ اس میں لغوی و عرفی معنی بھی ملحوظ رکھے گئے ہیں۔ باوجود اس کے وہ آنحضرتؐ کا ایک لقب ہے جو ان کے مرتبہ عظیمہ کو بتانے کے ساتھ زمین پر انہیں اتارنے کی حکمت کی طرف واضح اشارہ کر رہا ہے۔ حضرت آدم علیہ السلام زمین پر احکام



بزرگان ملت ان کے بعد کسی کو خلیفہ راشد کیوں کہتے؟ مگر اس سے زیر بحث خلفاء کی خلافت یا ان کی عدالت میں کوئی نقص نہیں پیدا ہوتا۔ (۱) وہ انہیں ان حضرات خلفاء راشدین کا درجہ نہیں دیتے تھے اور نہ دینا چاہئے تھا۔ لیکن ان کو امام برحق اور خلیفہ عادل

الہی پہنچانے کے بعد انہیں نافذ کرنے کے لئے اتارے گئے تھے ان معنی میں بھی انہیں خلیفہ اللہ کہا جاتا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ لفظ خلیفہ سربراہ مملکت کے طور پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے بھی استعمال ہوا ہے۔ خلافت اسلامیہ کے ادوار میں بھی یہ ان معنی میں استعمال ہوا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مبارک زمانے تک اس کے استعمال کے بارے میں کوئی سوال نہیں پیدا ہوا لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں جب ان کے اور حضرت معاویہؓ کے درمیان اختلاف پیدا ہوا۔ اور اس اختلاف کو دور کرنے کے لئے اجتماع اذرح میں صحابہ کرامؓ نے خلافت تعین کر دی ایک حصے میں حضرت علیؓ خلیفہ رہے دوسرے حصے میں حضرت معاویہؓ کو خلیفہ بنایا۔

جو حضرات اجتماع اذرح میں کسی عذر کی بناء پر شریک نہیں ہو سکے تھے۔ انہیں اجتماع کی پوری کاروائی کا علم نہ ہونے کی وجہ سے اس کا علم نہ ہوسکا کہ اجتماع صحابہؓ نے حضرت معاویہؓ کو خلیفہ کا لقب دیا یا ملک کا۔ ہم جلد ثانی میں لکھ چکے ہیں کہ اجتماع اذرح کے فیصلے کے بعد بعض لوگوں نے جاکر حضرت معاویہؓ کو خلافت کی مبارک باد دی۔ مگر جو لوگ اس میں شریک نہ تھے۔ ان میں سے بعض کو اس کا علم نہ ہوا۔ اسلئے انہوں نے یہ خیال کیا کہ اجتماع نے آں محترم کو ملک کا لقب دیا ہے۔ ممکن ہے کہ یہ خیال اس بناء پر

پیدا ہوا ہو کہ وہ خلافت میں وحدت کے خواہ ہوں۔ اور انہوں نے یہ خیال کیا ہو کہ اجتماع میں شریک ہونے والے اور فیصلہ کرنے والے اکابر صحابہؓ کا بھی یہی خیال ہوگا۔ اس وجہ سے انہوں نے حضرت معاویہؓ کو ملک کہا۔ جو لوگ پوری روداد اجتماع سے واقف تھے۔ انہوں نے انہیں خلیفہ بھی کہا۔ یہ اختلاف محض لفظی تھا۔ ہم واضح کر چکے ہیں کہ عملی اور خارجی شکل میں خلیفہ اور ملک کے درمیان کوئی فرق نہیں۔ دونوں قسم کے حضرات اس پر متفق تھے کہ حضرت معاویہؓ کو حضرت علیؓ کی طرح ملک کی ایک خطے میں خود مختار حکمران مقرر کیا گیا ہے۔ شوریٰ کے بعد نصب سے ان کی خلافت بھی حضرت علیؓ کی خلافت ہی کی طرح وجود میں آئی ہے۔ ملک کہنے والوں کا مقصد حضرت معاویہؓ پر کوئی طعن کرنا نہیں تھا۔ اور لفظ ملک کے وہ معنی جو موروثی صاحب نے اختراع فرمائے ہیں کسی کے



سمجھتے تھے۔

## ایک سیاسی بدعت

حدیث شریف ہے :- انا کم و محدثات الامور فان کل محدثۃ بدعت و کل بدعة

حاشیہ خیال میں بھی نہیں تھے۔ بلکہ آج بھی کسی عربی داں ' اور تلاوت قرآن کریم کرنے والے کے لئے قابل فہم نہیں ہیں۔ قرآن مجید کی تلاوت کرنے والا جانتا ہے کہ حضرت طاہوتؑ کو ملک کہا گیا ہے۔ اور حضرت داؤد علیہ السلام کو ملک عطا فرمانے کا تذکرہ قرآن مجید میں ہے۔ اس قسم کی مثالیں دیکھنے والا ملک کے وہ معنی کیسے سمجھ سکتا ہے جو موردی صاحب نے اختراع کر کے اس لفظ کو پہنائے ہیں؟

موردی صاحب نے ایک روایت میں ۷۳ پر کامل ابن اثیر سے نقل کی ہے کہ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہؓ کو ایھا الملک کہہ کر سلام کیا اور جب آل محترم نے فرمایا کہ "آپ امیر المومنین کہتے تو کیا حرج تھا" تو حضرت سعدؓ نے جواب دیا کہ "خدا کی قسم جس طرح آپ کو یہ حکومت ملی اس طریقہ سے اگر یہ مجھے مل رہی ہوتی تو میں اس کا لینا ہرگز پسند نہ کرتا" بظاہر یہ روایت غلط اور موضوع معلوم ہوتی ہے۔ اول تو ابن اثیر روایات کے بارے میں بہت غیر محتاط ہیں۔ نیز ان کے ذہن پر تشیع کا بھی اثر ہے۔ جسے وہ مخفی رکھتے ہیں مگر بعض اوقات ظاہر ہو جاتا ہے۔ وہابی تو اس کی غلطی اور بھی واضح ہو جاتی ہے۔ حضرت سعدؓ اجتماع اذرح میں قصداً شریک نہیں ہوئے۔ انہیں اندیشہ تھا کہ خلافت کے لئے ان کا نام نہ پیش کر دیا جائے اور وہ اس معاملے سے بالکل الگ رہنا چاہتے تھے۔ پھر جس کارروائی سے وہ ناواقف تھے اس کے اوپر انہوں نے رائے زنی کیسے فرمائی؟ مزید یہ کہ اگر نصب باطریق نصب ناجائز تھا اور اس کی بناء پر وہ ان کے تقرر کو ناجائز سمجھتے تھے تو انہیں ملک کیوں تسلیم کیا؟ اگر ان کی خلافت ناجائز تھی تو ملک بھی ناجائز تھا۔ اس کی کیا وجہ ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کو ملک تسلیم کر لیا اور ملک کہہ کر سلام کیا مگر خلیفہ نہیں تسلیم کیا؟ دونوں صورتوں میں فرق کی کیا وجہ ہے؟

جب انہوں نے حضرت معاویہؓ کو ملک تسلیم کر لیا تو خلیفہ بھی تسلیم کر لیا۔ بالفرض اگر یہ روایت صحیح ہے تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت سعدؓ ' حضرت معاویہؓ کی



ضلالۃ وکل ضلالۃ لی النلو" (ترجمہ) "محدثات یعنی دین میں نئی چیزوں سے بچو، بیشک (دین میں) ہر نئی بات بدعت ہے، اور ہر بدعت گمراہی ہے۔ اور ہر گمراہی جہنم نصیب ہے۔" بدعت ہر ایسے قول یا فعل کو کہتے ہیں جسے بغیر کسی دلیل شرعی کے شریعت کا جزو بنا کر

حکومت کو ناپسند کرتے تھے۔ یہ بات کہ "جس طرح آپ کو حکومت ملی اس طرح مجھے مل رہی ہوتی تو میں اس کا لینا ہرگز پسند نہ کرتا" صرف اپنے ذوق احتیاط کا اظہار ہے۔ انسانی طبائع اور مزاجوں کا اختلاف مانی ہوئی بات ہے۔ بعض حضرات اس قدر محتاط ہوتے ہیں کہ وہ ہمیشہ اقتدار و حکومت سے دور رہنا چاہتے ہیں۔ اور ایسی کوئی ذمہ داری اپنے سر نہیں لینا چاہتے۔ جس کی وجہ سے بہت سے حقوق ان پر عائد ہو جاتے ہوں۔ اور ان کی ادائیگی میں ذرا سی بھی کوتاہی تو اور آخرت میں اس کی سخت باز پرس ہو۔ اس خوف سے غلبے کی وجہ سے وہ خود حکومت لینا پسند نہیں کرتے۔ مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ کسی صالح اور متقی شخص کے لئے حکمران ہونا پسند نہیں کرتے۔ صحابہ کرامؓ میں بھی اس ذوق کے حضرات تھے۔ اور بعد کو بھی بکثرت ایسے صالحین ہوتے رہے ہیں جن کا ذوق یہ تھا کہ وہ اپنے لئے ادنیٰ اقتدار بھی نہیں پسند کرتے تھے۔ مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ اقتدار کو کلمتہٴ ناروا اور ناجائز سمجھتے تھے۔ حضرت سعدؓ کا یہی ذوق تھا۔ اُس محترم نے اسی کا اظہار فرمایا۔ حضرت معاویہؓ پر طعن کرنا ان کے پیش نظر نہیں تھا۔ سبائی ذہن اسے طعن پر محمول کرے تو یہ اس کا قصور ہے۔ پھر یہ کہ امیر المومنین کا لقب تو ملک کے لقب سے نیچے درجہ کا ہے۔ حضرت عمر فاروقؓ نے یہ لفظ اپنے لئے ازراہ تواضع پسند فرایا تھا۔ حضرت سعدؓ کا حضرت معاویہؓ کو ملک کہنے پر اصرار کرنا تو ان کی تعظیم کی غرض سے تھا۔ اسے اعتراض پر محمول کرنا معترض کی کج فہمی کی دلیل ہے۔ حضرت معاویہؓ نے اس لقب کی تلقین تواضعاً قرمانی تھی۔ اسے کسی طنز کا جواب اور ناگواری پر محمول کرنا بھی صرف سبائی بدظنی ہے۔ درحقیقت نہ طنز کا کوئی وجود تھا اور نہ اس کے جواب کا۔

کئی صدیوں تک لفظ خلیفہ سربراہ مملکت اسلامیہ کے معنی میں استعمال ہوتا رہا۔ مگر جب خلافت عباسیہ کمزور ہوئی۔ اور بہت سے صوبے بالکل آزاد ہو گئے۔ تو اس کے معنی میں ایک اور تغیر ہوا۔ صوبے آزاد اور خود مختار تھے۔ وہ علاقہ جو براہ راست خلیفہ المسلمین کے زیر نگیں تھا بہت تھوڑا رہ گیا تھا۔ سب اسلامی ممالک کو ایک حکومت کے ماتحت نہیں لایا جاسکتا تھا۔ ان حالات میں امت مسلمہ کی قوتوں کے اجتماع اور ان کے



اس میں داخل کر لیا جائے۔ یا جس کے حکم شرعی کا درجہ بغیر کسی دلیل شرعی کے بڑھایا

درمیان ربط باقی رکھنے کے لئے جملہ اسلامی مملکتوں کا ایک نیم وفاق CONFEDERATION تشکیل دیا گیا جس کے سربراہ کو خلیفہ اور دوسرے اسلامی ممالک کے سربراہوں کو ملک کا لقب دیا گیا۔ حضرت شاہ ولی اللہؒ نے حجۃ اللہ البالغہ میں اسی اصطلاح کے مطابق 'خلافت کی تشریح فرمائی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ بھی ایک لفظی فرق تھا۔ ورنہ خارجی وجود کے لحاظ سے دونوں میں کوئی فرق نہیں پیدا ہوا۔ اور شریعت مقدسہ بھی دونوں میں کوئی فرق نہیں سمجھتی۔ اس خصوصیت کی کیفیت و حیثیت آسانی سے سمجھ میں آسکتی ہے۔ صدیوں تک ہندوستان میں سیاسی عرف یہ رہا ہے کہ جو شخص ولی پر حکمراں ہوتا تھا صرف اس کا لقب شہنشاہ ہوتا تھا۔ ملک کے کسی دوسرے حصے کا حکمراں خواہ اس کا رقبہ حکومت کتنا ہی وسیع کیوں نہ ہو شہنشاہ کا لقب نہیں اختیار کر سکتا تھا۔ شاہ عالم جن کی حکومت کے متعلق مشہور کہاوت ہے کہ "سلطنت شاہ عالم از ولی تا پالم یعنی صرف ۱۵ میل تک" انہیں بھی شہنشاہ کہا جاتا تھا۔ اور دوسرے بڑے بڑے خود مختار حکمرانوں میں سے کسی کو بھی یہ لقب نہیں دیا جاتا تھا۔

اسی طرح اگر بعض حضرات نے حضرت معاویہؓ کو خلیفہ کے بجائے ملک کہہ دیا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ انہوں نے انہیں خلیفہ ہی کہا۔ کیونکہ عملاً خلافت و ملک میں کوئی فرق نہیں اس کا یہ مطلب قطعاً نہیں کہ وہ انکی خلافت کو ناپسند کرتے تھے۔ یا ان کے تقرر کو صحیح نہیں سمجھتے تھے۔ ص ۱۳۸ پر مودودی صاحب نے حافظ ابن کثیر کا جو قول نقل کیا ہے کہ "سنت یہی ہے کہ انہیں خلیفہ کے بجائے بادشاہ کہا جائے" محض غلط فہمی پر مبنی اور غلط ہے۔ خلافت صرف ۳۰ سال باقی رہنے والی روایت ثابت ہی نہیں۔ اور اگر بالفرض ثابت ہو تو علماء محققین کے نزدیک ظاہر پر محمول نہیں۔ بلکہ مؤول ہے۔ بعض علماء نے اس کی تاویل یہ کی ہے کہ تیس سال جو خلافت رہے گی وہ بہت اہم اور ممتاز درجہ کی ہوگی۔ یوں خلافت اس کے بعد بھی رہے گی۔ متعدد کلام دلوں میں اس زمانہ کی خلافت کی عظمت زیادہ کرنا ہے نہ کی ۳۰ سال کے بعد نفس خلافت کی نفی کرنا۔ لیکن راقم کے نزدیک یہ حدیث ثابت ہی نہیں۔ اس لئے کسی تاویل ہی کی ضرورت نہیں۔



جائے۔ ” مثلاً جو کام شرعاً مباح ہے اسے بغیر کسی دلیل شرعی کے مستحب یا واجب قرار دینے سے وہ فعل بدعت ہو کر واجب ترک ہوگا۔ یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ بدعت صرف عمل تک محدود نہیں۔ کسی خیال کو جس کی صحت و صداقت کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں ہے۔ یا ثابت ہے مگر دلیل قطعی سے ثابت نہیں۔ بلکہ دلیل ظنی سے ثابت ہے منظنون کے بجائے عقیدے کا درجہ دے دیا جائے تو اس عقیدہ کو بدعت کہا جائے گا۔ اور واجب ہوگا کہ اسے صرف درجہ ظن میں رکھا جائے۔ اسے عقیدہ نہ کہا جائے۔ نیز اس کے ساتھ وہ معاملہ نہ کیا جائے جو عقیدہ کے ساتھ کرنا چاہئے۔ جو شخص ایسے خیال کو بغیر دلیل شرعی

(۱) ممکن ہے کہ کسی کو یہ شبہ ہو کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کو تو بعض علماء نے خلیفہ راشد کہا ہے۔ حالانکہ دوسرے اموی اور عباسی خلفاء کو خلفاء راشدین نہیں کہتے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ بعض علماء کی رائے تھی جمہور علماء کی رائے نہیں تھی۔ اور عام طور پر علماء نے اس کی صحت تسلیم نہیں کی۔ پھر یہ کہ ان علماء نے بھی انہیں خلیفہ راشد کے مقام اور لغوی معنی میں کہا تھا۔ نہ کہ اس کے اصطلاحی معنی میں۔ جن معنی میں وہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو خلیفہ راشد کہتے تھے ان معنی میں عمر بن عبدالعزیزؓ کو راشد نہیں کہا۔ ان کی نظر میں ان کی وقت بہت پہلے دوسرے خلفاء سے زیادہ تھی اس لئے ان کی امتیازی شان ظاہر کرنے کے لئے فرق عقیدت سے انہیں خلیفہ راشد کہہ دیا۔ جمہور اکابر علماء کی نظر میں انہیں کوئی خاص امتیاز حاصل نہ تھا۔ اس لئے انہوں نے انہیں دوسرے غیر صحابی خلفاء کے برابر سمجھا اور جس طرح دوسروں کے لئے راشد کا لقب نہیں استعمال کیا تھا اس طرح ان کے لئے بھی نہیں استعمال کیا۔ اس لئے اس سے ان کی حیثیت میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اور ہمارا بیان بے غبار رہتا ہے۔

اگر بالفرض ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ بعض علماء عمر بن عبدالعزیزؓ کو انہیں معنی میں خلیفہ راشد کہتے تھے جن معنی میں حضرات ابو بکرؓ و عمرؓ کو کہتے تھے تو بھی ہمارے بیان کی صحت میں شبہ نہیں پیدا ہوتا۔ کیونکہ اولاً تو ہم کہیں گے کہ ان علماء کی رائے مذکور غلط تھی۔ ثانیاً اس سے زیادہ اتنا معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر صحابی اموی و عباسی خلفاء کو مرتبہ میں عمر بن عبدالعزیزؓ کے برابر نہیں سمجھتے تھے۔ مگر اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے وہ انہیں ائمہ برحق اور خلفاء اسلام نہیں سمجھتے تھے۔



کے عقیدے کا درجہ رہتا ہے وہ بدعت اعتقادی کے گناہ کا مرتکب ہو کر ہلکوائے حدیث شریف جلائے ضلالتہ ہوتا ہے۔

دوسری امتوں کی طرح امت مسلمہ میں بھی عوام نے بدعتیں ایجاد کیں۔ لیکن علماء اہلسنت نہیں متنبہ کرتے رہے اور ان سے منع کرتے رہے۔ عموماً یہ چیز عبادات اور معاشرت تک محدود رہی۔ کیونکہ ان میں بدعات نمایاں ہوتی ہیں۔ دین کے شعبہ سیاسیات میں جو بدعتیں پیدا ہوئیں ان کی طرف بہت کم علماء کی توجہ منعطف ہوئی۔ جس کے سبب پر روشنی ڈالنا یہاں غیر ضروری ہے۔ طوالت سے بچنے کے لئے اسے نظر انداز کر کے ہم ایک سیاسی بدعت کا تذکرہ کرتے ہیں جو شیعوں کی ایجاد ہے مگر اسے بہت سے مشنوں نے بھی قبول کر لیا۔ اور اس میں جلا ہونے والے صرف عوام نہیں ہیں بلکہ بکثرت علماء اہلسنت بھی ہیں۔ ”خلافت و ملوکیت“ کی مندرجہ ذیل عبارت اس بدعت کا تعارف کر رہی ہے۔

”یہاں یہ بحث بالکل غیر متعلق ہے کہ مسلمانوں کی آزادی مشاورت کے بغیر جو خلافت یا امارت بزور قائم ہوگئی وہ آئینی طور پر منعقد ہو جاتی ہے یا نہیں۔ اصل سوال منعقد ہونے یا نہ ہونے کا نہیں بلکہ یہ ہے کہ اسلام میں نصب خلافت کا صحیح طریقہ آیا وہ ہے جس سے خلفاء راشدین خلیفہ ہوئے یا وہ جس سے حضرت معاویہ اور ان کے بعد لوگ خلیفہ بنے؟ ایک طریقہ کسی کام کے کرنے کا وہ ہے جس کی اسلام نے ہم کو ہدایت کی ہے۔ دوسرا طریقہ اسی کام کے کرنے کا وہ ہے جس کے مطابق اگر وہ کام کر ڈالا جائے تو اسلام اسے برداشت کر لینے کی ہمیں صرف اس لئے تلقین کرتا ہے کہ اسے مٹانے اور بدلنے کی کوشش کہیں اس سے زیادہ بدتر حالات نہ پیدا کر دے۔ بڑا ظلم کرے گا وہ شخص جو ان دونوں کو ایک درجہ میں رکھ دے اور دعویٰ کرے کہ اسلام میں یہ دونوں طریقے یکساں جائز ہیں۔ ایک شخص جائز نہیں بلکہ عین مطلوب ہے۔ دوسرا اگر جائز ہے تو قابل برداشت ہونے کی حیثیت سے ہے نہ کہ پسندیدہ اور مطلوب ہونے کی حیثیت سے۔“ (ص ۱۴۰)

تبصرہ۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا انتخاب اجتماع ازروح میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم



اور اجلہ تابعین نے اجماعی طور پر کیا تھا۔ امیر یزیدؓ کا انتخاب آزادانہ استصواب رائے عامہ سے ہوا۔ اور جیسی آزادانہ مشاورت ان کے لئے ہوئی ویسی مشاورت کسی خلیفہ کے نصب کے لئے نہیں ہوئی۔ پورے عالم اسلامی نے انھیں خوشی کے ساتھ ولیعہد تسلیم کیا۔ جس کے معنی یہ ہیں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد انھیں خلیفہ منتخب کر لیا۔ آں محترم کی وفات کے بعد ان کے لئے شرعاً کسی مشاورت کی ضرورت نہیں تھی۔ بلکہ بلا ضرورت شرعی جائز بھی نہ تھی۔ مبینہ طور پر ان کی ولیعہدی سے صرف چار حضرات نے اختلاف کیا تھا۔ (۱) مگر یہ اختلاف شرعاً بالکل بے وزن تھا۔ اتنی بڑی اکثریت کی رائے کے مقابلے میں چار حضرات کی رائے کی کوئی قیمت نہیں باقی رہتی۔

علاوہ بریں، ہم واضح کر چکے ہیں کہ یہ اختلاف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے ولیعہد بنانے کے مسئلہ میں تھا۔ امیر یزید رحمہ اللہ کی خلافت سے نہیں تھا۔ چنانچہ جب امیر المومنین یزید مغفور سریر آرائے خلافت ہوئے تو ان حضرات نے جنھوں نے ان کی ولی عہدی سے اختلاف کیا تھا ان کی خلافت سے کوئی اختلاف نہیں کیا بلکہ ان سے بیعت کر لی۔ جن میں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بہت نمایاں ہیں۔ صرف حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق کہا جاتا ہے کہ انھوں نے بیعت نہیں فرمائی۔ مگر اول تو اس روایت کی صداقت میں کلام ہے۔ اس کا قوی شبہ ہے کہ یہ کسی سبائی کی گڑھی ہوئی ہو۔

لیکن اگر یہ صحیح ہو تو بھی اس سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ان کی خلافت سے انکار تھا۔ آں محترم ان کی ماتحتی میں قسطنطینیہ پر اس حملے میں شریک تھے جس کے شرکاء کو حدیث صحیح میں مغلولہ لہم کی بشارت دی گئی ہے۔ پھر جب آں محترم نے اس جہاد میں ان کی سربراہی اور انفری تسلیم کر لی تھی تو انھیں خلیفہ اور سربراہ مملکت تسلیم کر لینے میں کیوں تکلف ہوتا؟ بیعت نہ کرنے کی وجہ یہ ہوگی کہ وہ امور مملکت میں شرکت نہ کرنا چاہتے ہوں گے۔ بیعت ہر مسلمان سے تو نہیں لی جاتی تھی۔ بیعت تو صرف ان لوگوں سے لی جاتی تھی جو امور مملکت میں خلیفہ کے ساتھ پورا پورا تعاون کرنے پر تیار ہوتے تھے۔ بیعت اسی تعاون کے عہد اور وعدے کا ایک طریقہ تھا (۲) جو اس زمانے کے رواج اور عرف کے مطابق اس عہد کو پہنچتا رہتا تھا۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ عبادت الہی، اور اطراف دامصار میں دین کی تعلیم و اشاعت میں مشغول ہونا چاہتے تھے۔ اس لئے امور خلافت اور سیاسی و انتظامی معاملات سے الگ رہنا چاہتے تھے۔ اس مصلحت کے پیش



نظر انہوں نے بیعت نہ کی ہوگی۔ بیعت نہ کرنے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آں محترم خلیفہؑ المسلمین یزید مغفور کی خلافت کو ناپسند فرماتے تھے۔ یا موصوف کو ان کی اطاعت سے انکار تھا۔ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے بیعت نہیں کی۔ تو کیا ممدوح نے آں محترم کی خلافت تسلیم نہیں کی؟۔ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ذات گرامی سے کوئی اختلاف نہیں تھا۔ اور وہ آں محترم کے مطیع رہے اختلاف ایک اصول میں تھا وہ اپنی جگہ باقی رہا۔

امیر یزید کے بعد دوسرے خلفاء کا تقرر بھی آزادانہ شورئی اور نصب ہی کے ذریعہ ہوا۔ اور احکام شریعہ کے مطابق ہوا۔ تاریخ اس کی شہادت دیتی ہے۔ اگر کسی کو دعویٰ ہے کہ حضرات خلفاء تحت خلافت تک کسی ناجائز طریقے سے پہنچے تھے تو وہ اس کی دلیل شرعی پیش کرے۔ ان امور پر ہم صفحات سابقہ میں روشنی ڈال چکے ہیں۔ یہاں ان کا مکرر تذکرہ استعصاف کے لئے کر دیا گیا۔ درحقیقت اس جگہ ہمیں اس بدعت کا چہرہ بے نقاب کرنا ہے جو سبائی ذہن کی اختراع ہے اور تاریخ شاہد ہے کہ بہت فساد انگیز اور ملت اسلامیہ کے لئے سخت معزت رساں ثابت ہوئی۔

مورودی صاحب کی منقولہ بالا عبارت سے عیاں ہے کہ ان کے نزدیک اسلام نے خلافت و امارت قائم کرنے کا کوئی خاص طریقہ مقرر کیا ہے۔ ان کا یہ دعویٰ بالکل غلط ہے۔ ہم واضح کر چکے ہیں کہ اس بارے میں اسلام نے صرف اصول کی تعلیم دی ہے کوئی طریقہ نہیں مقرر فرمایا ہے۔ یہ کہنا کہ حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی خلافت جن طریقوں سے قائم ہوئی انہیں طریقوں کا اختیار کرنا واجب ہے۔ اعتقادی بدعت ہے۔ جس چیز کو شریعت اسلامیہ نے واجب نہیں قرار دیا اسے واجب کہنا کھلی ہوئی بدعت ہے۔ جو شخص اسے بدعت نہیں تسلیم کرتا تو اس کے وجوب کی دلیل شرعی پیش کرے۔ ان حضرات کی خلافت کے لئے کسی طریقے کے اختیار کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کے علاوہ کوئی طریق انعقاد خلافت جائز ہی نہیں، ہم واضح کر چکے ہیں کہ ”شورئی“ اور نصب دو اصول ہیں جن کی تعلیم شریعت نے دی ہے۔ ان کی عملی شکلوں میں احوال و ظروف کے اعتبار سے اختلاف ہو سکتا ہے۔ اور کسی مخصوص عملی شکل اور طریقے کا اختیار کرنا شریعت نے امت کے اجتہاد کے سپرد کر دیا ہے۔

شورئی جسے موصوف نے ”آزادانہ مشاورت“ کے الفاظ سے تعبیر کیا ہے۔ ضروری



ہے مگر اس کے بعد یہ کہنے کے کیا معنی ہیں کہ:

”اسلام میں نصب خلافت کا صحیح طریقہ آیا وہ ہے جس سے خلفاء راشدین خلیفہ ہوئے یا وہ جس سے حضرت معاویہ اور ان کے بعد کے لوگ خلیفہ بنے“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک ”شورئی“ کا وہی طریقہ اختیار کرنا واجب ہے جس سے ”خلفاء راشدین خلیفہ ہوئے“۔ حالانکہ شورئی کے طریقے متعدد ہو سکتے ہیں اور قطعاً ضروری نہیں کہ وہی طریقہ اختیار کیا جائے جو حضرات خلفاء راشدین کو خلیفہ بنانے میں اختیار کیا گیا تھا۔ یہ سیاسی عقیدہ حدود بدعت میں داخل ہے۔ اگر کوئی دلیل وجوب ہو تو پیش کی جائے۔ نفس شورئی واجب ہے نہ کہ اس کا کوئی مخصوص طریقہ۔ وہ نفس شورئی کے وجوب سے جو ایک اصول عام ہے اس کے ایک مخصوص طریقے کا وجوب ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ یہ استدلال غیر فقہی غیر منطقی اور غلط ہے۔ دلیل عام سے دعویٰ خاص نہیں ثابت ہوتا۔

اس سیاسی بدعت کی تقویت کے لئے موصوف کا یہ کہنا کہ ”اسلام اسے برداشت کرنے کی ہمیں صرف اس لئے تلقین کرتا ہے کہ اسے مٹانے اور بدلنے کی کوشش کہیں اس سے زیادہ بدتر حالات نہ پیدا کر دے“ شریعت اسلامیہ کی غلط ترجمانی بلکہ حکم شرعی میں تحریف کی کوشش ہے۔ ان کی عبارت سے تو یہ سمجھ میں آتا ہے کہ شرعاً ”اسے مٹانے اور بدلنے کی کوشش“ کرنا تو واجب ہے۔ لیکن بدتر مفاسد کے خطرے کی وجہ سے اس واجب پر عمل سے منع فرمادیا گیا ہے۔ گویا اگر کسی ”بدتر“ مفسدہ کا خطرہ نہ ہو تو اسے ”مٹانے اور

بدلنے کی کوشش واجب ہوگی۔ اگر یہ کوشش نہ کی جائے تو سب مسلمان گنہگار ہوں گے۔ موصوف کے قول مذکور کا مطلب و مقصد یہی ہے لیکن یہ بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ یہ شریعت اسلامیہ کا حکم نہیں ہے۔ اسلام نے کہیں بھی یہ نہیں کہا۔ جو شخص اس حکم کو اسلام کی طرف منسوب کرتا ہے وہ کوئی آیت یا حدیث اس کے ثبوت میں پیش کرے۔

اگر کوئی شخص کسی ایسے طریقے سے برسرِ اقتدار ہو جائے جو فی نفسہ شرعاً ممنوع اور ناجائز ہو تو جمہور اہل اسلام اور اربابِ حل و عقد کو شرعاً اختیار ہے کہ وہ اس کی خلافت کو نہ تسلیم کریں اور اس کی اطاعت سے انکار کر دیں۔ لیکن اس کی خلافت و امامت تسلیم کرنے سے انکار کرنا واجب پھر بھی نہیں۔ لیکن جب جمہور اہل اسلام کی اکثریت ایک مرتبہ اس کی امامت و خلافت پر راضی ہو جائے۔ جس کی کم سے کم حد یہ ہے کہ وہ اسے



گوارہ کر لے خواہ بادل ناخواستہ گوارہ کرے، جس کی علامت یہ ہے کہ اس سے اختلاف کا اظہار نہ کرے تو اس کی خلافت و امامت منعقد ہو جائے گی۔ اس کے بعد صرف اس بناء پر کہ اس کا طریق نصب یا طریق شوریٰ ناجائز تھا، اسے مٹانے اور بدلنے کی کوشش کرنا قطعاً واجب نہیں بلکہ مستحب بھی نہیں۔ بلکہ بعض صورتوں میں جائز بھی نہیں، جس نے انتخاب کا ناجائز طریقہ اختیار کیا وہ گناہ گار ہوا جن لوگوں نے اس کی اعانت کی اور اسے ناجائز طریقہ سے مسند اقتدار تک پہنچایا وہ سب بھی مرکب معصیت ہوئے۔ اس کی باز پرس ان سے آخرت میں ہوگی۔ ان کا وہ فعل میسر، ختم ہو چکا اور مٹ چکا، اسے مٹانے کی کوشش تحصیل حاصل ہے۔ اسے مٹانے کا نام لے کر قائم شدہ نظام خلافت اور اجتماع مسلمین کو درہم برہم کرنے کی کوشش شرعاً و عقلاً کسی طرح بھی درست و مناسب نہیں کہی جاسکتی۔ کسی نے کسی دوسرے کی زمین پر بغیر اس کی اجازت کے مسجد تعمیر کردی اور جب تعمیر ہو چکی تو مالک زمین نے بھی اس کی اجازت دے دی تو کیا صرف اس بناء پر کہ ابتداء میں مسجد اوض منصوبہ پر تعمیر کی گئی تھی، مالک زمین کی اجازت حاصل ہونے کے بعد بھی اسے منہدم کر کے دوبارہ تعمیر کرنا واجب یا مستحب ہے؟

مندرجہ بالا بحث و تحقیق سے شیعوں اور شیعیت پسندوں کی ان سب کج بحثوں اور ان کے جملہ بے جا مطالب کا خاتمہ ہو جاتا ہے جو مذکورہ بالا بدعت پر مبنی ہیں۔ مثلاً امیر یزید مغفور کی خلافت کے متعلق بعض حضرات نے ایک بحث یہ پیدا کی کہ اہل عراق نے ان سے بیعت نہیں کی تھی اس لئے ان کی خلافت منعقد نہیں ہوئی۔ ہماری بحث مذکور سے اس بحث اور اس قسم کی سب بحثوں کا لہر اور پوچھ ہونا خوب نمایاں ہو جاتا ہے۔ اول تو معترض کا یہ قول غلط بیانی اور کذب پر مبنی ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ اہل عراق کے نمائندوں نے بھی امیر یزید سے بیعت کی تھی۔ (۱) لیکن اس سے قطع نظر جب امیر موصوف کی ولی عہدی کو پورے عالم اسلام نے تسلیم کر لیا تھا اور جملہ اسلامی ممالک کے نمائندوں نے ان

(۱) اگر اہل عراق سے مراد وہاں کے اہل سنت ہیں تو معترض کا قول بالکل غلط اور دروغ مرتع ہے۔ تاریخ شاہد ہے کہ ان سب نے یزید مرحوم سے بیعت کی تھی اور ان کی خلافت خوشدلی کے ساتھ قبول کی تھی اور اگر معترض کی مراد وہاں کے مفید سبائی رافضی ہیں تو وہ شرعاً حق رائے دی رکھتے ہی نہ تھے۔ اگر انہوں نے بیعت نہیں کی تو اس سے کوئی نقص نہیں پیدا ہوتا۔ مگر واقعہ یہ ہے کہ انہوں نے بھی امیر المومنین یزید مغفور کی خلافت تسلیم کر لی تھی اور ان سے بیعت کی تھی۔ خواہ بطور تقیہ کی ہو۔



کی ولیمہ کی بیعت کر لی تھی تو اس کے معنی یہ ہیں وہ باتفاق ارباب مل و عقد و باتفاق جمہور اہل اسلام خلیفہ منتخب ہو گئے تھے۔ پانچ حضرات نے اگر اختلاف کیا تو اتنی بڑی اکثریت کے مقابلے میں اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ اس متفق علیہ نصب کے بعد انہیں عملاً خلیفہ بننے کے بعد کسی بیعت کی ضرورت نہیں تھی۔ اگر پوری مملکت اسلامیہ میں ایک شخص بھی بیعت نہ کرتا تو بھی وہ خلیفہ رہے۔ اس وقت بعض لوگوں سے جو بیعت لی گئی اس کا مقصد امور خلافت میں ان کا تعاون حاصل کرنا تھا۔ نہ کہ نئے سرے سے نصب خلیفہ۔ اس لئے بلاشبہ وہ جائز خلیفہ تھے۔

دوسرے اموی و عباسی خلفاء کے متعلق بھی اس کردہ نے اسی قسم کی بحثیں اٹھائی ہیں۔ ان پر ہماری بحث مذکور کی روشنی میں نظر ڈالی جائے تو ان کا لغو اور لچر ہونا بالکل واضح ہو جاتا ہے۔ اس مقام پر اس السوسناک واقعہ کا، جس کی مثالوں سے تاریخ بھری پڑی ہے، تذکرہ بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بارہا اقتدار کے حریص افراد اور خلافت اسلامیہ کے مخالفین نے اپنی ہوس اقتدار و جاہ کو اسلامی نظام، اقامت دین اور اقامت کتاب و سنت کے خوشنما اور جاذب نظر نعروں کے غلاف میں ملفوف کر کے نظام خلافت کے خلاف فتنے برپا کئے ہیں۔

اور مسلمانوں کا خون بہایا ہے۔ یہ نعرے یا تو کلیتہً مذکورہ بالا بدعت پر مبنی ہوتے ہیں یا مذکورہ بالا مبتدعانہ نظریہ اس کی بناء کا ایک اہم جزو ہوتا ہے۔ بحث کے اس مرحلے پر یہ مستحضر کر لینا چاہئے کہ یہ ساری گفتگو اس صورت میں ہے جب صرف امام یا خلیفۃ المسلمین کے نصب اور اس کے بارے میں شور مچائی کا طریقہ ان طریقوں سے مختلف ہو جو حضرات خلفاء راشدین کے نصب یا اس کے متعلق شور مچائی کے لئے اختیار کیا گیا تھا۔

اگر اس کے بجائے کوئی دوسری بات ایسی نظر آئے، جو بظاہر نصب خلیفہ یا انعقاد خلافت سے مانع ہو تو وہ اس بحثوں کے موضوع سے خارج ہے۔ اس کے شرعی احکام الگ ہیں، جب کوئی ایسی صورت سامنے آئے تو اس کے احکام کتاب و سنت کی روشنی میں معلوم کئے جائیں گے۔ اس بحث کو اس قسم کے مسائل سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

### خلط مبحث

اختتام بحث کے بعد مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس خلط مبحث کی حاشیہ بھی کردی



جائے جو مورودی صاحب نے اس بحث میں کیا ہے۔ اور جو مغالطہ انگیز ہے۔

یہاں زیر بحث مسئلہ یہ ہے، کہ نصب خلیفہ اگر کسی ایسے طریقے سے ہوا ہو، جو خلفاء راشدین کے طریق نصب سے مختلف ہے تو اسے معزول کر کے دوبارہ صحیح طریقے سے انتخاب خلیفہ واجب ہے یا نہیں؟ مگر مورودی صاحب نے حکم اس صورت کا بیان کیا ہے۔ جب منتخب شدہ خلیفہ، صلاح و تقویٰ چھوڑ کر فاسق ہو جائے، یا غلطی سے کسی فاسق کو خلیفہ بنالیا جائے، اس وقت کا حکم یہ ہے کہ اگر اس معزول اور دوبارہ انتخاب سے کوئی مفسدہ شرعیہ پیدا ہونے کا خطرہ نہ ہو تو یہ واجب ہے۔ لیکن اگر اس کا خطرہ ہو تو جائز بھی نہیں ہے جائیکہ واجب ہو۔ اور خروج بالسیف ہر حال میں ممنوع اور ناجائز ہے۔ اس حکم کو زیر بحث صورت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ بلکہ زیر بحث صورت کی نوعیت کے مسئلے میں اس کے خلاف حکم موجود ہے۔ شریعت مقدسہ کہتی ہے کہ اگر کوئی شخص بطور استیلاء خلیفہ بن جائے، تو جب اسے جمہور مسلمین سربراہ مملکت تسلیم کر لیں، خواہ بادل ناخواستہ تسلیم کریں تو وہ جائز خلیفہ ہو جاتا ہے۔ اور اسے بلا ضرورت شرعیہ معزول کرنے کی کوشش کرنا جائز بھی نہیں ہے جائیکہ واجب ہو۔ جب حضرت طاہرہ رضی اللہ عنہ "ملک" منتخب کئے گئے تو بنی اسرائیل کی اکثریت ان کو پسند نہیں کرتی تھی۔ ان لوگوں نے ابتداء ہی میں ان کی خلافت اور سربراہی سے اختلاف کیا تھا۔ مگر اس زمانہ کے نبی حضرت سموئیل علیہ السلام کے اصرار پر بادل ناخواستہ ان کی حکومت منظور کر لی تھی۔ باوجود اس کے نہر پہنچ کر حضرت طاہرہ نے ان سے اطاعت کا مطالبہ کیا، اور ان کی آزمائش کی۔ اکثریت نے ان کی بات نہیں مانی۔ معلوم ہوا کہ اکثریت اس وقت بھی ان کے "ملک" بننے سے خوش نہ تھی۔ اس سب کے باوجود از روئے قرآن مجید ان کی امامت و سربراہی بالکل صحیح تھی۔ اور ان کی اطاعت فی المعروف بنی اسرائیل پر واجب تھی۔



## خلافت مملوکی

گذشتہ صفحات میں ہم یہ بات صاف کر چکے ہیں کہ تاریخ اسلام میں ایسا کبھی نہیں ہوا کہ خلافت عربی مملوکی (بادشاہی) کی صورت میں تبدیل ہو گئی ہو۔ خلافت ہمیشہ خلافت ہی رہی۔ جب تک قائم رہی خلافت ہی رہی، اور جب ختم ہوئی تو خلافت ہی کی شکل میں ختم ہوئی۔ عربی شاہی، یا آمریت کی شکل اس نے کبھی نہیں اختیار کی۔ مگر یہ بھی ناقابل انکار واقعہ ہے کہ مسلمانوں میں ایسی حکومتیں اور سلطنتیں بھی وجود میں آئیں اور صدیوں تک باقی رہیں۔ جن میں خلافت کی کوئی خوب نہ تھی، انہوں نے خلافت ہونے کا دعویٰ بھی نہیں کیا، اور جنہیں عربی بادشاہی، یا شہنشاہی (مملوکی) ہی کہا جاسکتا ہے۔ بطور مثال ہندوستان میں ہمایوں یا شاہجہاں یا جہانگیر کی سلطنتوں کے لئے سوا سلطنت اور شاہی کے کوئی لفظ موزوں نہیں ہو سکتا۔ برصغیر کا مغلیہ دور تاتاری طرز حکومت کا نمونہ تھا۔ تعزیرات میں بعض اسلامی قوانین رائج تھے۔ لیکن مالی اور دیوانی کے اکثر بیشتر قوانین غیر اسلامی تھے۔ یہاں تک کہ اسلام کے قانون وراثت پر بھی پورا عمل درآمد نہیں ہوتا تھا اور رواج CONVENTION کو اس پر ترجیح دی جاتی تھی۔ سلطنت میں وراثت جاری تھی۔ بادشاہ کا بڑا بیٹا پیدائشی طور پر تخت و تاج کا حقدار سمجھا جاتا تھا۔ کسی شوریٰ یا نصب کی احتیاج نہ تھی۔ نسب اور وراثت اسے مستحق سربراہی بنادینے کے لئے کافی سمجھے جاتے تھے۔ وہ کتنا ہی نا اہل ہو اس کا استحقاق زائل نہیں ہوتا تھا۔ ان کے علاوہ بھی اس ملک اور خلافت میں بہت سی باتوں میں فرق تھا جس کا تذکرہ باعث طوالت ہے۔ ہندوستان کی مغلیہ سلطنت کا تذکرہ بطور مثال کیا گیا ہے ورنہ تاریخ اور موجودہ دور میں اس قسم کی بکثرت اسلامی سلطنتیں ملتی ہیں۔ جنہیں اسلامی حکومت صرف اس بناء پر کہا جاتا ہے کہ اس کے حکمران مسلمان ہیں ورنہ حقیقی معنی میں انہیں اسلامی حکومت ہی نہیں کہا جاسکتا۔ اس وقت دنیا میں مسلمانوں کی صرف ایک سلطنت ایسی ہے جو صحیح معنی میں اسلامی سلطنت ہے۔ اور جسے خلافت اسلامیہ کہا جاسکتا ہے۔ یہ عرب کی سعودی حکومت ہے۔ اس کے علاوہ اس وقت



(۱۳۰۷ھ ۱۹۸۷ء) دنیا میں مسلمانوں کی کوئی حکومت ایسی نہیں ہے جس میں خلافت کا رنگ ہو یا جسے صحیح معنی میں اسلامی حکومت کہا جاسکے اس ناقابل انکار واقعہ کے پیش نظر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اسلامی حکومت اور اسلامی اصول حکومت سے واقفیت اور ان کی خوبی کے اعتراف کے باوجود مسلمانوں میں اس قسم کی حکومتیں جو مودودی صاحب کی اصطلاحی ملوکیت کی صداق ہیں کیوں قائم ہوئیں؟ دوسرے عنوان سے 'امت مسلمہ کے ذہن نے خلافت اور اسلامی نظام سے نظر ہٹا کر اپنا رخ "ملوکیت" کی طرف کیوں کر لیا؟' مودودی صاحب کا سوال نمبر ۵ اسی نوعیت کا ہے لیکن ان کا مقصد صرف خلافت بنی امیہ و خلافت بنی عباس پر الزام لگانا تھا اس لئے انھوں نے غلط عنوان سے سوال کیا۔ ان کا سوال اور اس کا جواب مذکور ہو چکا۔ ان کے سوال کا جواب وہی ہے جو ہم نے دیا ہے۔ ہمارے سوال کا عنوان دوسرا ہے۔ جیسا کہ ظاہر ہے۔ اس کے جواب کا عنوان بھی اسی کے مناسب ہو گا۔ اس جواب میں ہم انشاء اللہ یہ واضح کر دیں گے کہ جو قوم ایک خاص نظام سیاسی کی طرف داعی تھی اور صدیوں تک اس نظام کو قائم رکھ کر اس کی افادیت، خوبیوں اور دوسرے جملہ سیاسی نظاموں پر اس کی برتری تجربہ کی روشنی میں ظاہر و ثابت کر چکی تھی، اس نے پانچ چھ سو سال تک اس سے مستفید ہونے کے بعد اسے کیوں ترک کر دیا؟ اور اس کے بجائے ایسا نظام سلطنت کیوں اختیار کیا جو اسلامی تعلیمات و اصول کے مخالف اصول و تعلیم پر مبنی تھا؟ امت مسلمہ کے فکر سیاسی اور ذوق آئینی میں یہ تغیر کن اسباب سے ہوا؟ اور امت کا وہ طبقہ یا گروہ کون تھا جس نے ان سے ذوق شریعت یا ذوق خلافت چھین کر ان میں اسلامی ذوق کے خلاف بد ذوق پیدا کی؟ سوال کی اس تشریح و تفصیل سے قاری کو اس کی غیر معمولی اہمیت کے اندازے کے ساتھ اس کے جواب کی ضرورت کا اندازہ بھی ہو گیا ہو گا۔ اس کے صحیح اور واقعی جواب سے عام طور پر مورخین نے گریز کیا ہے۔ ان میں تین گروہ ہیں۔ ایک تو وہ ہے جس نے دیدہ و دانستہ اس کے صحیح جواب کو نظر انداز کرنے، بلکہ اسے پوشیدہ رکھنے کی کوشش کی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ حقیقت واقعہ ظاہر کرنے میں انھیں اپنے غلط عقائد و تصورات کے خلاف کہنا پڑتا۔ دوسرا گروہ وہ ہے جو اس سوال کے مضمرات اور اس کے صحیح جواب کو سمجھنے سے قاصر رہا۔

تیسری جماعت ایسے فضلاء و علماء پر مشتمل ہے جنھوں نے مخالفت اور ملامت کے خوف سے یا بعض متعلقہ اشخاص کے ساتھ کورانہ عقیدت کی بناء پر حقیقت واقعہ اور سوال کے صحیح جواب کو چھپایا اور سمجھ بوجھ کر اسے ظاہر کرنے سے گریز کیا۔ اور راہ فرار اختیار



کی۔ اختلاف محرکات کے باوجود مورخین یا علماء کے ان سب افراد اور گروہوں کا رویہ یکساں رہا۔ یعنی انہوں نے اس سوال کے جواب دینے کی کوئی کوشش نہیں کی۔ مورخین و فضلاء کی ان تینوں جماعتوں کے علاوہ بعض ایسے فضلاء و مورخین بھی ہیں جنہوں نے مختلف عنوانات سے اس مسئلہ پر بحث کی ہے۔ لیکن سچ یہ ہے کہ ان میں سے کسی کا جواب بھی اطمینان بخش نہیں اور حقیقت کے چرے کو بے نقاب نہیں کرتا۔ سب سے اچھی بحث یگانہ روزگار مورخ علامہ ابن خلدون کے یہاں ملتی ہے۔ لیکن افسوس ہے کہ وہ بھی حقیقت نما اور کامل طور پر تسکین بخش نہیں۔

امت مسلمہ کے عروج و زوال پر سنی علماء و فضلاء نے بہت قیمتی بحثیں کی ہیں۔ جو ملی نفسہ بہت مفید ہیں۔ لیکن زوال امت کے ایک اہم سبب کے اظہار سے یہ سب بحثیں خالی ہیں۔ وہ اہم سبب اس سوال کے جواب سے معلوم ہوگا اور اس جواب میں انشاء اللہ مزید افادیت محسوس ہوگی۔

### اجنبی تصور

دین اسلام کے اولین خدام عرب تھے۔ حریت ان کے مزاج اور ان کی فطرت میں داخل تھی۔ نظام خلافت ان کے مزاج کے بالکل موافق تھا۔ اور تاریخ شاہد ہے کہ جب تک اقتدار ان کے ہاتھ میں رہا انہوں نے اس کے مزاج کو قائم رکھا اور بہت سلیقہ کے ساتھ اسے چلاتے رہے۔ عجمی اور رومی قسم کی بادشاہی MONARCHY کا وہ تصور بھی نہیں کر سکتے تھے۔ یہ اجنبی تصور ان میں اجنبیوں ہی کی طرف سے درآمد کیا گیا۔ اور ایسے پر فریب طریقے سے ان میں پھیلا یا گیا کہ ان کے ایک گروہ نے بھی اسے قبول کر لیا۔ اگرچہ ان کی غالب اکثریت نے اسے آج تک نہیں قبول کیا۔ لیکن جب پر فریب تدبیروں سے عجمی اجانب نے اقتدار ان کے ہاتھ سے چھین لیا تو وہ بادل ناخواستہ اجانب کے اقتدار اور بعض بدترین قسم کی بادشاہیوں اور آمرتوں کو عملاً تسلیم کرنے پر مجبور ہو گئے۔ تاہم نظری طور پر باستثناء قلیل انہوں نے انہیں کبھی نہیں تسلیم کیا۔

مسلمانوں میں اس اجنبی تصور کی درآمد کی داستان مختصراً یہ ہے کہ نظام خلافت اور اس کی فکری بنیادیں یعنی وہ سیاسی عقیدے جن پر خلافت کی عملی شکل اور اس کا ظاہری نظام مبنی تھا اس وقت دنیا کے لئے بالکل اجنبی اور نئے تھے۔ دنیا ان سے نا آشنا محض تھی۔ اس سے جو فوائد و منافع حاصل ہو رہے تھے اور اس کے ذریعہ اسلام اور مسلمانوں کو



جو فروغ حاصل ہو رہا تھا، انھیں دیکھ دیکھ کر یہود، حد و بغض کی وجہ سے انگاروں پر لوٹ رہے تھے۔

انھوں نے اپنی قوم کے ایک چالاک اور فریب کار شخص عبد اللہ ابن سبا کو مسلمانوں کو گمراہ کرنے اور خلافت اسلامیہ کو برباد کرنے کے لئے خفیہ ساز باز کرنے پر مقرر کیا، اس شخص نے شیعہ مذہب کی بنیاد ڈالی۔ اور ان کے ذہنوں میں مختلف قسم کے باطل عقیدے بھرے۔ منجملہ ان کے تصور خلافت میں استحقاق، وراثت، وغیرہ کے غلط، بے بنیاد اور خلاف کتاب و سنت، تصورات مروج کر دیئے۔ مگر حقیقت کے بالکل برخلاف اس کا نام خلافت اور امامت ہی باقی رکھا۔

ابن سبا کی پیروی کرنے والوں کا لقب ابتداء میں شیعان علی رضی اللہ عنہ تھا۔ مگر ایک مدت کے بعد یہ صرف شیعہ کے لقب سے مشہور ہوئے۔ اور آج تک شیعہ یا رافضی کہلاتے ہیں۔ ان لوگوں نے ان سبائی افکار کی اشاعت کو اپنا مشن بنالیا۔ اور ان کی بنیاد پر خلافت اسلامیہ پر قبضہ کرنے اور اگر قبضہ نہ ہو سکے تو اسے تباہ کرنے کا بیڑا اٹھالیا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے۔ اس صورت حال سے شیعوں نے فائدہ اٹھانا چاہا حضرت حسنؑ کو اپنا اصطلاحی امام اور حضرت علیؑ کا وارث مشہور کیا۔ خلافت کے حق کے عطیہ الہی یا آسمانی حق DEVINERIGHT ہونے کا تصور ان کی خلافت کے ساتھ وابستہ کیا۔ مگر حضرت حسنؑ نے خلافت سے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں دستبردار ہو کر ان کے ان سب باطل نظریات کا ابطال کر دیا۔ جس کا تذکرہ ہم گزشتہ صفحات میں کر چکے ہیں۔ پھر انھوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ورغلائے کی کوشش کی اور امامت و وراثت، اور استحقاق کی بنیاد پر خلافت بنو امیہ کے خلاف خروج کی ترغیب دی۔ لیکن آل محترم نے ان کی بات رد کر دی اور خروج کے لئے تیار نہیں ہوئے۔ ان بزرگوں کے اس قابل ستائش طرز عمل کی وجہ سے شیعوں کے نظریات امامت، وراثت خلافت وغیرہ جانگنی میں جھلا ہو گئے۔ اس موقع پر سبائی پارٹی نے یہود کی سرپرستی و رہنمائی میں یہ منصوبہ تیار کیا کہ حضرت حسینؑ کو حصول ارشاد و تعلیم کا مقصد ظاہر کر کے کوفہ بلایا جائے۔ انھیں قتل کر کے ان کی اس آمد کو خلافت کے خلاف خروج مشہور کیا جائے۔ اور سب خروج وہی پیدائشی استحقاق بر بناء نص و وراثت بتایا جائے۔ اس طرح یہ نظریات زندہ رہ جائینگے آئندہ آثار حسینؑ کے نام سے



خلافت بنو امیہ کے خلاف شورش برپا کی جائے۔ پروپیگنڈے اور فساد انگیزی سے کام لے کر حضرت حسینؑ کی اولاد اور اولاد در اولاد تک اس تحریک اور مذکورہ بالا نظریات کو جو اس تحریک کی اساس اور بنیاد ہیں پھونچایا جائے۔ تاکہ وہ انھیں قبول کر کے ہمیشہ خلافت اسلامیہ کے خلاف شورش برپا کرنے پر آمادہ رہیں۔

شیعہ ان افکار فاسدہ اور نظریات باطلہ کی تبلیغ مسلمانوں میں کرتے رہے۔ عرب تو ان سے بہت کم متاثر ہوئے۔ لیکن ایران، ترکستان وغیرہ کی نو مسلم غیر عربی قومیں ان سے متاثر ہوئیں۔ اس تاثر کی ایک وجہ یہ تھی کہ یہ ان کے مزاج کے مطابق تھیں۔ وہ جابر و طاہر نسلی و خاندانی مطلق العنان حکومتوں کے خوگر تھے، ان کی پوری تاریخ اسی قسم کی سلطنتوں پر مشتمل تھی۔ اسلام لانے کے بعد بھی ان کی اتنی تربیت نہیں ہوئی تھی کہ ان کا مزاج قوی بدل جاتا۔ اس کے علاوہ کچھ اور اسباب بھی تھے جن کی بنا پر شیطان نے ان باطل افکار کو ان کی نظر میں خوشنما بنا دیا تھا۔ مگر ان سب اسباب پر روشنی ڈالنا بے ضرورت اور موجب طوالت ہے۔

شیعوں کی اس تبلیغ نے جو عموماً خفیہ طور پر کانا پھوسی کے ذریعہ ہوتی تھی۔ نو مسلموں کی ایک معتد بہ تعداد کو متاثر کر لیا۔ اور اہل عرب کی ایک تعداد بھی اس سے متاثر ہوئی جن میں مخصوص طور پر قابل ذکر علوی خاندان ہے۔ ان حضرات کی طرف سے اموی و عباسی خلافت کے خلاف بار بار بغاوتیں ہوتی رہیں جو عموماً انھیں نظریات پر مبنی ہوتی تھیں اور اگر واقعتاً ان نظریات پر مبنی نہ بھی ہوتی تھیں تو شیعہ ہی مشہور کرتے تھے کہ خروج انھیں نظریات پر مبنی ہے۔ اس طرح مسلمانوں میں مطلق العنان شاہی، موروثی اور خاندانی حکومت، یا بالفاظ مختصر موروثی صاحب کی اصطلاحی ”ملوکیت“ کا تصور جس نے ایک مدت کے بعد عملی شکل بھی اختیار کر لی، اسی گروہ کے ذریعہ آیا جس کی حمایت کرنے والے آج اموی اور عباسی خلافتوں پر ”ملوکیت“ بن جانے کا غلط، بے اصل اور بے دلیل، بہتان لگا رہے ہیں۔ گریہ لوگ ان باطل نظریات کو فروغ نہ دیتے اور ان کی بنیاد پر سیاسی کامیابی حاصل کرنے کے لئے انھیں اپنا سیاسی نمونہ نہ بناتے تو تاریخ کسی دوسرے عنوان سے لکھی جاتی۔ اور امت مسلمہ میں کبھی ملوکیت نہ قائم ہوتی۔

مندرجہ بالا سطروں میں ہم نے جس الناک حقیقت کی نقاب کشائی کی ہے اس کے ثبوت سے تاریخ بھری پڑی ہے۔ بطور مثال اور نمونہ ہم جناب زید بن علی مرحوم کی بغاوت کا واقعہ ذکر کرتے ہیں جنھوں نے امیر المومنین ہشام بن عبد الملک رحمہ اللہ کے عہد



خلافت میں خلافت اسلامیہ کے خلاف خروج کیا تھا۔ طبری کا بیان ہے کہ:

”جب زید کے ان طرنداروں کو جنہوں نے ان کے ہاتھ پر بیعت کی تھی معلوم ہوا کہ زید کے ارادے کا علم یوسف بن عمرو کو ہو گیا ہے اور اس نے زید کے پاس اپنے جاسوس لگا دیئے ہیں۔ اور وہ ان کے حال کی تحقیق کرتا رہتا ہے۔ تو ان کے سرِ آورہ لوگوں کی ایک جماعت زید کے پاس آئی اور انہوں نے زید سے پوچھا کہ ابو بکر و عمرؓ کے متعلق تمہاری کیا رائے ہے؟ زید نے کہا کہ: ”اللہ ان پر رحم کرے اور ان کی مغفرت فرمائے۔ میں نے اپنے خاندان والوں میں سے کسی کو ان پر تبرا کرتے ہوئے نہیں سنا۔ اور نہ کوئی شخص ان کے لئے کبھی برے الفاظ استعمال کرتا ہے۔“ ان لوگوں نے کہا کہ: ”آپ اہل بیت کا بدلہ لینے کے لئے اسی لئے طالب ہوئے ہیں کہ یہ دو دونوں آپ کے اور حکومت کے درمیان حائل ہو گئے اور آپ کے ہاتھوں سے اسے نکال لیا۔“

”زید نے کہا کہ: اس معاملے میں سخت سے سخت بات جو میں کہہ سکتا ہوں وہ صرف اتنی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ان کی خلافت کے سب سے زیادہ مستحق ہم تھے مگر قوم نے دوسرے کو ہم پر ترجیح دی اور ہمیں ہٹا دیا۔“ (۱)

جناب زید نے اپنے خروج کا اصل محرک واضح کر دیا ہے۔ یعنی وہی ”الحق“ ہونے کا تصور۔ ان کے بیان سے عیاں ہے کہ وہ خود کو برہماء وراثت پیدائشی طور پر امامت اور خلافت کا مستحق سمجھتے تھے۔ اسی بناء پر انہوں نے حکومت بنی امیہ کے خلاف بغاوت کی۔ استحقاق کا یہ اسلامی تصور اور سیاسی عقیدہ ”ملوکیت“ کا اساسی اصول ہے۔ جس کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں اور جسے نظام خلافت سے کوئی نہایت نہیں ہے۔ ذرا غور کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اس تصور کے ساتھ ولایت و وصایت کے غلط اور غیر اسلامی تصورات اتنا گہرا ریل رکھتے ہیں کہ اس کے آتے ہی خود بخود ذہن میں داخل ہو جاتے ہیں ”استحقاق“ کا یہ غیر اسلامی تصور جناب زید رحمہ اللہ کے ساتھ مخصوص نہ تھا بلکہ اموی اور عباسی خلافتوں کے خلاف جن علوی حضرات نے خروج کیا ان سب کے درمیان مشترک



طور پر پایا جاتا ہے۔ جو اسلامی تاریخ کے کسی طالب علم سے مخفی نہیں رہ سکتا۔ اس کا ایک نمونہ ہم نے نقل کر دیا۔ اس کا تعلق اموی دور سے ہے۔ اب ہم عباسی دور خلافت کا ایک واقعہ بھی بیان کرنا چاہتے ہیں۔ یہ نمونہ اس سے زیادہ مفصل اور واضح ہے۔ اور اس تحریک کے پورے خدوخال واضح کر دیتا ہے جو علوی حضرات شیعوں کی ترغیب و اعانت سے خلافت اسلامیہ کو ملوکیت 'بنانے' اور اپنا اقتدار قائم کرنے کے لئے چلا رہے تھے، ہم وہ خط و کتابت طبری سے نقل کرتے ہیں جو امیر المومنین ابو جعفر منصور، اور محمد بن عبد اللہ بن حسن بن حسن بن علی کے درمیان اس وقت ہوئی تھی جب آخر الذکر نے

امیر المومنین منصور کے خلاف خروج کیا تھا، وھوھذا

(منصور کا خط محمد بن عبد اللہ کے نام):

"اللہ کے بندے امیر المومنین منصور کی طرف سے محمد بن عبد اللہ کو لکھا جاتا ہے:

"انما جزاء الذین یعلمون اللہ ورسولہ وسمعوا فی الارض لسلطان یقتلوا او یصلبوا او تقطع اہلبہم وارجلہم من خلاف او ینفوا من الارض، فلک لہم خزی فی الدنیا ولہم فی الآخرۃ عذاب عظیم، الا الذین تابوا من قبل ان یتقدروا علیہم فلعلہم ان اللہ غفور رحیم" ○

ترجمہ:- میں اللہ اور اس کے رسول کے سامنے یہ عہد کرتا ہوں اور ذمہ لیتا ہوں کہ اگر تم قبل اس کے کہ میرا قابو تم پر چلے تائب ہو کر اپنے حرکات سے باز آ جاؤ تو میں تم کو، تمہاری اولاد کو، تمہارے سب بھائیوں، اہل خاندان، اور پیروؤں کو ان کی جان و مال کے متعلق امان دیتا ہوں۔ دریں اثناء تم نے جو خون بہا یا جتنے روپے پر قبضہ کیا ہے۔ اسے چھوڑ دوں گا اور اس کے متعلق کوئی مطالبہ نہ کروں گا، اس کے علاوہ تم کو دس لاکھ درہم نقد دوں گا اور تمام وہ ضروریات جن کا تم مطالبہ کرو گے پوری کروں گا اور جس علاقہ میں تم سکونت اختیار کرنا چاہو گے وہیں تم کو فروکش کروں گا۔ نیز تمہارے ان سب اعزاء و اقرباء کو جو میرے پاس قید ہیں رہا کر دوں گا۔ جس شخص نے تم سے بیعت کی ہوگی، اور تمہارا ساتھ دیا ہوگا اور اس معاملے میں تمہارا شریک رہا ہوگا،

اسے بھی امان دوں گا۔ نیز اس سے اس کی وجہ سے تمام عمر کوئی مطالبہ یا مواخذہ نہ کروں گا۔ اگر تم اپنے لئے اس دعوائے امان کی توثیق چاہتے ہو، تو جسے چاہو، میرے پاس بھیج دو۔ وہ اسی طرح عہد و بیان کر لے جس پر تم کو اعتماد ہو سکے۔"

امیر المومنین منصور کے اس خط کے جواب میں محمد بن عبد اللہ حنی مذکور الصدر نے



جو خط لکھا تھا وہ درج ذیل ہے:  
 محمد بن عبد اللہ بن حسن بن علیؑ کا جواب ہے۔  
 ”بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ یہ خط عبد اللہ (۱) المہدی محمد بن عبد اللہ کی طرف سے  
 عبد اللہ بن محمد کے نام لکھا جاتا ہے۔“

”طسم تلک ایت الکتب المبین نتلو علیک من نبأ موسیٰ وفرعون بالحق لقوم یؤمنون“  
 ان فرعون علا لی الارض وجعل اهلها شیعا يستضعف طائفتا منهم ینبج ابنلہم  
 ویستعھی نسلہم اتم کلن من المفلسین ونرید ان نمق علی الذین استضعفوا لی الارض  
 ونجعلہم ائمة ونجعلہم الولثین ونمکن لہم لی الارض ونری فرعون و ہلمان  
 وجنودہما منہم ما کفوا یحزرون“ (۲)

”جو وعدہ امان تم نے ہمارے سامنے پیش کیا ہے وہی تمہارے سامنے  
 پیش کرتا ہوں۔ خلافت ہمارا حق ہے اور تم نے بھی ہماری ہی  
 خاطر اس کا دعویٰ کیا تھا۔ ہمارے ہی پیروؤں کے ساتھ تم نے اس  
 کے حاصل کرنے کے لئے خرچ کیا اور ہمارے اثر اور بزرگی کی وجہ  
 سے تم کو یہ خلافت نصیب ہوئی۔ ہمارے دادا علیؑ وصی اور امام  
 تھے۔ ان کی اولاد کی موجودگی میں تم کیونکر ان کی ولایت کے وارث  
 بن گئے؟ علاوہ بریں تم جانتے ہو کہ آج تک اس خلافت کا مدعی کوئی  
 ایسا شخص نہ ہوا جو شرافت پسندی اور فضیلت ذاتی کی بناء پر ہمارے  
 مماثل ہو۔“

ہم ان کی اولاد میں نہیں ہیں جن پر لعنت بھیجی گئی ہو یا جن کو  
 جلا وطن کیا گیا ہو یا ان کی ماؤں کو طلاق دی گئی ہو۔ کسی ہاشمی کو  
 قرابت رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) اور اسلام لانے میں سبقت  
 کرنے میں اور ذاتی حیثیت سے وہ فضیلت حاصل نہیں ہے جو ہم کو  
 ہے۔ ہمارا رشتہ رسول اللہ سے جاہلیت اور اسلام دونوں میں ملتا  
 ہے۔ ہم جاہلیت میں ان کی ماں قاتلہ بنت عمرو کی اولاد ہیں۔ اور یہ

(۱) خلیفہ منصور عباسی کا نام (۲) القصص ۱:۶



شرف صرف ہم کو حاصل ہے تم کو نہیں حاصل ہے۔ اللہ نے ہم کو ان کی اولاد میں اور انہیں ہمارے اسلاف اختیار کیا ہے۔ ہمارے انبیاء میں محمد رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) ہیں۔ ہمارے دادا سب سے پہلے اسلام لانے والے علیؑ ہیں۔ ہم رسول اللہ کی سب سے افضل بیوی خدیجہؓ طاہرہ کے بطن سے ہیں۔ جنہوں نے سب سے پہلے قبلہ رو ہو کر نماز پڑھی۔ نیز رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی سب سے بہتر صاحبزادی فاطمہؓ کی اولاد سے ہیں۔ جو تمام جنتوں کی سیدہ ہیں اسی طرح ہم عہد اسلام میں پیدا ہونے والے حسنؑ کی اولاد ہیں جو جوائین جنت کے سردار ہیں۔“

”علیؑ دو طرح سے ہاشم کی اولاد ہیں۔ اسی طرح حسنؑ دو طرح سے عبدالمطلب کی اولاد ہیں۔ اور میں حسن رضی اللہ عنہ اور حسینؑ عنہ کی طرف سے دو طرح سے رسول اللہ کی اولاد ہوں۔ ثانیہ اور دادھیالی دونوں رشتوں کے اعتبار سے تمام بنی ہاشم میں اشرف اور نجیب الطریقین ہوں۔ کسی عجمی عورت اور باندی کا خون میری رگوں میں نہیں ہے“ اللہ نے جاہلیت اور اسلام دونوں عہدوں میں میرے باپ اور ماں بہتر بنائے یہاں تک کہ دونوں میں بھی اس بات کا لحاظ رکھا ہے۔ چنانچہ اس شخص کا نواسہ ہوں جس کا مرتبہ جنت میں سب سے نیچہ کر ہے۔ اور اس کا پوتا ہوں جس پر دونوں میں سب سے سبب عذاب ہوگا۔ میں نیکیوں میں سب سے بہتر کی اولاد ہوں اور بدوں میں بھی جو برائی میں سب سے کم برا تھا اس کی اولاد میں ہوں۔ جس طرح میں سب سے اعلیٰ جنتی کا نواسا ہوں اسی طرح سب سے بہتر دوزخی کا پوتا ہوں۔“

”اگر تم میری اطاعت اختیار کرو تو میں اللہ کے سامنے عہد کرتا ہوں کہ تمہاری جان و مال کے لئے امان دیتا ہوں اور اس اثناء میں سوائے اللہ کے محارم اور حقوق العباد کے چاہے وہ مسلمان کے ہوں یا معاہدین کے“ جو تم نے کیا ہوگا“ اس پر تم سے کوئی باز پرس نہ کروں گا۔ البتہ اللہ کے محارم اور حقوق العباد کے حلق تم میری



ذمہ داری سے .....  
 واقف ہو کہ اسے میں خود معاف نہیں کر سکتا۔ کیونکہ تمہارے  
مقابلے میں میں خلافت کا زیادہ مستحق ہوں۔ نیز مجھے اپنے عہد کا تم  
سے زیادہ پاس ہے۔ کیونکہ تم نے مجھ سے پہلے کئی آدمیوں کو عہد  
امان دیا تھا مگر اس کا لحاظ نہیں رکھا۔ اب تم مجھے کس قسم کا وعدہ  
امان دیتے ہو؟ ابن ہبیرہ کا یا اپنے چچا عبد اللہ بن علی کا یا ابن  
 مسلم کا؟

امیر المومنین ابو جعفر منصور کا جواب الجواب:

”امیر المومنین منصور العباسی نے محمد بن عبد اللہ الحسنی موصوف کے مندرجہ بالا خط کا  
 جو جواب دیا وہ درج ذیل ہے۔

”بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ میں نے تمہارا خط پڑھا۔ اور مجھے  
 تمہارے مطلب سے آگاہی ہوئی تم نے اپنے فخر نسی کی بنیاد زیادہ تر  
 عورتوں کی تعریف پر رکھی ہے۔ تاکہ اس سے جاہل عوام کو گمراہ  
 کرو۔ تم کو معلوم ہو کہ اللہ نے عورتوں کا وہ حق نہیں مقرر کیا ہے  
 جو چچا، دادا یا عصبیت اور اولیاء کا ہے۔ اللہ نے چچا کو باپ کا  
 مرتبہ عطا کیا ہے اور اپنی کتاب میں حقیقی ماں پر بھی چچا کو ترجیح دی  
 ہے۔ اگر اللہ عورتوں کے حق ان کی قرابت کی وجہ سے قائم کرتا تو  
 سب سے زیادہ حق اور مرتبہ اس دنیا میں اور آخرت میں دخول جنت  
 کا شرف اولیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ آمنہ کو عطا  
 فرماتا۔ لیکن اللہ نے اپنے علم کے باوجود یہ شرف دوسروں کو دیا۔“  
 ”تم نے ابو طالب کی ماں فاطمہ کا ذکر کیا ہے۔ اور ان کی اولاد  
 ہونے پر فخر کرتے ہو۔ حالانکہ اس کی اولاد میں سے چاہے بیٹا ہو یا  
 بیٹی کسی کو اسلام لانے کا شرف نہیں نصیب ہوا۔ اگر کسی کو محض  
 قرابت رسول کی وجہ سے شرف اسلام نصیب ہوا ہوتا تو وہ عبد اللہ  
 کو ہوتا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آباء میں دنیا و آخرت  
 دونوں جگہ سب سے قریب تر ولی رسول تھے۔ مگر اللہ جسے چاہتا ہے



اپنے دینِ نبین کے لئے پسند فرماتا ہے۔ اس نے فرمایا:  
 ”انک لا تہدی من احببت ولكن الله یهدی من یشاء وہو اعلم  
 بالمہتدین۔“

”اور جب اللہ تعالیٰ نے محمد علیہ السلام کو نبی مبعوث فرمایا اس  
 وقت آپ کے چار چچا موجود تھے۔ اللہ نے یہ آیت نازل فرمائی۔  
 ”واننور عشرتک الاکبرین“

چنانچہ آپؐ نے ان کو اللہ کا پیام پہنچایا۔ اور دعوت اسلام دی۔  
 دو نے قبول کیا۔ ان میں سے ایک میرے دادا تھے۔ دو نے اسلام  
 قبول نہیں کیا۔ ان میں سے ایک تمہارے دادا ہیں۔ اس وجہ سے  
 اللہ نے تمہارے دادا کو ان دونوں یعنی اسلام لانے والے میرے  
 دادا اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ولایت میراثِ محمد  
 و ذرہ داری سے محروم کر دیا۔“

”تم نے دعوتی کیا ہے کہ تم اس شخص کی اولاد میں ہو جسے  
 دوزخ میں سب سے کم عذاب ہو گا یا جو اشرار میں بہترین تھا۔  
 حالانکہ نہ کفر میں چھوٹائی اور بڑائی ہے اور نہ اللہ کے عذاب میں  
 کمی اور سختی ہے۔ بھلا شر میں خیر کہاں۔ کسی مومن کو جو اللہ پر  
 ایمان رکھتا ہو یہ زیب نہیں کہ وہ دوزخ کی حالت پر کسی سے فخر کا  
 اظہار کرے اور جو ایسا کرے گا وہ عنقریب دوزخ میں جائے گا۔ اور  
 اس وقت اسے حقیقت معلوم ہو جائیگی۔“

”وسیعلم النین ظلموا ای مطلب یقلبون“

تم نے علیؑ کی ماں کا طرہ پر فخر کیا اور لکھا ہے کہ اس طرح دو طرح  
 سے ہاشم کی اولاد ہیں، اس طرح حسنؑ دو واسطوں سے عبدالمطلب  
 کی اولاد ہیں اور یہ کہ تم نے خود اپنے حلق لکھا ہے کہ تم دو  
 واسطوں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد ہو، تو یہ کوئی فخر کی  
 بات نہیں۔ یہ دیکھو کہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) جو انگوں اور  
 پچھلوں میں سب سے افضل ہیں ایک ہی واسطے سے ہاشم کی اولاد  
 ہیں اور ایک ہی واسطے سے عبدالمطلب کے پوتے ہیں۔“



”تم نے اس بات پر فخر کیا ہے کہ تم بنی ہاشم میں نسب کے اعتبار سے اوسط ہو اور فحب الطریقین ہو اور یہ کہ نہ تم کسی عجی بیوی کی اولاد ہو“ اور نہ باندیوں کا خون تمہاری رگوں میں گردش کر رہا ہے۔ یہ دعویٰ کر کے تم نے تمام بنی ہاشم پر اپنی فضیلت کا ادعا کیا ہے۔ تم پر افسوس ہے کہ فردائے قیامت تم اللہ کو اس فخر کا کیا جواب دو گے۔ تم اپنی حد سے متجاوز ہو گئے۔ اور تم نے اس کے مقابلے میں اپنے نسب پر فخر کیا ہے۔ جو ذاتی طور پر اور اپنے باپ کی وجہ سے اول و آخر تم سے بہتر ہے۔ یعنی ابراہیم ابن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلے میں بھی تم اپنا نسب فخر جتایا ہے۔ حالانکہ خود تمہارے دادا کی بہترین اولاد باعتبار اپنی ذاتی بزرگی کے وہی ہے جو باندیوں کے بطن سے ہے“

تمہارے خاندان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد علی بن حسینؑ سے بہتر کوئی آدمی نہیں پیدا ہوا“ باوجودیکہ وہ باندی کے بطن سے ہیں۔ مگر وہ تمہارے دادا حسنؑ بن حسنؑ سے بہتر تھے۔ اس طرح تمہارے خاندان میں ان کے بعد ان کے بیٹے محمد بن علیؑ سے بدھ کر کوئی نہیں ہوا۔ حالانکہ ان کی دادی ام ولد تھیں اور وہ تمہارے باپ سے بہتر ہیں۔ ان کے بیٹے جعفرؑ ہیں۔ ان کا ایسا بھی تمہارے خاندان میں کوئی نہیں ہوا۔ ان کی دادی بھی ام ولد تھیں۔ مگر وہ تم سے بہتر ہیں۔“

”تمہارا یہ دعویٰ کہ تم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹے ہو کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔ اللہ اپنی کتاب میں فرماتا ہے:-

”ما کان محمد اباً احد من رجلكم (ترجمہ آیت) محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) تم میں سے کسی بالغ مرد کے باپ نہیں ہیں)

البتہ تم انکی صاحبزادی کے بیٹے ضرور ہو۔ اور یہ بہت قریب کی رشتہ داری ہے۔ مگر اس سے تم کو میراث نہیں مل سکتی۔ اور نہ اس سے تم ان کی ولایت کے وارث ہو سکتے ہو۔ اور چونکہ لڑکی کو امامت



نہیں ملتی۔ نظر بریں تم امامت کے وارث کیسے بن سکتے ہو؟ تمہارے دادا نے اس کا مطالبہ کیا تھا اور علانیہ و خفیہ طور پر اس کے لئے ہزاروں جتن کئے مگر لوگوں نے ان کے اس دعوے کو قبول نہیں کیا۔ اور شیخینؑ کو ان پر فضیلت دی۔ نیز تمام مسلمانوں میں بلا اختلاف یہ طریقہ رائج ہے کہ ٹانا، ماموں اور خالہ ورثہ نہیں پاتے۔“

”تم نے علیؑ کی وجہ سے ہم پر اپنا فخر جتایا ہے اور یہ بتایا ہے کہ اسلام میں ان کو دوسروں پر سبقت حاصل تھی، تو یہ بھی کوئی فخر کی بات نہیں ہو سکتی۔ وفات کے وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو چھوڑ کر دوسرے کو امامت جماعت کا حکم دیا تھا پھر ان لوگوں کے بعد لوگوں نے اور دوسرے شخص کو اپنا امام بتالیا اور علیؑ کو امام نہیں بتایا۔ اسی وجہ سے وہ ان چھ آدمیوں میں نامزد کئے گئے تھے۔ ان سب نے بھی علیؑ کو خلافت و امامت کا مستحق نہیں سمجھا۔ بلکہ عبدالرحمنؓ نے تو عثمانؓ کو علیؑ پر ترجیح دی۔ جب عثمانؓ شہید ہوئے تو علیؑ پر ان کے قتل میں شرکت کا شبہ تھا۔ طلحہؓ اور زبیرؓ تو ان سے لڑ ہی پڑے۔ سعدؓ نے ان سے بیعت سے انکار کر دیا اور اپنا دروازہ بند کر لیا اور پھر ان کے بعد سعدؓ نے معاویہؓ سے بیعت کر لی۔ اس کے بعد علیؑ نے ان لوگوں سے بیعت لینے کے لئے اپنا پورا زور صرف کر دیا بلکہ جنگ بھی کی۔ جس میں خود ان کے ساتھیوں نے ان کا ساتھ چھوڑ دیا اور حکومت حاصل ہونے سے پہلے خود ان کی شیعہ جماعت نے ان کی اہلیت پر شبہ ظاہر کیا۔ پھر انہوں نے دو حکموں کے فیصلے پر اپنا معاملہ چھوڑ دیا۔ ان کے انتخاب کو پسند کر کے ان لوگوں کے سامنے یہ عہد کر لیا کہ وہ ان کے فیصلے کو مان لیں گے۔ ان دونوں نے متفقہ طور پر ان کی علیحدگی کا تصفیہ کیا۔ اس کے بعد حسنؓ نے معاویہؓ کے ہاتھ چند جیتھڑوں اور درہموں کے عوض خلافت بیچ دی۔ خود حجاز جارہے، اپنے طرف



داروں کو معاویہؓ کے حوالے کر دیا۔ اس طرح انہوں نے حکومت ایسے شخص کے حوالے کر دی جو اس کا اہل نہ تھا۔ نیز ایسے شخص سے خلافت کے عوض قیمت قبول کر لی جو اسکا جائز وارث نہ تھا۔ اگر خلافت کا تم کو کچھ بھی حق تھا تو وہ تم نے پہلے ہی روپے کے عوض فروخت کر دیا۔ تمہارے چچا حسینؓ بن علیؓ نے بھی ابن مرجانہ کے مقابلے پر خروج کیا مگر جمہور نے حسینؓ کے خلاف ابن مرجانہ کا ساتھ دیا۔ یہاں تک کہ انہوں نے ان کو قتل کر دیا اور خود ان کا سر لے کر اس کے پاس حاضر ہوئے۔ پھر تم نے بنی امیہ کے خلاف خروج کیا مگر انہوں نے تمہیں بری طرح قتل کر کے کھجوروں کے بتوں پر سولی دے دی۔ تم کو آگ میں جلایا، اور اپنے سب علاقوں سے نکال دیا۔ انہوں نے تمہارے مردوں کو قتل کر کے عورتوں اور بچوں کو قید کر لیا اور بغیر گدے اور تکتے کے محملوں پر سوار کر کے حاصل کردہ باندیوں اور غلاموں کی طرح شام لے گئے۔ ہم نے ان پر خروج کر کے تمہارے خون کا مطالبہ کیا۔ اور واقعی ہم نے ان سے تمہارا بدلہ لے لیا۔ ہم نے تم کو ان کے علاقے اور آبادی کا مالک بنا دیا۔ ہم تمہارے آباء کی سنت پر چلے اس طرح ہم نے ان کی بڑائی ثابت کر دی۔ اب تم ہمارے اسی فعل کو ہمارے خلاف بطور حجت پیش کرتے ہو۔ کیا تمہارا خیال یہ ہے کہ ہم نے تمہارے دادا کا جو ذکر کیا یا ان کی فضیلت کا اظہار کیا یہ اس لئے کہ تھا کہ ہم ان کو حمزہؓ، جعفرؓ، عباسؓ سے افضل سمجھتے ہیں؟ اگر تمہارا ایسا خیال ہے تو یہ غلط ہے۔ کیونکہ ان سب ہمارے بزرگوں نے جب اس دنیا کو خیر باد کہا تو وہ اپنی موت مرے، نہ ان کو کسی نے قتل کیا نہ انہوں نے کسی کو نقصان پہنچایا، سب لوگ بالاتفاق ان کی بزرگی کے قائل تھے۔ اس کے برخلاف تمہارے دادا ہمیشہ جنگ و جدل ہی میں مشغول رہے۔ بنی امیہ کا یہ حال تھا کہ وہ ان پر اس طرح لعنت بھیجتے جس طرح کفار اپنی مکتوبہ نماز میں لعنت کرتے ہیں۔ ان کی حمایت میں ہم نے مناقشہ کیا اور بنی امیہ کو



تمہارے دادا کی فضیلت یاد دلائی اور ان پر زور دے کر ان کو اس حرکت سے روک دیا۔

”تم کو معلوم ہے کہ عہد جاہلیت میں زمزم کی تولیت ان کے اور بھائیوں میں سے صرف عباسؓ کو ملی اس بارے میں تمہارے دادا نے ہم سے تنازع کیا۔ مگر عمرؓ نے ہمارے حق میں فیصلہ کیا۔ اس طرح ہم جاہلیت اور اسلام دونوں عہدوں میں زمزم کے مالک رہے۔ ایک مرتبہ مدینہ میں بارش نہ ہونے سے قحط پڑا۔ عمرؓ نے ہمارے ہی دادا کو اللہ کی بارگاہ میں وسیلہ بنایا اور ان سے دعا کرائی۔ اللہ نے اہل مدینہ کو قحط کی مصیبت سے نجات دی۔ اور رحمتِ باراں نازل فرمائی۔ اس وقت اگرچہ تمہارے دادا وہاں موجود تھے مگر عمرؓ نے ان کو اس کام کے لئے وسیلہ نہیں بنایا۔ تم کو معلوم ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد عبدالمطلب کے بیٹوں میں سے صرف نبیؐ زندہ تھے۔ اس وجہ سے وہ چچا ہونے کے سبب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارث ہوئے۔ بنی ہاشم کے ایک سے زیادہ اشخاص نے اس حق کو طلب کیا مگر ان کے بیٹے کے سوا اور کسی کو وہ نہ ملا۔ اس لئے سقایہ بھی انہیں کو حاصل رہا۔ اور نبی کی میراث بھی ان کو پہنچی۔ اور خلافت بھی انہیں کی اولاد کو ملی۔ اس طرح عہد جاہلیت ہو یا عہد اسلام دنیا ہو یا آخرت، کوئی شرف اور فضل ایسا نہ تھا کہ عباسؓ اس کے وارث اور مورث نہ ہوئے ہوں۔“

تم نے بدر کے واقعہ کا ذکر کیا ہے۔ اس کا حال یہ ہے کہ اسلام آیا تو اس وقت عباسؓ نے ابو طالب کو پناہ دی اور سخت عسرت میں وہ ابو طالب کے گھر کے کفیل رہے۔ اور اگر عباسؓ بادلِ ناخواستہ دوسروں کی زبردستی سے بدر نہ جاتے تو ابو طالب اور عقیل بھوک سے مرجاتے اور ان کو شیبہ و عتبہ کی دیکھیں چاٹنا پڑتیں۔ مگر چونکہ عباسؓ بڑے فیاض کھلانے والے تھے اس وجہ سے انہوں نے اس ذلت سے تمہیں بچا دیا۔ تمہارے سارے اخراجات خود برداشت کئے۔ پھر جنگ بدر میں انہوں نے عقیل کو فدیہ دے کر



انہیں رہا کرایا۔ اب تم کس بات کی وجہ سے ہمارے مقابلے میں  
فخر کرتے ہو؟ کفر کے زمانہ میں بھی ہم تم سے بڑے تھے اور ہمارا  
ہاتھ اوپر تھا۔ ہم نے تم کو ندیہ دے کر قید سے رہائی دلوائی۔ جو  
مکارم اور شرف ہمارے آباء کو حاصل ہوئے وہ تم کو نہیں ملے۔ تم  
نہیں بلکہ ہم خاتم الانبیاء کے وارث بنے۔ ہم نے تمہارے خون کا  
عوض طلب کیا اور اسے لے لیا۔ حالانکہ تم خود اس کے حاصل  
کرنے سے عاجز رہے۔ والسلام علیکم۔“

(تاریخ طبری حوادث ۴۵ دور خلافت عباسیہ)

فریقین کے منقولہ بالا خطوط میں متعدد ایسے افکار و عقائد کا اظہار کیا گیا ہے جو قطعاً  
خلاف کتاب و سنت ہیں۔ اور یقیناً باطل ہیں۔ مثلاً محمد بن عبداللہؑ کے خط میں ولایت علیؑ  
کا جو عقیدہ ظاہر کیا گیا ہے وہ سراسر باطل اور زلیغ و ضلال ہے۔ اسی طرح منصورؑ کے خط  
میں بعض صحابہ کرام کی شان میں جو گستاخانہ کلمات ہیں وہ بھی قابل نفرت اور گمراہ کن  
ہیں۔ ان دونوں باتوں کا تذکرہ بطور مثال کیا گیا ہے۔ ان کے علاوہ بھی ان خطوط کے متعدد  
مندرجات غلط اور قابل اعتراض ہیں۔ اگر ہم ان کی غلطی کی وضاحت کریں تو اپنے  
موضوع سے دور ہو جائیں گے۔ ان پر تنقید کا یہ کل بھی نہیں۔ اس لئے ہم اس وقت  
تنقید و تردید کو قلم انداز کرتے ہیں۔ ان خطوط کے نقل کرنے سے ہمارا مقصد یہ دکھانا ہے  
کہ امت مسلمہ میں ”ملوکیت“ کا تصور کیسے پیدا ہوا؟ اور اس کے پیدا کرنے والے کون  
لوگ ہیں؟

آئیے اس زاویہ نظر سے فریقین کے منقولہ بالا خطوط کا جائزہ لیں۔

خلیفۃ المسلمین ابو جعفر المنصورؑ کے پہلے خط میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو سوالات  
مذکورہ کے جواب کی طرف مشیر ہو۔ اس میں کوئی قابل اعتراض بات بھی نہیں معلوم ہوتی  
۔ البتہ اس سے ان کی کرم النفسی، وسیع العقلی، اور مروّت و سقاء نفس کا اندازہ  
ہوتا ہے۔ اس میں انہوں نے قرآن مجید سے استدلال کر کے ابن عبداللہؑ کی غلطی واضح کی  
اور ان کے اقدام کو حرام و معصیت ثابت کر کے نہایت فراخ دل کے ساتھ انہیں معاف  
کردینے کا وعدہ کیا ہے بشرطیکہ وہ اپنی روش ترک کر دیں اور اپنی غلطی سے باز آجائیں۔ یہ  
سب باتیں حدود شرعیہ کے اندر ہیں۔ ان کا کوئی قدم ان حدود سے باہر نظر نہیں آتا، حق  
خلافت و امامت بر بناء وراثت یا قرابت کا کوئی تذکرہ اس میں اشارتاً و کنایتاً بھی نہیں ہے۔



جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس کے قائل نہیں تھے۔ بقیہ دونوں خطوط میں اہم تر خط محمد بن عبداللہ حسنیؒ کا ہے۔ جو ان کے سیاسی عقائد و افکار کا آئینہ دار ہے۔ جن کا وہ پرچار کرتے تھے۔ ان کے خط کے ایسے حصوں پر ہم نے خط کھینچ دیا ہے۔ اس اجمالی اشارے کی شرح درج ذیل ہے:-

خط کی ابتداء ہی میں ابن عبداللہ لکھتے ہیں ”خلافت ہمارا حق ہے“ چند صفحات پیشتر میں ثابت کرچکا ہوں کہ از روئے کتاب و سنت خلافت کا مستحق کوئی بھی نہیں ہوتا۔ ”حق کا دعویٰ قطعاً باطل اور خلاف اصول شریعت ہے۔ استحقاق کا یہ اصول غیر اسلامی ملک (یا ملوکیت) کے جسم کا ایک اہم عنصر ہے۔ تاریخ شاہد ہے کہ یہ دعویٰ امویوں اور عباسیوں کے خلاف خروج کرنے والے علویوں کے درمیان مشترک رہا ہے۔ علوی حضرات نے خلافت بنو امیہ و بنو عباسؒ کے خلاف ساٹھ بار سے زائد خروج کیا۔ ان سب کی دعوت کی بنیاد اسی باطل دعوے پر قائم تھی۔ محمد بن عبداللہ حسنی المعروف بہ الارقطہ کے منقولہ بالا خط پر ایک نظر ڈالئے۔ مہدی ہونے کا دعویٰ سرنامہ موجود ہے۔ مہدی کے متعلق جو تصورات عام طور پر پھیلے ہوئے ہیں ان سے سب واقف ہیں۔ انہیں پیش نظر رکھئے تو مہدی ہونے کا دعویٰ مطلق العنان عالمگیر بادشاہی کے استحقاق کا دعویٰ ہے۔ اور استحقاق بھی اخلاقی نہیں بلکہ حق عطیہ الہی DEVINE RIGHT مگر انہوں نے اسی پر بس نہیں کیا بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو وصی اور شیعی تصورات کے مطابق دلی کہہ کر اس آسمانی اور عطیہ الہی حق کو تین گنا کر کے دکھایا۔ ہے۔ روم و ایران کے شہنشاہ بھی اپنے مشرکانہ عقائد سے مناسبت رکھنے والے اسی قسم کے تصورات رکھتے تھے۔ ان کا بھی اعتقاد یہی تھا اور انہوں نے اپنی قوم کو یہی باور کرایا تھا کہ سلطنت کرنا ان کا حق ہے۔ اور یہ حق انہیں قادر مطلق نے دیا ہے اس لئے دوسروں پر ان کی اطاعت کرنا فرض ہے۔ اگر وہ ان کی اطاعت سے انحراف کریں گے تو ان پر اللہ کا غضب نازل ہوگا۔ یہ تصور نظریہ ملوکیت کا جزو اہم ہے۔ پھر آں محترم کو ”امام“ کہہ کر اس کی تقویت مزید کردی بلکہ تصریح کردی کہ امامت یا خلافت ہمارا موروثی اور پیدائشی حق ہے۔ امامت و ولایت کو موروثی قرار دے کر خلافت کے تصور کا قلع قمع ہی کردیا۔ شرافت نسبی کا تکبر بے جا ان نظریات کے کھلم کھلا کام دے رہا ہے۔ وراثت امامت بریاء شرافت نسب کا نظریہ اختلاف شکل کے ساتھ اپنے اصل جوہر کے لحاظ سے وہی نظریہ ہے جس پر فراعنہ مصر نے اپنی سلطنت کی بنیاد رکھی تھی۔ ”رع“ کے معنی قبلی زبان میں آفتاب کے ہیں۔ یہ فراعنہ خود کو آفتاب کی اولاد کہتے تھے



- اور قبلی مشرکین کے اعتقاد میں آفتاب (معاذ اللہ) سب سے بڑا دیوتا اور معبود تھا ان کے اسی عقیدہ باطلہ سے استدلال کر کے اس نے اپنی قوم پر یہ بات واضح کر دی تھی کہ وہ اپنے اعلیٰ نسب، ذاتی شرف، اور وراثت کی وجہ سے مصر پر حکمرانی کا استحقاق رکھتا ہے۔ کوئی بھی اس کے حق کو چیلنج نہیں کر سکتا۔ اس کی مطلق العنانی اسی اساس پر قائم تھی۔

مختصر یہ کہ مطلق العنان شاہی کے جملہ عناصر محمد الارقظ کسے تحریک میں موجود تھے اور وہ انہیں نظریات کی بنیاد پر اپنی سلطنت قائم کرنا چاہتے تھے۔ اس لئے ان کی تبلیغ و اشاعت کر کے انہیں پوری قوم کے ذہن پر مسلط کرنا چاہتے تھے۔ ان غلط نظریات کی بنیاد پر جو حکومت قائم کی جائے وہ غیر اسلامی اور مطلق العنان شاہی کسرویت و قیصریت کی نوع ہی کی ہو سکتی ہے، اسلامی خلافت نہیں ہو سکتی۔

خلیفۃ المسلمین ابو جعفر منصورؒ کے خط میں ولایت، وصایت اور امامت کے تصورات و نظریات کا تو کوئی نشان نہیں ملتا۔ لیکن اس کے بعض جملوں سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی استحقاق خلافت بریاء وراثت کے قائل تھے۔ عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی حضرت عباسؓ کی اولاد میں ہونے کی وجہ سے خود کو خلافت کے لئے احق سمجھتے تھے۔

عمد بنی امیہ میں عباسیوں نے اپنی خلافت کی جو دعوت دی تھی اس کی روح بھی یہی استحقاق بریاء وراثت و قرابت کا نظریہ تھا۔ لیکن جہاں تک منقولہ بالا خط کا تعلق ہے، اسے غور سے دیکھنے سے عیاں ہو جاتا ہے کہ منصور نے صرف الزامی اور ترکی بہ ترکی جواب دینے کے لئے وراثت کا تذکرہ کیا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ خلافت کا کسی کو شرعی حق حاصل ہوتا ہے اور یہ حق بریاء وراثت و قرابت حاصل ہوتا ہے تو خود تمہاری دلیل سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ عباسی خلافت کے مستحق ہیں۔ اور تم کسی طرح بھی اس کے مستحق نہیں ہو۔ یہ صرف محمد الارقظ کے استدلال کا جواب اور ان کے دعوے کا ابطال ہے۔ اس سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ امیر المومنین منصور بھی محمدؐ الارقظ کی طرح استحقاق بریاء وراثت کے قائل تھے یا خود ان کا یہ عقیدہ اور نظریہ تھا۔

عباسیوں نے اپنی دعوت بھی اسی استحقاق بریاء وراثت کے باطل نظریے کی قوت سے پھیلائی۔ لیکن حالات مابعد سے واضح ہو گیا کہ یہ ان کا ایک سیاسی نعرہ اور اسٹنٹ تھا۔ جسے انہوں نے بطور تدبیر وقتی طور پر اختیار کیا تھا۔ یہ ان کا عقیدہ اور اصول نہ تھا۔ جب وہ تخت خلافت پر متمکن ہو گئے تو انہوں نے یہ نعرہ ترک کر دیا۔ اور ان کے حالات سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ وہ اس کے قائل تھے۔ ان میں سے کسی نے بھی کبھی اس کا



دعویٰ نہیں کیا۔ بلکہ ان کی خلافت میں اسی شوریٰ اور نصب کے اسلامی طریقے کام میں لائے گئے۔ اور ہر خلیفہ جمہور اہل اسلام کی مرضی ان کے رہنماؤں اور نمائندوں کی رائے سے مقرر ہوا۔

امیر المومنین منصورؒ "شیعی ارجاف و تشیر سے متاثر ہو کر یہ سمجھے تھے کہ خلفاء بنی امیہ نے بنو ہاشم خصوصاً بنی فاطمہؑ علویوں پر ظلم کیا ہے۔ جیسا کہ ان کے منقولہ بالا خط سے ظاہر ہوتا ہے۔ مگر جب خود انہیں ان حضرات سے واسطہ پڑا۔ تو ان کی غلط فہمی دور ہو گئی۔ اور وہ خود وہی کرنے پر مجبور ہو گئے جو بنو امیہ نے کیا تھا۔ ان کی سمجھ میں آ گیا کہ بنو امیہ پر ظلم کا الزام بالکل غلط ہے۔ انہوں نے بغاوتوں کا مقابلہ کیا یہ شرعاً و عقلاً ان پر واجب تھا۔ چنانچہ منصور نے بھی بغاوت کو کچلنے اور فساد فی الارض کو دور کرنے کے لئے سیف و سناں سے کام لیا۔ اور شرعاً و عقلاً انہیں یہی کرنا چاہئے تھا۔

علویوں کا ایک گروہ اموی خلافت کی طرح عباسی خلافت کے خلاف بھی بار بار بغاوت کرتا رہا۔ لیکن ایک دوسرے گروہ نے اس طریقے کو پسند نہیں کیا۔ بلکہ انہوں نے یہ پالیسی اختیار کی بنو عباس کی مخالفت کے بجائے ان سے تعلقات بڑھائے جائیں۔ جس سے ان کا مقصد یہ تھا کہ خلافت میں شریک ہو جائیں اور جس حد تک ممکن ہو اقتدار میں حصہ حاصل کر لیں۔ انہوں نے خلافت عباسیہ کو اس حد تک متاثر کیا کہ دستور خلافت میں ان کے لئے امتیازات PREROGATIVES تسلیم کر لئے گئے۔ اور اس میں ایک دفعہ ایسی داخل کی گئی جو اصول خلافت کے کوئی مناسبت نہیں رکھتی۔ علامہ ماورویؒ "اپنی مشہور کتاب الاحکام السلطانیہ میں جو فقہ دستوری میں ایک اہم مقام رکھتی ہے۔" تحریر فرماتے ہیں :-

"آئینوں باب شرف النسب لوگوں کے لئے "ولایۃ نقابت" کے بیان میں۔ اس نقابت کا مقصد یہ ہے کہ شرف النسب افراد ایسے لوگوں کی ماتحتی اور سربراہی میں نہ رہیں جو نسب اور شرف میں ان کے برابر نہیں ہیں۔ تاکہ وہ (شریف نقیب) ان (شرفاء)

"الباب الثامن: فی ولایۃ النقابت  
علی ذوی الانساب و هذه النقابة  
موضوعة علی صیانة ذوی  
الانساب الشریفة عن ولایۃ من  
لا یحکمون فی النسب ولا یأمرهم  
فی الشرف لیکون علیهم  
احبی وامره لہم امفی"



میں زیادہ پسندیدہ ہو اور اس کا حکم ان لوگوں  
پر بہتر طریقہ سے نافذ ہو سکے " (۱)

پھر چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں :-  
لذا اراد المولى ان يولى على  
الطالبين نقيبا او على العباسيين  
يخير منهم اجلهم بيتا واكثر هم  
فضلا و اجزلهم رأيا فيولى  
عليهم لتجتمع له شروط  
الرياسة والسياسة ليسرعوا الى  
اطاعته " (۲)

" پس جب والی ( نقیب ) بنانے والا  
طلبیوں ( اولاد ابی طالب ) یا عباسیوں پر  
کوئی نقیب مقرر کرنے کا ارادہ کرے تو اسے  
چاہئے کہ ان میں سے ایسے شخص کا انتخاب  
کرے جو گھرانے کے اعتبار سے ان میں  
سب سے زیادہ باعزت ہو سب سے زیادہ  
فضیلت رکھتا ہو اور سب سے زیادہ صائب  
الرأے ہو ' پس ایسے شخص کو ان پر والی  
نقیب ( بنائے - تاکہ اس میں ریاست  
سروری ) اور سیاست ( دونوں ) کے شرائط جمع  
ہو جائیں - پس وہ ( یعنی طالبین و عباسین  
اس کی اطاعت کی طرف دوڑیں - "

اس اقتباس سے تو اتنا ہی ظاہر ہو رہا ہے کہ نسب اور خاندان کی اہمیت اور نسلی شرف  
کا پندار بے جا ' جس کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں ہے - اس مکروہ صورت میں ظاہر  
ہو رہا تھا کہ ان لوگوں کو اپنے خاندان کے سوا کسی کو اپنا سربراہ تسلیم کرنا بھی گوارہ نہیں  
تھا - مگر جاہ و اعزاز کی حرص و ہوس ' اور نسلی تکبر نے جس میں دوسرے مسلمانوں کی تحقیر  
بھی شامل تھی - ان کے قدم کو اور آگے بڑھایا - علامہ ماوردی اس سلسلہ میں فرائض  
ولایت کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

(۱) خلافت عباسیہ کے زمانہ میں ایک عہدہ ہوتا تھا - عہدے دار کو نقیب کہتے تھے - جس  
نقیب کا تذکرہ یہاں ہے اس کا لقب نعیب الاشراف تھا - نقاب کو ہمارے زمانہ کی وزارت  
کے ہم معنی سمجھنا چاہئے -

(۲) الاحکام السلطانیہ ' مصنفہ ابو الحسن علی بن محمد بن حبیب " البصری البغدادی  
الماوردی المتولی ۳۵۰ھ شرکت مصطفیٰ البلی واولادہ مصر - ۱۳۸۶ھ ۱۹۶۶ء



گیارہواں مسئلہ یہ ہے کہ ان لوگوں (طالبیوں و عباسیوں) کے جو جرائم سرزد ہوں ان میں حدود کے سوا سب سزاؤں میں ایسی سزا اختیار کرے جو کسی حد شرعی کے درجہ کو نہ پہنچتی ہو (اور کسی جرم) کی پاداش میں) خون نہ بہائے۔ اور ان میں سے معززین کی لغزشوں سے درگزر کرے اور نصیحت کر کے اس کی لغزش کو معاف کر دے۔

والعلاء عشر ان بقوم ذوی  
الہلوات منهم سوی الحدود بما  
لا یبلغ بہ حدا ولا ینہر بہ دما  
وبقیل ذالمیئة منهم عشرتہ  
وبغیر بعد الوعظ زلتہ“ ص ۹۱۔

پھر ص ۹۸ پر لکھتے ہیں:-

اور اگر نقیب کے اختیارات منصبی میں قاضی کو اس نسب والوں (طالبین اور عباسین) کے معاملات میں دخل اندازی سے روک دینا بھی داخل ہو تو قاضی کے لئے ان کے متعلق احکام میں نظر کرنا جائز نہیں خواہ ان لوگوں میں سے کوئی اعانت طلب کرنے والا اس سے اعانت طلب کرے یا نہ کرے۔“

وان کلان فی ولایۃ النقیب صرف  
القاضی عن النظر بین اہل ہذا  
النسب لم یجز للقاضی ان  
یتعرض النظر فی احکامہم سواء  
استعلی الیہ منهم مستعدا ولم یتعد

اس قانون کا مطلب یہ ہے کہ ابو طالب کی اولاد اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ (اور اولاد کو معاشرے اور قانون دونوں کی نظر میں دوسرے مسلمانوں پر برتری اور امتیاز حاصل ہے۔ ان کے معاملات کے انصرام اور ان کی امتیازی شان کے اظہار اور اس کی بقاء کے لئے نقیب الاشراف کا تقرر عمل میں آیا۔ جو تاریخ الاسلام میں بالکل اجنبی اور نیا منصب تھا۔ اس قانون کی رو سے ان خاندانوں پر کسی قاضی و حاکم کو اختیار باقی نہیں رہا۔

یہ گویا جملہ ملکی قوانین سے انہیں مستثنیٰ کر دیا گیا انہیں بریاء نسب سب مسلمانوں سے اشرف و افضل تسلیم کر لیا گیا۔ یہی نہیں بلکہ سرکاری طور پر جمہور مسلمین سے تسلیم کرایا گیا۔

اسلام میں بریاء نسب شریف و رذیل کی کسی تقسیم کا نام و نشان بھی نہیں ملا۔ قرآن مجید اور احادیث نبویہ ناطق ہیں کہ سب انسان اللہ تعالیٰ کی نظر میں یکساں ہیں۔ نسب کی



وجہ سے نہ کوئی شریف ہوتا ہے نہ رذیل۔ انسانوں کے درمیان فرق مراتب عند اللہ صرف تقویٰ کی کمی بیشی کی وجہ سے ہوتا ہے۔ خطبہ حجۃ الوداع میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف صاف اعلان فرمادیا کہ ”عربی کو عجمی پر اور عجمی کو عربی پر کوئی فضیلت نہیں۔ تم سب حضرت آدمؑ کی اولاد ہو۔ اور حضرت آدمؑ مٹی سے پیدا ہوئے تھے۔“

کسی گروہ کو عام قضاء و حکام کے دائرہ نفاذ قانون سے اس لئے باہر کر دینا بھی کہ دوسروں پر اس کا تفوق اور اس کی برتری ظاہر ہو، اسلامی تعلیمات اور اسلام کے مزاج کے خلاف ہے۔

یہ قانون بھی علوی (فاطمی) حضرات ہی کی زور زوری سے وجود میں آیا۔ عباسیوں کا یہ مزاج ہی نہ تھا۔ اگر ان کا یہ مزاج ہوتا تو وہ اپنی خلافت کی ابتداء ہی سے یہ امتیازات حاصل کر لیتے۔ مگر ان کی طرف سے اس قسم کی کسی تحریک کا پتہ نہیں چلتا۔ انہوں نے کبھی ولایت، وصایت، امامت وغیرہ نظریات باطلہ کی تبلیغ نہیں کی تھی نہ کبھی ان کی صحت تسلیم کی۔ اس لئے انہیں اس غلط قانون کا ابتدائی واضح نہیں کہا جاسکتا۔ ان کے آخر دور میں جب شیعہ اور علوی خلافت پر چھا گئے تھے، ان کے دباؤ کی وجہ سے عباسیوں کو بھی دستور میں ان غیر اسلامی دفعات کو داخل کرنا پڑا۔

یہ علوی حضرات صرف ان اصول کے قائل ہی نہ تھے بلکہ ان کی طرف دعوت بھی دیتے تھے اور ان کی تبلیغ و اشاعت بھی کرتے تھے۔ یہ افکار و عقائد پھلتے رہے۔ غیر عربی قومیں ترکی و ایرانی وغیرہ تو پہلے ہی اس قسم کے سیاسی عقیدے رکھتی تھیں۔ انہوں نے آسانی کے ساتھ انہیں قبول کر لیا۔

خلافت عباسیہ میں ضعف پیدا ہوا تو آل بویہ کی شیعہ سلطنت انہیں کسروی اصول کی بنیاد پر قائم ہو گئی۔ اگرچہ اس کا قیام اسی علوی فاطمی جماعت کی اعانت کارہن منت تھا۔ اور انہیں کے نام سے عمل میں آیا تھا مگر آل بویہ بہت ہوشیار تھے۔ انہوں نے بزم خود امام وقت کو تو بطور تبرک رکھا، زمام حکومت اپنے ہاتھ میں لے لی۔ جب خلافت عباسیہ کمزور ہو گئی اور بہت سے صوبوں کے گورنر خود مختار ہو گئے۔ تو انہوں نے اپنی حکومتیں ان علوی حضرات کے مذکورہ بالا سیاسی عقائد و اصول کو اپنے سانچے میں ڈھال کر خلافت اسلامیہ کے بجائے قیصر و کسریٰ کے طرز پر قائم کر لیں۔ اور صوبوں کے والی کے بجائے ملک و سلطان بن گئے۔

اس سوال کا کہ اسلام نے تو نظام خلافت کی تعلیم دی ہے پھر مسلمانوں میں ایسی



ہلاشاہتیں کیسے قائم ہو گئیں جنہوں نے اپنا نظام حکومت نظام خلافت کے بجائے 'کسریٰ و قیصر کے اصول پر قائم کیا؟ صحیح جواب یہی ہے جو ہم نے اوپر دیا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مودودی صاحب کی اصطلاحی ملوکیت کی تعلیم عبداللہ ابن سبا نے دی۔ اس تعلیم کو بعض علوی لاطینی حضرات نے قبول کیا اور اس کی نشر و اشاعت کی۔ انہیں اصول کو اپنے سانچوں میں ڈھال کر مسلمانوں کے بعض گروہوں نے "ملوکیتیں" قائم کر دیں۔ اس طرح مسلمانوں میں بھی یہ اجنبی شیعہ سیاسی نظام درآمد ہو گیا۔

یہاں اس غلط فہمی کو دور کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ خلافت عباسیہ کے ضعف یا اس کے خاتمہ کے بعد مسلمانوں نے جو حکومتیں شاہی طرز کی قائم کیں یا جو خلافت کے صوبے مستقل سلطنت کی صورت اختیار کر کے رومی و ایرانی طرز کی شاہی میں تبدیل ہو گئے ان کی سلطنتیں سب کی سب یکساں تھیں اور سب کی سب ہو ہو قیصر و کسریٰ کی جیسی تھیں۔ یہ خیال بھی بالکل غلط ہے۔ جس کا پروپیگنڈہ شیعوں اور شیعہ نواز سفینوں کی طرف سے ہماری تاریخ کا چہرہ بگاڑنے کے لئے کیا جاتا ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ عباسیہ ختم ہونے کے بعد شاہی قسم کی جو حکومتیں قائم ہوئیں انہیں دو قسموں پر منقسم کیا جاسکتا ہے۔ ان میں بعض تو واقعی ایسی تھیں جن پر نظام خلافت کا سایہ بالکل نہیں پڑا تھا۔ اور وہ قیصر و کسریٰ کی حکومتوں کا نمونہ پیش کرتی تھیں۔ مگر بکثرت ایسی تھیں جن کا نظام اگرچہ نظام خلافت نہ تھا مگر عملاً وہ نظام خلافت ہی کا نمونہ تھیں۔ ان کے سربراہ شوریٰ اور نصب کے طریقہ سے اس منصب تک نہیں پہنچتے تھے۔ لیکن انہوں نے حکومت خلفاء ہی کے طرز و طریق سے کی۔ شرعی احکام و قوانین نافذ کئے۔ عدل و انصاف سے کام لیا۔ اور ایسا انتظام کیا کہ کمزور سے کمزور کو بھی عدل و انصاف میسر ہو سکے۔ رعایا کے خیر خواہ رہے۔ اور خود کو ان کا خادم سمجھتے رہے۔ اس لئے ان کی تکلیفیں دور کرنے کی فکر میں رہتے تھے۔ اور یہ سلاطین و ملوک اپنے عوام میں مقبول و محبوب تھے۔ ان کی ذاتی زندگی متعقلہ تھی۔ اس قسم کی سلطنتیں ہماری تاریخ میں ایک دو نہیں بکثرت ہیں۔ مگر ان سب سلطنتوں کے سربراہ اسلام یعنی مذہب اہلسنت و الجماعت کے پیرو تھے۔

قسم اول یعنی وہ سلطنتیں جو اصول اور عمل دونوں کے اعتبار سے کسریٰ اور قیصریت کا نمونہ تھیں اکثر و بیشتر شیعہ سلطنتیں تھیں پوری تاریخ دیکھ لی جائے اور آج مشاہدہ کر لیجئے کسی شیعہ سلطنت کو آپ چنگیزیت سے پاک نہ پائیں گے۔



ہر شیعہ سلطنت میں ظلم و جور کا دور دورہ اور عدل و انصاف کا فقدان اور بے حیائی اور بدکرداری کا رواج ہوتا ہے۔ قیصریت و کسویت بلکہ چکیزیت و نمودیت کے مکروہ نمونے شیعہ سلطنتوں میں نظر آتے ہیں۔ پوری تاریخ اس کی شاہد ہے اور آج کے واقعات بھی اس کی گواہی دے رہے ہیں۔ بطور مثال ایران کے تازہ حوادث و انقلاب کو پیش کرتا ہوں۔ ۱۹۷۹ء پہلے وہاں پہلوی خاندان کا ایک بادشاہ حکمران تھا۔ جو خود کو شہنشاہ کہلاتا تھا۔ نہایت ظالم و جابر تھا ہزاروں بے گناہوں کا خون ناحق اس نے بہایا۔ عوام اس کے مظالم سے تنگ آگئے تھے۔ ۱۹۷۹ء میں روح اللہ خمینی نامی ایک شیعہ مجتہد کی سرکردگی میں امریکہ اور اسرائیلی حکومت یہود کی امداد سے اس کے خلاف انقلاب ہو گیا۔ شاہ ملک سے چلا گیا اور دربدر پھر کر مر گیا۔ لیکن جتنے مظالم شاہ نے اپنے پورے زمانہ میں حکومت میں کئے تھے اس سے کئی گنے زیادہ مظالم خمینی نے آٹھ سال کے اندر کئے ہیں۔ جتنا خون ناحق شاہ نے اپنے پورے دور سلطنت میں بہایا تھا اس سے دس گنے زیادہ انسانوں کا خون ناحق خمینی ان آٹھ سال کے اندر بہا چکا ہے۔ (۱) اور ابھی اس کی خونخواری و خونریزی کا سلسلہ جاری ہے یہ شخص انسانوں خصوصاً مسلمانوں (اہلسنت) کے خون میں گلے گلے ڈوبا ہوا ہے۔ خمینی اور

اس کے پیرو ہم مذہب سب کے سب دشمن اسلام کافر ہیں۔ یہ اس وقت کھلم کھلا یہود سے مل کر قرآن مجید کے خلاف سازشیں کر رہے ہیں۔ قاتلہم اللہ اے یوںکون یہ انقلاب اسلام کے نام سے کیا گیا تھا اور انقلاب کرنے والوں کا دعویٰ یہ تھا کہ ہم اسلامی نظام قائم کر رہے ہیں۔ بظاہر بعض اصلاحیں بھی ناند کی گئیں، مثلاً عورتوں کی بے پردگی کو روک دیا گیا۔ شراب پر پابندی لگادی گئی۔ مگر یہ سب وقتی اور ظاہری چیزیں تھیں دنیا کو فریب اور انقلاب کو پسندیدہ بنانے کے لئے کی گئیں تھیں۔ انہیں کے ساتھ ساتھ وہ مظالم ڈھائے گئے کہ جنہیں سن کر رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ بہت سے اہلسنت پر غلط الزام لگا لگا کر گولی ماری دی گئی۔ نہ ان کا بیان سنا گیا۔ نہ الزام کا کوئی ثبوت پیش کیا گیا۔ ایسے واقعات بکثرت ہیں کہ شام کو الزام تراشی کر کے کسی کی گرفتاری ہوئی۔ رات ہی کو عدالت کے سامنے برائے نام پیشی ہوئی اور فیصلہ ہو گیا اور صبح کو اسے گولی مار دی گئی نہ الزام کا کوئی ثبوت پیش کیا گیا نہ اسے کچھ کہنے کا موقع دیا گیا۔ یہ بے تصور متولین اہلسنت ہی ہوتے تھے۔

۔۔ دوسری ضروری وضاحت یہ ہے کہ علوی فاطمی خاندان کے متعلق میں نے جو رائے



ظاہر کی ہے کہ اسی خاندان کے لوگ مسلمانوں میں خاتمہ خلافت کے بعد کسریٰ و قیصر کی طرز کی حکومتیں قائم ہونے کے محرک تھے۔ اگر یہ اپنے غلط سیاسی عقائد و افکار نہ پھیلاتے اور مسلمان صرف نظام خلافت کو دیکھتے رہتے تو قیامت تک دنیا میں مسلمانوں کی کوئی حکومت بھی ایرانی کسویت یا رومی قیصرت کے رنگ کی ملوکت نہ ہوتی ہمارے اس بیان سے یہ غلط فہمی نہ ہونا چاہئے کہ علوی خاندان کے سب حسی و حسینی افراد اس کسویت سازی 'اور خلافت شکنی میں شریک اور متفق تھے۔ دشمن بنی امیہ و بنی عباس کا ایک گروہ بھی ظاہر کرنا چاہتا ہے کہ اس مسئلے میں پورا علوی خاندان متفق تھا۔ لیکن یہ بالکل غلط ہے۔ بکثرت حسی و حسینی حضرات کو ان لوگوں سے جنہوں نے خلافت اسلامیہ امویہ یا عباسیہ کے خلاف خروج کیا، سخت اختلاف رہا۔ اور انہوں نے ان کے خروج کو شرعاً بالکل ناجائز اور معصیت سمجھا۔ آج بھی ایسے حسی و حسینی حضرات کی خاصی تعداد موجود ہے جو اموی و عباسی خلافت کی تعریف کرتے ہیں، اور ان کے خلاف خروج کرنے والوں یا ان کی مذمت کرنے والوں کی روش کو ناجائز اور مذموم سمجھتے ہیں۔

اس بحث کے آخر میں حضرت طاہوت رضی اللہ عنہ کے ملک منتخب ہونے کا واقعہ نقل کرتا ہوں شاء اللہ موجب بصیرت ہوگا۔ یہ واقعہ قرآن مجید میں مذکور ہے۔ جب اس زمانہ کے نبی علیہ السلام نے بنو اسرائیل سے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے طاہوت کو تمہارے اوپر ملک مبعوث فرمایا ہے (۱)۔

تو بنی اسرائیل نے انہیں ملک بنانے سے انکار کر دیا اور کہا کہ نہ

نحن احق بالملک منه ہم حکومت کے اس سے زیادہ حق دار ہیں۔ (البقرہ)

یہی "حق" ہونے کا دعویٰ اور اس کی بنیاد پر منتخب خلیفہ وقت کی خلافت کی مخالفت ان علوی حضرات نے کی۔ اس طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مندرجہ ذیل پیشین گوئی پوری ہوئی۔ حدیث شریف ہے کہ

لَتَبْعَنَ سَنَنَ مِنْ قَبْلِكُمْ      تم ضرور ان امتوں کی پیروی کرو گے جو تم سے پہلے گذر چکی ہیں  
(۱)۔ (مراد یسود و نصاریٰ ہیں)      (بخاری شریف ج ۲ کتاب الاعتصام ص ۱۸۸)

(۱) یہ بحث نگوئی تھی نہ کہ تشریعی۔ اگر تشریعی ہوتی تو انکار کی بجائے ہی نہ باقی رہتی۔ سورہ بقرہ      جزو اول میں یہ واقعہ مذکور ہے۔

(۲) یہ مطلب نہیں کہ پوری امت ایسا کرے گی۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ امت میں کچھ نہ کچھ لوگ ایسے ضرور ہوں گے جو اس فتنہ میں جلا ہوں گے۔



امامت ' ولایت اور وصایت کے باطل افکار یہودی سے ان لوگوں میں آئے تھے ان افکار باطلہ کو قبول کر لیتا یہ اتباع کا پہلا درجہ تھا ' دوسرا درجہ نحن احق بالملک منه (۳) اقتدار کے مستحق ہم ان سے زیادہ ہیں (۴) تھا جو عملی تھا۔ بنو اسرائیل کے اس دعوے " استحقاق " کو اللہ تعالیٰ نے مقام " ذم " میں ذکر فرمایا ہے اور ان کے اس فعل کو ناپسند فرمایا ہے۔ واقعات کی نوعیت میں یکسانیت کے پیش نظر قیاس جلی کہتا ہے کہ خلافت اسلامیہ کے مقابلے میں مندرجہ بالا ہاشمی علوی حضرات کا " احق بالملک " ہونے کا دعویٰ بھی اللہ تعالیٰ کی نظر میں مذموم اور ناپسندیدہ تھا۔



<https://ibnyousaf.blogspot.com/>



بسم اللہ الرحمن الرحیم

## تکملہ

بحمد اللہ اظہار حقیقت مکمل ہو گئی۔ جن مباحث کی ضرورت تھی وہ سب اس میں آگئے۔ لیکن حالات کا تقاضا یہ ہے کہ مندرجہ ذیل موضوعات پر بقدر ضرورت مکرر روشنی ڈالی جائے۔ اس کی ضرورت ان مباحث پر نظر کرنے سے انشاء اللہ واضح ہو جائے گی۔ مناسب معلوم ہوا کہ اس مضمون کو اظہار حقیقت جلد ثالث کے ساتھ بطور تکملہ یا ضمیمہ ضم کر دیا جائے۔ اس تکملہ میں ان دو مسئلوں کا بیان مقصود ہے۔ (۱) جمل و صلیب (۲) ام المؤمنینؓ بحیثیت قائد جیش

## جمل و صلیب

جمل و صلیب کے واقعات پر جلد ثانی میں تفصیلی بحث کی جا چکی ہے یہاں مجھے ان کے بارے میں صرف یہ کہنا ہے کہ ان دونوں واقعات کو جنگ کہنا اصطلاحی طور پر تو صحیح ہے۔ لیکن حقیقت واقعہ کے لحاظ سے صحیح نہیں ان کے مقتولین و مجروحین کے بارے میں سبائی راویوں اور مورخوں نے صرف مبالغہ نہیں بلکہ دروغ بانی اور افتراء پردازی سے کام لیا ہے۔

اگرچہ یہ حقیقت ہماری گزشتہ بحث سے بھی ظاہر ہو جاتی ہے مگر اتنی وضاحت کے ساتھ نہیں ظاہر ہوتی کہ غور و فکر کی ضرورت نہ پڑے بلکہ اسے سمجھنے کے لئے واقعات پر غور کرنا پڑتا ہے اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ بحث مذکور کے اس نتیجہ کو مستقل طور پر صراحت و تفصیل کے ساتھ ذکر کیا جائے۔

ابن سعد نے ”الطبقات الکبریٰ“ میں لکھا ہے کہ یوم جمل میں مقتولین کی تعداد تیرہ ہزار تک پہنچ گئی۔ البدایہ و النہایہ میں تین ہزار کم کر دیئے ہیں یعنی مقتولین کی تعداد دس ہزار لکھی ہے۔ یہ ملحوظ رہے کہ ابن سعد واقدی کے کاتب تھے۔ الطبقات الکبریٰ ان



کی تالیف نہیں ہے بلکہ واقدی کی تالیف ہے۔ ابن سعدؒ اس میں اپنی طرف سے ایک لفظ بھی نہ لکھ سکتے تھے۔ یہ تعداد واقدی کی بتائی ہوئی ہے اور واقدی کی متعلق اکھبار حقیقت جلد اول میں بتایا جا چکا ہے کہ یہ شخص جمہور علماء اہل سنت کی نزدیک قطعاً قابل اعتماد نہیں ہے۔ یہ چھپا ہوا شیعہ اور تحریک شیعیت کا اہم رکن تھا۔ حافظ ابن کثیرؒ کا زمانہ بہت بعد کا ہے۔ ان کے متعلق بھی گفتگو کی جا چکی ہے۔ یہ سنی تھے مگر واقدی وغیرہ تقیہ باز شیعہ مورخین پر حد سے زائد اعتماد کرتے تھے۔ اس کے ساتھ ”نقل راہ عقل“ کے بھی قائل تھے۔ انھوں نے محض تقلیداً ”مقتولین کی یہ تعداد لکھی ہے۔ تاہم تیرہ ہزار جھوٹ بہت نمایاں تھا اس لئے انھوں نے ڈرتے ڈرتے تین ہزار کم کر دیئے۔

خود حافظ ابن کثیرؒ واقعہ جمل کے سلسلہ میں حضرت علیؑ کی روانگی کی کیفیت بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”لما بلغه قصد طلعة و الزمر  
البصرة خطب الناس و حثهم  
على السير الى البصرة لمنع  
اولئك من دخولها ان امكن او  
بطر دهم عنها ان كانوا  
دخلوها لتشاقل عنه اكثر اهل  
المدينة و استجاب له  
بعضهم — و خرج علي  
من المدينة لي نعو من تسعة  
مقاتل“ (۱)

جب حضرت علیؑ کو معلوم ہوا کہ حضرت طلعتہ و حضرت زبیرؓ بصرے جا رہے ہیں تو آپ نے خطبہ دیا جس میں لوگوں کو بصرے چلنے کا مشورہ دیا تاکہ اگر ممکن ہو تو ان لوگوں — (طلعتہ و زبیرؓ) کو اس میں (بصرے میں) داخل ہونے سے روکا جائے یا (اگر وہ بصرے کے اندر پہنچ چکے ہوں تو) انھیں وہاں سے نکالا جائے پس اکثر اہل مدینہ نے ان کے ساتھ جانے اور ان سے تعاون کرنے سے انکار کر دیا۔ صرف بعض نے ان کی بات (جو اوپر کہنی گئی) مانی — اور حضرت علیؑ تقریباً ”لو سو جنگ کرنے والے اپنے ہمراہ لے کر (مدینہ سے) نکلے“

اس بیان میں تصریح ہے کہ اکثر اہل مدینہ نے حضرت علیؑ کا ساتھ نہیں دیا۔ اسکی وجہ یہ تھی کہ اکثر و بیشتر صحابہ و تابعین اسے ایک فتنہ سمجھ رہے تھے اور اس خانہ جنگی کو اچھا

(۱) البدایہ والنہایہ جلد سابع ص ۲۳۳۔ زیر عنوان ”انتفاء واقعة الجمل“ ناشر دار الفکر بیروت۔



نہیں جانتے تھے۔ اس لئے وہ اس میں حصہ لینے کے لئے تیار نہیں تھے۔ مدینہ منورہ کی اکثریت کے اس رویہ کی وجہ سے حضرت علیؑ جب مدینہ منورہ سے نکلے ہیں تو صرف نو سو آدمی ان کے ساتھ تھے۔ راستہ میں قیام فرما کر انہوں نے کوفہ سے آدمی بلوائے مگر وہاں بھی وہ حضرات موجود تھے جو اس اختلاف میں کسی فریق کا ساتھ دینے کے لئے تیار نہیں تھے۔ اور دوسروں کو بھی اس سے روک رہے تھے۔ اس لئے وہاں سے بھی حسب دل خواہ کوئی بڑی تعداد لڑنے والوں کی نہ آئی ہوگی۔ ہم فرض کرتے ہیں کہ وہاں سے ۲ ہزار آدمی آکر لشکر میں شامل ہوئے تو بھی لشکر کی تعداد زیادہ سے زیادہ تین ہزار تک پہنچی ہوگی۔ دوسری طرف حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ کے لشکر میں بھی زیادہ سے زیادہ اتنے ہی آدمی ہوئے۔ گویا فریقین کے لشکروں کے افراد کی مجموعی تعداد چھ ہزار تھی۔ کیسی عجیب بات ہے کہ شرکاء جنگ کی تعداد تو چھ ہزار ہو اور مقتولین کی تعداد تیرہ ہزار یا دس ہزار؟ **باللعمینہ** اس سے عیاں ہے کہ سبائیوں نے کھلا ہوا جھوٹ بولا ہے۔

جلد ثانی میں حوالوں کے ساتھ وضاحت کر دی گئی ہے کہ فریقین باہمی جنگ سے سخت متنفر تھے۔ جنگ کا کوئی تصور ان کے ذہن میں نہیں تھا۔ جب سبائی مفسدوں نے فریب کاری سے جنگ برپا کرنا چاہی تو تھوڑی ہی دیر کے بعد فریقین ان کے فریب سے آگاہ ہو گئے اور جنگ روکنے کی کوشش میں لگ گئے۔ دونوں طرف کے اکابر اور قائدین اپنی فوج کو جنگ سے منع کر رہے تھے۔ ایسی صورت میں اتنا شدید قتال ہوتا جس میں مقتولین کی تعداد ہزاروں تک پہنچ جائے بالکل خلاف عقل و قیاس ہے۔ جس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ مورخین کا بیان بالکل غلط ہے۔

حضرت زبیرؓ کے متعلق تاریخ بتاتی ہے کہ جب جنگ ختم ہو گئی تو وہ لشکر سے الگ ہو کر ایک وادی میں جا کر سو رہے اور وہاں عمرو بن جرموز نامی ایک سبائی بدباطن نے سوتے میں انہیں تیر مار کر شہید کر دیا۔ سوال یہ ہے کہ اگر اتنی بڑی جنگ ہوئی تھی جس میں ہزاروں آدمی مارے گئے اور زخمیوں کی تعداد بھی ہزاروں ہی ہوگی، بالفرض ختم ہو گئی تو اس کے ختم ہونے کے بعد حضرت زبیرؓ کو اتنی جلد ایسا اطمینان کیسے ہو گیا کہ وہ وادی السباع میں آکر اطمینان کے ساتھ سو رہے؟ نیز یہ کہ ایسے وقت میں جبکہ بقول شیعہ مورخین اہل جمل کو شکست ہو گئی تھی آں محترم اپنی فوج اور اپنے ماتحتوں کو چھوڑ کر ان سے الگ کیسے ہوئے؟ یہ تو فوجی اخلاق بلکہ عام اخلاق کے بھی خلاف ہے۔



انکے علاوہ اور بھی ایسے قرائن ملتے ہیں جن پر نظر کرنے کے بعد یہ حقیقت الم نشرح ہو جاتی ہے کہ سبائی مورخین جھوٹے ہیں، سنی مورخین نے بغیر غور و فکر ان کے بیانات اور ان کی روایتیں نقل کر دیں۔ واقعہ یہ ہے کہ جمل کے واقعہ میں مسلمانوں کے درمیان کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ سبائیوں نے فتنہ و فساد برپا کرنے کی کوشش کی کچھ مسلمانوں کو شہید کیا کچھ سبائی بھی فی النار والستور ہوئے۔ اس کے بعد انکے فریب کا پردہ چاک ہو گیا اور مسلمانوں کے درمیان کوئی جنگ نہیں ہونے پائی۔ سبائی اپنے مقصد میں بالکل ناکام ہو گئے۔ اپنی کامیابی ظاہر کرنے اور صحابہ کرامؓ کو بدنام کرنے کے لئے ان سبائیوں نے اس واقعہ کے بارے میں مبالغے اور جھوٹ کے انبار لگائے ہیں۔

صلین کے بارے میں تو شیعہ مورخین اور رواۃ ابو مخنف، جابر جعفی وغیرہ نے جو اپنے رخص کی وجہ سے جھوٹ بولنے میں بہت بے باک تھے۔ بہت زیادہ مبالغہ آرائی اور دروغ بانی سے کام لیا ہے۔ اس کے بارے میں بھی جلد ثانی میں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ فریقین میں سے کوئی بھی جنگ کا خواہش مند نہیں تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے رفقاء میں سے بعض صحابہ کو اس جنگ کے جواز ہی کے بارے میں شرح صدر نہیں ہوا تھا۔ مسلمان خصوصاً صحابہ کرامؓ کی اکثریت اس جنگ کو ناپسند کرتی تھی اور اس سے گریزاں تھی اس لئے انہوں نے فریقین میں سے کسی کی رفاقت و تائید نہیں کی اور بالکل غیر جانبدار ہو کر اپنے گھر کے دروازے بند کر کے خاموش بیٹھا رہنا پسند کیا۔ ان حالات میں مورخین کا یہ بیان کہ حضرت علیؓ کے لشکر کی تعداد ایک لاکھ بیس ہزار تھی جس میں سے چالیس ہزار مقتول ہوئے لشکر شام کی تعداد ساٹھ ہزار تھی جس سے بیس ہزار مقتول ہوئے بالکل معنوی اور جھوٹ نظر آتا ہے۔

پہلا سوال تو یہی پیدا ہوتا ہے کہ اس وقت مسلمانوں کی تعداد دنیا میں خصوصاً ان عربی ممالک میں کتنی تھی؟ تاریخ دیکھئے تو آپ کو اندازہ ہو گا کہ ان کی تعداد اس وقت کی پوری دنیا میں ایک کروڑ بھی نہیں تھی۔ ان کی اکثریت غیر جانبدار اور جنگ سے گریزاں تھی۔ اس صورت میں جبکہ نصف عالم اسلام حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بغض سے نکل گیا تھا اور ان کے خلاف تھا۔ آل محترم کو اتنی بڑی تعداد میں فوجی کہاں سے مل گئے؟ ایک لاکھ بیس ہزار آدمی کہاں سے پیدا ہو گئے؟ حضرت معاویہؓ کے لئے بھی ان حالات میں ساٹھ ہزار فوج مہیا کر لینا بعید از قیاس ہے۔ ایک صاحب بصیرت شخص کی تو رائے یہی ہو گی کہ یہ اعداد من گڑھت ہیں اور سبائی راویوں اور مورخوں نے پیٹ بھر کر جھوٹ بولا ہے۔



مؤرخ حسین کی اس غلط بیانی اور مبالغہ آرائی کے کھلنے کے بعد ان پر سے اعتماد اٹھ جاتا ہے اور صاف نظر آتا ہے کہ انہوں نے ”صلحین“ کے واقعہ کو جنگ کہہ کر اور اس میں شدید معرکہ آرائیاں دکھا کر تاریخ نگاری کی بجائے افسانہ نگاری کی ہے اور فریقین پر بہتان و افتراء کیا ہے۔

حق یہ ہے کہ واقعہ جمل کی طرح صلحین میں بھی کوئی جنگ سر نہ ہوئی ہی نہیں۔ صرف رئیس الاشرار مالک اشتر اور اس کی پارٹی کے لوگ ادھر ادھر خواہ مخواہ کے جھگڑے پیدا کر کے بار بار شعلہ جنگ بھڑکانے کی کوشش کرتے رہے۔ مگر ہر مرتبہ ناکام رہے۔ حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ دونوں نے حالات قابو میں کر لئے جنگ نہیں ہونے پائی رئیس المفسدین مالک اشتر ناکام و نامراد ہوا۔ التلخیص الحبیہ میں حافظ ابن حجرؒ نے علماء کی ایک پوری جماعت سے نقل کیا ہے کہ دونوں مواقع پر کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ شرح مواقف میں بھی یہ مضمون مذکور ہے حق یہ ہے کہ ان علماء و مورخین کا یہ بیان بالکل صحیح ہے۔

در حقیقت دونوں مواقع پر صرف فریقین کے لشکروں کا اجتماع ہوا۔ دونوں میں سے کسی کا ارادہ جنگ کا نہیں تھا۔ سارے معاملات گفت و شنید سے طے پائے ”یوم جمل“ میں تو اختلافات ہی ختم ہو گئے۔ ”یوم صلحین“ میں اختلافات ختم تو نہیں ہوئے، مگر انہیں ختم کرنے کا ایک طریقہ تلاش کر لیا گیا یعنی حکیم جس پر دونوں فریق متفق ہو گئے اور مسئلہ ختم ہو گیا کوئی جنگ نہیں ہوئی۔ جنگ کی من گڑھت خبر سبائیوں نے گڑھ کر، اس کی خوب تفسیر کی انکا مقصد مسلمانوں کے درمیان تفرقہ ڈالنا اور صحابہ کرامؓ اور اجلہ تابعین کو بدنام کرنا تھا۔ چونکہ اولین مورخین مثل و اقدی و محمد بن اسحاق وغیرہ رافضی تھے اس لئے انہوں نے اس غلط اور سراپا جھوٹی خبر کو بہت اچھالا۔ ان کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔



## ام المومنین سیدۃ النساء حضرت عائشہ صدیقہ سلام اللہ علیہا بحیثیت قائد جیش

اظہار حقیقت جلد ثالث اختتام کو نہ پہنچی تھی کہ پاکستان میں ایک سیاسی زلزلہ نمودار ہوا۔ واقعہ یہ ہوا کہ ایک خاتون حکومت کے ایک اونچے منصب پر پہنچ گئیں۔ سیاسی علماء اور دانشوروں کی اکثریت سیاسی نظریات و مقاصد میں ان سے شدید اختلاف رکھتی تھی۔ علماء اہل سنت کی ایک قلیل تعداد ان کے موافق بھی تھی۔ دانشوروں کی ایک تعداد بھی ان کے ساتھ تھی۔ اس سیاسی کشمکش میں بہت سے علماء اور دانشوروں نے قوم کے مذہبی جذبات ابھار کر ان سے کام لینا چاہا۔ اور فتویٰ شائع ہوا کہ عورت کی سربراہی شریعت اسلامیہ میں بالکل ناجائز ہے۔ اس لئے خاتون مذکورۃ الصدر کو فوراً مستعفی ہو جانا چاہئے۔ بعض علماء اور دانشوروں نے جو خاتون مذکورہ کے حامی تھے، اس کو غلط قرار دیا۔ اور ان علماء نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا۔ اور بطور دلیل ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی سربراہی کا واقعہ پیش کیا۔ اس کے جواب میں اول الذکر علماء اور ان کی اتباع کرنے والے تعلیم یافتہ اور دانشور اہل قلم، حدود سے گذر گئے، ان کو چاہئے تھا کہ وہ خاتون مذکورہ کے بارے میں واضح کرتے کہ وہ اپنے مخصوص حالات کے لحاظ سے اس کی اہل نہیں اور ان میں اور ام المومنین میں جو زمین و آسمان نہیں بلکہ فرش و عرش کا فرق عظیم ہے بیان کر کے مخالفین کی دلیل کو کمزور بلکہ بے جان کہہ کر رد کر دیتے۔ تو ان کا دعویٰ ہر عاقل کے نزدیک ثابت ہو جاتا۔ راقم سطور کو بھی ان مخصوص خاتون کے بارے میں، ان علماء کی رائے سے اتفاق تھا اور اب بھی ہے۔ میں اطمینان کے ساتھ کہتا ہوں کہ ان مخصوص خاتون کا یا ان جیسی کسی خاتون کا سربراہ مملکت ہونا یقیناً ناجائز ہے۔ لیکن ان لوگوں نے یہ نہیں کیا۔ بلکہ ایک تو یہ دعویٰ کیا کہ عورت کی سربراہی علی الاطلاق ناجائز اور حرام ہے۔ اس غلط دعویٰ کے ساتھ حدود سے تجاوز کر کے ام المومنین سلام اللہ علیہا کے متعلق یہاں تک کہہ دیا کہ لشکر کی قیادت و سربراہی کرنا آں معظمہ رضی اللہ عنہا کی اجتہادی غلطی تھی۔ ”ان لوگوں کا یہ قول بہت افسوسناک ہے جلد ثانی میں ہم نے واضح کر دیا ہے کہ ام المومنین کا لشکر اسلام کی قیادت کرنا اور دستور اسلامی کی حفاظت اور سبائی فتنہ کا قلع قمع



کرنے کے مقصد سے بھرے کا سر کرنا، ان کا ایک عظیم کارنامہ اور پوری امت مومنہ پر ان کا احسان عظیم ہے۔ اس خیر عظیم کو اجتہادی غلطی کہنا سنی ذہن سے محرومی اور فہم دین

کے نقص کی دلیل ہے۔ ان علماء کا رویہ بھی غلط تھا جنہوں نے مذکورہ بالا سیاسی مسئلے میں ام المؤمنین سلام اللہ علیہا کے طرز عمل کو بطور دلیل پیش کیا۔ اور مخالفین کو آں معظمتہ پر غلط اعتراضات دہرانے اور شیعی ذہنیت کو فروغ دینے کا موقع دیا۔ مگر ان علماء اور دانشوروں کا طرز عمل تو بہت ہی قابل مذمت ہے جنہوں نے ایک گھٹیا درجہ کے سیاسی مقصد کے حصول کے لئے آپے سے باہر ہو کر ام المؤمنین سلام اللہ علیہا کے خلاف وہ غلط اور لچر اعتراضات نشر کرنا شروع کر دیئے جن کا جواب بارہا دیا جا چکا ہے۔ اور جن کا لغو اور سلیہقہ ہونا خوب واضح ہو چکا ہے۔

ان لوگوں کا یہ دعویٰ کہ ”عورت کی سربراہ مملکت یا قائد جیش بننا علی الاطلاق ناجائز ہے“ بالکل غلط ہے۔ اس کے لئے وہ پرکاش کے برابر بھی دلیل شرعی نہیں پیش کر سکے۔ جن علماء نے عورت کی سربراہی کو ناجائز کہا ہے انہوں نے اجتہاد کی بناء پر کہا ہے نہ کہ کسی فص کی بناء پر اور اس میں جو طبعی عقلی، نفسی موانع اور مفاسد ہیں۔ ان کی بناء پر اسے ناجائز قرار دیا ہے۔ ائمہ مجتہدین سے اس مسئلہ سے کوئی مفصل بات منقول

نہیں ساری بحیث متلخصین فقہاء نے کی ہیں۔ حقدمن نے اور مجتہدین نے امام تعنی خلیفۃ المسلمین کے لئے ذکورۃ کی شرط لگائی ہے۔ مگر ام المؤمنین سلام اللہ علیہا کو خلیفۃ المسلمین نہیں بتایا گیا تھا۔ پھر اس مسئلہ پر استدلال کر کے ان پر اعتراض کرنے کے کیا معنی؟ اور اس سے تو یہ لازم نہیں آتا کہ عورت کے لئے کسی قسم کی سربراہی کسی وقت بھی جائز نہ ہو۔ اگر کسی مخصوص صورت میں وہ موانع مفقود ہوں۔ یا ان مفاسد کو روکنے کا انتظام ہو سکے تو عورت کی سربراہی میں بھی کوئی مضائقہ نہیں۔ انگریزی دور میں مرحومہ بیگم صاحب بھوپال کے متعلق یہی سوال پیدا ہوا تھا دیوبند، سارنپور اور بریلی کے علماء سب نے بالاتفاق یہ فتویٰ دیا کہ ان کا بیگم بننا اور والی ریاست ہونا جائز ہے۔

حضرت بلقیس رضی اللہ عنہا کا ”ملکہ“ ہونا قرآن مجید سے ثابت ہے۔ ان کا واقعہ ہم اسی جلد ثالث میں تفصیل کے ساتھ پیش کر چکے ہیں۔ یاد فرمایا جائے۔ اس کا مکرر تذکرہ غیر ضروری ہے۔ اس کی یہ تفسیر کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے انہیں اس بناء پر کہ وہ عورت ہیں معزول کر دیا تھا۔ بالکل لچر اور مہمل ہے۔ ایسی تفسیر کو تفسیر بالرائے اور تحریف



معنوی کہتے ہیں جو ممنوع اور معصیت ہے۔ غور تو فرمائیے کہ اول تو انبیاء علیہم السلام سب سے پہلے ایمان و اسلام کی دعوت دیتے ہیں۔ کسی کی معزول کا حکم نہیں دیتے تو یہ فری چیز ہے جس کا مرحلہ بہت دیر کے بعد آتا ہے۔ دوسرے یہ کہ کفار و مشرکین فروع کے مکلف نہیں ہیں پھر انہیں معزولی کا حکم کیسے دیا جاسکتا تھا؟ تیسرے اطاعت کے مطالبے کے معنی معزول کرنا نہیں ہیں۔ بادشاہوں سے اطاعت کے مطالبے کے معنی عرفاً یہ ہوتے ہیں کہ وہ بادشاہ رہتے ہوئے مطیع رہیں۔ دوسرے الفاظ میں ہلجنگفار بن جائیں انگریزی دور میں ریاستیں حکومت برطانیہ کی مطیع تھیں تو کیا ان کی حکومتیں بالکل ختم کر دی گئی تھیں؟

گذشتہ صفحات میں ہم یہ بحث بھی تحریر کر چکے ہیں۔ ملاحظہ کر لی جائے وہاں یہ بھی ہم نے دکھایا ہے کہ تورات شریف، نیز خود قرآن مجید سے ثابت ہے کہ وہ اپنی سلطنت پر برقرار رہیں۔ اور بحیثیت ملکہ ملک پر حکومت کرتی رہیں۔ انہیں کسی نے معزول نہیں کیا۔ مزید یہ کہ اگر یہ بھی فرض کر لیں کہ حضرت سلمان علیہ السلام نے انہیں معزول کر دیا تھا تو ان کی کیا دلیل ہے کہ انہیں عورت ہونے کی وجہ سے معزول کیا تھا ممکن ہے کہ مشرک ہونے کی وجہ سے معزول کیا ہو۔ بلکہ اس مفروضہ کی صورت میں توجیہ صحیح ہوگی۔

غرض یہ کہ مدعی معترض کا مدعا کسی صورت سے بھی نہیں ثابت ہوتا۔ وہ آیت مقدسہ کی غلط تفسیر کر کے بھی اپنا دعویٰ ثابت نہیں کر سکے۔

بعض لوگوں نے مندرجہ ذیل حدیث سے استدلال کر کے ام المؤمنین سلام اللہ علیہا کی قیادت کو ان کی خطا اجتہادی ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔

”جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معلوم ہوا کہ اہل ایران نے کسریٰ کی بیٹی کو اپنا سربراہ مملکت بنالیا ہے تو آپ نے ارشاد فرمایا: **لن یفلح قوم ولوا امرہم اموات** (وہ قوم کبھی فلاح نہیں پاسکتی جس نے اپنی زمام اقتدار ایک عورت کے سپرد کر دی ہو۔“)

اس کا جواب ہم اسی جلد ثالث کے گزشتہ حواشی میں دے چکے ہیں، قاری کی نظر سے گزر چکے ہوں گے۔ یاد دہانی کے لئے مکرر عرض ہے کہ یہ حدیث مخصوص طور پر اس وقت کے ایران کے بارے میں تھی اس میں کوئی قاعدہ کلیہ نہیں بیان کیا گیا ہے۔ ”قوم“ سے مراد اس وقت کی ایرانی مجوسی قوم ہے۔ یہ اگرچہ نکرہ ہے مگر محاورے میں ایسے موقع پر معروف ہی کے معنی دیتا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ یہ امر مسلمہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جو ارشاد فرمائیں اس کے خلاف واقع نہیں ہو سکتا۔ اور آنحضرت علیہ السلام کا قول غلط نہیں ہو سکتا۔ اگر اسے ہم قاعدہ کلیہ سمجھیں تو معاذ اللہ اس کا غلط ہونا لازم آتا ہے۔



قرآن مجید سے ثابت ہے کہ حضرت بلقیس رضی اللہ عنہا ملکہ سبا تھیں اور یہ بھی ثابت ہے کہ ان کی قوم نے ان کی سربراہی کی وجہ سے فلاح پائی۔ ان کی قوم تو حضرت سلیمان علیہ السلام سے جنگ کے لئے تیار تھی۔ لیکن انہوں نے حکمت و تدبیر سے کام لے کر ان کے غصہ کو ٹھنڈا کیا اور انہیں صلح جوئی پر آمادہ کر کے خود آنحضرت علیہ السلام کے متعلق

تحقیق کر کے معلوم کیا کہ یقیناً آنحضرت علیہ السلام اللہ کے بھیجے ہوئے نبی ہیں۔ پھر مسلمان ہو کر اپنی قوم کو بھی اسلام لانے کی دعوت دی اور ان کی وجہ سے پوری قوم کو اسلام و ایمان کی دولت نصیب ہوئی۔ اسلام سے بڑھ کر اور فلاح کیا ہوگی؟۔ ایک دانشمند عورت کی بادشاہت سے ان کی قوم کو کتنی بڑی ”فلاح“ نصیب ہوئی اس سے عیاں ہے کہ حدیث مذکور کو قاعدہ کلیہ سمجھنا غلط ہے۔ اور اس سے عورت کی سربراہی کا عدم جواز علی الاطلاق ثابت نہیں ہوتا۔ اور اس حدیث سے استدلال کر کے ام المومنین سلام اللہ علیہا پر اعتراض کرنا سخت اور افسوسناک غلطی ہے۔ مزید یہ کہ اس حدیث کی بنیاد پر اگر بالفرض اعتراض ہو سکتا ہے تو ان حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم پر ہو سکتا ہے جنہوں نے آں معظمہ کو سربراہ بنایا آں معظمہ رضی اللہ عنہا پر اعتراض کرنے کے کیا معنی؟ اس میں ”امراۃ“ کو سربراہ بننے سے تو منع نہیں کیا گیا ہے۔ قوم کو منع کیا گیا ہے۔ آں معظمہ رضی اللہ عنہا پر اعتراض بالکل بے جا اور معترض کی بد فہمی کی دلیل ہے۔

پھر یہ بھی ملحوظ رہے کہ آں معظمہ کو سزراہ مملکت کب بنایا گیا تھا؟ قیادت جیش یا قیادت عوام اور مملکت کی سربراہی ہم معنی تو نہیں ہیں؟ پھر اعتراض کے کیا معنی؟

علاوہ بریں امہات المومنین کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ”لستن کلحد من النساء“ (تم دوسری عورتوں کی طرح نہیں ہو) یعنی تمہاری شان عند اللہ دنیا کی سب عورتوں سے اعلیٰ و افضل و اشرف ہے۔ اس لئے بالفرض حدیث میں عام عورتوں کے بارے میں خبر مذکور دی گئی ہو تو بھی وہ امہات المومنین کے متعلق نہیں ہو سکتی۔ آں معظمات یقیناً اس سے مستثنیٰ ہوں گی کیونکہ ہنص قرآنی وہ عام عورتوں کی طرح نہیں ہیں۔ ان کا رتبہ سب سے بلند و برتر ہے۔

سیاسی مخالفت کے طیش اور سیاسی مقاصد حاصل کرنے کی حرص و ہوس نے ان معترضین کے ذہن و دماغ پر مسلط ہو کر فہم و ادراک کی قوتوں کو مغلوب کر لیا تھا۔ حد ہو گئی کہ بغیر سمجھے بوجھے بعض لوگوں نے ”مندرجہ ذیل آیت شریفہ پیش کر کے ام المومنین سلام



اللہ علیہا پر اعتراض کیا ہے کہ سربراہی و قیادت سے قطع نظر آں معظمہ کا گھر سے باہر جانا اور حضرات اصحابِ جمل کے ساتھ بصرے کی طرف جانا ہی از روئے آیت جائز نہیں تھا، کیونکہ ارشاد الہی ہے:

وَلَرْنَ لِي يَوْتَكُنْ وَلَا تَبْرَجْنَ تَبْرَجَ الْجَاهِلِيَّةِ الْأُولَى

”اے عورتو! تم اپنے گھروں میں بیٹھی رہو اور جاہلیت کے زمانہ کی طرح زیب

وزینت نہ کرتی پھرو“

معارض اس آیت کا مطلب نہیں سمجھے اور اسے ام المومنین رضی اللہ عنہا کے مبارک سفر پر منطبق کر دیا۔ اور اس کو تاہ فہمی کی وجہ سے سخت بے ادبی کے مرتکب ہو گئے۔ بات واضح ہے کہ آیت میں ”تبرج جاہلہ“ سے منع فرمایا گیا ہے نہ کہ مطلق خروج یعنی نکلنے سے۔ دین کی خدمت و نصرت کے لئے نکلنے یا مسلمانوں کے اجتماع کو فساد سے بچانے ان کی اصلاح اور صلاح کی تدبیر کرنے کے لئے نکلنا قطعاً اس آیت کے ذیل میں داخل نہیں اور اس کی کوئی ممانعت اس سے نہیں ثابت ہوتی۔ بلکہ اس کی ممانعت کاشبہ بھی اس سے نہیں پیدا ہوتا۔ پھر کیا آں معظمہ سلام اللہ علیہا کا یہ نکلنا ”تبرج جاہلہ“ تھا؟ ”العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ“ آیت موصوفہ کو اس مسئلہ سے ذرہ برابر بھی تعلق نہیں۔ اس سلسلہ میں اسے پیش کرنا بالکل بے محل ہے۔

اس سلسلہ میں جہنجھلائی ہوئے معترضین نے ام المومنین حضرت ام سلمہ سلام اللہ علیہا کا ایک خط خط العقد الفرید نقل کیا ہے۔ اس خط کا ما حاصل یہ ہے کہ آں معظمہ رضی اللہ عنہا ام المومنین سیدتا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر اعتراض فرماتی ہیں کہ آپ نے یہ سفر فرما کر سخت غلطی کی ہے۔ اور یہ آپ کے لئے جائز نہیں تھا۔ جواب میں عرض ہے کہ یہ خط بالکل جعلی ہے۔ کسی سہائی کا گڑھا ہوا ہے۔ جس نے ام المومنین سیدہ حضرت ام سلمہ سلام اللہ علیہا پر افترا کیا ہے۔ آں معظمہ نے یہ خط نہیں لکھا۔ علماء رجال لکھتے ہیں کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کا ایک آزاد کردہ غلام تھا وہ بکثرت روایتیں وضع کر کے آں معظمہ رضی اللہ عنہا کی طرف منسوب کیا کرتا تھا۔ ممکن ہے کہ اسی بد باطن کی افتراء پرداز ہو یا کسی دوسرے سہائی کی۔ بہر حال خط یہ جعلی اور وضعی ہے۔ آں معظمہ رضی اللہ عنہا اس سے بری ہیں۔ اس کے جعلی ہونے کے قرائن مندرجہ ذیل ہیں۔



(۱) العقد الفرید ادب اور ملح کی کتاب ہے۔ تاریخ کی کتاب نہیں۔ اس میں قصے، کہانیاں اور انواہیں وغیرہ جمع کر لی گئی ہیں۔ اس لئے اس کی روایتوں اور کہانیوں کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں۔

(۲) العقد الفرید کا مولف بھی رافضی ہے۔ پھر اس کی روایتوں پر اعتبار کیسے ہو سکتا ہے؟ بلکہ اس قسم کی روایتوں کے متعلق تو یقین ہو جاتا ہے کہ جھوٹی ہیں ممکن ہے کہ خود اس رافضی مولف ہی نے گڑھی ہوں۔

(۳) خط میں یہ بھی مذکور ہے کہ ”ان میں (عورتوں میں) اگر جہاد کی اہلیت ہوتی تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ضرور ان کو جہاد کی وصیت کر جاتے۔“

یہ جملے ام المومنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے نہیں ہو سکتے اس لئے کہ بات بالکل غلط ہے۔ آں معظمہ رضی اللہ عنہا کو علم تھا کہ خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ازواج مطہرات کو جہاد میں اپنے ہمراہ لے جایا کرتے تھے۔ خود آں معظمہ رضی اللہ عنہا نے بھی جہاد میں شرکت فرمائی ہوگی۔ ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا غزوہ احد میں شریک ہونا اور زخمیوں کو پانی پلانا بخاری شریف نیز دوسری کتب حدیث و سیر میں مذکور ہے اور عام طور پر مشہور ہے۔ یہی نہیں بلکہ دوسری صحابیات سے بھی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جہاد میں شرکت ثابت ہے۔ یہ سب آں معظمہ کو یقیناً معلوم تھا پھر ان بدیہی باتوں کے خلاف وہ یہ کیسے کہہ سکتی تھیں کہ عورتوں میں جہاد کی اہلیت ہی نہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ یہ خط ان کا نہیں ہے کسی سبائی کذاب نے اپنی طرف سے لکھ کر ان کی طرف منسوب کیا ہے۔

(۴) سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے امہات المومنین سلام اللہ علیہن اجمعین کو دینی ضرورت اور مصلحت اسلام و امت کے لئے بھی نکلنے کی ممانعت فرمائی تھی؟ اگر ایسا تھا تو نفل حج کے لئے لکھنا بدرجہ اولیٰ ممنوع ہوگا۔ پھر ام المومنین ام سلمہ سلام اللہ علیہا اور دوسری ازواج مطہرات رضی اللہ علیہن حج نفل کے لئے کیوں تشریف لے گئیں؟ اگر یہ لکھنا ناجائز تھا تو آں معظمہ رضی اللہ عنہا کو حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا پر اعتراض کرنے کا کیا حق تھا؟ اور وہ اعتراض کیسے کر سکتی تھیں؟ اور اگر جائز تھا تو ام المومنین کا اصلاح امت، حفاظت دین، اطفاء فتنہ سبائیت کے لئے لکھنا بدرجہ اولیٰ جائز تھا۔ کیونکہ ام المومنین سیدتا حضرت عائشہ نے جن مقاصد حسنة



کے لئے سفر فرمایا تھا ان کا درجہ حج لقل سے بدرجہا زائد اور بلند و برتر ہے اور ان کی اہمیت اس سے بہت زیادہ ہے۔ اس کی تفصیل جلد ثانی میں کرچکا ہوں۔ اس سے یہ بات بالکل عیاں اور قطعی ہو جاتی ہے کہ ام المومنین سیدتا ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے یہ خط نہیں لکھا اس خط اور اس کے مضمون کی ان کی جانب نسبت ان پر افترا اور بہتان ہے۔

معترضین حضرت جاریہ بن قدامہ رضی اللہ عنہ کے ایک خط کا بھی حوالہ دیتے ہیں۔ جس کے مضمون کا ما حاصل بھی یہی ہے۔ اس خط کو سند بنا کر ام المومنین رضی اللہ عنہا پر اعتراض کرنا افسوسناک جسارت ہے۔ اول تو اس خط کا کوئی ثبوت نہیں۔ بلکہ یقیناً یہ جعلی ہے اور کسی سہائی کا وضع کیا ہوا ہے۔ حضرت جاریہ بن قدامہ رضی اللہ عنہ اس سے بری ہیں۔ حضرت جاریہ بن قدامہ رضی اللہ عنہ کا شمار صحابہ میں ہے۔ وہ ام المومنین سلام اللہ علیہا کی جوتیوں کی خاک کی برابری بھی نہیں کر سکتے۔ وہ ایسی جسارت اور ہمت نہیں کر سکتے تھے کہ آں معظّمہ رضی اللہ عنہا کو اس طرح کا خط لکھیں جس میں آں معظّمہ سے اس طرح خطاب کیا گیا ہو جس طرح برابر کے مخاطب سے خطاب کرتے ہیں۔ بیٹا ماں سے اس طرح کلام نہیں کر سکتا۔ پھر ماں بھی کون ہے جن کی خاک پا پر ہماری مائیں قربان ہو جائیں۔ اس لئے یہ خط یقیناً جعلی ہے۔ اور اگر بالفرض حضرت جاریہ رضی اللہ عنہ نے یہ خط واقعی لکھا تھا تو غلطی کی۔ آں معظّمہ رضی اللہ عنہا پر ان کا اعتراض بھی غلط اور ان کی رائے بھی غلط۔ ام المومنین سلام اللہ علیہا کے خلاف اس خط سے حجت پکڑنا معترض کی سخت غلطی ہے۔

ایک گھٹیا درجہ کے سیاسی مقصد کی طلب میں یہ لوگ ایسے ”مغلوب الطلب“ ہو گئے کہ ”حو آب“ کی جھوٹی کسی سبائی کی گڑھی ہوئی کہانی بھی نقل کر کے ام المومنین سلام اللہ علیہا پر اعتراض کر دیا۔ روایت کا راوی بھی مجہول ہے۔ مگر طبری نے اپنے رفض کی وجہ سے جذبہ بغض صحابہ رضی اللہ عنہم سے مغلوب ہو کر اپنی کتاب میں درج کر لی۔ بعد کے سنی مورخین چونکہ تحریک شیعیت سے متاثر تھے اس لئے انہوں نے بھی اس سراپا کذب و دروغ قصہ کو نقل کر لیا یہ لوگ ذرا بھی عقل سے کام لیتے تو اس روایت کا کذب و دروغ ہونا ان پر واضح ہو جاتا اور وہ اس افتراء کو نقل کرنے کے گناہ سے بچ جاتے۔ اس کے جھوٹ ہونے کے دلائل ملاحظہ ہوں:

(۱) اس کا راوی مجہول ہے اس لئے اسے صحیح سمجھنے کے لئے ثبوت درکار ہے جو مفقود ہے۔ بغیر ثبوت کے اسے جھوٹ ہی کہنا پڑے گا۔ رسول اللہ علیہ وسلم کی طرف بغیر ثبوت



کے کسی قول یا فعل کی نسبت کرنا جائز نہیں۔

(۲) اس میں بیان کیا گیا ہے کہ ”حوآب“ پر پہنچ کر ام المومنین رضی اللہ عنہا نے واپس ہونا چاہا۔ مگر حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما نے کہا کہ یہ جگہ ”حوآب“ نہیں ہے۔ اور بعض دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم نے ان کی تائید کی۔

اس طرح راوی کذاب نے کئی صحابہ کرام کو دیدہ و دانستہ جھوٹ بولنے کا مرتکب کیا ہے۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سراپا صداقت تھے۔ ان کی طرف جھوٹ کو منسوب کرنا خبیث نفس کی دلیل ہے۔ اور کسی سنی کا اسے باور کرنا اس امر کی دلیل ہے کہ اس شخص کے

ذہن میں رخص و نفاق کا رنگ لگا ہوا ہے۔ اس لئے یقیناً و قطعاً یہ روایت جھوٹی اور غلط ہے۔ کسی صحابی رضی اللہ عنہ کا جھوٹ بولنا عادتاً غیر ممکن اور محال ہے۔

(۳) انبیاء علیہم السلام کی ہشمن گوئیاں فضول اور لا یعنی نہیں ہوتیں۔ ان میں کوئی افادیت اور حکمت ہوتی ہے۔ اور جب اس ہشمن گوئی کا ظہور ہوتا ہے تو وہ حکمت و افادیت بھی ظاہر ہو جاتی ہے یہ اس لئے تھا کہ اس ظہور سے ایک دلیل نبوت کا ظہور ہو اور اہل ایمان اس کی افادیت سے بہرہ ور ہوں۔ اب یہ فرمایا جائے کہ اس ہشمن گوئی میں کیا افادیت تھی؟ قافلہ پر کتوں کا بھونکنا کوئی عجب بات نہیں۔ رسات اور جنگلوں میں جو چھوٹی آبادیاں ہوتی ہیں۔ ان کے کتے عام طور پر راستہ سے گزرنے والے قافلوں پر بھونکتے ہیں۔ یہ حوآب کے کتوں کی کوئی خصوصیت تو نہیں تھی۔ پھر اس ہشمن گوئی میں عجب بات کیا تھی؟ اور اس سے فائدہ کیا تھا؟ یقیناً یہ ایک بے فائدہ بات تھی۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس قول فضول سے بری ہیں۔ اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کا انتساب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء ہے۔ اس جھوٹی کہانی کو شہرت دینا سبائی پروجیکٹڈ کے آرٹ کا ایک نمونہ ہے۔ خیال تو فرمائیے کہ اگر اس جھوٹی روایت کو سچ ہی سمجھ لیں تو اس سے ام المومنین سلام اللہ علیہا کے قائد ہونے یا زیر بحث سفر کرنے پر کسی ناپسندیدگی کا اظہار کس طرح ہوتا ہے؟ اگر راستہ سے کسی گزرنے والے شخص یا قافلے پر کتے بھونکیں، جو عام طور پر بھونکتے ہی ہیں، تو کیا اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس نے سفر کر کے غلطی کی؟ کوئی احمق ہی مسافر کو الزام دے سکتا ہے۔ پھر اس مبینہ ہشمن گوئی سے آں معظمہ کے زیر بحث سفر کا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک ناپسندیدہ ہونا کیسے ثابت ہو گیا؟ اس جھوٹی کہانی کا سارا لے کر آں معظمہ پر اعتراض کرنا نہایت ہی سلیہلہ اور احمقانہ حرکت ہے۔ ہاں اس سے اگر ناگواری اور مذمت ظاہر



ہوتی ہے تو وہ سبائی مفسدوں کے اعمال سے ناگواری اور ان کی مذمت ظاہر ہوتی ہے۔ اس پہلو سے نظر کریں تو روایت کا مطلب یہ سمجھ میں آتا ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یہ فرما رہے ہیں کہ اس امت میں ایک خبیث و بد باطن گروہ ایسا پیدا ہوگا جس کے پاپ کئے ہوئے فتنہ کو مٹانے کے لئے میری ازدواج مطہرات سے کسی کو جانا پڑے گا۔ اور یہ اشارہ اس سبائی گروہ کی طرف ہوگا جس نے یہ فتنے پیدا کئے تھے اور جس کے فساد کو مٹانے کے لئے ام المومنین رضی اللہ عنہا نے زیر بحث سزا کیا تھا۔ گویا روایت میں اشارہ سبائیوں کی خباثت کی طرف فرمایا گیا ہے۔ اور اس سے یہ بھی سمجھ میں آتا ہے کہ ان سبائی منافقوں پر ایک عذاب تو ان کی فتنہ پردازیوں کا ہوگا اور دوسرا عذاب اس بات کا ہوگا کہ ان کی وجہ سے ام المومنین حرمتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو زحمت سزا و جہاد اٹھانا پڑے گی۔ انھیں اذیت پہنچانا ایسا ہی ہے جیسے خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت پہنچانا۔ گویا ایذا و رسول کے گناہ عظیم کا عذاب بھی انھیں ہوگا **وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔**



2.9.13





اسلامی کتب خانہ کی ایک نئی پیش کش

## جَوَاهِرُ الْفَتَاوَى ج: ۲

تصنیف محترم مولانا مفتی عبدالسلام صاحب  
چانگامی دامت برکاتہم

یہ کتاب حضرت مفتی صاحب موصوف کے ان علمی شاہکاروں میں سے ہے جس کا تعلق جدید فقہی مسائل ہے، عمدہ کتبت، بہترین طباعت، خوبصورت جلد کے ساتھ انشاء اللہ چند یوم میں منظر عام پر آرہی ہے جبکہ کتاب کی پہلی جلد گزشتہ سال ہمارے ہمارے ہی کتب خانہ سے شائع ہو کر علمی حلقوں میں مقبولیت حاصل کر چکی ہے۔

جواہر الفتاویٰ جلد دوم کے مندرجات یہ ہیں۔

- مروجہ طریقہ پر پاکستان و دیگر ممالک میں غائبانہ نماز جنازہ اور اسکی شرعی حیثیت۔
- مختلف ممالک کے کاغذی سکے اور کرنسیوں کی شرعی حیثیت۔
- زکوٰۃ یکس ہے، یا عبادت، پھر اس موضوع کے سلسلہ میں پیش آنے والے بیشمار شکوک و شبہات کے جوابات۔

○ مجلس واحدہ میں تین طلاقیں دینے سے ایک طلاق ہوتی ہے یا تین؟۔

○ شرعی حد و جرم کا انکار اور اس کے نتائج۔

○ حکومت یا عدالت کے غیر شرعی فیصلوں پر تنقید کرنا توہین عدالت نہیں۔

○ جھنگا مچھلی حرام ہے یا حلال؟۔



## فوشخبری

ہمارے ہاں دیگر تصانیف

① تعلیم الایمان شرح فقہ الاکبر

اس کتاب کے بارے میں مفتی اعظم پاکستان حضرت مفتی ولی حسن ٹوٹو کی ساری گواہی :-

”مولانا نجم الغنی صاحب رامپوری بڑے کامل عالم فاضل تھے، طب میں شاندار کتابیں تصنیف فرمائیں اور اکثر فنون میں کام کی کتابیں تالیف فرمائی، مادیت کے اس دور میں اکابر کی تالیفات اکیسر ہیں، مولانا رحمۃ اللہ کی یہ کتاب تعلیم الایمان جو حضرت ملا علی قاریؒ کے کتاب شرح فقہ الاکبر کا اردو ترجمہ ہی نہیں بلکہ شرح ہے، کتاب بڑی مبارک ہے انشاء اللہ العزیز۔ موجودہ دور میں مفید اور نافع رہے گی، اللہ تعالیٰ مقبول فرمائے اور نوجوان نسل کو اس کتاب سے فائدہ اٹھانے کے توفیق عنایت فرمائے۔

② تقریر الحاوی شرح اہم دو تفسیر بیضاوی

③ جامع الفصولین، (عربی دو جلدیں)

④ دین کامل الاسلام کی مختصر تصویر، از محمد میاں صاحب

اس کے علاوہ درسی غیر درسی مستند

کتب بار عایت دستیاب ہیں۔

ملنے کا پتہ

اسلامی کتب خانہ بنوری ٹاؤن کراچی



# مفکر اسلام مولانا محمد آصف صدیقی

## کی چند اہم تصانیف

- اظہار حقیقت جلد اول
- اظہار حقیقت جلد دوم
- اسلام کا سیاسی نظام
- دینی نفسیات (دوسرا ایڈیشن زیر طبع)
- تنویر العینین فی تفسیر المعوذتین
- نور حیات
- التنویر
- الفکرۃ السنۃ والحاجۃ الینہا
- ایمان و ایمانیات
- مسکہ ختم نبوت عقل کی روشنی میں [ (دوسرا ایڈیشن زیر طبع)
- اسلامی ذہن
- حفاظت دین کا فریضہ
- BEHIND THE CURTAIN

(پردہ کے پیچھے)



**Miana Library**

**mianalibrary@gmail.com**

**Ahmad Umar**

**<https://ibnyousaf.weebly.com/>**



**<https://ibnyousaf.blogspot.com/>**



**Miana Library**

**mianalibrary@gmail.com**

**Ahmad Umar**

**<https://ibnyousaf.weebly.com/>**



<https://ibnyousaf.weebly.com/>

**<https://ibnyousaf.blogspot.com/>**